

# MEMO



AAN Gemeente Steenberg  
T.a.v. de heer Robert Defilet

DATUM 12 oktober 2020

ONS KENMERK 298580

KOPIE AAN --

VAN mr. dr. B.J.P.G. Roozendaal  
mr. R. Janssen  
advocaten

TELEFOON +31 88 253 5901 / 5192

FAX +31 88 253 6001

E-MAIL broozendaal@akd.nl  
rjanssen@akd.nl

ONDERWERP **Motie 'Kassen genoeg in het Westland'; het staken van de stemmen**

## Managementsamenvatting

Kort samengevat luiden onze antwoorden op de door u gestelde vragen als volgt:

- i. Het criterium 'voltalligheid' strekt ertoe raadsleden die verhinderd zijn om een vergadering bij te wonen, na het staken van de stemmen alsnog in de gelegenheid te stellen om hun (mogelijk beslissende) stem uit te brengen. Een vergadering is voltallig indien alle raadsleden die mogen meestemmen, dat ook doen. Raadsleden die zich – bijvoorbeeld vanwege persoonlijke betrokkenheid – moeten onthouden, blijven daarbij buiten beschouwing.
- ii. Met het woord 'tenzij' in artikel 32 lid 4 van de Gemeentewet wordt tot uitdrukking gebracht dat een beslissing niet wordt aangehouden tot een volgende vergadering, indien het staken van de stemmen geschiedt in een voltallige vergadering. Er zijn dan immers geen raadsleden die in de gelegenheid moeten worden gesteld om alsnog hun stem uit te brengen.
- iii. Doordat het raadslid de heer Veraart zich vanwege privé-betrokkenheid diende te onthouden, doet zijn afwezigheid bij de stemming niet af aan de voltalligheid van de vergadering van 24 september jl. Met het staken van de stemmen is in die vergadering aldus geen meerderheid voor het voorstel bereikt; de motie is verworpen.
- iv. Doordat het voorstel de beslissing over een motie betrof, staat er niets aan in de weg om het opnieuw in stemming te brengen. Beperkingen van die mogelijkheid of in acht te nemen procedurevoorschriften volgen noch uit de wet, noch uit het Reglement van orde.
- v. Een motie strekt 'slechts' tot een niet-bindende, politieke verklaring van de raad. Indien zij nogmaals in stemming wordt gebracht en dan alsnog wordt aangenomen, heeft dat daardoor geen juridische consequenties voor de raad of de gemeente.

### 1. Feiten en vraagstelling

AKD N.V. is statutair gevestigd te Rotterdam (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820). Derdenrekening: NL28INGB0678001677. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de Algemene Voorwaarden van toepassing die zijn gedeponneerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 61/2014 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op [www.akd.nl](http://www.akd.nl)

DATUM 12 oktober 2020  
ONS KENMERK 298580  
PAGINA 2 van 9

In het hiernavolgende wordt allereerst kort stilgestaan bij de feiten die de aanleiding vormen voor uw adviesvraag. Daarna wordt stilgestaan bij de strekking van de adviesvraag.

### **1.1. Na onthouding van een raadslid zijn de stemmen over een motie gestaakt**

Tijdens de vergadering van de raad van 24 september jl. werd de motie 'Kassen genoeg in het Westland' in stemming gebracht. De strekking van de motie is dat het college van burgemeester en wethouders wordt opgeroepen om de structuurvisie op dusdanige wijze aan te passen, via een voorstel aan de gemeenteraad in 2020, dat uitbreiding van kassenbouw in het Westland in de toekomst onmogelijk wordt en dat de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschapswaarden" aldaar wordt gehandhaafd.

Bij aanvang van de bespreking van het agendapunt waarin de motie wordt behandeld, sprak de voorzitter van de raad de volgende woorden uit:

*"Dan gaan we door naar agendapunt veertien: motie 'Kassen genoeg in het Westland'. En dan geef ik de heer Veraart de gelegenheid om zich uit de raad te verplaatsen – ja, dank u – in verband met betrokkenheid privé. Ja, en zo doen we dat."*

Het raadslid de heer Veraart heeft aldus niet deelgenomen aan de beraadslagingen over de motie. Evenmin heeft hij deelgenomen aan de stemming. Tijdens de stemming blijkt dat de voor- en tegenstemmers in evenwicht zijn; negen raadsleden stemmen voor, en negen stemmen tegen. Verdere onthoudingen zijn er niet.

### **1.2. Het voorstel is verdaagd tot een volgende vergadering**

Na afloop van de stemming sprak de voorzitter van de raad de volgende woorden uit:

*"Dan kom ik tot de conclusie dat de stemuitslag staakt; negen tegen negen. Negen stemmen voor, negen tegen. Daarmee wordt het voorstel verdaagd naar de volgende vergadering."*

Naar aanleiding hiervan neemt de indiener van de motie, de heer Baali, het woord. Hij stelt de voorzitter de volgende vraag:

*"Ik snap dat dit de conclusie is van de stemming, hoor. Zou u dan proces-technisch kunnen uitleggen hoe het verder verloopt? Want ja, in feite zijn we compleet, behalve dat één raadslid zich onthoudt van stemming. [...] Dus volgende keer stemmen we er nog één keer over?"*

Hierop merkt de voorzitter het volgende op:

*"Ja, maar dan zal hetzelfde raadslid zich weer onthouden van stemmen, omdat hij privé hierbij betrokken is. En op basis van de Integriteitsnota wordt dat ook geadviseerd aan dat raadslid. Dus*

DATUM 12 oktober 2020  
 ONS KENMERK 298580  
 PAGINA 3 van 9

*volgende keer zijn we dan als het goed is ook met achttien. En als er eentje niet is, dan zijn we met zeventien. Dus dan wordt hij opnieuw in stemming gebracht. Dus gaan we hem niet behandelen, de volgende keer; we gaan hem de volgende keer opnieuw in stemming brengen.”*

Tot slot merkt de voorzitter in reactie op een vraag naar de precieze regels hieromtrent het volgende op:

*“Dan gaan we het reglement van orde er de volgende keer even bij pakken. Dat kunnen we in het presidium even doen.”*

Na deze slotopmerking wordt het agendapunt afgesloten.

### **1.3. Vraagstelling**

Naar aanleiding van de gebeurtenissen in de raadsvergadering van 24 september jl. hebt u ons concreet de volgende vragen gesteld:

- i. Wat wordt verstaan onder een voltallige vergadering? En wanneer is de vergadering dus niet voltallig?*
- ii. Wat betekent ‘tenzij’ in lid 4 van het artikel?*
- iii. Had de motie die in stemming was gebracht inderdaad verworpen moeten zijn?*
- iv. Als door het staken van de stemmen het voorstel eigenlijk niet was aangenomen, op welke wijze is dit te corrigeren en mag het voorstel dan nog wel terugkomen op de agenda van de raad?*
- v. Zijn er juridische consequenties op het moment dat het voorstel toch terug op de agenda komt en dan wel aangenomen wordt?*

Op deze vragen gaan wij in het hiernavolgende in. In dat verband wordt allereerst het relevante juridisch kader geschetst.

## **2. Juridisch kader**

Het voor de adviesvraag relevante juridisch kader wordt in het bijzonder gevormd door artikel 32 van de Gemeentewet. In dat artikel is – anders dan voor (geheime) stemmingen stemming over personen voor het doen van benoemingen, voordrachten of aanbevelingen – geregeld op welke wijze de stemming in de gemeenteraad geschiedt. Ook regelt het artikel welke consequentie zijn verbonden aan het onthouden van deelneming aan de stemming door een raadslid.

Gelet op het belang van dit artikel voor de adviesvraag is het hierna integraal opgenomen.

### **Artikel 32**

DATUM 12 oktober 2020  
ONS KENMERK 298580  
PAGINA 4 van 9

1. De overige stemmingen geschieden bij hoofdelijke oproeping, indien de voorzitter of een van de leden dat verlangt. In dat geval geschieden zij mondeling.
2. Bij hoofdelijke oproeping is ieder ter vergadering aanwezig lid dat zich niet van deelneming aan de stemming moet onthouden verplicht zijn stem voor of tegen uit te brengen.
3. Indien over een voorstel geen stemming wordt gevraagd, is het aangenomen.
4. Tenzij de vergadering voltallig is, wordt bij staking van stemmen het nemen van een beslissing uitgesteld tot een volgende vergadering, waarin de beraadslagingen kunnen worden heropend.
5. Indien de stemmen staken in een voltallige vergadering of in een ingevolge het vierde lid opnieuw belegde vergadering, is het voorstel niet aangenomen.
6. Onder een voltallige vergadering wordt verstaan een vergadering waarin alle leden waaruit de raad bestaat, voor zover zij zich niet van deelneming aan de stemming moesten onthouden, een stem hebben uitgebracht.

In aanvulling op dit artikel is van belang dat uit artikel 28 lid 1 van de Gemeentewet volgt dat een lid van de raad niet deelneemt aan de stemming over:

- a. een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken;
- b. de vaststelling of goedkeuring der rekening van een lichaam waaraan hij rekenplichtig is of tot welks bestuur hij behoort.

Uit artikel 29 lid 1 volgt vervolgens dat een stemming als hoofdregel alleen geldig is indien meer dan de helft van het aantal leden dat zitting heeft en zich niet van deelneming moet onthouden, daaraan heeft deelgenomen. Voorts volgt uit artikel 30 lid 1 dat voor het tot stand komen van een beslissing bij stemming in de gemeenteraad de volstreekte meerderheid wordt vereist van hen die een stem hebben uitgebracht; dit sluit aan bij de in artikel 32 lid 5 vervatte regel dat een voorstel niet is aangenomen, indien de stemmen daarover staken in een voltallige vergadering

### **3. Beantwoording van de vragen**

In het hiernavolgende wordt in paragrafen 3.1 tot en met 3.5 ingegaan op de vijf vragen die u ons hebt gesteld.

#### ***3.1. Een vergadering is voltallig indien alle raadsleden meestemmen, met uitzondering van degenen die zich moeten onthouden***

Op grond van artikel 30 lid 1 van de Gemeentewet geldt als hoofdregel dat voor het stand komen van een beslissing bij stemming de volstreekte meerderheid wordt vereist van de raadsleden die een stem hebben uitgebracht. Of een vergadering voltallig is, is aldus niet doorslaggevend voor de bevoegdheid van de raad om te besluiten. De voltalligheid van de vergadering is slechts een relevante factor indien de stemmen staken. Dat volgt uit artikel 32 lid 4 van de Gemeentewet; op grond van die bepaling betekent het staken van de stemmen in een niet-voltallige vergadering dat het nemen van een beslissing wordt uitgesteld tot een volgende vergadering.

DATUM 12 oktober 2020  
ONS KENMERK 298580  
PAGINA 5 van 9

Het criterium 'voltalligheid' is in de wet opgenomen om in het geval van stakende stemmen te waarborgen dat de politieke verhoudingen volledig tot hun recht kunnen komen. Onder een voltallige vergadering wordt in dat verband op grond van artikel 32 lid 6 als vertrekpunt verstaan: een vergadering waarin alle raadsleden een stem uitbrengen. Indien op het moment van de stemming raadsleden verhinderd zijn hun stem uit te brengen, is de vergadering aldus niet voltallig.<sup>1</sup> In die situatie schrijft de wet voor dat het voorstel waarover de stemmen zijn gestaakt, in een volgende vergadering opnieuw ter beslissing wordt voorgelegd. Daarmee worden de verhinderde raadsleden alsnog in staat gesteld hun – mogelijk beslissende – stem uit te brengen, zodat de politieke verhoudingen in de raad tot uiting komen in de beslissing over het voorstel. In de vergadering waarin het voorstel opnieuw in stemming wordt gebracht, is dan op grond van artikel 32 lid 5 overigens geen voltalligheid vereist om tot een beslissing te komen.

Uit artikel 32 lid 6 volgt daarnaast dat de raadsleden die zich moeten onthouden van deelneming aan de stemming, buiten beschouwing blijven bij de beoordeling van de voltalligheid van de vergadering. Hiermee wordt bedoeld op artikel 28 lid 1 van de Gemeentewet. Op grond van de daarin vervatte bepaling neemt een raadslid – verplicht – niet deel aan de stemming over onder meer aangelegenheden die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaan. Voor deze verplichting geldt dat slechts een raadslid zelf de afweging kan maken of zij aan deelname aan de stemming in de weg staat. Als gevolg van het in artikel 27 van de Gemeentewet verankerde vertrekpunt dat raadsleden zonder last stemmen, kan een raadslid evenmin worden gedwongen niet mee te stemmen.<sup>2</sup>

Maakt een raadslid de afweging dat persoonlijke betrokkenheid bij een stemming in de weg staan aan deelneming daaraan, dan hoeft dat raadslid in geval van het staken van de stemmen niet alsnog in de gelegenheid te worden gesteld om zijn stem uit te brengen. Hij is immers niet 'verhinderd' om zijn stem uit te brengen; de naleving van een juridische plicht staat daaraan in de weg. Het is in die situatie dus niet zinvol om een beslissing uit te stellen tot een volgende vergadering; daarin zal het raadslid zich naar verwachting immers steeds weer moeten onthouden. Om die reden doet de onthouding van een raadslid op grond van artikel 28 lid 1 niet af aan de voltalligheid van de vergadering.

### ***3.2. Indien de stemmen staken in een voltallige vergadering, is het voorstel niet aangenomen***

Hiervoor is toegelicht dat het bij het staken van de stemmen niet zinvol is om een beslissing uit te stellen tot een volgende vergadering, indien op het moment van de eerste stemming reeds alle raadsleden hebben meegestemd die daartoe in staat zijn. De politieke verhoudingen zijn dan immers reeds volledig tot uiting gekomen in de eerste stemming; er zijn geen raadsleden die alsnog in de gelegenheid moeten worden

<sup>1</sup> *Kamerstukken II* 1985-1986, 19403, nr. 3, p. 86.

<sup>2</sup> Indien het een stemming betreft over een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, dan kan deze persoonlijke betrokkenheid wel met zich brengen dat in strijd met artikel 2:4 lid 2 van de Awb wordt besloten. In die bepaling is vervat dat een bestuursorgaan ertegen moet waken dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden. Het besluit is dan vatbaar voor vernietiging door de bestuursrechter; zie in dat verband onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 juni 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BQ8863, *Loenen*).

DATUM 12 oktober 2020  
ONS KENMERK 298580  
PAGINA 6 van 9

gesteld om een stem uit te brengen.

Om die reden is in artikel 32 lid 4 van de Gemeentewet bepaald dat het uitstellen van een beslissing tot een volgende vergadering niet plaatsvindt indien de stemmen staken in een voltallige vergadering. In de plaats daarvan wordt dan eenvoudigweg vastgesteld dat het voorstel de voor het tot stand komen van een beslissing vereiste “volstrekke meerderheid” in de zin van artikel 30 lid 1 ontbeert. Staken de stemmen in een voltallige vergadering, dan is het voorstel dus niet aangenomen. Dat is geëxplicieerd in artikel 32 lid 5 van de wet.

### ***3.3. De vergadering was voltallig; de raad heeft besloten de motie niet aan te nemen***

In de vergadering van 24 september jl. heeft het raadslid de heer Veraart geen stem uitgebracht. Uit het verslag van de vergadering blijkt dat hij niet verhinderd was, maar er vanwege privé-betrokkenheid bij het ter stemming voorliggende voorstel voor heeft gekozen om zich te onthouden van deelname. Daarmee heeft hij invulling gegeven aan de verplichting die ingevolge artikel 28 lid 1 van de Gemeentewet op hem rust. Hij kwalificeert daarmee als een raadslid dat zich van deelname moest onthouden, zoals bedoeld in artikel 32 lid 6 van de wet. Dat brengt met zich dat hij buiten beschouwing blijft bij het beoordelen van de vraag of de vergadering op dat moment voltallig was.

De overige achttien raadsleden hebben in de vergadering van 24 september jl. wel deelgenomen aan de stemming. Het staken van de stemmen deed zich aldus voor in een voltallige vergadering. Uit artikel 32 lid 5 van de Gemeentewet volgt in dat verband dat dit met zich brengt dat het voorstel niet is aangenomen; er geldt geen verplichting het voorstel opnieuw in stemming te brengen. De slotsom is aldus dat de raad op 24 september jl. heeft besloten de motie ‘Kassen genoeg in het Westland’ te verwerpen.

### ***3.4. De motie kan desgewenst opnieuw in stemming worden gebracht; daaraan staan geen rechtsregels in de weg***

Hiervoor is vastgesteld dat het staken van de stemmen ertoe strekt dat het voorstel is verworpen. Indien de stemming in dat verband een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht zou betreffen – zoals de beslissing omtrent de vaststelling van een bestemmingsplan –, dan zou het voorstel niet zomaar opnieuw in stemming kunnen worden gebracht. In dat geval zou sprake zijn van een weigeringsbesluit, waartegen beroep kan worden ingesteld. Voordat het voorstel dan opnieuw in stemming zou worden gebracht, moet dan eerst de bijhorende procedure – zoals de terinzagelegging van een ontwerpbestemmingsplan – worden gevolgd.

In dit geval betreft het verworpen voorstel evenwel de beslissing over een motie. De beslissing omtrent een motie is geen beslissing over een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, en ook de Gemeentewet bevat geen procedurele verplichtingen die bij de stemming over een motie in acht genomen dienen te worden. Het (opnieuw) in stemming brengen van de motie geschiedt daarom aan de hand van de regels die de raad daarover zelf heeft gesteld. In dat verband heeft de raad zijn werkwijze nader geregeld middels het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de

DATUM 12 oktober 2020  
ONS KENMERK 298580  
PAGINA 7 van 9

gemeente Steenberg 2019.

Op grond van artikel 23 van het Reglement van Orde kan ieder raadslid ter vergadering een motie indienen en deze in dezelfde vergadering in stemming laten brengen. Daartoe moet de motie schriftelijk bij de voorzitter worden ingediend. Het Reglement van orde bevat in dit verband geen beperkende voorschriften die eraan in de weg staan om een reeds verworpen motie opnieuw in stemming te brengen.<sup>3</sup> Nu aan de stemming over een motie geen wettelijk verplichte procedure voorafgaat, en ook het Reglement van orde geen beperkende regels stelt, kan het voorstel aldus worden teruggebracht op de agenda. Daarvoor is slechts vereist dat de motie in een volgende vergadering opnieuw wordt ingediend.

### **3.5. Indien het voorstel in de toekomst alsnog wordt aangenomen, heeft dat geen juridische consequenties**

Hiervoor is onder meer vastgesteld dat de stemming over een motie niet is gebonden aan wettelijke procedureregels. Dit sluit aan bij de strekking van een motie. Op grond van artikel 1, aanhef en onder e van het Reglement van orde wordt onder 'motie' verstaan:

*een korte en gemotiveerde verklaring over een onderwerp waardoor een oordeel, wens of verzoek wordt uitgesproken.*

Een motie is er aldus niet op gericht om rechtsgevolgen – of anderszins juridische consequenties – te doen intreden. De motie heeft in zoverre ook uitsluitend een politieke betekenis. Hoewel een motie er in de regel toe strekt dat het college van burgemeester en wethouders wordt verzocht of opgeroepen om een bepaalde handeling te verrichten of namens de gemeente een bepaald standpunt in te nemen (dat geldt ook voor de motie 'Kassen genoeg in het Westland'), brengt het aannemen van een motie geen juridische verplichtingen met zich. Het college van burgemeester en wethouders is aldus formeel niet gehouden om een motie uit te voeren. Het naast zich neerleggen van een motie door het college kan natuurlijk wel afbreuk doen aan het vertrouwen van de raad; dan liggen politieke gevolgen op de loer.

Doordat de beslissing omtrent een motie niet kwalificeert als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, kan zij ook niet worden aangevochten bij de bestuursrechter. In zoverre heeft het opnieuw in stemming brengen en alsnog aannemen van de motie geen directe juridische consequenties. Ook indien – ter uitvoering van de motie – de structuurvisie wordt aangepast, kan tegen die beslissing geen bezwaar worden gemaakt of beroep worden ingesteld. In een uiterste situatie is denkbaar dat in het kader van een eventueel beroep tegen de toekomstige vaststelling van een bestemmingsplan, waarin conform de motie bestemming "Agrarisch met waarden – Landschapswaarden" wordt gehandhaafd, het standpunt wordt opgeworpen dat ten onrechte opnieuw over de motie wordt gestemd. Een beroepsgrond met die strekking zal echter hoe dan ook niet slagen; de raad heeft geen rechtsregels overtreden en beschikt over autonomie

<sup>3</sup> Het Reglement van orde bevat aldus geen strikte regels om te voorkomen dat een voorstel steeds weer opnieuw in stemming wordt gebracht. In dit verband zijn er aanknopingspunten voor het standpunt dat de raad in uiterste gevallen op grond van artikel 51 – op voorstel van de voorzitter bij meerderheid kan besluiten dat een motie niet in stemming wordt gebracht.

DATUM 12 oktober 2020  
ONS KENMERK 298580  
PAGINA 8 van 9

bij het nader regelen van zijn werkzaamheden in een Reglement van orde.

Allicht ten overvloede merken wij op dat het alsnog aannemen van de motie ook in civielrechtelijke zin geen consequenties zal hebben. Eventuele consequenties zouden dan met name in beeld kunnen komen op het moment dat een burger of bedrijf zich op het standpunt zou stellen dat de gemeente bij de tenuitvoerlegging van de motie een onrechtmatige daad pleegt, en zich daarbij beroept op een vermeende schending van de interne procedureregels van de gemeenteraad. Mede nu een motie 'slechts' een (politieke) verklaring van de gemeenteraad behelst, zal een rechter in een dergelijke procedure evenwel niet treden in een inhoudelijke beoordeling daarvan. Het aannemen van de motie zal in dat verband dan ook niet als onrechtmatig worden aangemerkt. Voor zover dit al anders zou zijn, geldt bovendien dat een motie de gemeente als rechtspersoon naar burgerlijk recht niet bindt; van een causaal verband tussen het aannemen van de motie en eventuele schade als gevolg van het daarop gebaseerde handelen van de gemeente zal daarom niet snel sprake zijn. Daar komt overigens nog bij dat het niet goed voorstelbaar is dat dergelijke schade zich in dit geval zal intreden.

Indien het voorstel opnieuw in stemming wordt gebracht en dan alsnog wordt aangenomen, heeft dat aldus hoe dan ook geen juridische consequenties voor de raad of de gemeente.

#### 4. Conclusies

Gelet op al het voorgaande luiden onze bevindingen als volgt:

***Een vergadering is voltallig indien alle raadsleden meestemmen die dat mogen***

- Het criterium 'voltalligheid' strekt ertoe raadsleden die verhinderd zijn om een vergadering bij te wonen, na het staken van de stemmen alsnog in de gelegenheid te stellen om hun (mogelijk beslissende) stem uit te brengen. Een vergadering is voltallig indien alle raadsleden die mógen meestemmen, dat ook doen. Raadsleden die zich – bijvoorbeeld vanwege persoonlijke betrokkenheid – moeten onthouden, blijven daarbij buiten beschouwing.

***Indien de stemmen staken in een voltallige vergadering, is het voorstel niet aangenomen***

- Met het woord 'tenzij' in artikel 32 lid 4 van de Gemeentewet wordt tot uitdrukking gebracht dat een beslissing niet wordt aangehouden tot een volgende vergadering, indien het staken van de stemmen geschiedt in een voltallige vergadering. Er zijn dan immers geen raadsleden die in de gelegenheid moeten worden gesteld om alsnog hun stem uit te brengen.
- ***De motie is in de vergadering van 24 september jl. verworpen***  
Doordat het raadslid de heer Veraart zich vanwege privé-betrokkenheid diende te onthouden, doet zijn afwezigheid bij de stemming niet af aan de voltalligheid van de vergadering van 24 september jl. Met het staken van de stemmen is in die vergadering aldus geen meerderheid voor het voorstel bereikt; de motie is verworpen.
- ***De motie kan opnieuw in stemming worden gebracht***



DATUM 12 oktober 2020  
ONS KENMERK 298580  
PAGINA 9 van 9

Doordat het voorstel de beslissing over een motie betrof, staat er niets aan in de weg om het opnieuw in stemming te brengen. Beperkingen van die mogelijkheid of in acht te nemen procedurevoorschriften volgen noch uit de wet, noch uit het Reglement van orde.

- ***Aan het alsnog aannemen van de motie kleven geen juridische consequenties***  
Een motie strekt 'slechts' tot een niet-bindende, politieke verklaring van de raad. Indien zij nogmaals in stemming wordt gebracht en dan alsnog wordt aangenomen, heeft dat daardoor geen juridische consequenties voor de raad of de gemeente.

Voor overleg over de inhoud van dit memo zijn wij desgewenst vanzelf steeds beschikbaar.

Bart Roozendaal  
Robin Janssen