



Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 24 september 2020

Aanwezig:	De heer	R.P. van den Belt	voorzitter
	Mevrouw	G.M. van Caam	lid
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		G.G. de Neve	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		A.F.C.J. van Elzakker	lid
		B. Sluiters	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		N. Baali	lid
		M. Rijshouwer (vanaf agendapunt 6)	lid
	De dames:	W.A.M. Baartmans	wethouder
		E.P.M. Prent	wethouder
	De heren:	J. Krook	wethouder
		W.L.C. Knop	wethouder
	Mevrouw:	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier

Afwezig:

Pers: 2

Omroep: 1

Publieke tribune: 12

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 24 september 2020

01. Opening.

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom en opent de vergadering.

02. Vaststelling agenda.

De heer Baali vraagt of het mogelijk is of de motie kassen Westland naar voren gehaald kan worden. De heer Van den Belt geeft aan dat dit niet conform het reglement van orde is.

De heer Verbeek vraagt of agendapunt 7 aangemerkt kan worden als bespreekstuk, dit wordt toegekend.

De heer Van Es stelt voor om de behandeling van agendapunt 12 te verdagen naar een latere vergadering, omdat de VVD vindt onvoldoende in staat zijn om tot een afgewogen besluit te komen. Dit verzoek vindt geen meerderheid.

De heer Sluifers kondigt een motie aan met betrekking tot behoud van de busverbinding Dinteloord – Nieuw-Vossemeer. De motie wordt aan de agenda toegevoegd als agendapunt 14A.

03. Spreekrecht burgers.

De heer Roovers geeft toelichting op de lening aanvraag van VV Steenbergen.

De heer Hamel houdt een betoog tegen het uitbreiden van kassen en voor behoud van het open landschap en de groene buffer rondom Steenbergen. Hij biedt de raad en het college tevens een petitie aan. De volledige inspraakreactie en de petitie zijn na te lezen bij het agendapunt spreekrecht burgers.

De heer Van Adrichem houdt een betoog voor het uitbreiden van het kassengebied.

De heer De Bruijn toont zich voorstander van uitbreiding van het kassengebied in het Westland rond Steenbergen.

04. Vaststelling van de besluitenlijsten van 24 en 25 juni en 9 juli 2020.

Geen opmerkingen over binnengekomen. De besluitenlijsten worden zonder wijzigingen vastgesteld.

05. Vragenhalfuur.

De heer Maas vraagt of de wethouder kan vertellen wat de bedoeling van de werkzaamheden rondom de N257. Mevrouw Baartmans geeft aan dat de provincie bezig is met proefvakken.

De heer Verbeek vraagt naar kosten voor de bemanning van het VVV informatiepunt in de Gummaruskerk en waar deze kosten op gebaseerd zijn. Mevrouw Prent geeft aan dat het antwoord nogal technisch is en zegt toe hier schriftelijk op terug te komen. De heer Verbeek verwacht dan een duidelijke onderbouwing waarom de bemanning zo veel kost. De heer Lambers vraagt of deze kosten in de begroting zijn opgenomen. Mevrouw Prent geeft aan dat hier schriftelijk antwoord op komt.

06. Instellen commissie onderzoek geloofsbrieven en installatie de heer Rijshouwer.

De heer Van Es geeft aan namens de commissie geloofsbrieven de geloofsbrieven van de heer Rijshouwer ontvangen, gelezen en beoordeeld te hebben. En in te stemmen met de benoeming van de heer Rijshouwer.

De heer Van den Belt neemt bij de heer Rijshouwer de eed af en de heer Rijshouwer wordt geïnstalleerd.

07. Nota aanpak effecten coronavirus.

De heer Verbeek stelt nog een toelichtende vraag over de verantwoording van het steunfonds tot en met augustus. De heer Krook geeft aan dat de kosten die gemaakt zijn voor de

coronamaatregelen uit het coronabudget gehaald zijn en dat verdere toelichting volgt in de tussenrapportage.

De gemeenteraad gaat akkoord met het voorstel.

08. Wijziging gemeenschappelijke regeling WVS-groep.

Het voorstel is doorgeleid als hamerstuk. De gemeenteraad gaat akkoord met het voorstel.

09. Begrotingswijziging West-Brabants Archief 2020.

Het voorstel is doorgeleid als hamerstuk. De gemeenteraad gaat akkoord met het voorstel.

10. Bestemmingsplan Welbergsedijk 51.

Het voorstel is doorgeleid als hamerstuk. De gemeenteraad gaat akkoord met het voorstel.

11. Appartementencomplex Molendijk.

De heer Van Es geeft aan dat de VVD kan instemmen met het voorstel en geeft een drietal argumenten.

De heer Huijbregts geeft aan dat de laatste prangende vragen afdoende zijn beantwoord en daarom stemt de CDA in met het bestemmingsplan.

De heer Theuns geeft aan dat D66 instemt met het voorstel, maar vraagt wel of er voor de omgeving extra aandacht voor parkeren kan blijven.

De heer Knop geeft aan blij te zijn dat er ingestemd wordt en geeft aan dat parkeerproblematiek gemonitord wordt.

Het voorstel wordt aangenomen met 19 stemmen voor.

12. Aanvraag lening kleedaccommodatie VV Steenbergen.

De heer Huisman kaart aan dat er binnen de organisatie iets mis gaat, omdat de raad tijdens de oordeelvormende vergadering niet juist is geïnformeerd en daarna ook niet de volledige informatie heeft mogen ontvangen van de wethouder en dit vindt D66 kwalijk. Waarom wordt er tot twee keer toe geen openheid van zaken gegeven en wordt er informatie achterhouden? Daarnaast is de BOSA subsidiepot voor 2020 al leeg, hoe gaat de wethouder hier mee om? D66 acht het wel van groot belang dat VV Steenbergen een goede kleedaccommodatie krijgt, maar wel tegen goede voorwaarden voor de club. Is de wethouder ermee bekend dat de BOSA subsidie in 2021 lager uit gaat vallen? D66 verwacht in deze vergadering volledige openheid van zaken met een duidelijke financiële onderbouwing. Hij vraagt verder wie het verschil betaalt als VV Steenbergen niet alle verwachte sponsoring of subsidie binnenkrijgt?

De heer Baali geeft aan dat er ondanks de toegeleverde informatie, nog veel onduidelijk is. Heeft het niet verhogen van de contributie gevolgen voor het verstrekken van de lening? Hij vraagt zich af wat de gevolgen zijn voor toekomstige leningen als er nu besloten wordt dat de termijn van de lening verlengd wordt? Het bevreemdt hem dat het eventuele gemis aan subsidie geen probleem wordt, waarom is het dan in eerste instantie begroot? Hij verwacht duidelijk, anders opteert hij voor uitstel, omdat het zonde zou zijn om tegen te moeten stemmen door gebrek aan informatie.

De heer Van Agtmaal geeft aan voorstander te zijn en kaart aan dat de kleedaccommodaties nog steeds eigendom zijn van de gemeente en het onderhoud achterstallig is. Dit zijn de laatste kleedaccommodaties die nog geprivatiseerd moeten worden. En hij prijst VV Steenbergen dat ze dit moment aangrijpen om de kleedaccommodaties te vernieuwen. Hij geeft aan dat de het bedrag dat VV Steenbergen meekrijgt bij de privatisering niet afdoende is om de kleedaccommodatie naar de hedendaagse standaarden te brengen. Hij kaart verder de onduidelijkheid over de BOSA subsidie aan.

De heer Van Elzaker vindt dat de gemeente deze kans niet kan laten liggen, omdat de situatie al geruime tijd speelt en de kleedkamers in erbarmelijke staat zijn. Het is goed dat er in de termijnstelling gekeken is naar betaalbaarheid voor VV Steenberg. En hij vindt dat alles goed is onderbouwd. En hij hoopt dat er binnen niet al te lange tijd gestart kan worden met de bouw van de nieuwe kleedkamers. En opteert voor het niet in de toekomst verplaatsen van het sportpark. De heer Baali vraagt hoe de Volkspartij kijkt naar het eventuele gemis van de subsidiegelden. De heer Van Elzaker geeft aan dat hij op basis van de aangereikte cijfers er op vertrouwt en het fiat geeft.

De heer Van Es onderschrijft de vernieuwing van de kleedaccommodatie en gunt het de vereniging, maar kan niet instemmen met de huidige voorwaarden. Het verlengen van de termijn schept een precedent. De VVD ziet een aantal grote risico's, o.a. met de te hoog ingeschatte subsidie, wat zijn inziens al bekend was bij het college en waarbij de raad bewust in het donker is gehouden. En vreest dat de vereniging de lening nooit in 30 jaar terug kan betalen. De financiële onderbouwing met sponsoring is onzeker en de VVD is bang dat de gemeente uiteindelijk komt te zitten met onrendabel vastgoed. Hij vindt het onverantwoord dan een lange termijn verplichting gedekt wordt met korte termijn inkomsten. De VVD mist in de aangeleverde stukken de financiële balans. Ondanks de sympathie voor de vereniging kan de VVD door de slechte financiële onderbouwing niet instemmen met het voorstel.

De heer Huijbregts is namens de CDA gerustgesteld door de extra toegestuurde informatie. Hij verbaast zich over de uitspraken van de heer Huisman dat de BOSA pot leeg zou zijn, aangezien zijn informatie anders vertelt. Hij wil weten of voor de subsidie de datum van aanvraag telt of uitkering en wat dit betekent voor de hoogte van de subsidie en of de wethouder zicht heeft op of de subsidie verandert in de toekomst. De heer Huisman vraagt of de heer Huijbregts zeker weet dat zijn informatie klopt, hij denkt van niet. De heer Van Agtmaal verifieert de informatie van de heer Huijbregts. De heer Huijbregts vervolgt zijn betoog over dat er met vrijwillige inzet ook nog bespaard kan worden op de bouwkosten. Het lijkt hem wel verstandig om als gemeente een vinger aan de pols te houden bij de vereniging en stelt voor om de raad via tussenrapportages of gesprekken op de hoogte te houden van de situatie. En vraagt nog in hoeverre de inkomsten uit baromzet van belang zijn voor het afbetalen van de lening?

Mevrouw Prent geeft aan dat er een afweging is gemaakt in welke informatie er is verstrekt en dat op vragen extra informatie is gegeven. Ze geeft verder aan in reactie op de heer Huisman dat er in de verstrekking een menselijke fout is gemaakt. De heer Huisman snapt dat, maar vraagt of de wethouder deze fout nog wil herstellen. De heer Van Es verbaast zich over deze fout en de gemaakte afweging, omdat de balans geen grijs gebied is, maar belangrijke informatie. De heer Baali vraagt de wethouder om het voorstel te verdagen, zodat alle informatie verwerkt kan worden en er wellicht een unanieme klap opgegeven kan worden. Mevrouw Prent gaat hier niet in mee. De heer Verbeek vraagt of de wethouder de balansen van de afgelopen jaren wel ontvangen heeft en de statuten van de vereniging. Mevrouw Prent durft hier geen expliciet antwoord op te geven op de balans en de statuten, de jaarrekeningen wel. De heer Verbeek geeft aan dat dit essentiële informatie is, waarom is deze niet met de raad gedeeld? Mevrouw Prent geeft aan dat ze met de nagestuurde memo nog extra informatie heeft gestuurd en de vraag gesteld heeft wat de raad nog mist, om dat nog toe te kunnen sturen. De heer Huisman wil weten waarom er vanuit de organisatie zo amateuristisch om is gegaan met informatieverstrekking. Mevrouw Prent geeft aan dat het college niet de beslissingen voor de vereniging kan nemen en ziet niet in waarom de vereniging niet aan de verplichtingen kan doen, afgezien van onvoorziene situaties in de toekomst. Het is van het college een weloverwogen besluit geweest. Het is aan de raad om daar verder over te beslissen. De heer Theuns verbaast zich dat de meest essentiële stukken blijkbaar niet bekend zijn bij de wethouder en vindt dat de wethouder beter voor de dag had moeten komen. En stelt voor uit te stellen om een goed besluit te kunnen nemen. De heer Van Es geeft aan dat een jaarrekening een balans bevat en dat met deze informatieverstrekking

niet gehandeld is naar de financiële verordening. Mevrouw Prent geeft aan niet goed thuis te zijn in de termen en de raad zo goed mogelijk wil informeren. De heer Verbeek geeft aan dat gezien de financiële verordening het college niet volgens de regels speelt en wil het voorstel verdagen, alle benodigde informatie ontvangen om dan een gedegen besluit te nemen. Mevrouw Prent geeft aan dat alle stappen uit de financiële verordening doorlopen zijn en daarna het voorstel voor een lening gekomen is. De heer Van Es stelt nogmaals uitstel voor. Mevrouw Prent geeft aan dit niet te willen en het voorstel dat voor de raad ligt verder toe te lichten, zodat het aangenomen kan worden. De heer Huisman wil weten of de jaarrekeningen er zijn of niet. Mevrouw Prent geeft aan dat die er voor drie jaar zijn. Met betrekking tot de BOSA subsidie geeft ze aan de plannen aangepast kunnen worden en dat er ruim gerekend is door de vereniging en dat een positieve aanvraag BOSA een vereiste is voor de verstrekking van de lening. De heer Baali vraagt of er een alternatief plan is als de subsidie lager uitvalt. Mevrouw Prent geeft verder aan dat ze niet bang is voor precedent werking, omdat het proces al sinds 2015 loopt en de aanvraag van april 2020 is, voordat de huidige financiële verordening werd vastgesteld. De heer Van Es ziet deze kans wel. Mevrouw Prent geeft verder aan een vinger aan de pols te houden, zoals CDA voorstelt. De heer Huisman vraagt of de specificatie over de subsidie onder de weggevallen informatie staat? Mevrouw Prent geeft aan dat niet zo is. De heer Verbeek stelt voor de vergadering te schorsen, om de jaarrekeningen en statuten in te kunnen zien. De raad stemt in met een schorsing en vergadering wordt voor 15 minuten geschorst.

De heer Verbeek geeft aan nog niet de benodigde informatie gezien te hebben. Mevrouw Prent geeft aan dat de statuten nu geprint worden en geeft aan dat de verdere specifieke informatie niet aangeleverd kan worden, maar de raad erop moet vertrouwen dat alle stappen van de financiële verordening goed doorlopen zijn. Het is aan de raad om een besluit te nemen. De heer Van Es geeft aan dat het college niet mag verwachten dat die informatie nog verwerkt kan worden en stelt voor om te verdagen. De raad stemt daar niet mee in, het agendapunt wordt niet verdaagd. De heer Verbeek geeft aan te willen schorsen totdat de beloofde stukken aangeleverd zijn. De schorsing wordt weggestemd.

De heer Van den Belt doet een technisch voorstel, om de tweede termijn na agendapunt 13 te behandelen. Hiermee wordt ingestemd.

13. Verbreed rioleringsplan.

De heer Theuns geeft aan in te kunnen stemmen met het basisscenario zonder de invoeging van operatie Steenbreek. En heeft een amendement voorbereid om operatie Steenbreek uit het plan te halen. En leest het amendement voor. De heer Baali doet een voorstel tot aanpassing van het amendement. De heer Kouwen stelt een verhelderende vraag met betrekking tot de financiële gevolgen van het amendement. De heer Theuns geeft uitleg over de financiële gevolgen van zijn amendement.

De heer Verbeek wil operatie Steenbreek ook uit het GRP en is het niet eens met de specificatie van de kosten voor operatie Steenbreek. De heer Veraart haalt wel degelijk een specificatie uit de toegestuurde memo. De heer Verbeek mist de onderbouwing, de bedragen zijn natte vingerwerk. De gebrekkige onderbouwing geldt ook voor de GRP en andere maatregelen. Het komt hem over als een belastingverhoging om meer geld binnen te halen. Hij wil een schriftelijke toelichting over de opbouw van de genoemde overheadkosten. Er zijn te veel zaken in het stuk niet onderbouwd of dubbel gerekend. Om de inwoners niet voor extra lasten te stellen, kiest VVD voor optie 2. De heer Huijbregts wil namens het CDA ingaan op operatie Steenbreek, waarom het alsnog in het plan is opgenomen. Hij vraagt wat het lidmaatschap operatie Steenbreek de gemeente oplevert. Hij heeft verder nog vragen over de financiële onderbouwing van het BRP, maar is voorstander van de WADI voor De Heen en de Steenbergseweg. Daarnaast heeft hij nog vragen over de uitbreiding van fte en stelt voor om in het bestaande budget te zoeken naar de ruimte hiervoor.

Hij waarschuwt dat bedragen een eigen leven gaan leiden en roept op om met elkaar bij de belastingvergadering een goed besluit te nemen over de bedragen van de lasten.

De heer Kouwen is nog niet overtuigd om te kiezen voor het basisscenario, klimaatadaptie, operatie Steenbreek en uitbreiding van de fte en is beducht voor een flinke lastenverhoging. De Volkspartij vindt het in deze tijd ongepast om de lasten voor inwoners te verhogen voor onnodige zaken. Hij stelt een amendement voor op scenario 2 en gaat ervan uit dat andere partijen ook niet opteren voor een lastenverzwaring. Hij leest het amendement voor. En geeft aan het amendement van D66 niet te steunen, omdat dit het basisscenario aangaat wat zij niet willen steunen. De heer Huisman vraagt welke bedragen de Volkspartij herrekend wil zien. De heer Kouwen geeft aan de keuze voor scenario 2 andere kosten met zich meebrengt en dat graag herrekend wil zien.

De heer Veraart geeft aan dat Gewoon Lokaal zich kan vinden in het basisscenario. En houdt een betoog voor het meenemen van klimaatadaptatie en vindt operatie Steenbreek een nuttige toevoeging op het rioleringsplan. Hij vraagt het of college en de raad open staan voor een aanpassing om kwijtschelding te betalen uit het armoedebeleid. Hij is verder benieuwd naar het antwoord op de vragen van de heer Huijbregts en denkt dat de verdeling van de lasten eerlijker kan. De heer Theuns vraagt of de heer Veraart zich erin kan vinden dat operatie Steenbreek apart behandeld moet worden. De heer Veraart wacht eerst de reactie van het college af. De heer Verbeek geeft aan dat er sprake was van betalen voor gebruik en hoort dit in het betoog van de heer Veraart niet terug. De heer Veraart geeft aan dat er nog goed naar de verdeling van lasten moet worden gekeken.

De heer Baali ziet ook graag operatie Steenbreek apart en had graag van het college daarover een aangepast voorstel gezien. Kan het amendement van D66 financieel technisch niet steunen door het laatste punt. De heer Theuns snapt de opmerkingen niet en stelt gewoon voor te opteren voor een apart voorstel over operatie Steenbreek. De heer Baali geeft aan dat het financiële punt niet goed verwoord is. En vraagt de wethouder om specifiek naar een situatie te kijken. Hij vindt het basisscenario een goed plan, omdat het de gemeente ook voorbereid voor de toekomst. En houdt nog een pleidooi voor het herverdelen van de lasten. De PvdA is voorstander van het basisscenario. De heer Verbeek nuanceert dit beeld, omdat voornamelijk de zelfstandige ondernemers dan meer zullen betalen. De heer Baali geeft aan dat hier goed naar gekeken kan gaan worden.

Mevrouw Baartmans benadrukt nogmaals het belang om ook na te denken over klimaatadaptatie. Ze onderbouwt waarom operatie Steenbreek in het voorstel is gehouden en welke handreiking is gedaan. De heer Baali vraagt waarom deze handreiking niet verwerkt is in het voorstel. Mevrouw Baartmans geeft aan dat dit aan de raad is via een amendement. De heer Verbeek wil eerst de plannen zien waar het geld voor bedoeld is. Mevrouw Baartmans geeft aan geen plannen te willen maken zonder dat daar geld voor is. De heer Verbeek mist een duidelijke specificatie in het antwoord op zijn technische vragen. Mevrouw Baartmans geeft aan dat er een duidelijk onderbouwing is voor het bedrag van de GRP. De heer Verbeek leest het antwoord voor op zijn technische vragen zonder specificatie. Mevrouw Baartmans leest de memo verstuurd over de vragen voor met een aantal specificaties. Ook het meten en monitoren is in de memo onderbouwd. De heer Verbeek geeft aan dat de antwoorden in zijn ogen incompleet en ontwijkend zijn. Mevrouw Baartmans geeft aan wat de gemeente terugkrijgt voor het lidmaatschap van operatie Steenbreek. Tijdens de begroting kan er gekeken worden naar differentiatie in de lasten. Ze geeft verder aan dat alle klachten gemeld moeten worden bij de meldingdesk, dan kan het gemonitord en gemeten worden.

De heer Baali vraagt om een schorsing ten behoeve van het amendement van D66. De vergadering wordt 5 minuten geschorst.

De heer Van den Belt heropent de vergadering. De heer Theuns licht het aangepaste amendement toe. De heer Kouwen vraagt of de heer Theuns dan nu operatie Steenbreek erin wil houden. De heer Theuns zegt van wel gezien de verminderde kosten.

De heer Verbeek geeft aan dat te opteren voor scenario 2 en met beide amendementen in te stemmen.

De heer Huijbregts geeft aan het amendement van D66 te steunen en dat van de Volkspartij niet. En vraagt voor het GRP prioriteit aan de WADI's. De heer Kouwen is nieuwsgierig naar de motivatie, omdat zijn inziens deze kosten ook ergens anders vandaan gehaald kunnen worden.

De heer Huijbregts geeft aan dat die uitgaven bijdragen aan betere waterafvoer. Hij stelt de wethouder verder voor dit bedrag in verder jaren alleen uit te geven als het nodig is en het anders te besparen en vraagt via tussenrapportages op de hoogte gehouden te worden.

De heer Kouwen is teleurgesteld dat partijen instemmen met een duur scenario zonder goede onderbouwing. En verwijt de wethouder loze uitspraken, terwijl inwoners de financiële lasten ervaren. En dat klimaat en riool weinig met elkaar te maken hebben. De heer Baali is het daar niet mee eens. Volkspartij gaat niet mee in amendement van D66. Als het eigen amendement niet aangenomen wordt, zullen zij tegen het voorstel stemmen.

De heer Veraart geeft aan dat Gewoon Lokaal achter het basisscenario blijft staan en kan instemmen met het amendement van D66. En niet met het amendement van de Volkspartij. En zij zien uit naar de begrotingsvergadering om aan de lasten te kunnen sleutelen. De heer Kouwen geeft aan dat met het basisscenario de knop ver open wordt gedraaid en dat het moeilijk is om deze later nog dicht te draaien. De heer Veraart stelt dat de knoppen nu niet in verhouding zijn gedraaid en dat dat aangepast moet worden en dat dan de inwoners ook hun voordeel behalen. De heer Baali stemt voor het amendement van D66, tegen het amendement van de Volkspartij en voor het voorstel.

Mevrouw Baartmans geeft aan blij te zijn met het aangepaste amendement van de D66 en zegt toe bij het CDA nog terug te komen op de vraag of de WADI's voorrang kunnen krijgen en wat er in latere jaren met het geld gebeurt. Ze geeft verder aan dat een rioleringsplan tegenwoordig meer inhoud dan alleen rioolbuizen.

De heer Huisman geeft aan met het voorstel in te stemmen, maar tegen lastenverhogingen te zijn en stemt tegen het amendement van de Volkspartij te stemmen.

Het amendement van de Volkspartij wordt verworpen met 8 stemmen voor en 11 stemmen tegen. Gewoon Lokaal, CDA, D66 en PvdA worden geacht tegen te stemmen.

Het amendement van D66 wordt aangenomen met 14 stemmen voor en 5 stemmen tegen. De Volkspartij wordt geacht tegengestemd te hebben.

Het geamendeerde voorstel wordt aangenomen met 11 stemmen voor en 8 stemmen tegen. De VVD en Volkspartij worden geacht tegengestemd te hebben. Aldus besloten.

12A. Aanvraag lening kleedaccommodatie VV Steenbergen.

De heer Huisman denkt dat de BOSA regeling niet de gewenste gevolgen heeft zoals geschetst. En hij is bang dat de BOSA aanvraag niet meer aangevraagd kan worden volgens de condities van 2020. Verder is hij nog wel benieuwd wie het te verwachten verschil gaat betalen als de BOSA niet afdoende is zoals beschreven in de onderbouwing? En vraagt waarom alles volgens de 30% norm is begroot? En mag de subsidie aangevraagd worden op basis van een begroting? En kan alles dan binnen de gestelde termijnen geregeld worden? En hij vraagt zich af of informatie die aan de raad verstrekt wordt niet dubbel gecheckt wordt?

De heer Baali had wel twijfels, die zijn weggenomen, maar had vooraf veel duidelijker overgebracht kunnen worden aan de raad.

De heer Van Agtmaal geeft aan voor het voorstel te stemmen.

De heer Van Elzaker geeft aan voor het voorstel te stemmen.

De heer Van Es geeft aan blij te zijn met de aangeleverde informatie, maar de VVD blijft risico's zien. In de subsidie zekerheid en het betalen van lange termijn verplichtingen met korte termijn inkomsten en hij is bang voor precedentwerking, dus de VVD stemt tegen het voorstel.

De heer Huijbregts geeft aan dat BOSA niet alleen over duurzaamheid, maar ook toegankelijkheid gaat. Het CDA kan instemmen met het voorstel.

Mevrouw Prent is blij te horen dat de meeste partijen nu instemmen. In antwoord op D66 geeft ze aan dat de plannen eventueel zuiniger kunnen bij tegenvallende subsidie. Informatie wordt wel dubbel gecheckt, maar dan kunnen er nog steeds fouten insluipen. Ze geeft aan dat subsidie aangevraagd kan worden als de vereniging eigenaar is.

De heer Huisman geeft aan dat D66 instemt met het voorstel en vertrouwen heeft in het bestuur van VV Steenberg, maar niet in de voorbereiding en beantwoording van de wethouder.

Het voorstel is aangenomen met 16 stemmen voor en 3 stemmen tegen. De VVD wordt geacht tegengestemd te hebben.

14. Motie: kassen genoeg in het Westland.

De heer Baali licht zijn motie toe en is tegen nieuwe kassen op Steenberg's grondgebied. En is blij met de samenwerking met de Actiegroep Behoud Open Landschap Steenberg. En draagt de motie voor.

De heer Weerdenburg en geeft aan dat het CDA het signaal uit deze motie omarmt en instemt met deze motie.

De heer Lambers beticht de PvdA van populisme met het indienen van deze motie. En vindt dat het proces om tot besluitvorming te komen niet ordentelijk is verlopen. Er is nu geen transparant en democratisch proces doorlopen. Dit kan nog gedaan worden met het vaststellen van de omgevingsvisie en het omgevingsplan. Vervolgens kan gekeken worden of de structuurvisie of een bestemmingsplan moet worden aangepast. Door de structuurvisie nu aan te passen, worden waarborgen uit het verleden weggegooid, waardoor ondernemers en inwoners schade oplopen.

De heer Baali geeft aan dat het slechts uitspreken over een signaal uit de samenleving is en dat er nog een voorstel en besluit moet volgen over het omgevingsplan. De heer Lambers geeft aan dat er dan al een detail in het omgevingsplan op voorhand is ingevuld en dan wordt het democratisch proces overgeslagen. De Volkspartij kan absoluut niet instemmen met deze motie en pleit nadrukkelijk voor zorgvuldigheid.

De heer Gommeren geeft aan dat deze motie voor de VVD veel te ver gaat en zal deze niet steunen. De VVD wil dit gebied niet voorgoed op slot gooien en toekomstige ontwikkelingen onmogelijk maken. De VVD denkt dat met uitbreiding van glastuinbouw ook problemen met het GVVP, huisvesting arbeidsmigranten, klimaatmaatregelen opgelost kunnen worden. De VVD zal daarom tegen deze motie stemmen. En vraagt het college of zij het planbureau zien als projectontwikkelaars. En vraagt of de heer Baali ook initiatiefnemers gesproken heeft.

De heer Remery citeert een passage over het Westland uit het verkiezingsprogramma van Gewoon Lokaal! Dat zij tegen uitbreiding van kassen zijn in het gebied Westland. En gaat mee met deze motie. Gewoon Lokaal is niet per definitie tegen glastuinbouw, maar op deze locatie niet, andere locaties blijven wel mogelijk. De heer Gommeren vraagt of dat dan wel locaties binnen de gemeente zijn?

De heer Theuns geeft aan dat de raad een lastige beslissing wacht en geeft aan nog vol twijfels te zitten en wacht het woord van de wethouder af.

De heer Knop raadt de raad af om deze motie te steunen, gezien afspraken uit het verleden. En de raad kan via de bestemmingsplannen alsnog besluiten over uitbreiding van glastuinbouw, dat is een beter gereedschap dan te gaan schrappen in de structuurvisie.

De heer Baali stelt dat in meerderheid van de verkiezingsprogramma's naar voren is gekomen dat partijen tegen uitbreiding van kassen in het gebied Westland zijn. Heel de gemeente komt ter sprake tijdens de omgevingsvisie, maar tijdens de verkiezingen hebben mensen ook gestemd op basis van de partijstandpunten omtrent kassen. Aan dat democratische proces mag ook niet voorbij gegaan worden.

De heer Lambers geeft aan dat de raad garanties en waarborgen aan de bevolking moet geven dat besluiten gedegen worden genomen en elkaar te behoeden voor ondeugdelijke besluitvorming.

De heer Gommeren geeft aan dat er gesproken wordt over een projectontwikkelaar wat eigenlijk een adviesbureau is. Wat landbouw betreft is de glastuinbouw betreft een super innovatieve sector. En het zijn Steenbergse ondernemers die willen investeren. De VVD zal tegen de motie stemmen.

De heer Remery geeft aan dat afspraken uit het verleden inderdaad nagekomen moeten worden, maar kent deze niet. Hij denkt dat er in de motie genoeg vrijheid ligt voor het college om die afspraken te respecteren en de structuurvisie democratisch aan te passen.

De heer Theuns geeft aan zich te kunnen vinden in de woorden van de heer Lambers.

De heer Knop geeft aan dat knippen in een structuurvisie onverstandig is en de raad hiermee voor een toekomstige raad een beslissing neemt.

De heer Huisman vraagt een hoofdelijke stemming aan.

De heren Verbeek, Van Elzaker, Van Es, Gommeren, Kouwen, Lambers, De Neve, Sluiters en Theuns hebben tegen gestemd.

De dame en heren Van Caam, Van Agtmaal, Baali, Huijbregts, Huisman, Maas, Remery, Rijshouwer en Weerdenburg hebben voor gestemd.

De stemmen staken bij 9 tegen 9, dus het voorstel wordt verdaagd naar de volgende vergadering.

14A. Motie vreemd aan de orde: buslijn Dinteloord – Nieuw-Vossemeer.

De heer Sluiters geeft aan dat er onrust is in Dinteloord door het opheffen van de bushalte. En leest de motie voor.

Mevrouw Van Caam uit haar zorgen over de leefbaarheid in de kernen. Ze zal zich daar hard voor maken, maar dan moet het wel haalbaar zijn. Ze vraagt het college waarom nieuwe onderhandelingen geen zin hebben? De provincie voert de regie in de concessies van het openbaar vervoer, maar er moet ook rekening gehouden worden met regionale en lokale behoeften.

De heer Huisman geeft aan dat leefbaarheid voor alle partijen hoog in het vaandel staat. En stelt vast dat door de wethouder een inschattingfout is gemaakt, waardoor het busvervoer enorm wordt versobert. Er is te weinig inspraak geweest van inwoners en dat is een kwalijke zaak.

Waarom is dit niet voorgelegd aan inwoners? Daarnaast zijn er zorgen omtrent onveiligheid voor de nieuw beoogde halte. Leefbaarheid in de kernen gaat door gebrekkig OV achteruit.

De heer Van Es geeft aan dat de VVD deze motie van harte ondersteunt. En dat de wethouder deze motie als steunmotie kan gebruiken in haar gesprek met de provincie

De heer Huijbregts geeft aan dat over openbaar vervoer niet in de openbaarheid besloten wordt en vindt dit jammer en roept op dat dit in de toekomst meer gedaan gaat worden. Verplaatsen van de bushalte in Dinteloord is een onzalig plan, wat niet door zou moeten gaan. De visies vanuit de provincie omtrent OV en mobiliteit zijn niet positief voor de gemeente Steenberg. Bij

de reconstructie van de Steenbergseweg in Dinteloord is het van belang dat deze goed begaanbaar blijft voor busvervoer. De CDA steunt de motie van harte.

De heer Baali steunt de motie.

Mevrouw Baartmans geeft aan dat verandering lastig is en dat het niet de bedoeling is dat de leefbaarheid verslechtert. Het doel van de plannen is dat de kernen en de gemeente aangesloten blijven op een netwerk van hoge kwaliteit OV. De OV visie geeft aan dat er geen heil meer wordt gezien in het in stand houden van haltes in de kernen, daar kunt u het niet mee eens zijn, maar dit is landelijk vastgesteld. Met buurtbussen worden wijzigingen in de dienstregeling opgevangen. De heer Huisman vraagt tot hoe laat de buurtbussen rijden, volgens hem is dat tot minder laat dan de reguliere bus. Mevrouw Baartmans zegt toe daar nog op terug te komen. Verder ligt ze nog een aantal toekomstplannen toe. Er komt een digitaal spreekuur om mensen te informeren over alle veranderingen. Ze spreekt de verwachting uit dat protest bij de provincie averechts zal werken. In de toekomst kan er ook gebruik gemaakt worden van deeltaxi's en de plusbus.

De heer Sluiters vraagt aan de wethouder of zij de motie ook gaat uitvoeren?

De heer Huisman vraagt of het nog niet definitief is wat betreft lijn 102 vanuit Zeeland?

Mevrouw Baartmans geeft aan dat het nog niet duidelijk is wat de provincie Zeeland met lijn 102 gaat doen en wanneer zij een besluit nemen. De heer Huisman vraagt of de wethouder deze informatie ook naar de raad kan sturen. Mevrouw Baartmans geeft aan deze informatie toe te sturen aan de raad. En geeft aan dat ze de motie uitvoert, maar niets toezegt of belooft.

De motie is aangenomen met 19 stemmen voor en 0 tegen. Aldus besloten.

15. Ingekomen stukken en mededelingen.

Geen opmerkingen binnengekomen. Aldus afgehandeld.

16. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering en wenst iedereen wel thuis.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg 29 oktober 2020.

De plaatsvervangend griffier de voorzitter

R.A.J. Defilet, MA

R.P. van den Belt, MBA