



### **Een Zorgzame Gemeente in Onzekere Tijden**

De coronacrisis is al maanden – terecht – onderwerp van gesprek. Onze inwoners en ondernemers worden er hard door geraakt. Schulden lopen op, eenzaamheid neemt toe, en het spaargeld neemt af.

Ik kom er zo op terug. Eerst het algemene oordeel van de PvdA over deze begroting.

Op financieel gebied kunnen we zeggen dat hier sprake is van een sluitende begroting. Maar of die sluitend is gemaakt op realistische gronden of dat er sprake is van vreemd boekhouden? Wij hebben er toch onze twijfels over.

Waar we wel blij mee zijn: de lasten van de burger lijken voor nu erg te stijgen, maar volgende maand gaan we er hopelijk voor zorgen dat de meeste Steenbergenaren veel minder rioolbelasting gaan betalen. De grootverbruikers hebben jarenlang geluk gehad, het is nu tijd voor de gewone man en vrouw.

Dan over het proces: wederom hebben we te maken met vertraging. Onlangs hadden we het over het GVVP, en nu wil ik het hebben over het armoedebeleid. Dat is in november 2018 aan de PvdA toegezegd als stuk voor begin 2020. Blijkbaar had het college het gepland voor april, maar door corona wordt dat april 2021. We hebben ontzettend hardwerkende mensen op het Sociaal Domein zitten, maar hierin had het college veel beter moeten plannen. Het kan niet zo zijn dat een crisis 2 maanden voor geplande einddatum van bepaald beleid voor een vertraging van 12-13 maanden zorgt. ZEKER NIET gezien de kwetsbare doelgroep waarover we spreken. In december 2019 waren we als gemeenteraad nota bene organisator van een avond over kindarmoede!

Nogmaals: de problemen onder onze inwoners zijn groot. Onder verenigingen trouwens ook: Ze komen in de knel. Is het college bereid om inwoners (nogmaals) op te roepen hun contributie te blijven betalen waar dat mogelijk is?

Boven op de problemen die onze inwoners ervaren komt ook nog eens het feit dat we als gemeente steeds minder geld tot onze beschikking hebben om die mensen te helpen, om het juiste beleid te voeren. Het rijk kiepert van alles over de schutting, en wij mogen het oplossen.

Dan zijn er twee dingen die je als zorgzame gemeente moet doen:

- I. Je zegt tegen het Rijk: het is genoeg geweest. Tot hier en niet verder. Wat ons betreft was het niet nodig geweest om met geld te gaan schuiven om de begroting sluitend te krijgen. Naar verwachting lukt dat ongeveer een derde van de gemeente sowieso niet. We kunnen dus beter tegen het Rijk zeggen: zoekt u het maar fijn uit.
- II. Nog belangrijker: Je zorgt voor je inwoners, zo goed als je dat kan. **Juist in onzekere tijden moeten we, koste wat het kost, u hoort mij goed, koste wat het kost, een zorgzame gemeente blijven.**

Kortom: we moeten de mensen die ons het hardst nodig hebben, het meest ondersteunen, vooral in tijden van crisis. De PvdA heeft twee voorstellen:

1. Het begint al vroeg: hoe eerder je met lezen in aanmerking komt, hoe groter je leesplezier en hoe kleiner de kans dat je later in bijvoorbeeld problematische schulden komt. Daarom schrokken wij enorm toen ons ter ore kwam dat de Voorleesexpress dreigt te verdwijnen uit onze gemeente; dat er geen geld meer voor stond begroot en dat dit project uit onze aanpak Laaggeletterdheid is verdwenen. Dat kan niet! Het kost niet veel, wordt grotendeels gerund door vrijwilligers, en levert onschatbaar veel op. Wij dienen een motie in om het college op te roepen de Voorleesexpress alsnog door te laten gaan, en zelfs uit te breiden met meer aandacht in de communicatie. De **Voorleesexpress** is één van de drie projecten uit een potje van 50.000 euro en wordt als enige niet door dure experts gerund, maar door vrijwilligers. Over een groot bedrag praten we dus niet, wel over prioritering. **We hopen dat het college onze motie omarmt en dat de raad deze aanneemt.**

2. We moeten koste wat het kost een zorgzame gemeente blijven. Deze crisis biedt ons een kans om onze maatschappij, onze gemeente, alleen maar socialer op te bouwen. Bij het nieuwe armoedebeleid willen we dan ook graag een stap verder gaan dan nu. **Veel regelingen zijn nu beschikbaar voor mensen tot 120% van het sociaal minimuminkomen. Maar er zijn gemeenten die voor 130% gaan bij regelingen zoals de bijzondere bijstand en de individuele inkomenstoeslag.** En daar komen positieve resultaten uit voort! Ik noem een aantal voordelen:
- a. **Armoedeval wordt voorkomen.** Ofwel: je zit in de bijstand, niet voor je lol, en komt weer aan de bak. Maar doordat je niet meer in aanmerking komt voor allerlei sociale regelingen, ga je er in besteedbaar inkomen op achteruit! Je gezin krijgt het lastiger, je geraakt in de schulden, je kinderen ontwikkelen zich minder goed, en hoppa, je valt in meer armoede terwijl je meer werkt. Het kost jou geld, en de maatschappij nog veel meer.
  - b. Daarop aansluitend: **werken loont weer!** Je weet dat je in aanmerking blijft komen voor sociale regelingen als je gaat werken, en wordt meer gemotiveerd. Scheelt jou een hoop verveling, en de gemeente een hoop geld. Heel simpel gezegd, natuurlijk hè.
  - c. Door besteedbaar inkomen als norm te nemen voorkom je werkende armen, en heb je **meer oog voor ZZP'ers en gezinnen met schulden**, die nu vaak net buiten de boot vallen. Enorm belangrijk in een ondernemende gemeente als Steenbergen, zeker in de crisis!

Wij zijn overtuigd van het nut van de **130%-regeling**. De meesten van u hopelijk ook, maar om dit goed in beeld te krijgen stelt de PvdA het volgende voor: **wij dienen een motie in om dit als scenario mee te nemen bij het nieuwe armoedebeleid.** Wat zijn de (cijfermatige) voor- en nadelen? Wat kost het en wat levert het op? Wat zeggen andere gemeenten van hun ervaringen? Dan maken wij bij het nieuwe beleid in april/mei 2021 een keuze (u weet al waar mijn fractie op hoopt) en zijn we zowel de begroting als, belangrijker nog, de mensen voor wie wij het doen, tot grote dienst!

***Never waste a good crisis.*** Corona biedt ons de kans om onze gemeente nog socialer op te bouwen. Laten we die kans grijpen, en onze inwoners die kansen gunnen. Dank u wel.