

# Memo: Inspraak Beleidsplan Wmo 2015 – 2017 en Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning 2015

---

## *Inleiding*

In de Wmo 2015 is opgenomen dat de gemeenteraden voor 1 november 2014 een beleidsplan en verordening moeten hebben vastgesteld. De gemeentewet verplicht gemeenten om beleidsplannen en verordeningen ter inzage te leggen. Hiervoor is het volgende gedaan:

- Het beleidsplan en de verordening hebben ter inzage gelegen van 10 juli tot 14 augustus 2014. Tijdens de ter inzage legging zijn reacties ontvangen van Privazorg, tanteLouise, het OOBoZ en de Wmo-adviesraad van de gemeente Woensdrecht. Deze reacties zijn bijgevoegd.
- Op 15 juli 2014 is een inspraakbijeenkomst gehouden voor de klankbordgroep Wmo 2015 en het burgerpanel Bergen op Zoom. Voor de klankbordgroep zijn divers cliëntenraden, belangenbehartigers en adviesraden uit de drie gemeenten uitgenodigd. Overigens is ook het OOBoZ voor de inspraakbijeenkomst en klankbordgroep Wmo 2015 uitgenodigd geweest. Het verslag van deze inspraakbijeenkomst is bijgevoegd.
- Op 17 juli 2014 is een inspraakbijeenkomst gehouden voor diverse zorgaanbieders en welzijnsorganisaties die actief zijn in de Brabantse Wal. Het verslag van deze bijeenkomst is eveneens bijgevoegd.

In deze memo is aangegeven wat er met de inspraakreacties is gedaan.

## *Verwerkte inspraakreacties in Beleidsplan Wmo 2015 – 2017*

De volgende reacties zijn verwerkt in het Beleidsplan:

- Algemeen:
  - Het lettertype is op verzoek vergroot.
  - Er zijn naar aanleiding van de inspraak een aantal tekstuele aanpassingen gedaan in het document. De teksten zijn daarnaast actiever geformuleerd en helderder opgeschreven. Ook is de inspraak benut om het plan verder aan te scherpen.
  - In de kaders zijn nu alleen actiepunten opgenomen.
- Hst. 1 Inleiding:
  - In de inleiding is benoemd wat de overeenkomsten zijn tussen de visies sociaal domein van de drie gemeenten Bergen op Zoom, Steenberg en Woensdrecht.
  - De tekst over Transitie en Transformatie is aangepast. Hierin is nadrukkelijker benoemd dat we nu niet geheel kunnen overzien hoe de uitvoering van de Wmo 2015 er de komende jaren uit gaat zien. Juist omdat de Wmo verder doorontwikkeld wordt. Aangegeven is dat er ruimte moet zijn om zaken op basis van voortschrijdend inzicht anders in te vullen dan eerder gedacht.
- Hst. 2 Uitgaan van eigen kracht:
  - In dit hoofdstuk is in de eerste paragraaf gelijk duidelijker gemaakt dat er eerst een beroep wordt gedaan op eigen kracht, daarna op het sociaal netwerk en dan op algemene voorzieningen. Wanneer dit onvoldoende oplossing biedt worden er maatwerkvoorzieningen ingezet.
  - In paragraaf 2.4 is nadrukkelijker opgenomen dat er in de toegang, bij het gesprek, ook wordt bekeken of er ondersteuning voor de mantelzorger nodig is.
- Hst. 3 Maatschappelijke Ondersteuning:
  - Aan dit hoofdstuk zijn na de inspraak nog een aantal teksten toegevoegd over inkoop van begeleiding, inkoop van specifieke maatwerkvoorzieningen op landelijk niveau, het vangnet en de financiële maatwerkvoorziening.
  - In dit hoofdstuk is nadrukkelijk benoemd dat er inwoners zijn die altijd ondersteuning nodig blijven houden.
  - Er is een paragraaf toegevoegd over het vangnet voor mensen die zelf geen beroep doen op ondersteuning. Dit was nog onvoldoende opgenomen in het beleidsplan.
- Hst. 4: Toegang:
  - Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt over het betrekken van de huisartsen en algemene voorzieningen/voorliggend veld. De signaalfunctie van de huisarts, wijkverpleegkundigen en

algemene voorzieningen was echter al benoemd en hebben we dan ook laten staan. Dit zal verder aandacht krijgen bij de uitvoering.

- Hst. 5: Financieel kader:
  - Hieraan zijn nog een aantal teksten toegevoegd.
- Hst. 6: Samenhang overige taken sociaal domein:
  - Tekst helderder gemaakt.
- Hst. 7: Samenwerking zorgverzekeraars en zorgaanbieders:
  - Zin over zorgkantoor toegevoegd op verzoek organisaties. Taskforce Zorg en Welzijn minder prominent benoemd maar wel als voorbeeld laten staan.
  - Er is benoemd dat zorgaanbieders ook de Zorgverzekeringswet uitvoeren.
- Overig:
  - Er is tijdens de inspraakbijeenkomsten ook veel input geleverd voor de uitvoering. Deze input is niet direct te verwerken in het beleidsplan, maar zullen wij meenemen bij de voorbereidingen voor en de uitvoering van de Wmo 2015. Het gaat hierbij bijvoorbeeld over de opmerkingen die zijn gemaakt over het betrekken van organisaties bij de uitvoering. Opmerkingen over procedures, zoals spoedprocedures, die echt over de uitvoering gaan hebben we ook niet overgenomen in het Beleidsplan. Dit omdat hier in de uitvoering regelmatig aanpassingen op worden gedaan en het Beleidsplan voor meerdere jaren wordt geschreven. Dit geldt ook voor de wijze waarop de toegang per gemeente is georganiseerd. Deze opmerkingen nemen we wel mee als aandachtspunt bij de uitvoering. Verduidelijkende vragen zijn grotendeels tijdens de bijeenkomsten beantwoord.
  - Er wordt wisselend gedacht over of er wel of niet onderscheid moet worden gemaakt tussen (de ondersteuning van) mantelzorgers en vrijwilligers. Niet iedereen vindt dat nodig. Ook dit zullen we in de uitvoering meenemen en hierover in gesprek blijven met organisaties en inwoners.
  - We hebben geen aparte paragraaf toegevoegd over ouderenzorg. Ondersteuning geldt voor alle doelgroepen en we willen juist stimuleren dat er minder onderscheid wordt gemaakt in de diverse doelgroepen.

### *Verwerkte inspraakreacties in Verordening*

De volgende reacties zijn verwerkt in de verordening:

- Er waren een aantal opmerkingen gemaakt over tekstuele fouten. Deze zijn aangepast.
- De term 'Adequaat' is toegevoegd aan de begripsbepalingen.
- Aangegeven was dat de vrijwilliger niet terug komt in de verordening en de mantelzorger wel. Dit komt doordat de mantelzorger direct betrokken is bij de cliënt en doordat de mantelzorger daarnaast zelf de cliënt kan zijn. Een vrijwilliger wordt extern ingezet ter ondersteuning van de cliënt. De verordening heeft geen betrekking op de vrijwilliger of de wijze van inzet van vrijwilligers. Dit is ook de reden dat vrijwilliger niet is opgenomen in de verordening.
- Tijdens de inspraak is aangegeven dat in artikel 11: PGB, "binnen drie maanden" aangepast moest worden in "na drie maanden". Dit is niet aangepast, omdat dit voldoende is uitgelegd in de toelichting. Wanneer 'binnen' wordt vervangen door 'na', dan wordt er geen einddatum gesteld voor wat betreft het indienen van de verantwoording.
- Artikel 12:
  - Artikel 12: het al dan niet recht hebben op een maatwerkvoorziening is woonplaats gebonden. Gevraagd is hoe er invulling wordt gegeven aan het bezoekrecht? Kan de woning van de ouders nog toegankelijk gemaakt worden zodat het kind dat niet in dezelfde woonplaats woont op bezoek kan komen? Het is een keuze van de gemeente om dit wel of niet te doen. Ook in de huidige Wmo is het geen verplichting. Uiteraard kan uit individuele beoordeling blijken dat er door de gemeente wel een en ander moet worden geregeld, bijvoorbeeld bij co-ouderschap (het kindje heeft dan eigenlijk twee 'hoofdverblijven').
  - In artikel 12, sub g, is opgenomen dat mensen niet in aanmerking komen voor een voorziening uit de Wmo als zij een indicatie hebben voor de Wet langdurige zorg. Aangegeven is dat hierbij afgeweken wordt van de Wmo 2015, waarin staat dat het college af kan wijken. Dit is echter niet het geval. Dit vloeit rechtstreeks voort uit de Wmo 2015 en de MvT op de Wmo 2015. Hierin is het volgende opgenomen:

*“De gemeentelijke verantwoordelijkheid houdt echter op indien iemand kampt met een zodanig ernstige problematiek dat hij op grond van de wettelijke aanspraken in de AWBZ in aanmerking komt voor opnemning in een instelling. Indien bij het onderzoek blijkt dat iemand beschikt over een indicatiebesluit voor, en daarmee een recht op AWBZ-zorg, kan het college derhalve weigeren een maatwerkvoorziening te verstrekken dan wel een al toegekende maatwerkvoorziening te beëindigen. Het zesde lid legt deze bevoegdheid vast.*

*Het zesde lid regelt voorts, dat het college een maatwerkvoorziening kan weigeren indien het gegronde redenen heeft om aan te nemen dat de cliënt voor een AWBZ-indicatie, en daarmee voor AWBZ-zorg, in aanmerking zou komen indien hij een dergelijke indicatie zou aanvragen.*

*Het college kan immers bij het onderzoek van mening zijn dat de zorgbehoefte van de cliënt zodanig is, dat hij op zijn aanvraag een indicatiebesluit voor AWBZ-zorg zou krijgen. Het is dan van belang dat duidelijkheid wordt verkregen over de vraag of betrokkene is aangewezen op AWBZ-zorg.*

*Indien het college inderdaad op basis van het onderzoek tot de conclusie komt dat dat het geval is, zal zulks vanzelfsprekend met de cliënt besproken worden. Deze kan een termijn worden gesteld voor het aanvragen van een indicatiebesluit. Indien betrokkene daaraan gevolg geeft en dit leidt tot een indicatiebesluit dat hem recht geeft op opnemning in een instelling, is het gerechtvaardigd dat het college weigert betrokkene (nog langer) een maatwerkvoorziening te verstrekken. In het algemeen geldt dat de cliënt die naar verwachting aan de indicatiecriteria voor de AWBZ voldoet, maar geen indicatiebesluit aanvraagt, de gevolgen daarvan niet op de gemeente kan afwentelen.”*

- Over artikel 12, lid 2, sub h: er is gevraagd of er geen mogelijkheden meer zijn om in de tuin aanpassingen te doen, zoals het wegnemen van hoogteverschillen. Naar aanleiding van deze vraag is toegevoegd aan de toelichting: Het aanpassen van een tuin wordt alleen gedaan indien er hoogteverschillen aanwezig zijn om de stalling van een voorziening te bereiken. Hier valt regulier onderhoud van (het straatwerk van) een tuin buiten, evenals het aanleggen van straatwerk om de stalling te bereiken. Het blijft echter maatwerk, dus in specifieke gevallen wordt het mogelijk wel gedaan als het noodzakelijk is en de Wmo 2015 hierin voorziet.
- Tijdens de inspraak is aandacht gevraagd voor het woord ‘kamerhuur’ in lid 1, sub f van artikel 12. Naar aanleiding hiervan is kamerverhuur weggelaten uit de verordening. Het al dan niet verstrekken van een voorziening is onder meer afhankelijk van de langdurigheid van een voorziening. Bij het onderzoek kan pas worden bepaald of kamerhuur voor kortdurend of langdurig gebruik is. Bij kortdurend gebruik/huur van een kamer zal geen maatwerkvoorziening worden verstrekt, bij langdurig gebruik/huur kan mogelijk wel een maatwerkvoorziening worden versterkt. Gezien bovenstaande is er voor gekozen om kamerverhuur uit de verordening te halen.
- Opgemerkt is dat in artikel 16 de veiligheid van de medewerker vaag is omschreven. Dit is in de toelichting verder toegelicht.