



Besluitenlijst van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen

Op: 26 juni 2014
 Aanvang: 19:30 uur
 Locatie: de raadszaal van het gemeentehuis

Aanwezig:	De heer	J.A.M. Vos	voorzitter
	De dames:	W.A.M. Baartmans	lid
		C.A.M. Korst-Dingemans	lid
		H.A.H.M. Neutkens	lid
	De heren:	W.J. van den Berge	lid
		J.G.P. van Aken	lid
		L.E. Molhoop	lid
		N.H.C.M. Lambers	lid
		W.L.C. Knop	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		N.C.J. Broos	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		E.C. van der Spelt	lid
	Mevrouw:	P.W.A. Lepolder	wethouder
	De heren:	V.J. van den Bosch	wethouder
		C.F. Zijlmans	wethouder
		C.J.M van Geel	wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier
Afwezig:	De heer:	G.G. de Neve	lid
Pers:	6		
Omroep:	5		
Publieke tribune:	80		

De besluitenlijst is een globale weergave van de vergadering en vooral een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 26 juni 2014.

1. Opening.

De heer De Neve is afwezig.

2. Vaststelling agenda.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers.

De heer Van Nieuwenhuijzen heeft zich aangemeld om in te spreken over agendapunt 5. Hij gaat in op de huidige situatie met betrekking tot de A4 en RWS. Hij geeft aan dat hij zich slecht behandeld voelt.

Er zijn verhelderende vragen voor de heer Van Nieuwenhuijzen. De heer Lambers vraagt wie de kwade genius is. De heer Nieuwenhuijzen geeft aan dat dat de gemeentelijke projectleider is. De heer Remery

refereert aan een ontvangen mail. Hij vraagt de heer Van Nieuwenhuijzen de vragen die hij heeft voorlegt aan de gemeente, dan is het inzichtelijk voor de gemeente. De heer Van Nieuwenhuijzen geeft aan met feiten te komen. Hij geeft hier een toelichting op. De heer Remery wil graag bewijslast. De heer Weerdenburg verzoekt de raad open en eerlijk te spreken en niet de inspreker te verplichten iedere keer naar het gemeentehuis te komen en te bepalen hoe dit afgewikkeld kan worden. De heer Van den Berge vraagt het college een stand van zaken overzicht aan te leveren. De heer Van Pelt vraagt of de informatie er is over de metingen. De heer Van Nieuwenhuijzen geeft een toelichting op de resultaten.

De heer Van der Heijden spreekt in over agendapunt 5.

De heer Van der Heijden geeft aan dat de onderste steen boven moet komen, dan kan hij het dossier sluiten. Er zijn nog steeds vragen en onduidelijkheden. Hij stelt een aantal vragen aan de heren Vos, Zijlmans, Van den Bosch, Van Geel, van der Spelt en de dames Lepolder en Korst. Aan alle raadsleden vraagt hij een eigen mening te hebben.

Mevrouw Adriaansen in over agendapunt 5.

Mevrouw Adriaansen geeft aan politiek en maatschappelijk betrokken te zijn. Zij begreep niet waarom er een motie van wantrouwen werd aangenomen. Zij geeft de context aan. De heer Theuns vraagt of het aan alle raadsleden gericht is. Mevrouw Adriaansen beaamt dat.

De heer Korver spreekt in over agendapunt 5.

De heer De Korver stelt een paar vragen. Het moet na vanavond afgelopen zijn. Er worden diverse mensen beschadigd. Je moet elkaar niet aanpakken via een proces, maar via de raadzaal. We hebben een democratie. Vertel alles maar beschimp elkaar niet.

4. Vragenhalfuur.

De heer Weerdenburg wil mede namens de heer Remery de problematiek van de arseenvervuiling Vossemeer aan de orde stellen. Hij vraagt wanneer er gestart wordt met het opruimen van de vervuilde grond. Wethouder Van den Bosch geeft aan dat de laatste fase van het onderzoek binnen een maand plaats zal hebben. De heer Weerdenburg vraagt of er gestart wordt in 2014. De wethouder geeft aan dat de intentie er is. De heer Lambers vraagt of de wethouder wil informeren bij de provincie. De wethouder zegt dit toe.

5. Brief van waarnemend burgemeester Vos aan de heer Van den Donk.

(De betogen van de PvdA en de Volkspartij en de ingediende moties zijn integraal opgenomen bij de stukken van de vergadering van 26 juni 2014. Deze zijn gepubliceerd op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 26 juni 2014).

De heer Van Aken heeft een ordevoorstel. Hij vraagt of de burgemeester dit wel kan voorzitten. De burgemeester geeft aan dat dit wat hem betreft geen probleem is. De heer Van den Berge heeft vragen in zijn betoog en verzoekt om een schorsing om de raadsleden de gelegenheid te geven een antwoord voor te bereiden.

Mevrouw Baartmans geeft aan dat er lering is getrokken aan het hele proces. Zij geeft een toelichting op het proces. De heer Lambers geeft aan dat de Volkspartij de rapporten onderschrijft. De heer Lambers stelt een aantal vragen aan collega raadsleden. De heer Gommeren geeft aan dat het belangrijk is dat er open en eerlijk wordt gehandeld, de VVD staat nog steeds achter de motie. Van een burgemeester kan een professionele houding verwacht worden. Hij gaat verder in op het proces en geeft aan waarom er gekozen is voor de motie van wantrouwen. Mevrouw Bolten had zelf kunnen zorgen voor de-escalatie. Hij vraagt waarom niemand bezwaar heeft gemaakt tegen het vertrouwelijk ter inzage leggen van de documenten. Hij stelt een aantal vragen aan de heer Van den Berge. Hij roept op om na vanavond de blik op de toekomst te richten. De heer Van den Berge geeft op te willen komen voor het algemeen belang. De PvdA geeft aan dat de brief helder is, maar te mild en de brief bevat geen onwaarheden. De heer Van den Berge geeft aan dat er wel iets nodig is om tot heling en verzoening te komen. Hij is van mening dat het stadsbestuur excuus dient te maken. Hij vraagt aan de fracties de rapporten wel of niet onderschreven worden en wat er nodig is voor een proces van heling en verzoening. Hij stelt vragen aan diverse

raadsleden. De heer Weerdenburg geeft aan dat het een hectische tijd is geweest. Hij dient een tweetal moties in en leest deze voor.

De heer Van der Spelt geeft antwoord op de vragen van de heer Van der Heiden. Hij pleit voor herijking van het integriteitprotocol en de verordening op de functioneringsgesprekken. De heer Huisman geeft aan dat hij geen geschiedenis heeft. Hij heeft een informatieachterstand.

De heer Remery spreekt namens de functioneringscommissie en geeft een overzicht van het proces. Mevrouw Prent spreekt namens de nieuwe raadsleden zij vraagt te richten op de toekomst. De heer Molhoop geeft aan achter de fractievoorzitter te staan maar niet inhoudelijk te willen reageren op de kwestie. Hij wil een constructieve toekomst voor allen.

De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten.

De heer Zijlmans geeft antwoorden op de gestelde vragen. Hij heeft geen spijt van de ondersteuning van de motie, hij zou het nu wel anders doen. Mevrouw Lepolder geeft aan dat zij het betreurt dat een aantal mensen hun functie niet meer kunnen uitvoeren. Zij geeft een toelichting op de vragen. De heer Van den Bosch geeft aan dat het verkenningsrapport onevenwichtig is. De heer Van Geel geeft aan wanneer hij mevrouw Bolten aangesproken heeft op het reilen en zeilen van de gemeente. Hij heeft haar op de besloten bestuursafdeling mevrouw Bolten gewezen op de verantwoordelijkheden. Hij legt uit hoe het contact met de pers tot stand is gekomen.

Mevrouw Baartmans herkent zich niet in het verkenningsrapport. Het vertrouwen is niet onterecht opgezegd. De heer Lambers geeft dat een vraag niet wordt beantwoord. De heer Van Pelt geeft aan dat de motie in de schorsing is opgesteld. Mevrouw Baartmans beaamt dit. Mevrouw Baartmans geeft nogmaals aan dat de heer Lambers verkeerd is geïnformeerd.

De heer Lambers voelt zich genoodzaakt de vergadering te verzoeken te schorsen indien de heer Van Geel geen afstand neemt van de uitspraken en inhoud van de brief van Van Boven.

De heer Van den Berge ziet de verklaring van de commissie functioneringsgesprekken als een goed begin. De heer Van Pelt hoort van de heer Van den Berge niet het uiten van verbeteringen. De heer Weerdenburg geeft aan dat de hem gestelde vragen in zijn betoog staan en hij ziet stappen in de richting van een goed en geloofwaardig gemeentebestuur.

De heer Van Pelt vraagt nogmaals waarom hij van de heer Van den Berge geen antwoord krijgt. De heer Van der Spelt kan geen oordeel vellen als nieuwe fractie. Op de vragen van de PvdA geeft hij aan: ja, ja en dat er lering getrokken moet worden. De heer Huisman geeft aan dat hij een informatieachterstand heeft en geen antwoord kan geven op de gestelde vragen.

Mevrouw Korst geeft aan dat er twee waarheden bestaan. Er moet niet polariserend gewerkt worden. Naar aanleiding van het gesprek met mevrouw Bolten heeft zij voor zichzelf aantekeningen gemaakt. Alle partijen konden input leveren voor het gesprek. Zij heeft de aantekeningen meegegeven voor de verkenningscommissie. Het is naar de griffier gestuurd omdat het een bijdrage was. Het verslag is in een vertrouwelijke vergadering uitgedeeld door een derde. Het is nooit in de openbaarheid gegaan. De heer Lambers vraagt naar het verslag. De heer Van den Berge stelt zijn vraag nogmaals. Hij geeft aan dat mevrouw Korst het vertrouwen van de gesprekspartner heeft geschonden. De heer Van Pelt verbaast zich dat de heer Van den Berge begint over dit gesprek. De heer Theuns geeft aan zijn mening aansluit bij die van D66. Hij hoopt dat het in de raad goed komt. Hij geeft aan dat de burgers het zat zijn. Van niet iedereen kunnen excuses verwacht worden. Mevrouw Neutkens wijst op de continuïteit van bestuur. Zij vraagt om in het belang van de inwoners aan het werk te gaan. De heer Broos geeft aan dat je natuurlijk excuus wilt maken omdat niemand deze situatie wil. Hij staat nog steeds achter de motie van wantrouwen. Hij onderschrijft niet het verkenningsrapport maar wel de brief van burgemeester Vos. De heer Van Geel legt nog eens uit hoe het met de pers verlopen is. Hij let de volgende keer beter op. De heer Lambers heeft geen behoefte aan een interpellatie.

De heer Vos geeft aan dat de raad zegt dat de sleutel bij de raad zelf ligt. De nieuwe raadsleden willen zonder ballast verder. De kwestie heeft enorme gevolgen voor enkele mensen. De brief van de burgemeester wordt geaccepteerd. Er wordt erkend dat het beter had gekund en beter had gemoeten. Het geheel overziende waren er andere keuzes gemaakt. Raadsbreed wil men heling en verzoening en

daar moeten bewegingen voor gemaakt worden. Het zal nooit 100% zijn. Accepteer de bewegingen die gemaakt zijn en probeer het dossier te sluiten en te zoeken naar een gezonde werkwijze. De burgemeester roept op om daarin mee te gaan.

Er is nog een antwoord van de heer Van den Berge aan de heer Van Pelt. De heer Van den Berge geeft aan dat hij mensen op de korrel heeft genomen en dat had hij niet moeten doen. De heer Van Pelt accepteert dat.

De heer Knop heeft een stemverklaring. De bestuurscrisis heeft veel invloed op zijn werk als raadslid. Hij is blij met de motie.

De heer Broos geeft aan dat hij nadrukkelijk excuus wil maken aan de griffier. Niemand heeft het voor de griffier opgenomen.

De voorzitter vraagt of de brief naar de werkgeverscommissie van de PvdA nu is afgewikkeld. De heer Broos vraagt bewust of dit niet weer een fout is. De werkgeverscommissie geleid de brief door naar het presidium en deze wordt op 3 juli 2014 in het besloten deel van het presidium besproken.

Motie I (afsluiten onderwerp) ingediend door het CDA wordt unaniem aangenomen.

Motie II (vertrouwen griffier) ingediend door het CDA wordt met 15 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen.

6. Begroting ISD 2015.

De raad gaat unaniem akkoord.

7. Wet Markt en Overheid.

De raad gaat unaniem akkoord.

8. Ingekomen stukken en mededelingen.

De ingekomen stukken van 12 juni 2014 worden aangenomen.

9. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 23:45 uur.

Aldus besloten in de vergadering van de gemeenteraad van Steenberghe van 4 september 2014

Griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

J.A.M. Vos