



## Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 26 mei 2016

<b>Aanwezig:</b>	De heer	R.P. van den Belt	voorzitter
	De dames:	H.A.H.M. Somers-Neutkens W.A.M. Baartmans E.M.J. Prent	lid lid lid
	De heren:	J.H.F. Weerdenburg L.E. Molhoop C.A.A.M. Gommeren E.C. van der Spelt G.G. de Neve A.F.C. Theuns T.C.J. Huisman M.H.H.I. Remery M.H.C.M. Lambers J.G.P. van Aken J.W. Huijbregts W.J.P.M. Maas W.L.C. Knop W.J. van den Berge L.C. Aben	lid lid lid lid lid lid lid lid lid lid lid lid lid lid lid lid
	De dames:	P.W.A. Lepolder M. Vos	wethouder wethouder
	De heren:	C.J.M van Geel C.F. Zijlmans	wethouder wethouder
	De heer	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier
<b>Afwezig:</b>	De heer	B.E.D,M. Suijkerbuijk	lid

Pers: 2  
 Omroep: 25  
 Publieke tribune: 6

*De besluitenlijst is een weergave van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 26 mei 2016.*

### 01. Opening.

De burgemeester heet alle aanwezigen welkom en opent de vergadering. Namens de raad ontvangt de heer Remery een bloemetje vanwege zijn recent voltrokken huwelijk.

**02. Vaststelling agenda.**

De heer Van Aken wenst agendapunt 11 als bespreekpunt te behouden vanwege nog enkele openstaande technische vragen.

**03. Spreekrecht voor burgers.**

Mevrouw Gaans heeft zich namens de stichting carnaval bouwclubs Steenbergem aangemeld om in te spreken betreffende agendapunt 9. Mevrouw Gaans dankt de ambtelijke voorbereiding. Mevrouw Gaans geeft een toelichting op de gemaakte opmerkingen over de huurlasten en afschrijving van het pand. Daarnaast wordt toelichting gegeven op de wijze waarop de huuropbrengsten vergaard worden. Tevens worden de raadsleden uitgenodigd om één van de activiteiten van de bouwclubs bij te wonen.

De heer Achterberg heeft zich aangemeld om in te spreken betreffende agendapunt 12 over het marktonderzoek uitbreiding supermarkten. De heer Achterberg betoogt dat om de gevraagde geheimhouding niet te bekrachtigen, om daarmee een open en eerlijk proces mogelijk te maken. Tevens wordt gemeld dat op eigen initiatief een extern bureau is ingehuurd om een eigen economische studie te verrichten. Verzocht wordt om in ieder geval het rapport van BRO openbaar te maken.

**04. Vaststelling van de besluitenlijst van 21 april 2016.**

Geen opmerkingen binnengekomen. De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

**05. Vragenhalfuur.**

De heer Lambers stelt vragen over het regionaal akkoord over de huisvesting van statushouder en vluchtelingen en vraagt om informatie over de aantallen, in relatie tot het genomen raadsbesluit, de stand van zaken met betrekking tot de huisvesting en de betrokkenheid van de raad. Wethouder Van Geel geeft een terugblik op het gevoerde bestuurlijke proces en de genomen besluiten. Daarbij wordt aangegeven dat de gemeente nagenoeg volledig bij is met het realiseren van de huidige taakstelling. Wethouder Lepolder vult hierop aan dat het het uitgangspunt is om huisvesting te realiseren in bestaande woningen. Daarnaast lopen gesprekken voor het opvoeren van de woningvoorraad, in de breedte en het terughalen van sociale woningbouw uit de verkoop. De wethouder verwacht dat medio december de eerste huizen opgeleverd kunnen worden. De burgemeester blikt terug op het gevoerde bestuurlijke proces. In het genomen besluit was gerekend op een verhoogde taakstelling. De oproep van de provincie en het bereikte resultaat passen in de strekking van het raadsbesluit van januari 2016.

In reactie hierop geeft de heer Lambers aan dat hij graag was geïnformeerd over de stand van zaken van de aantallen en dat er tussentijds overleg was geweest over het verloop van de regionale afstemming. Daarnaast wordt aangegeven dat te weinig resultaat is geboekt op het gebied van huisvesting. Bij de oordeelvormende vergadering zal de heer Lambers hierop terugkomen.

**06. Benoeming voorzitter rekenkamercommissie Steenbergem.**

De leden van de rekenkamercommissie hebben een voordracht gedaan voor de benoeming van een nieuwe voorzitter. Volgens artikel 81c lid 2 van de Gemeentewet en volgens de verordening op de rekenkamercommissie is de gemeenteraad bevoegd de voorzitter te benoemen. Dit onderwerp is besproken in het presidium en daar is aangegeven dat dit een hamerstuk is.

Unaniem besloten.

**07. Begroting OMWB.**

De omgevingdienst West-Brabant (OMWB) voert voor 27 gemeenten en de provincie taken uit met betrekking tot vergunningverlening, toezicht en handhaving m.b.t. o.a. milieu. Jaarlijks kan de

gemeenteraad over de begroting van de OMWB aangeven wat men daarvan vindt. Dit onderwerp is besproken in de oordeelvormende vergadering en daar is aangegeven dat dit een hamerstuk is.

Unaniem besloten.

#### 08. Jaarrekening 2015 en begroting 2017 Veiligheidsregio.

De veiligheidsregio Midden- en West-Brabant voert voor 26 gemeenten taken uit met betrekking tot onder andere crisisbeheersing en rampenbestrijding. Jaarlijks kan de gemeenteraad over de begroting van de veiligheidsregio aangeven wat men daarvan vindt.

De oordeelvormende vergadering heeft dit onderwerp aangemerkt als een hamerstuk.

Unaniem besloten.

#### 09. Huisvesting carnavalsbouwclubs.

Het college van burgemeester en wethouders stelt voor een loods aan te kopen aan de Koperslagerij 4 in Steenberg ten behoeve van de huisvesting van Carnavalsbouwclubs.

De oordeelvormende vergadering heeft aangegeven dat dit een bespreekstuk is voor deze vergadering.

De heer Remery geeft aan dat het voorstel technisch goed in elkaar zit. In het voorstel wordt echter gemist hoe het kostendekkend maken en tegenprestatie geborgd is en hoe de continuïteit van de bouwclubs geborgd kan worden. De heer Van den Berge ziet dit voorstel als een eerste stap en geeft aan dat het belangrijk is dat deze voorziening geboden wordt voor een verbindend element in de maatschappij. De heer Gommeren geeft aan dat de huisvesting van bouwclubs al langere tijd een probleem is en dat vanwege het culturele belang het van belang is om voor een oplossing te zorgen. De heer Gommeren vraagt aan het college naar de tegenprestatie en het aantal deelnemende bouwclubs.

Mevrouw Somers geeft ook het belang van het voorstel aan, maar benadrukt ook dat dit wel zou moeten onder het mom van 'gelijke monniken gelijke kappen'. De wijze van bekostiging oogt als een vorm van subsidie en had daarom liever een kostendekkend voorstel gezien. De heer Huisman geeft aan dit voorstel te steunen omdat hierdoor een kans wordt geboden dat dit stuk erfgoed behouden blijft. De heer Weerdenburg sluit zich hierbij aan, maar vraagt aan het college om toch nog te kijken naar kostendekkendheid, wat niet te veel ten koste kan zijn voor het voortbestaan van de clubs. De heer De Neve geeft aan dat gezien de periode voor de bouwclubs het goed is om nu een besluit te nemen en steunt het voorstel in ongewijzigde vorm.

Wethouder Zijlmans onderschrijft de woorden van de meeste fracties en wijst erop dat deze voorziening niet voor alle bouwclubs noodzakelijk is, aangezien zij reeds elders onderdak hebben. De voorziening die geboden wordt is voor de clubs die nergens terecht kunnen. Voor de huur krijgen de verenigingen een kale loods. Zij moeten zelf zorgen voor het aanbrengen van de voorzieningen en als de huurkosten hoger worden dan zal dit voor clubs niet op te brengen zijn.

De heer Remery geeft in tweede termijn aan dat er nu veel gedaan wordt om de clubs en de activiteiten op te bouwen en aan de wethouder wordt gevraagd om goed met elkaar in gesprek te blijven. De heer Van den Berge sluit zich hierbij en geeft aan dat het goed is om tussentijds te kijken hoe de vlag erbij hangt. De heer Gommeren is blij met de antwoorden van de wethouder en begrijpt dat voor de opstartfase het project nog niet kostendekkend kan zijn. De heer Gommeren kondigt aan een amendement op het voorstel te hebben voorbereid en vraagt na de tweede termijn een schorsing aan. Mevrouw Somers kan ook leven met het uitgangspunt dat deze periode wordt benut voor de bouwclubs om te investeren. De heer Huisman sluit zich aan bij de woorden van de vorige sprekers en vraagt naar de mogelijkheden voor eventuele uitbreiding van de bouwloods. De heer Weerdenburg ondersteunt de woorden van de wethouder en zou ook graag voortgangsgesprekken willen zien.

De heer Gommeren dient na de schorsing, in plaats van een amendement, een motie in waarin het college opgeroepen wordt jaarlijkse gesprekken te voeren om op termijn naar een kostendekkende situatie te gaan.

Wethouder Zijlmans geeft in tweede termijn dat het college voornemens is om één of tweejaarlijks gesprekken te houden en zegt toe de verslag van deze gesprekken aan de raad te doen toekomen. De wethouder kan met de motie leven, maar geeft daarbij aan eerst met het project te willen starten en ontraadt de motie.

Het raadsbesluit wordt unaniem aangenomen.

De motie wordt aangenomen met tegenstem van De Volkspartij. De heer De Neve geeft aan alle vertrouwen te hebben in de antwoorden van de wethouder en wil ruimte geven aan de bouwclubs.

#### 10. Baanverlichting SV Diomedon.

Het college van burgemeester en wethouders stelt voor om met betrekking tot de financiering van de nieuwe baanverlichting rondom de atletiekbaan op Sportpark Seringenlaan een krediet te voteren van € 38.973,-. De oordeelvormende vergadering heeft aangegeven dat dit een bespreekstuk is voor deze vergadering.

De heren Knop, Van der Spelt, Van den Berge en mevrouw Prent geven aan in te kunnen stemmen met het voorstel. De heer Huijbregts geeft aan dat het nodig is om snel actie te ondernemen en spreekt zijn waardering uit voor de werkzaamheden die de vereniging reeds zelf hebben ondernomen. De heer Huisman geeft aan dat het voorstel duurzamer kan en dient een amendement in om het toepassen van LED verlichting aan het besluit toe te voegen. De heer Aben geeft aan het voorstel te kunnen steunen, maar heeft moeite met het gebruik van het gelijkheidsbeginsel, zoals dat in het voorstel is opgenomen. Daarnaast ligt de eigendomssituatie, volgens de heer Aben, feitelijk anders. De heer Aben dient hierover een motie in.

Wethouder Zijlmans geeft aan dat het gelijkheidsbeginsel niet het standpunt is van het college en ook niet zo heeft opgenomen in het voorstel. Daarnaast geeft de wethouder aan dat de eigendomsverhoudingen feitelijk anders lagen. Over het toepassen van LED verlichting merkt de wethouder op dat de terugverdientijd niet tegenover de kosten staan. Toepassen van LED verlichting vraagt om een te grote investering voor het aantal branduren.

In tweede termijn geven de heren Knop, Huijbregts, Van der Spelt, Van den Berge en mevrouw Prent aan het amendement van StAn niet te zullen steunen. De gedachte achter het amendement wordt wel gedeeld, maar de kosten die hiermee gepaard gaan, wegen niet op tegen de terugverdientijd. De heer Van den Berge geeft aan dat een dergelijk initiatief over een paar jaar, als de techniek is verbeterd en de kosten lager zijn, dit voorstel meer kans van slagen zou hebben. De heer Huisman geeft aan dat het doel van het amendement ook vooral is om een signaal af te geven. De heer Aben geeft aan het amendement te zullen steunen vanwege het signaal wat hiermee afgegeven wordt. De heer Knop geeft over de motie aan deze niet te zullen steunen, omdat de situatie anders is dan in de motie wordt voorgesteld. De heer Huijbregts geeft aan de motie te kunnen steunen, maar verzoekt daarbij alleen het laatste deel van de zin bij het 'draagt op' te handhaven. De heer Huisman geeft aan de beantwoording van het college te volgen en steunt daarom de motie niet. De heer Van der Spelt steunt de motie van de VVD. De heer Aben wijst erop dat volgens de AWB een voorstel niet voor tweërlei uitlegbaar mag zijn. Het voorstel van het college voldoet daarom niet aan de juiste vereisten. De heer Aben schrapt in de motie in het gedeelte 'spreekt uit dat' de woorden "...en verlichting". De heer Van den Berge en mevrouw Prent geven aan dat kwaliteit van besluitvorming van belang is en vragen om verduidelijking van het college.

De heer Zijlmans geeft aan in eerste termijn foutief te hebben gereageerd en dat de constatering van de heer Aben juist is. De motie kan door het college overgenomen worden.

De heer Huisman geeft aan het amendement in te trekken en gaat op zoek naar alternatieven om wel LED toe te passen.

Het besluit wordt unaniem aangenomen.

De motie wordt unaniem aangenomen.

#### 11. **Bewoning Jachthaven Steenbergen..**

In de jachthaven van Steenbergen liggen een aantal pleziervaartuigen die worden bewoond. Dit betreft een zo genaamde 'gedoogsituatie'. Het college stelt voor om bewoners van deze vaartuigen die op 31 december 2017 beschikken over een gedoogtoestemming en voldoen aan de voorwaarden daarvan het mogelijk te maken te blijven wonen op het pleziervaartuig middels een uitsterfregeling. De oordeelvormende vergadering heeft aangegeven dat dit een bespreekstuk is voor deze vergadering.

De heer Van Aken vraagt aan het college om verduidelijking over de kwestie van rioolaansluiting en welke gevolgen dit heeft voor het heffen van belastingen, ook in relatie tot wijziging van het bestemmingsplan.

Wethouder Lepolder geeft aan dat pleziervaartuigen niet over rioolaansluiting beschikken, maar de vaartuigen dienen wel te beschikken over een vuilwatertank. Met betrekking tot belastingen zegt de wethouder toe na te gaan of dezelfde systematiek in Dinteloord ook van toepassing is op de haven van Steenbergen.

Het besluit wordt unaniem aangenomen.

#### 12. **Toetsen marktbehoefte supermarkt in Steenbergen.**

Het college geeft aan dat een tweetal supermarkten behoefte hebben aan uitbreiding van de vloeroppervlakte. Bij dit stuk zijn enkele stukken toegevoegd die door het college geheim verklaard zijn. De raad wordt gevraagd de geheimhouding te bekrachtigen. In de oordeelvormende vergadering heeft de raad kennis kunnen nemen van het voorstel. Aangegeven is het besluit om de stukken geheim te verklaren te willen bespreken.

Mevrouw Baartmans geeft aan moeite te hebben met geheimhouding en ziet vanuit de Wob geen noodzaak om de rapporten geheim te verklaren. Mevrouw Baartmans geeft aan niet akkoord te kunnen gaan met het voorstel, omdat vooral goede argumentatie ontbreekt en eventuele belanghebbenden niet kunnen participeren. De heer Van Aken sluit zich hierbij aan.

De heer Gommeren geeft aan dat geheimhouding begrijpelijk is voor de fase waarin het project zich nu bevindt. De heer Lambers sluit zich hierbij aan en merkt op dat ondernemers in goed vertrouwen hun bedrijfsgegevens hebben gedeeld. Door openbaar te maken wordt dit geschaad. Voorgesteld wordt om op het moment dat de stukken openbaar worden, de ondernemers in de gelegenheid te stellen de stukken terug te nemen. De heer Weerdenburg vraagt aan de wethouder hoe lang de geheimhouding zal duren en merkt op dat het opleggen van geheimhouding volgens artikel 86 Gemeentewet niet nodig is. De heer Van der Spelt geeft aan dat dit het begin is van het proces en dat geheimhouding dan verklaar is.

Wethouder Vos geeft aan dat het project zich nu inderdaad aan het beginfase is en verder in het proces meer informatie, in de openbaarheid, gegeven kan worden. Aansluitend hierop merkt de burgemeester op dat in deze situatie sprake is van artikel 25 van de Gemeentewet en dat zodoende een besluit van de raad wordt gevraagd.

In tweede termijn geeft mevrouw Baartmans aan dat terughoudend omgegaan dient te worden met het opleggen van geheimhouding. De wethouder wordt opgeroepen om met ondernemers in overleg te gaan en eventuele gevoelige weg te lakken en deze informatie dan over een maand openbaar te maken.

De heer Lambers en de heer Van der Spelt geven aan dat op het moment de geheimhouding vervalt ondernemers in de gelegenheid moeten zijn om de stukken terug te nemen.

Wethouder Vos geeft aan dat over de duur van de geheimhouding niets gezegd kan worden, omdat dit afhankelijk is van de procedure, maar het liefst zo kort mogelijk.

De wethouder zegt toe in overleg met de ondernemers met een neutraal stuk te komen, waarin de argumentatie voor eventuele uitbreiding is opgenomen. In de volgende raadsvergadering wordt het voorstel gedaan de geheimhouding te beëindigen en de ondernemers in de gelegenheid te stellen de stukken terug te nemen, als het ware niet ingediend.

Het raadsbesluit wordt unaniem aangenomen.

**13. Ingekomen stukken en mededelingen.**

Hierbij worden de ingekomen stukken van de vergaderingen van 9 en 11 mei 2016 afgedaan.

**14. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22:05 uur.

Aldus besloten in de vergadering van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberghe van 30 juni 2016

Griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

R.P. van den Belt, MBA