



**Besluitenlijst van de vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van
1 juni 2017**

Aanwezig:	De heer	R.P. van den Belt	voorzitter
	De dames:	H.A.H.M. Somers	lid
		W.A.M. Baartmans	lid
		E.M.J. Prent	lid
	De heren:	J.H.F. Weerdenburg	lid
		L.E. Molhoop	lid
		E.C. van der Spelt	lid
		G.G. de Neve	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		W.L.C. Knop	lid
		W.J. van den Berge	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
	De dames:	P.W.A. Lepolder	wethouder
		M. Vos	wethouder
	De heren:	C.J.M van Geel	wethouder
		C.F. Zijlmans	wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier
Afwezig:	De heer:	L. Mees	lid
		L.C. Aben	lid
		N.C.J. Broos	lid

Pers: 2

Omroep: 4

Publieke tribune: 12

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 1 juni 2017.

01. Opening.

De voorzitter heet iedereen van harte welkom. Er zijn berichten van verhindering van de heren Mees, Aben en Broos.

02. Vaststelling agenda.

De heer Weerdenburg geeft aan dat hij verzoekt het agendapunt 07.' Toekomstvisie gemeente Steenberg' niet te behandelen. Dit verzoek is namens de fracties van Gewoon Lokaal!, VVD, D66, StAn, De Volkspartij en het CDA. De heer Van den Berge geeft aan dat het motief ontbreekt om het van de agenda af te voeren. De heer Weerdenburg geeft aan dat het thuis hoort in de perspectiefnota. Ook zou de volgende gemeenteraad hierover moeten beslissen. De heer Van den Berge geeft aan dat dit niet in de begroting is voorzien, maar acht zou de discussie willen voeren over nut en noodzaak.

De fracties van de PvdA kondigt een motie aan. Deze wordt aan de agenda toegevoegd als agendapunt 8A. StAn en de Volkspartij kondigen een motie aan. Deze wordt aan de agenda toegevoegd als agendapunt 8B.

03. Spreekrecht burgers.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

04. Vragenhalfuur.

De heer Maas: vraagt aandacht voor de problematiek m.b.t. kerncentrale Doel. Zijn vraag is of Steenberg het West-Brabantse pact steunt. De burgemeester geeft aan gezamenlijk met Bergen op Zoom op te blijven trekken. Verder verwijst de burgemeester naar de raadsmededeling die volgende week verstrekt wordt.

Mevrouw Prent: oud-inwoners zijn gefrustreerd dat er een beperkt aanbod is van goedkope huurwoningen voor jongeren en eenpersoonshuishoudens. Zij vraagt of de wethouder dit geluid herkent en of er een overzicht beschikbaarheid gesteld kan worden van deze woningen en de eventueel geplande oplevertijd. Mevrouw Lepolder heeft niet de aantallen van de eenpersoonshuishoudens paraat. Zij geeft aan dat er een wachttijd tussen 6 en 8 maanden is. Er moet nog een toevoeging komen. De Finchwoningen staan nog in de planning. Er zijn meerdere contacten voor de ontwikkeling van woningen voor één en tweepersoonshuishoudens. De aantallen worden door de wethouder nog aangeleverd.

De heer Molhoop geeft aan dat het mogelijk is te experimenteren met de participatiewet. Zou de gemeente bereid zijn om te gaan experimenteren? Wethouder Zijlmans gaat dit voorstellen in het overleg dat hij heeft met andere gemeenten.

De heer Remery geeft aan dat op de Jan Boersweg een aantal dagen afval heeft gelegen. Het heeft lang geduurd om het op te ruimen. Er lijkt niets gebeurd te zijn. Wethouder Zijlmans geeft aan dat er vorige week vrijdag een melding is gedaan. Er was gekeken of het gevaarlijk was. Vandaag is hier nogmaals actie op ondernomen. We ruimen geen afval over onze grens op. Het afval is inmiddels verwijderd.

De heer Van der Spelt geeft aan dat er subsidie vanuit de EU is voor WIFI hotspots. Is het college bereid dit subsidietraject in te gaan en het resultaat terug te koppelen aan de raad? Wethouder Zijlmans geeft aan een mast te gaan zetten op De Heen en dat de aanleg van glasvezel ook tot stand komt. Hij gaat bekijken wat de consequenties zijn. De wethouder gaat ernaar kijken en zegt toe de raad te informeren.

05. Vaststelling besluitenlijst van 20 april 2017.

De besluitenlijst wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

06. Herstructurering WVS en ketensamenwerking participatie.

Dit is een hamerstuk. De gemeenteraad gaat unaniem akkoord.

07. Toekomstvisie gemeente Steenbergen.

Dit voorstel is verdaagd naar de behandeling van de perspectiefnota.

08. Ontwerp-visie veerkrachtig bestuur op de Brabantse Wal.

Mevrouw Baartmans geeft aan dat er een zienswijze is opgesteld door de gemeenteraad. Zij leest het amendement voor.

De gemeenteraad gaat unaniem akkoord met het amendement.

De gemeenteraad gaat unaniem akkoord met het (door middel van het amendement gewijzigde) besluit.

08A. Motie vreemd aan de orde van de dag: van de PvdA 'tegenaan laaggeletterdheid'.

De heer Molhoop geeft aan dat de aanpak van laaggeletterdheid van het grootste belang is. Hij leest de motie voor.

De heer Gommeren ziet problemen met het uitvoeringsplan. Het tijdsplan acht hij kort. Dit zou onderdeel uit kunnen maken van de perspectiefnota.

De heer Knop geeft aan dat dit zeker de aandacht moet hebben, maar dat dit uit Den Haag moet komen. Indien dit te financieren is uit bestaande middelen (WEB) kan hij hier sympathiek tegenover te staan. Het is wel erg detaillistisch gesteld en heeft een kort tijdsplan. Misschien kan het hier en daar aangepast worden dan kan De Volkspartij meegaan. Mevrouw Prent geeft aan dat zij dit een sympathieke motie vindt maar acht dit ook beter bij de perspectiefnota op zijn plaats. Zij vraagt de wethouder of de doelgroep bekend is bij de gemeente. De heer Van der Spelt acht een motie niet het juiste instrument. Hij zou via de subsidieregeling moeten. Hij adviseert eigenlijk de Stichting met de wethouder contact op te nemen maar hij verzoekt de wethouder dit met de Stichting te doen. De heer Weerdenburg vraagt zich af of dit tijdsplan niet te snel is en verzoekt de PvdA dit bij de perspectiefnota te betrekken. Wethouder Van Geel geeft aan dat het onderwerp uit zijn hart gegrepen is en dat dit hard nodig is. Er is nu nog geen geld beschikbaar. In de perspectiefnota wordt geld beschikbaar gesteld.

De heer Molhoop is tevreden met de reacties van de partijen en het antwoord van de wethouder. Hij neemt dit mee met de perspectiefnota en trekt de motie in.

08B. Motie vreemd aan de orde van de dag: StAn en Volkspartij 'bomen Kruispoort'.

De heer Lambers geeft aan dat de bewoners van de Kruispoort ongerust zijn over de toestand van de bomen. En dat de invloed van de elementen ertoe bijdragen dat de bomen omwaaien. Flora en fauna is altijd onderschikt aan het belang van de veiligheid van de inwoners. De inwoners zijn nog niet meegenomen en hebben geen invloed uit kunnen oefenen op dit proces. Ook is de brandweer helaas niet betrokken geweest. De heer Lambers leest de motie voor. De heer Weerdenburg geeft aan dat deze bomen het straatbeeld bepalen. Hij is zich bewust van het missen van het gevoel van veiligheid van deze bewoners. De heer Theuns acht de motie prematuur en vraagt de indieners het even af te wachten. Hij wacht op het antwoord van de wethouder.

De heer Huisman wil benadrukken dat het gaat om het ontbreken van het veiligheidsgevoel. De heer Gommeren steunt de motie. De heer Van den Berge geeft aan dat de bomen scheef hangen en dat het mooie ervan af is maar dat men wel zuinig moet zijn. De PvdA is benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Mevrouw Baartmans geeft aan dat de bomen er al 100 jaar staan. De resultaten van het onderzoek komen volgende week. Op basis van emotie ligt een motie op tafel. Zonder rationele onderbouwing wordt verzocht de bomen te kappen. Als de bomen gevaarlijk zijn is zij de eerste om te zeggen 'kappen' maar niet op basis van emotie.

Wethouder Zijlmans geeft aan dat veiligheid voorop moet staan. De bomenverordening is door de raad in 2010 vastgesteld. Deze platanen vallen onder de monumentale bomen. Het kappen hiervan moet onderbouwd worden. De wethouder voert de verordening van de raad uit. Als de bomen onveilig zijn gaat direct de kettingzaag erin. Er is in het verleden visueel geïnspecteerd. Maar dat heeft niets met de kwaliteit van de bomen te maken. De bomen zouden gezond zijn. Daarom is er een onafhankelijk onderzoek ingesteld. De brandweer heeft niet zoveel verstand van bomen als de brandweer. Als dit noodzakelijk is dan wordt de brandweer gevraagd. De wethouder vraagt de motie aan te houden.

De heer Lambers is niet van plan de motie aan te houden. Mevrouw Baartmans vraagt waarom de heer Lambers niet één week wil wachten. De heer Lambers het gaat om veiligheid. Bewoners voelen zich onveilig. Hij geeft aan dat er in het midden van de bomen een steekproef is genomen. Waarom niet bij alle bomen? En waarom niet gewoon parallel met de brandweer gesproken? De heer Lambers geeft aan dat er frustratie is betreffende het gemeentebestuur. De heer Remery geeft aan dat het om objectiviteit gaat. Dit is ongefundeerd. De heer Van den Berge vraagt of de motie aangepast kan worden dat als het onveilig blijkt er wordt gekapt. De heer Lambers het gaat om het onveiligheidsgevoel van de bewoners. De heer Van den Berge het is maar één week en dan zou er een unanieme standpunt zijn. De heer Lambers geeft aan dat het gevoel van onveiligheid boven de kwaliteit van de bomen gaat. Mevrouw Baartmans vraagt of de bomen dus zo wie zo gekapt moeten worden. De heer

Lambers geeft aan dat dit zo is. De heer Remery geeft aan dat dit in meerdere gevallen het argument is. Niet gelijk de hakbijl erin. De heer Lambers de bomen op de begraafplaats zijn ook na het afbreken van een tak gekapt. De gemeenteraad heeft de bevoegdheid om op basis van deze informatie een afwijkend besluit te nemen. Er is in onvoldoende mate overlegd met de bewoners. De heer Molhoop vraagt of de mensen die zich zorgen maken als blijkt dat de bomen gezond zijn of de bomen dan ook nog gekapt zouden moeten worden. De heer Lambers geeft aan dat hij de fracties vraagt naar een reactie.

De heer Weerdenburg geeft aan dat de bomen overhellen. Er dreigt een gevaar in de zomer. Dat kan ook negatief zijn. Met die wetenschap wil hij de motie toch steunen. De bewoners dienen aan te geven of met het rapport het veiligheidsgevoel terug komt. Is dat niet zo dan worden ze gekapt. De heer Theuns verzoekt een week te wachten. Hij is tegen de motie. De heer Gommeren heeft de antwoorden begrepen. Hij steunt de motie. Mevrouw Prent snapt niet dat er niet een week gewacht kan worden. De heer Gommeren geeft aan dat het gevoel en het zicht op de bomen leidt tot de conclusie om de bomen te kappen en herplant te plegen met nieuwe passende bomen. Mevrouw Prent zou de VVD nog kunnen wachten. De heer Gommeren het gaat om het veiligheidsgevoel. De heer Van den Berge kan de boom niet weer wat esthetischer worden gekandelaberd. En op die manier een compromis te krijgen. Waarom kunnen we niet wachten op het rapport. Er zijn nog opties open. Hij steunt de motie niet in deze vorm alleen wanneer er ruimte is voor het onderzoek en het esthetisch effect. Mevrouw Baartmans geeft aan dat het esthetische aspect op subjectief is. Zij ondersteunt het betoog van de her Van den Berge. De heer Zijlmans geeft aan dat wanneer het rapport aangeeft dat ze onveilig zijn dat de bomen dan gekapt worden. Hij wil eerst weten dat ze gezond zijn. De heer Lambers geeft aan dat het gevoel van veiligheid niet terugkeert met behoud van bomen. Waarom gaat de wethouder niet voor kwaliteit? De heer Zijlmans geeft aan dat de deskundigen zullen kijken. Er is ook nog een natuurbeschermingswet. Dat is verplicht. De kastanjabomen zouden al gekapt worden. Iedereen moet zich aan de wet houden. Met één boom gaat het fout, dan staat de veiligheid voorop. De bomenverordening is vastgesteld. Daarna ga je uitvoeren, vandaar dat de visuele scan gemaakt is. Hij wil graag het rapport afwachten, dit gaat naar de raad en hij gaat met de bewoners om tafel. De heer Lambers is de opdracht voor de ecologische quick scan gegeven? Hoe lang duurt zo'n quick scan? De heer Zijlmans Er moet onderzocht worden hoe er met de vleermuizen worden omgegaan. De heer Lambers vraagt om een schorsing. De voorzitter schorst de vergadering voor 2 minuten.

De heer Lambers heeft besloten de motie niet in stemming te laten komen. De motie wordt ingetrokken.

09. Ingekomen stukken en mededelingen.

De voorzitter: bij de ingekomen stukken worden de ingekomen stukken van 8 en 10 mei 2017 afgehandeld met uitzondering van de ingekomen stukken 01. (dorpsmolen) op verzoek van gewoon Lokaal! en 6. (handhavingsbeleidsplan) van 10 mei op verzoek van het CDA en Gewoon Lokaal!. Deze stukken zijn geagendeerd voor de oordeelvormende vergadering van 7 juni aanstaande.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 21:25 uur en dankt alle kijkers en luisteraars en nodigt de aanwezigen uit voor een drankje in de hal.

Aldus besloten in de vergadering van de gemeenteraad van Steenberg van 22 juni 2017

Griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

R.P. van den Belt, MBA