



Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 26 januari 2017

Aanwezig:	De heer	R.P. van den Belt	voorzitter
	De dames:	H.A.H.M. Somers	lid
		W.A.M. Baartmans	lid
		E.M.J. Prent	lid
	De heren:	J.H.F. Weerdenburg	lid
		L.E. Molhoop	lid
		E.C. van der Spelt	lid
		G.G. de Neve	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		J.G.P. van Aken	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		W.L.C. Knop	lid
		W.J. van den Berge	lid
		L.C. Aben	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		N.C.J. Broos	lid
	De dames:	P.W.A. Lepolder	wethouder
		M. Vos	wethouder
	De heren:	C.J.M van Geel	wethouder
		C.F. Zijlmans	wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier
Afwezig:	De heer:	C.A.A.M. Gommeren	lid

Pers: 2

Omroep: 4

Publieke tribune: 20

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 26 januari 2017.

01. Opening

De burgemeester heet iedereen van harte welkom. Hij meldt dat er bericht van verhindering is van de heer Gommeren en wenst iedereen een goede vergadering toe.

02. Vaststelling agenda.

De fractie van de Volkspartij dient een motie vreemd aan de orde van de dag in over de windturbines aan de Roosendaalse Vliet. Deze motie wordt behandeld als agendapunt 09A.

De fractie StAn een motie vreemd aan de orde van de dag in over de SWOS. Deze motie wordt behandeld als agendapunt 09B.

Agendapunt 08. Reglement van orde van orde wordt als hamerstuk behandeld.

Met deze toevoegingen wordt de agenda vastgesteld.

03. Spreekrecht burgers.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

04. Vaststelling besluitenlijst van 15 december 2016.

De besluitenlijst wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

05. Vragenhalfuur.

De heer Van der Spelt vraagt om voor 8 februari de antwoorden op de artikel 40 vragen te leveren met betrekking tot De Lindenburg en verzoekt de agendacommissie dit dan te agenderen (als agendapunt) voor de vergadering van 6 februari. De heer Lambers geeft aan dat er gesprekken tussen het college en het bestuur van Tante Louise Vivensis hebben plaatsgevonden. De heer Lambers wil ook graag de verslagen van deze gesprekken aangeleverd hebben bij de stukken.

06. Begroting stichting SOM 2017.

Dit is een hamerstuk. De gemeenteraad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

07. Audio video installatie raadzaal.

Dit is een hamerstuk. De gemeenteraad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

08. Reglement van Orde van de gemeenteraad van Steenberg.

Bij de vaststelling van de agenda is dit als hamerstuk geagendeerd. De gemeenteraad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

09. Ingekomen stukken en mededelingen.

Bij dit agendapunt zijn de ingekomen stukken van 9 en 11 januari 2017, met uitzondering van ingekomen stuk 17, afgehandeld.

09A. Motie vreemd aan de orde van de dag over windturbines Roosendaalse Vliet.

De heer Lambers leest de motie voor. Mevrouw Baartmans geeft aan dat er in de oordeelvormende vergadering al over gesproken is. Dit beleid heeft geen relatie tot besluiten genomen door dit college of deze raad. Zij geeft het college een compliment voor de werkzaamheden. De heer Van den Berge geeft aan dat deze motie een bredere werking heeft dan op dit onderwerp. Burgers moeten wel bijgestaan worden wanneer zij in problemen zijn met instanties, omdat dit een ongelijk gevecht is. Er zou een fout gemaakt kunnen zijn waar de burgers nu de dupe van zijn geworden. Hij haalt niet uit de tekst dat er echt een tekortkoming is. Zo ad hoc stuit de PvdA tegen de borst. De heer Aben geeft aan dat dit al besproken is. Misschien zou er wat veranderd zijn maar dit is niet aan de orde. De motivatie ontbreekt. Het gaat niet om

de buurtvereniging gaat maar om de bewoners. Dit zou gezamenlijk door de bewoners opgepakt kunnen worden. De motie wordt niet door de VVD gesteund. Hij ziet het nut van een hoofdelijke stemming niet. De heer Van der Spelt geeft aan dat overlast ervaren vervelend is. Daarom heeft de gemeente Roosendaal gevraagd een oplossing te vinden. Er zijn voldoende inspanningen door het college geweest. Hij mist de motivatie om deze motie te steunen. De heer Huisman geeft aan tegen deze motie te zijn. De gemeente is hier niet direct in betrokken. Hij verbaast zich over het verzoek om hoofdelijke stemming. De heer Weerdenburg geeft aan dat dit reeds was aangekondigd. Hij heeft geen andere redenen gehoord dan op 11 januari. De gemeente Steenberg is geen partij in deze. Het CDA is tegen deze motie. De heer Lambers geeft aan dat het belang van de burgers moet prevaleren.

Er zijn al voldoende precedents geschapen in het verleden. De coalitie heeft hier in de beslotenheid over gesproken. Dit acht hij achterkamertjes politiek. De heer Aben geeft aan dat hier oordeelvormend al over gesproken is en dat toen de standpunten zijn ingenomen. Er is geen sprake van achterkamertjes politiek.

Wethouder Vos geeft aan dat de gemeente geen partij is. De bewoners zijn op andere wijze ondersteund.

De heer Van den Berge geeft aan dat het sympathiek is. Hij zou graag in zijn algemeenheid willen kijken naar de mogelijkheden. Ieder genoemd precedent is onvergelykbaar met de andere genoemde. Ze zijn niet vergelijkbaar. Burgers bij staan is prima. Er moet wel noodzaak aangetoond worden. Die ziet de heer Van den Berge niet. Op het moment dat er de tijd voor was is er onvoldoende aandacht gevraagd. Nu zit men aan het eind van de rit. De burgers zouden dit wel zelf moeten kunnen regelen. De heer Aben heeft geen enkel argument gehoord om hier anders over te denken. Hij acht de genoemde voorbeelden niet vergelijkbaar. Het is een onwenselijke situatie maar de gemeente dient daar geen gemeenschapsgeld in te steken. De heer Lambers geeft aan dat de waarde van de woningen omlaag is gegaan alsmede de opbrengst voor de gemeente (WOZ waarde). Hij acht dit dus wel een gemeentelijk belang. De voorbeelden zijn zeker vergelijkbaar. De heer Van den Berge voelt zich ongemakkelijk onder het betoog van de heer Lambers. Hij vindt dat dit niet juist wordt behandeld. De heer Lambers geeft aan dat er ook andere gevallen zijn (De Heen). Hij dient de motie in.

5 leden van de raad stemmen voor de motie: de heren Remery, Maas, Knop, Lambers en De Neve.

13 leden van de raad stemmen tegen de motie: de dames Baartmans, Prent, Somers en de heren Van Aken, Van den Berge, Molhoop, Aben, Broos, Van der Spelt, Theuns, Huisman, – Weerdenburg en Huijbregts.

De motie wordt verworpen.

09B. Motie vreemd aan de orde van de dag over de SWOS.

De heer Huisman geeft aan dat hier al uitvoerig over is gesproken, in de oordeelvormende vergadering en in het presidium. Dit onderwerp leeft in de gemeenschap. Hij vraagt zich af wat de rol van de WMO raad hierin is geweest als adviesorgaan. Hij leest de motie voor.

Mevrouw Prent verwacht dat de wethouder het raadsprogramma 'Van Gemeente naar Gemeenschap' ondersteunt en gezamenlijk een oplossing wenst te zoeken. De heer Van den Berge heeft de motie niet ondersteund omdat dit niet ver genoeg gaat. Hij refereert aan de notitie van het college waarin staat waarom de raad zo laat geïnformeerd is. De PvdA ervaart het als dat de raad niet wordt vertrouwd. Het is een ernstig verwijt. Dit college heeft geen vertrouwen in deze 19 raadsleden. Er is bezuinigd door de raad en nu loopt de SWOS vast. De gemeente gaat ineens haast maken met een welwillend bestuur. Het druist in tegen wat de raad heeft besloten. Het SWOS bestuur heeft gezegd dat de zelfstandig verantwoordelijk willen blijven. Er zijn voldoende alternatieven die mogelijk wel invulling kunnen geven aan wat het gemeentebestuur wil bereiken. De gemeente trekt het naar zich toe en dat schiet de PvdA in het verkeerde keelgat. Er zijn andere oplossingen die wellicht beter zijn. De motie gaat niet ver genoeg. Hij steunt de

motie wel. De heer Knop geeft aan dat dit haaks staat op het uitgangspunt 'van gemeente naar gemeenschap'. De heer Weerdenburg geeft aan dat er uitgebreid over is gesproken. Het CDA heeft zich kritisch uitgelaten. Het CDA wil op 6 februari uitleg krijgen over de kwaliteitsimpuls. Ga met het bestuur in gesprek en ga goede en welwillende krachten bundelen. Mevrouw Somers acht de kans van de SWOS verkeken. Er bestaat afbreukrisico bestaat. Zij weet niet welke impact dit heeft op medewerkers en vrijwilligers. Zij heeft een voorkeur voor de wet van de geleidelijkheid. Door het samen te doen is het draagvlak voor verandering groter. Het vraagt regie van de gemeente. Er moet een doel bereikt worden. Ieder moet het gezamenlijk belang voor ogen houden.

Wethouder Van Geel geeft aan dat hij blij is met de uitnodiging. OP 6 februari komt hij de zaak toelichten en uitleggen. De raad wordt in het verdere proces op de hoogte houden en op het moment dat er zinvolle informatie is. De heer Van Aken is blij met de antwoorden maar waarom is de raad niet eerder geïnformeerd. De heer Van Geel geeft aan dat dit niet gebruikelijk is in Steenberg. De heer Van den Berge geeft aan dat als het nodig is er vertrouwelijk wordt vergaderd. De raad is het stadbestuur. Als er een probleem niet oplosbaar is wordt de raad betrokken. Er is geen urgentie dat de wethouder beslissingen neemt. Als er geen vertrouwen in de raad is moet de raad nadenken over het vertrouwen in de wethouder. De heer Theuns geeft aan dat het vertrouwen nooit is beschaamd. Hij sluit zich aan bij de heer Van den Berge. De heer Van Aken geeft aan geïnformeerd te zijn geweest over Jutz.

Wethouder van Geel geeft aan dat er vertrouwelijk geïnformeerd is en dat het niet de bedoeling was dat hier aan de orde te stellen. Het overleg gebeurt nog steeds. Het volgende overleg is op 9 februari. Hij kan niet toezeggen dat de SWOS voor 6 februari beschikbaar is voor een nieuw gesprek. De heer Van den Berge geeft aan dat de heer Van Geel herhaalt de raad niet te vertrouwen. Hij wenst hierover met de overige fracties van gedachten te willen wisselen wat dit voor consequenties moet hebben en daarnaast heeft zijn fractiegenoot niets gezegd wat niet mocht. Hij is niet inhoudelijk op de zaak ingegaan. Het is een illustratie dat het wat rommelig verloopt. Wethouder Van Geel probeert de SWOS voor 6 februari aan tafel te krijgen, hij kan niet toezeggen dat dat lukt. De heer Van den Berge verzoekt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten.

De heer Van den Berge heeft zich opgewonden over het betoog van de wethouder. Hij wilde overleggen over de uitlatingen van de wethouder. Het is een ongelukkige uitdrukking maar niet slecht bedoeld. Hij wil daar vrede mee hebben in afwachting van het debat op 6 februari omdat het inhoudelijk ook klemt. Er wordt vooral inhoudelijk met elkaar gekeken wat het meest verstandige is.

De heer Lambers: de wethouder heeft toegezegd dat dit op 6 februari wordt behandeld. Hij gaat ervan uit dat dat gaat gebeuren. Hij wil niet weer zo'n voorgedragen verhaal maat echte bestuurlijke argumenten van de wethouder horen. Hij is niet overtuigd van de nut en noodzaak van actie van de wethouder.

De heer Huisman: de wethouder moet er alles aan doen om voor 6 februari met het SWOS bestuur het gesprek aan te gaan.

Wethouder Van Geel heeft begrepen dat sommige zaken anders overgekomen zijn dan de bedoeling was. Dat was niet zo opgezet. Hij biedt zijn excuus aan voor de wijze waarop het gelopen is. Op 6 februari kan er verder gesproken worden. Indien er voor 6 februari geen gesprek met de SWOS is geweest informeert de wethouder na de 9^e de raad schriftelijk.

De motie wordt unaniem aangenomen.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering met een woord van dank aan de raadsleden voor hun inbreng en de aanwezigen op de publieke tribune voor de aanwezigheid. Hij dankt alle luisteraars en de kijkers van de SLOS en nodigt de aanwezigen uit voor een informele nazit.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberghe van 23 februari 2017

Griffier

Voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

R.P. van den belt MBA