

# Coalitieakkoord ‘gewoon samen doen’

Voorzitter, voordat wij naar het algemene deel en de programma's gaan willen wij graag inzoomen op het proces.

Wij hebben tot op heden niet gecommuniceerd over hoe wij het proces hebben beleefd.

D66 vindt de keuzes die Gewoon Lokaal maakt niet passen bij de politiek die bij het gemeentebestuur behoort.

Er zijn tijdens het proces drie gesprekken geweest.

Het eerste gesprek vonden wij prettig. Het onderwerp van gesprek was duidelijk dat de intentie was om een coalitie aan te gaan met D66.

Aan het einde van het gesprek was de vraag hoe wij dachten over een 'raadsakkoord': een akkoord dat geschreven is door alle 6 partijen in deze gemeenteraad.

Dit zou verder in het tweede gesprek aan bod komen.

In het tweede gesprek waren vooral vragen van Gewoon Lokaal: hoe kunnen we de inhoudelijke, politieke plooien gladstrijken?

Tevens hebben wij gereageerd op het onderwerp 'raadsakkoord'.

Voorzitter, laat ons als democraten erg duidelijk zijn: dit vinden wij een sterke ontwikkeling.

Wat ons echter tegen stond is dat Gewoon Lokaal wilde dat alleen de grootste partijen een wethouder leverde. Daar past D66 voor: wij vinden dan dat het democratisch totaalplaatje moeten worden uitgevoerd:

bij een 'raadsakkoord' met door de raad onderschreven doelen passen de beste wethouders die dat kunnen bereiken.

De juiste mensen op de juiste plek en niet toevallig een mondige lijsttrekker.

Daar past een sollicitatieprocedure bij, uitmondend in een zakencollege.

Een college die politiek onafhankelijk is van de partijen.

Het derde gesprek is geschiedenis.

Er werd verteld dat D66 niet meedoet aan de nieuwe coalitievorming. Daar heeft D66 begrip voor.

Waar wij geen begrip voor op kunnen brengen is de *reden* waarom dit is. Stabiliteit was de opgegeven reden.

Gewoon Lokaal acht D66 niet stabiel genoeg om nog vier jaar in de coalitie te zijn. Spijtig te moeten constateren dat Gewoon Lokaal niet naar partijprogramma's kijkt en naar de toekomst, maar naar incidenten en het verleden.

Naar deze zaken en het verleden kun je ook anders kijken en de stabiliteit van D66 ruim voldoende is en zeker niet onder doet voor de partners van deze nieuwe coalitie.

Wanneer het verleden een belangrijke graadmeter zou zijn mag elke partij in deze raad strafpunten ontvangen.

-Op dit moment heeft D66 de volgende algemene reactie over akkoord van de coalitie.

Er worden geen knopen doorgehakt: wat gaat er gebeuren en wat is de mening van de coalitie als de immigratiestroom weer op gang komt, komt er uitbreiding op het AFC, en zo verder.

Wij krijgen hierop geen antwoord en dat vindt D66 zwak.

Toekomstige, voorziene problemen worden door de coalitie niet opgepakt.

Komt dat, omdat het ambitieniveau is aangepast aan de kwaliteit binnen het college?

## Wat betreft de programma's

### Mens en Samenleving

- D66 merkt dat de 'alles kan maar alleen als de gemeente kan faciliteren' nog ergere vormen aanneemt (inwoners zijn in eerste instantie zelfverantwoordelijk, aldus het akkoord). D66 is hier geen voorstander van en vindt dat de gemeente hierin meer moet participeren: bij het beginpunt actief meedoen.
- Een compliment voor het akkoord is betreffende de jeugd: de groep van 13 t/m 17 wordt vaak vergeten. Goed dat dit opgepakt wordt.
- 'We gaan aan de slag met de jongeren die niet georganiseerd sporten bij een vereniging.' Wat wordt er met deze jongeren gedaan? Hoe worden deze jongeren bereikt? Dit vindt D66 nog erg vaag.
- 'Gemeenschapshuizen die nog niet optimaal functioneren gaan we ondersteunen.' En huizen die al wel goed functioneren? Komen daar meer mogelijkheden voor?
- 'We willen de buitenruimte zo inrichten, dat die uitnodigt om meer te bewegen, bijvoorbeeld door de aanleg van speel- en beweegtuinen'. Fijn dat de coalitie het plan van D66 omarmt.

## Kunst, cultuur en erfgoed.

- Een feest voor de kern Steenberg: 750 jaar Steenberg, Expeditie Nassau, Canon van Steenberg. Waar en hoe worden de andere kernen in gekend? De focus neigt nogal naar de grootste kern van onze gemeente.
- Er wordt gedacht aan oplossingen voor monumentale gebouwen en in het bijzonder Gummaruskerk. Maar er zijn nog meer kerken en andere monumentale gebouwen die veel aandacht verdienen: waarom wordt er onderscheid gemaakt?
- Betreffende cultuureducatie en erfgoededucatie: is dit dan ook gericht op het middelbaar onderwijs?

## Leefomgeving en duurzaamheid

- Naar de mening van D66 mocht er zeker een aparte paragraaf duurzaamheid zijn.
- 'We gaan door met het actief toepassen van milieuvriendelijke methoden voor het bestrijden van onkruid' betekent dit nog steeds met lauw water of gaan hier andere mogelijkheden voor komen?
- Veiligheid komt er karig vanaf. Blaten we alleen na waarover de afgelopen jaren is gepraat of laat het college echte stappen zien?
- 'We voegen jaarlijks 70-100 woningen toe aan onze woningvoorraad': een erg ambitieuze gedachte. Hoe ziet dit er precies uit?
- We brengen de lokale situatie in kaart met de "stresstest klimaatadaptatie". En wat ga je daarmee doen? Graag hier meer concretisering.

- Het beleidsplan Van Afval Naar Grondstof (VANG): we lezen dat de coalitie zoveel mogelijk grondstof uit het restafval gehaald wordt. Dan is de coalitie er ook mee akkoord om gedifferentieerde tarieven te hanteren, want zoals u weet is D66 van mening: de vervuiler betaald. Graag uw visie hieromtrent.

#### Economie, toerisme en recreatie.

- Agrofood cluster Nieuw Prinsenland (AFC): is de coalitie voor- of tegenstander van uitbreiding?
- Wij missen verder de aandacht voor de biobased economy en de samenwerking hierin met andere gemeenten en instituten.

#### Bestuur en dienstverlening

- D66 mist veel van de D66 democratische pijlers: hoe breng je bestuur onder de aandacht bij de inwoners en andersom, hoe komt de democratie naar de inwoners? Wij missen aandacht voor planning en control: hoe gaan wij voorkomen dat grotere projecten als de renovatie van de havens steeds met gierende overschrijdingen te maken krijgen?