

PvdA – Visie op het coalitieakkoord

Voorzitter, ik zal nu het coalitieakkoord inhoudelijk behandelen. In tegenstelling tot mijn zojuist gevoerde betoog, is dit stuk wel politiek. Hopelijk kan men die scheiding aanbrengen. Ik zal beginnen met een aantal losse opmerkingen over de inhoud. Daarna zal ik met mijn betoog starten.

1. U begint de paragraaf “Kunst, Cultuur en Erfgoed” met een opsomming. Het woord ‘is’ moet in dit geval vervangen worden door ‘zijn.’ Zo zijn er wel meer zaken vreemd tot foutief verwoord en is interpunctie niet altijd correct aangebracht. Een foutje moet kunnen, maar bij zo’n belangrijk stuk verwacht ik iets meer. Is de coalitie het wat dit betreft met mij eens? Graag de visie van mijn coalitiecollega’s hierop.
2. De PvdA is voor het behoud van de Gummaruskerk. De scheiding van kerk en staat is een kernprincipe van de PvdA (ondanks dat ik zelf de eed heb afgelegd), maar begrijpt gemeentelijke steun wel vanwege de grote culturele en sociale waarde van dit mooie gebouw. Echter gaan wij er wel vanuit dat de Katholieke Kerk als organisatie eerst het maximale levert, alvorens de gemeente zich ermee gaat bemoeien. Daarnaast vraagt de PvdA zich af hoe deze coalitie tegen alle andere kerken in onze gemeente aankijkt.
3. Op het gebied van aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt, heeft u een mooie ambitie. Oprechte complimenten hiervoor. Wij zijn wel benieuwd naar hoe u onze ondernemers gaat stimuleren om hetzelfde te doen. Komt die gemeentelijke stagedatabase van de PvdA misschien toch nog van de grond?
4. Als het op veiligheid aankomt, gaat u voor meer boa’s, meer preventieteams, mobiele camera’s en meer politie. Heel belangrijk hoor, maar wat is de visie van deze coalitie op preventie?
5. Over wonen: U stelt te willen gaan zorgen voor duurzame woningen, waarbij inwoners en ondernemers ondersteund worden. Hoe dan? Financieel? Adviserend? Gaat het college zelf zonnepanelen op de daken van bewoners aanbrengen?
En wat wordt er bedoeld met toekomstbestendige woonwijken? Is dit energieneutraal, want dit noemde u al eerder.
U stelt jaarlijks 70-100 woningen toe te willen voegen aan de

woningvoorraad. Dat is een concreet getal, maar wat voor woningen? In welke kern? U stelt verder in te zetten op voldoende woningen voor alle doelgroepen. Weer die ongekeerde coalitieambitie. Dit is toch logisch? Waar is specifiek behoefte aan? Starterswoningen! Woningen voor alleenstaanden, want volgens het CBS is 1 op de 3 mensen over een paar jaar single! Woningen op de begane grond met mogelijkheden tot gemeenschappelijk vertier, voor onze ouderen.

U stelt Steenberg en te willen promoten als aantrekkelijke woonlocatie, met name voor jonge gezinnen. Kijk, nu komen we ergens. Hopelijk besteedt deze coalitie ook vooral aandacht aan banen voor deze doelgroep. Zonder woningen en banen voor jonge mensen loopt Steenberg en leeg.

6. U stelt bij het opstellen van de toekomstvisie rondom het AFC, ofwel Kassenpark Dinteloord, bijzondere aandacht te hebben voor duurzaamheid. De PvdA ziet daar graag aan toegevoegd dat er bijzondere aandacht is voor de Dinteloorders, want die zijn nou niet zo gecharmeerd van het stikken in kassen. Hoe staat deze coalitie daarin?
U stelt dat u toe gaat zien op de afspraken die zijn gemaakt bij de realisatie van het Kassenpark Dinteloord. Sorry, AFC. Ondanks mijn nieuwheid heb ik wel enig idee waar u het over hebt. Maar waarom bent u hier niet gewoon duidelijk in? Welke afspraken? En met wie? Graag ontvangt de PvdA een overzicht van deze coalitie met alle afspraken die nageleefd moeten gaan worden. Dan weten wij in ieder geval waarop we moeten controleren.
7. U stelt dat het begrijpelijk maken van taal en handelen van de gemeente extra aandacht verdient. Wat houdt dit in? Betekent dit dat dit college iets gaat bedenken om de communicatie met inwoners te vergemakkelijken? Of gaat deze zin over een beleidsstuk wat afgelopen oktober is aangenomen? Zo ja, dan is dit een herhaling van zetten. Zo nee, dan bent u niet concreet genoeg. Moet het taalniveau aangepast worden? Moet communicatie omtrent ruimtelijke projecten verbeterd worden? Ik heb er nog wel een motie voor liggen.
8. De PvdA mist iets in de paragraaf 'Financieel fundament': wij zijn tegen het bezuinigen op bibliotheken, wijkcentra, zwembaden en culturele voorzieningen. Hoe staat de coalitie hierin?

Voorzitter, dit waren slechts wat puntjes die zonder enige moeite naar boven kwamen toen de PvdA dit akkoord las. Wat wij echt missen, zal ik door middel van een betoog over de paragraaf Mens en Samenleving demonstreren. Ik had hiervoor iedere paragraaf kunnen gebruiken, maar u kent de PvdA. Mens en Samenleving. In andere woorden: Sociaaldemocratie. Voorzitter, de PvdA mist visie. De PvdA mist doelstellingen. De PvdA mist het hoe. En de PvdA mist onderwerpen. Ik laat u niet verder in spanning afwachten.

De paragraaf Kernen:

Iedereen roept over leefbaarheid in de kernen, contact met alle kernen. Wat heeft deze coalitie in al haar innovatieve wijsheid bedacht? Bestaande zaken.

- U stelt: “We zetten een kwartiermaker in om initiatieven van inwoners te begeleiden.” Bestaand beleid.
- U stelt: “We zetten geld apart in een initiatievenfonds om de plannen ook financieel te kunnen ondersteunen.” Bestaand beleid.
- U stelt: “We gaan door met het periodiek bezoeken van de kernen door de raad.” Bestaand beleid.

De paragraaf Sociaal domein:

Coalitie, waar is uw visie op het Sociaal Domein? Dit is één van de grootste, belangrijkste en moeilijkste taken van de gemeente. Wat is de visie van de coalitie op de extreme bezuinigingen vanuit Den Haag? Denk aan de bezuinigingen van, ik geloof, 26% op jeugdzorg.

- U stelt: “We geven een kwaliteitsimpuls aan het welzijnswerk.” Bestaand beleid. Wat gaat het college hier specifiek in bijsturen? Wat zijn de doelen van deze coalitie?
- U stelt: “We gaan actief in gesprek met onze samenwerkingspartners en maken afspraken over de manier van (samen)werken.” In ander nieuws: de komende vier jaar zorgen we ervoor iedere dag te eten, te drinken en te slapen. Beste coalitie, het is toch logisch dat je in gesprek gaat met samenwerkingspartners? Dat zit in het woord. Ofwel: bestaand beleid.
- U stelt: “We maken Steenbergen seniorvriendelijker.” Hoe dan? Gaat het om betere stoepen? Deuren die automatisch opengaan? Zetten we een campagne op om vriendelijker te lachen als wij één der onze meerderen ontmoeten qua leeftijd? Hopelijk ziet de coalitie in dat dit wel erg vaag is.

De paragraaf Jeugd:

- U stelt: “We betrekken onze jeugd actief bij het maken van plannen en zetten daarvoor onze digitale middelen in.” Coalitie, ligt voor de rest van deze raad een tipje van de sluier op, ik vraag het u vriendelijk. Hoe betrekken we de jeugd? Bij welke plannen?
- U stelt: “We benutten onze beeldvormende raadsvergaderingen om met de jeugd in gesprek te gaan.” Prima, hoeveel beeldvormende vergaderingen denkt u in 3,5 jaar voor de jeugd te organiseren?
- U stelt: “We maken de taken van het jongerenwerk inzichtelijk.” Wat bedoelt u hiermee? Wat is uw doelstelling?
- U stelt: “We organiseren ieder jaar een “Dag van de Jeugd”.” Coalitie: leuk plan!
- U stelt: “We gaan aan de slag met de jongeren die niet georganiseerd sporten bij een vereniging.” Wat een rare zin. Als je op jezelf sport, is dat toch prima? Georganiseerd sporten is zo’n heerlijk ambtelijk begrip waar we niks aan hebben. Ambtelijke taal is belangrijk, maar slechts binnen het gemeentehuis. Zeg dan gewoon dat we aan de slag gaan met jongeren die niet genoeg bewegen.

De paragraaf Gemeenschapshuizen:

- Als deze huizen nog niet optimaal functioneren, gaan we ze ondersteunen, zo stelt de coalitie. Prima. Hoe gaan we ze ondersteunen? Financieel? Organisatorisch gezien? Wanneer functioneert een gemeenschapshuis niet goed? De PvdA zou graag beleid zien omtrent dit onderwerp. Zorg ervoor dat de gemeenteraad een overzicht ontvangt met alle regelingen en subsidies omtrent onze buurthuizen, zodat we iets hebben om op te controleren.

De paragraaf Armoede:

- Hele mooie voornemens, hier wordt de PvdA blij van. Wij missen hier alleen een doelstelling. Gaan we voor tenminste een halvering van het aantal huishoudens onder de armoedegrens? Waar zitten we nu op? Waar willen we zijn in 2022? Willen we dat het aantal voedselbankbezoekers in 2022 op nul staat? Of tenminste verminderd wordt? Zo ja, hoe?
- U stelt meer bekendheid te willen geven aan gemeentelijk armoedebeleid en de voorzieningen daaromtrent, wat één van de belangrijkste items is voor de PvdA.

Heeft u enig idee wat uw ambities zijn? Hoeveel mensen wilt u bereiken? Hetzelfde geldt voor uw ambities ten aanzien van de schuldproblematiek.

De paragraaf Volksgezondheid:

- De coalitie stelt dat we op het gebied van volksgezondheid voor een grote opgave staan. Vergrijzing, obesitas en toenemende psychische klachten worden genoemd. Ze vragen, en ik quote, “om een gerichte aanpak.” Ik was enorm benieuwd wat er zou volgen. Ik citeer hierbij alle plannen van deze coalitie op het gebied van volksgezondheid: “We willen de buitenruimte zo inrichten, dat die uitnodigt om meer te bewegen, bijvoorbeeld door de aanleg van speel- en beweegtuinten.” Nou, dat was het. Eén plan. U gaat dus een tot beweging uitnodigende buitenruimte inrichten. Dat je daarmee obesitas wellicht kan terugdringen: akkoord. Psychische klachten lijken me zo al minder makkelijk op te lossen, maar er is nog een verband te bedenken. Maar als u denkt met beweegtuinten en meer fietspaden vergrijzing tegen te kunnen gaan, wil ik u van harte aanbevelen uw visie in Den Haag te presenteren. U stelde innovatief te zijn, hier bent u dat eindelijk echt. Ik kan hier natuurlijk wel lollig over doen, maar wat een sneue paragraaf over volksgezondheid. Hier kunnen we toch niks mee? Lege woorden, voorzitter, het zijn lege woorden.

De paragraaf Integratie ontbreekt compleet! En ja, dan moet ik het toch even over statushouders hebben. Is het geen tijd dat we een ambitieus plan opstellen om deze mensen binnen acceptabele tijd aan het werk te krijgen? In de afgelopen twee jaar zijn er 32 statushouders gehuisvest in de gemeente Steenbergen. Daarvan heeft er nu 1 een baan, 1 een stage en volgt er 1 een studie. Het is toch voor iedereen van belang dat deze mensen zelfstandig worden? De PvdA mist de inzichten van deze coalitie op dit voorname thema. Statushouders moeten zich nuttig voelen op de werkvloer, werkenderwijs de taal leren en sociale contacten opdoen om zo optimaal te kunnen integreren in onze samenleving. Evaluatie hiervan is van groot belang. Ik vraag u, de coalitie, wederom om uw visie.

Beste coalitie, ik hoop dat u begrijpt: uw denkrichting kan de PvdA begrijpen. Het stuk ziet er best sociaal uit. Het stuk is grotendeels in begrijpelijke taal geschreven, wat mooi is. En toch missen wij hoe we dit voor elkaar gaan krijgen, al is het maar een richting. Wij missen doelstellingen, waar willen we heen? Wij missen onderwerpen. Wat voor ons ligt is een in elkaar geknutselde creatie van verkiezingsprogramma's en geen volwaardig coalitieakkoord.

Voorzitter, het is heel logisch dat deze coalitie omschrijft aan welke reeds bestaande plannen uitvoer wordt gegeven. Dan weten we wat we moeten verwachten. Maar als van de 82 bullets (ofwel plannen) uit dit coalitieakkoord er aan 34 al werd gewerkt vanuit de vorige raadsperiode, en ik heb geteld, dan blijft er zo weinig ambitie over.

Dit document mist visie, en is wat de PvdA betreft geen volwaardig coalitieakkoord. Ik roep de coalitie dan ook van harte op nog eens goed naar dit document te kijken. Want, voorzitter, de PvdA zou een coalitieprogramma graag steunen, maar dan verwachten wij wel dat de coalitie komt met een stuk waarover wij een oordeel kunnen vellen, waarbij wij constructief mee kunnen denken. De PvdA heeft nog vele andere punten, en dat is precies waarom ik vrees dat de PvdA zelfs met tien amendementen niet met dit plan in kan stemmen. Het document zou te veel moeten worden aangepast. En natuurlijk verwacht ik niet dat de coalitie voor één partij dit hele stuk gaat omschrijven, maar het gaat hier uiteraard niet om de PvdA. Het gaat om onze inwoners. Laat ons duidelijk zijn in wat zij van ons mogen verwachten de komende jaren. Laat ons duidelijk zijn waarop zij deze coalitie, deze raad, over vier jaar mogen beoordelen. Laat ons duidelijk zijn waar het gemeentebestuur van Steenberg en voor staat. En ja, voorzitter, dan zal de PvdA deze coalitie steunen waar zij kan.