

MEMO



AAN College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Steenberg

VAN mr.dr. B.J.P.G. Roozendaal
Advocaat
TELEFOON +31 88 2535901
FAX +31 88 2535934
E-MAIL broozendaal@akd.nl

DATUM 13 november 2018
ONS KENMERK 286723.21284 bjp
KOPIE AAN --

ONDERWERP Gemeente Steenberg/Bomenverordening

1. De gemeente Steenberg beschikt over een Bomenverordening Steenberg 2010. Het systeem van de Bomenverordening houdt in dat voor het vellen of doen vellen van een houtopstand geen vergunning nodig is, tenzij deze boom is vermeld op de lijst Waardevolle en monumentale bomen en de kaart 'beschermd groenelementen'. De bevoegdheid om de lijst vast te stellen is krachtens artikel 3 van de preambule overgedragen aan het college. Bij een beslissing omtrent plaatsing van een houtopstand op de Bomenlijst worden de criteria gebruikt zoals weergegeven in de nota 'Boombehoud Steenberg'.
2. Het college van burgemeester en wethouders is krachtens artikel 2 bevoegd vergunning te verlenen om een houtopstand te vellen of te doen vellen wanneer de houtopstand voorkomt op de bomenlijst, de kaart 'beschermd groenelementen', voldoet aan de beschrijving 'bos' en/of voorkomt op de lijst van Monumentale Bomen van Nederland van de Bomenstichting. Bij grote gevaarzetting of bij vergelijkend spoedeisend belang is het college bevoegd toestemming te verlenen tot direct vellen. In andere gevallen dient het college een aanvraag te toetsen aan de weigeringsgronden zoals opgenomen in artikel 6.
3. Echter, voor een houtopstand voorkomend op de bomenlijst 'Waardevolle en Monumentale bomen' wordt ingevolge artikel 7, tweede lid, geen kapvergunning verleend, tenzij er sprake is van grote gevaarzetting of vergelijkbaar spoedeisend belang van openbare orde en veiligheid. De bewijslast hiertoe valt onder de verantwoordelijkheid van de aanvrager, zijnde de eigenaar dan wel bij degene die krachtens publiekrechtelijke bevoegdheid gerechtigd is over de boom te beschikken.
4. Aan de Kruispoort staat een aantal bomen waarvan enkele bewoners aangeven dat deze niet meer veilig zijn omdat deze scheef zouden staan. Het college heeft onderzoek verricht en daartoe een deskundige ingeschakeld. Deze is tot de

AKD N.V. is statutair gevestigd te Rotterdam (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820).
Derdenrekening: NL28INGB0678001677. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de Algemene Voorwaarden van toepassing die zijn gedeponereerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 61/2014 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op www.akd.nl

DATUM 13 november 2018
ONS KENMERK 286723.21284 bjp
PAGINA 2 van 3

conclusie gekomen dat geen vergunning kan worden verleend, gelet op de criteria van artikel 7, tweede lid.

5. Thans ligt voor een initiatiefvoorstel voor strekkende tot intrekking van artikel 7, vierde lid, welke artikellid aan het college de bevoegdheid toekent de bomenlijst te actualiseren. Het voorstel houdt in dat niet langer het college, maar de gemeenteraad bevoegd is om de bomenlijst te actualiseren.
6. De burgemeester heeft AKD verzocht te adviseren over het initiatief raadsvoorstel.
7. Ik stel voorop dat de gemeenteraad bevoegd is om algemeen verbindende voorschriften vast te stellen en deze te wijzigen. Daaraan zijn wel beperkingen verbonden, onder andere beperkingen die voortvloeien uit de Gemeentewet. Het initiatiefvoorstel druipt in tegen de bevoegdheidsverdeling die voortvloeit uit de Gemeentewet. De gemeenteraad is bevoegd tot het stellen van algemene regels in de vorm van verordeningen. Tevens rust op de gemeenteraad de verplichting om het dagelijks bestuur te controleren. Het college (en in specifieke gevallen, de burgemeester) is belast met het dagelijks bestuur. Het is om deze reden dat in verordeningen zoals de APV de bevoegdheid tot het verlenen van vergunningen of toestemmingen wordt opgedragen aan het college. Dit een vorm van attributie: een bevoegdheid wordt toegekend aan een bestuursorgaan. Dit dient te worden onderscheiden van delegatie waarbij een bestuursorgaan zijn bevoegdheid overdraagt aan een ander bestuursorgaan.
8. Het vaststellen van de bomenlijst is krachtens de Verordening overgedragen aan het college. Dit zou inhouden dat de bevoegdheid tot het vaststellen van de bomenlijst aan de gemeenteraad zou toekomen. Naar mijn mening is dat juist indien voor zover de bomenlijst als bijlage is gehecht aan de Bomenverordening en in de verordening is geregeld dat de bomenlijst deel uitmaakt van de verordening. Dan deelt de bomenlijst het rechtskarakter van de verordening. De raad zou er dus voor kunnen kiezen om de verordening opnieuw vast te stellen met een gewijzigde bomenlijst als bijlage. Let op: dan dient ook de definitiebepaling te worden aangepast, maar niet artikel 7, vierde lid.
9. Als de bomenlijst geen deel uitmaakt van de verordening – zoals nu het geval is – lijkt mij dat de bomenlijst geen algemeen verbindend voorschrift is en de bevoegdheid tot vaststellen toekomt aan het college. Het vaststellen van een bomenlijst is dan namelijk de uitoefening van een vorm van dagelijks bestuur zoals bedoeld in artikel 160 van de Gemeentewet. De raad is alleen bevoegd tot het uitoefenen van dagelijks bestuur indien de wet (bedoeld is dan een wet in formele zin, niet een gemeentelijke verordening) de raad hiermee belast. Daarvan is thans geen sprake.
10. De bomenlijst is een besluit van algemene strekking, zelfstandig appellabel bij de bestuursrechter. Het is een bundel van individuele aanwijzingen van bomen. De

DATUM 13 november 2018
ONS KENMERK 286723.21284 bjp
PAGINA 3 van 3

betreffende aanwijzing heeft als rechtsgevolg dat voor de boom een kapverbod geldt en een vergunning noodzakelijk is om deze te mogen vellen. Om die reden is de bevoegdheid tot actualiseren ook terecht toegekend aan het college.

11. Het initiatiefvoorstel komt erop neer dat de raad zich gaat bezighouden met dagelijks bestuur. Het gaat om enkele bomen die van de lijst worden gehaald en dat lijkt mij in strijd met de bevoegdheidsverdeling in de Gemeentewet. De raad zou in een dergelijk geval een motie moeten aannemen die het college oproept om de bomenlijst te actualiseren. Daarbij dient het college wel de criteria te hanteren zoals zijn weergegeven in de nota 'Boombehoud Steenbergen'. Op deze wijze maakt de gemeenteraad gebruik van zijn controlerende bevoegdheid en wordt het duale stelsel niet aangetast.
12. Als de criteria in de nota 'Boombehoud Steenbergen' in de weg staan aan de gewenste actualisatie, dan dient de verordening te worden aangepast. Deze bevoegdheid is uiteraard aan de raad.

Ik vertrouw er op u hiermee naar behoren te hebben geadviseerd.

AKD