RD1900037

Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 26 september 2019

Aanwezig:	De heer	R.P. van den Belt	voorzitter
	De dames:	D. Abresch	lid
		G.M. van Caam	lid
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		N.C.J. Broos	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		G.G. de Neve	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		A.F.C.J. van Elzakker	lid (tot 22:45 uur)
		B. Sluiters	lid
		N. Baali	lid
		E.C. van der Spelt	lid
		T.C.J. Huisman	lid
	De dames:	W.A.M. Baartmans	wethouder
		E.M.J. Prent	wethouder
	De heren:	J. Krook	wethouder
		W.L.C. Knop	wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier

Afwezig:

Pers: 2
Omroep: 2
Publieke tribune: 23

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 26 september 2019.

---

1. Opening.

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda.

De voorzitter brengt aan de orde het voorstel van het college om agendapunt 10 van de agenda af te voeren en een nieuw agendapunt 10A toe te voegen. De vergadering stemt hiermee in.

De heer Veraart verzoekt agendapunt 8 als bespreekstuk te behandelen.

De heer Kouwen verzoekt een motie vreemd aan de orde toe te voegen aan de agenda met betrekking tot de slagboom bij de milieustraat. Deze motie wordt behandeld als agendapunt 10B.

De heer Huisman verzoekt een motie vreemd aan de orde toe te voegen aan de agenda met betrekking tot de werkzaamheden aan de haven Dinteloord. De motie wordt behandeld als agendapunt 10C.

3. Vaststelling besluitenlijsten van 27 juni en 4 juli 2019.
De besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht burgers.
Er hebben zich geen insprekers gemeld.

5. Vragenhalfuur.
De heer Sluiters geeft aan dat onlangs samen met enkele raadsleden een bezoek heeft plaatsgevonden aan de haven van Dinteloord en dat de bewoners hun zorgen hebben uitgesproken over de werkzaamheden en het behoud van hun uitzicht. Daarnaast is door de inwoners aandacht gevraagd voor de veiligheid bij het in- en uitrijden door parkeerders.

Wethouder Baartmans geeft aan dat inderdaad is geconstateerd dat de muren te hoog zijn en meldt dat op 2 plaatsen de muren zijn verlaagd. Over de parkeerplaatsen wordt opgemerkt dat vanwege ruimtegebrek de parkeerplaatsen zijn aangepast. Ook zijn de rijrichtingen aangepast, mede op inbreng van omwonenden.

De heer Huisman brengt als ordevoorstel in om de vragen te stellen bij agenda 10C. De voorzitter brengt het ordevoorstel in stemming bij de raadsleden. De meerderheid van de raadsfracties geven aan dat tijdens het vragenhalfuur raadsleden in de gelegenheid moeten zijn om vragen te stellen. De heer Gommeren en de heer Baali geven mee dat het had gesierd om de vooraf elkaar te informeren. De voorzitter stelt voor het vragenhalfuur te hervatten.

De heer Sluiters vraagt of dat met alle inwoners contact heeft plaatsgevonden en of dat de aanpassingen naar tevredenheid zijn.
De wethouder geeft aan dat dat niet zo is, maar meldt wel bereid te zijn op meer plekken de muur te verlagen. De wethouder geeft aan bereid te zijn de muur zo nodig te verlagen, maar hier zijn wel kosten aan verbonden.

De heer Sluiters stelt aanvullende vragen over het doorrijden aan de overzijde van de haven en of dat dit aangepast kan worden.
De wethouder geeft aan dat het proces interactief heeft plaatsgevonden en dat door het wijzigen van de verkeersfoute de verblijfsfunctie bedreigd wordt. Wethouder Baartmans bevestigd op de vraag van de heer Van der Spelt dat het muurtje op enkele plaatsen al is aangepast.

De heer Sluiters maakt een opmerking over de afzetting van de veranda’s in Steenbergen-Noord aan de Vriezendijk en dat dit geen fraai beeld is en wanneer deze aangepakt worden.

De heer Baali meldt dat onderwerp aan de orde komt bij het kernbezoek en vraagt of dat deze vragen nu gesteld moeten worden. De voorzitter meldt dat het vorige punt van orde te maken had met een aangekondigde motie en een punt op de agenda.

Wethouder Baartmans geeft aan dat de veranda's er niet uitzien en dat deze in de winter aangepakt worden.
De heer Baali vraagt waarom dit zo lang heeft geduurd om te communiceren met de vraagsteller en of dat dit geëvalueerd kan worden hoe dit beter kan. De wethouder stemt hiermee in.

De heer Baali heeft artikel 40 vragen gesteld over het AFC en de compensatie voor de kern Dinteloord en verzocht enkele vragen mondeling te stellen. In de vragen gaat het ondermeer over de toegezegd extra woningen, het beteren van de beeldkwaliteit en de landschappelijke inpassing van het AFC. Het wordt betreurd dat de toegezegde informatie zo lang op zich laat wachten.

Wethouder Baartmans geeft aan dat het AFC veel heeft gebracht, waaronder veel werkgelegenheid, innovatie en duurzaamheid. Gemeld wordt dat het parkmanagement wordt uitgevoerd door de coöperatieve vereniging en dat nog de nodige investeringen gepland staan. Over de landschappelijke inpassing wordt aangegeven dat delen zijn aangelegd en dat de komende tijd verder door zal gaan. Een werkgroep verbetering leefomgeving is bezig met het vergroenen van de leefomgeving. Het beeldkwaliteitplan wordt uitgevoerd en er zijn verkeerskundige aanpassingen gepland. Er is niet bedoeld dat de grondwallen het beeld aan de kassen onttrekken. De toegezegde extra woningen worden in de subregio West-Brabant afgestemd. Toegegeven wordt dat er minder is gebouwd dan eerst was aangegeven, maar dit komt voornamelijk door de huizencrisis en dat er nu gebouwd wordt naar behoefte. De omgeving van het AFC blijft onderwerp van gesprek met belangengroepen en doorlopend wordt er gesproken met diverse instellingen, verenigingen en organisaties.

De heer Baali is verheugd dat er veel in voorbereiding is, maar dat er veel niet is gerealiseerd en dat het ook wel heel lang duurt. De heer Baali geeft aan dat uit de beantwoording te weinig concreet is en wacht op de schriftelijke beantwoording.

6. Bestuursrapportage 2019 met begrotingswijziging en jaarrekening 2018 gemeenschappelijke regeling West-Brabants archief.

De gemeenteraad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

7. Wijziging gemeenschappelijke regeling West-Brabant.

De gemeenteraad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

8. Vaststelling partiële herziening structuurvisie.

De heer Remery geeft aan dat er een raadsmededeling volgt waarin uitgewerkt wordt hoe omgegaan wordt de nieuwe punten uit het coalitieakkoord. Ter voorbereiding hierop wordt aan het college gevraagd het zoekgebied voor de uitbreiding van het Westland uit de volgende versie te schrappen. Er zijn zorgen over de extra toename van arbeidsmigranten en vanwege de Co2 reductie en verzoekt hierbij een pas op de plaats te maken. In reactie op de heer Gommeren wordt aangegeven dat er geen belemmeringen zijn voor economische ontwikkeling en de vraag is of nu al deze uitbreidingsmogelijkheden toegestaan moeten worden.

Wethouder Knop geeft aan met deze voorgestelde wijziging als onbetrouwbare partij over te komen naar de tuinbouworganisaties. Daarnaast wordt aangegeven dat deze uitbreiding een verbetering betekent in het kader van duurzaamheid. Het realiseren van een energienet kan niet zonder de glastuinbouw. Geadviseerd wordt om dit onderdeel niet te schrappen, maar om te onderzoeken wat de voor en nadelen zijn van uitbreiding van het Westland. De wethouder zegt dit toe dit onderzoek uit te voeren.

De heer Remery is blij met de toezegging van de wethouder. De heer Baali geeft aan niet gecharmeerd te zijn met de wijze waarop met dit stuk omgegaan wordt en constateert fouten in het proces en zal tegenstemmen.

Het voorstel wordt aangenomen, met 18 stemmen voor en 1 stem tegen.

9. Verordening jeugdhulp.

Mevrouw Abresch geeft aan dat in de oordeelvormende vergadering met name gesproken is over de vergoeding vanuit het pgb. Vanwege dat de verordening reeds is aangenomen moet gekeken worden naar alternatieve mogelijkheden. Waaronder bijvoorbeeld vanuit het oogpunt van mantelzorg. Daarnaast worden opmerkingen gemaakt over het proces.
De heer Baali waarschuwt ook voor het maken van beleidsmatige keuzes die door het college worden gemaakt.

Wethouder Krook geeft aan dat de financiële consequenties voor het verstrekken van een vergoeding zeer beperkt zijn. Er is bij de voorbereiding van het stuk onvoldoende ingeschat dat dit een politiek item is waarover een keuze gemaakt zou moeten kunnen worden. In reactie wordt voorgesteld om in 2020 een integraal mantelzorgbeleid aan te bieden. De mogelijkheid bestaat wel om deze groep te ondersteunen, maar dat gaat dan buiten de verordening.

Mevrouw Abresch vraagt om nadere duiding over hoe deze groep buiten de verordening ondersteund kan worden.
Wethouder Krook geeft aan dat nog niet duidelijk is hoe, maar zegt toe dit op te pakken als hiertoe opdracht wordt verstrekt. De wethouder zegt toe dit uit te zoeken.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

10. Aanvraag omgevingsvergunning Windpark Karolinapolder.

Dit agendapunt is bij vaststelling van de agenda van de agenda afgevoerd.

10A. Windpark Karolinapolder.

De heer Baali vindt het jammer dat er weinig keuzes meer open blijven voor onze inwoners, maar is wel opgetogen over dat er advies gegeven kan worden aan de provincie. Een amendement wordt ingediend om een onderzoek te doen naar woningbouwcompensatie. De heer Veraart geeft aan dat het klimaat verandert en is van mening dat de gemeente zijn verantwoordelijkheid moet pakken in de energietransitie. Het plan van innogy wordt als onverantwoord beschouwd en dat het een juridisch doorlopende weg is. Gewezen wordt op de gedragscode van de NWEA en dat de omgeving door een

participatieplan betrokken moet zijn en dat dit in de praktijk niet heeft plaatsgevonden. Het college wordt opgeroepen een klacht in te dienen. In reactie op het amendement wordt aangegeven dat deze prematuur is en aan het verkeerde adres. De heer Baali geeft aan dat dit niet prematuur is, maar is bedoeld om zekerheid te geven aan de inwoners. De heer Lambers geeft aan in te kunnen stemmen met het voorstel van het college. Over het amendement wordt aangegeven dat deze past binnen het voorstel van het college. De intentie wordt ondersteund. Er wordt om hoofdelijke stemming gevraagd. De heer Gommeren geeft aan niet verrast te zijn door de acties van de provincie en brengt in herinnering dat de coalitie meerdere keren is gewaarschuwd. Er was overeenstemming om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren. De heer Gommeren acht het verwijtbaar dat een brief is achtergehouden. De heer Veraart geeft aan dat de brief van Green Trust is geschreven in de geest van een mogelijke samenwerking en dat er sprake is van terughoudendheid. De heer Gommeren geeft aan dat in de brief gesproken wordt over dat de voorgenomen plannen niet uitvoerbaar zijn. De heer Gommeren vraagt zich af of dat de coalitievorming geleid hebben tot deze problematiek, of dat er stukken bewust zijn achtergehouden en acht dat er sprake is geweest van onbehoorlijk bestuur en wat leidt tot zelfreflectie. De heer Weerdenburg geeft aan dat september de geschiedenis in zal gaan als de maand van de windmolens. De wethouder wordt niets kwalijk genomen, vanwege de grote inspanning. De heer Weerdenburg reflecteert op het proces en merkt op dat terwijl de gesprekken gaande waren al onderhandelingen plaatsvonden tussen de provincie en innogy en dat de gemeente aan het lijntje werd gehouden. De heer Weerdenburg kan instemmen met het voorstel met het college, verzoekt variant 2b nader uit te werken en in gesprek te blijven met de provincie. In reactie op het amendement wordt aangegeven dat dit mogelijk meegenomen kan worden richting de provincie en kan instemmen. De heer Van der Spelt geeft aan niet in te kunnen stemmen met het voorstel. Er wordt geen realistisch voorstel gedaan. De heer Van der Spelt acht het besluit van de provincie als een brevet van onvermogen en spreekt uit dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur en dat er geen alternatieven aangedragen worden. In reactie op de heer Kouwen wordt aangegeven dat er lijntjes zijn gelegd met de Statenfractie, maar dat dit de handelswijze van het college niet kan veranderen. In reactie op de heer Veraart wordt aangegeven er gezocht moet worden met haalbare alternatieven om aan de knoppen te kunnen blijven draaien. Daadkracht en creativiteit wordt gemist. Aangegeven wordt dat de portefeuillehouder haar conclusies zou moeten trekken. De heer Lambers verwijst naar de brief van de provincie en waarin alternatieven genoemd wordt en of dat hiervan geen sprake is een goed resultaat.

Wethouder Baartmans geeft aan dat de provincie nu bevoegd gezag is en dat mensen die planschade ondervinden zich bij dit gezag moeten melden. De wethouder geeft aan dat gekeken wordt of dat er een klacht ingediend kan worden en zegt dit toe. In reactie op de VVD geeft de wethouder aan dat de ingreep van de provincie onverwacht was, omdat variant 2b al in voorbereiding was. De wethouder geeft aan dat de indruk bestond dat er nog tijd was om een alternatief uit te werken. Aangegeven wordt dat het nooit bedoeld is om informatie achter te houden en er steeds is gestreefd om een plan te vinden waarvoor draagvlak bestond. De wethouder geeft aan dat het plan uit het coalitieakkoord gedragen werd en dat hierover gesprekken hebben plaatsgevonden. In reactie op het CDA wordt aangegeven dat de conclusie wordt ondersteund. In reactie op D66 wordt aangegeven dat er steeds werd gedacht aan de inwoners.

Op verzoek van de heer Gommeren wordt de vergadering geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Baali.

De heer Baali is blij met de steun van de overige fracties. Op verzoek wordt in het amendement wordt de zin gewijzigd: "..niet de dupe moge worden van een te nemen besluit". De heer Veraart geeft aan dat er nog goed is gekeken naar het amendement. Hoewel prematuur, valt de vraag over de waardedaling goed binnen het advies. Het amendement wordt toch ondersteund. In reactie op de VVD wordt gevraagd welke verantwoordelijkheid zij hebben genomen en dat de provincie hiermee een slechte beurt maakt. De verdenking van achterkamertjes politiek is naar oordeel van de heer Veraart gerechtvaardigd. Er is vertrouwen dat het vervolgproces goed wordt opgepakt. De heer Veraart geeft aan dat er een provinciale wens is om te participeren bij dergelijke projecten. De heer Gommeren betwijfelt of dat bij dit project realistisch is. De heer Lambers geeft aan dat de energieopgave leidend is. Er wordt een oproep gedaan aan de fracties die vertegenwoordigd zijn in de provincie om de schade voor de gemeente te beperken. Het gaat erom om in overleg te blijven en om een zo aanvaardbare oplossing te vinden. Een appèl wordt gedaan aan de burgemeester om een overleg te voeren met de commissaris. Dit had nooit mogen gebeuren. Opgeroepen wordt aan alle fracties om het voorstel te steunen. De heer Gommeren geeft aan niet in te kunnen stemmen met het voorstel, omdat het een herhaling van zetten is. Het amendement van de PvdA wordt ondersteund. De heer Weerdenburg vraagt of dat de provincie heeft gereageerd over het alternatief 2b. Er wordt een appel gedaan aan de VVD en D66 om in te stemmen met het voorstel om hiermee gezamenlijk verder te komen. De heer Van der Spelt geeft aan niet in te kunnen stemmen, omdat het voorstel te mager is en er geen oplossingen aangedragen worden. In reactie op de heer Weerdenburg wordt aangegeven dat in het voorstel een realistisch alternatief opgenomen moet worden. In reactie op de wethouder wordt aangegeven dat het onbegrijpelijk is dat de ingreep van de provincie als een verrassing kwam. De heer Veraart vraagt waarom D66 het alternatief voor drie windmolens van 180 meter niet eerder is aangedragen. De heer Van der Spelt geeft aan dat hiervoor niet eerder de gelegenheid is geboden. De heer Huisman dient een motie van wantrouwen in namens de fracties van D66 en VVD en zegt het vertrouwen op tegen wethouder Baartmans. De heer Huisman verzoekt om hoofdelijke stemming.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Baartmans.
De wethouder verzoekt het amendement om te zetten naar een motie zodat deze omarmd kan worden omdat dit een opdracht is aan het college. De heer Baali handhaaft het amendement, omdat hiervoor een raadsmeerderheid bestaat. De wethouder geeft aan dat alle mogelijkheden zijn gebruikt en dat er geen signaal bestond waaruit de indruk bestond dat de provincie zou ingrijpen. De oproep om provinciale fracties aan te spreken wordt ondersteund. Er is geen correspondentie gevoerd over alternatief 2b.

Wethouder Krook reageert op de motie van wantrouwen. Het wordt ervaren als een motie richting het hele college. Alle stappen zijn consequent doorlopen. Alle relevante stukken zijn besproken. De motie is in die zin tegen het college. Het gaat om het raadsakkoord en daarnaar wordt gehandeld met de inwoners voorop.

De heer Remery sluit zich aan bij woorden van wethouder Krook en om het meest optimale resultaat te realiseren en acht dat alles is gedaan. De heer Lambers geeft aan dat de fractievoorzitter van D66 in de oordeelvormende vergaderingen geen inhoudelijke bijdrage heeft geleverd in de discussie over de windturbines en aan in de motie geen gedegen punten zijn genoemd. De heer Weerdenburg dankt het college om de wens van de meerderheid van de raad tot uitvoering te brengen. De motie wordt niet

gesteund. De heer Baali geeft aan benaderd te zijn voor de motie, maar roept op om tot zelfreflectie binnen de raad en het collegebestuur. Ook wordt betreurd dat verwijten over en weer worden gegeven. De heer Weerdenburg is het eens met dat er aan zelfreflectie gedaan moet worden en dat er juist is gehandeld. De heer Baali geeft aan dat het zou sieren als het college dit proces zou evalueren. De heer Lambers is het eens met de heer Baali en geeft aan dat de juiste procedures zijn doorlopen. De raadsopdracht is heel correct uitgevoerd. De heer Remery geeft aan dat zelfreflectie altijd nuttig is en dat wordt ter harte genomen. De heer Van der Spelt is het ook eens met zelfreflectie, maar mist dat bij het college en is van mening dat het proces niet goed is doorlopen. De heer Gommeren is het eens met zelfreflectie en is niet overtuigd dat het college dat zelf doet.

Wethouder Baartmans geeft aan dat het college doet aan zelfreflectie en dat geacht wordt dat er juist is gehandeld.

De heer Baali stemt tegen de motie van wantrouwen. En overweegt een verzoek te doen aan de rekenkamercommissie om hierover een onderzoek te laten doen.

De voorzitter geeft aan dat het amendement is aangenomen met 19 stemmen voor.
De voorzitter geeft aan dat het voorstel is aangenomen met 14 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

De voorzitter brengt de motie van wantrouwen door middel van hoofdelijke stemming in stemming.
Voor de motie van wantrouwen stemmen:
De heer Broos, de heer Gommeren, de heer Huisman, de heer Van der Spelt en de heer Verbeek.
Tegen de motie van wantrouwen stemmen:
Mevrouw Abresch, de heer Van Agtmaal, De heer Baali, Mevrouw Van Caam, de heer Van Elzakker, de heer Huijbregts, de heer Kouwen, de heer Lambers, de heer Maas, de heer De Neve, de heer Remery, de heer Sluiters, de heer Veraart en de heer Weerdenburg.

De voorzitter stelt vast dat de motie is verworpen met 5 stemmen voor en 14 stemmen tegen.

10B. Motie vreemd aan de orde: slagboom.
De heer Kouwen brengt de motie in. De heer Baali roept op met de motie te wachten totdat er meer duidelijkheid is over het onderzoek naar de gemeentelijke lasten en mist de onderbouwing van de motie. Opgeroepen wordt de motie aan te houden in afwachting van samenhangend beleid. De heer Huisman geeft aan de financiële onderbouwing wordt gemist en roept op de milieustraat laagdrempelig te houden. Het gevoel bekruipt dat de huidige pascontrole onvoldoende wordt uitgevoerd. De heer Weerdenburg geeft aan dat alleen een ID bewijs onvoldoende toegangsgarantie geeft. Dit kan wel met een pasje. Toegegeven wordt dat financiële onderbouwing ontbreekt. De heer Verbeek merkt op dat onderbouwing ontbreekt, acht de motie prematuur en vraagt of dat dit een opmaat is naar betaald gebruik van de milieustraat. De heer Remery geeft aan dat er stap voor stap gekeken wordt om de kosten van de afvalstoffen terug te brengen. Deze motie kan een eerste stap zijn, maar er moet nog veel meer gebeuren om de afvalstromen terug te brengen.

Wethouder Baartmans geeft aan dat deze maatregel al is meegenomen in de aanbesteding van de milieustraat. De motie wordt daarmee omarmd. De vraag is in principe overbodig, tenzij hiermee bedoeld wordt dat deze maatregel eerder uitgevoerd wordt.

De heer Kouwen denkt niet dat drempel door gebruik van een pasje niet verhoogd wordt.
In reactie op de heer Baali geeft de heer Kouwen aan dat het niet bekend is hoeveel illegaal gedumpt wordt in de milieustraat. Aangegeven wordt dat het toevoegen van een pasjessysteem een geste is aan de medewerkers, omdat zij al de handen vol hebben met het helpen van bezoekers aan de milieustraat. De heer Kouwen geeft aan de motie in te trekken na de toezegging van de wethouder dat de motie meegenomen wordt in de aanbesteding.

De voorzitter stelt vast dat de motie is ingetrokken en sluit het agendapunt.

10C. Motie vreemd aan de orde: werkzaamheden herinrichting haven Dinteloord.
De heer Huisman reflecteert op het proces om tot de herinrichting van de haven te komen. Op verzoek van de voorzitter van de Werkgroep Leefbaarheid Dinteloord is het gesprek gevoerd over geconstateerde problemen. De motie wordt nu ingediend omdat de werkzaamheden plaatsvinden en er nog aanpassingen plaats kunnen vinden. De heer Huisman wenst aanpassingen ten aanzien van de aankleding en maatregelen om de verkeersveiligheid te verbeteren. De heer Huisman dient een motie in.

De heer Sluiters vraagt waarom andere partijen niet benaderd zijn om een motie mede in te dienen. De heer Huisman geeft aan dat tijdens het bezoek de motie werd aangekondigd. De heer Sluiters vindt het jammer dat er geen oplossingen aangedragen worden in de motie. De heer Broos verwacht dat het stilleggen van de werkzaamheden leidt tot juridische en financiële gevolgen. Opgeroepen wordt om de reactie van het college af te wachten en af te wachten welke aanvullende maatregelen eventueel getroffen kunnen worden. Mevrouw Van Caam vraagt zich af wat het doel is van de motie en of dat de motie niet oproept tot onterechte verwachtingen en merkt op dat er op meerdere momenten gelegenheid was voor inspraak en geeft aan tegen te stemmen.
De heer Veraart brengt als ordevoorstel in dat er door de heer Huisman beledigende opmerkingen zijn gemaakt. De voorzitter verzoekt de heren excuses te maken.
De heer Huijbregts acht het stilleggen van de werkzaamheden een brug te ver. In reactie op de heer Huisman geeft de heer Huijbregts aan dat alle werkzaamheden stilleggen financiële en juridische consequenties met zich meebrengen. Dat zou kapitaalvernietiging zijn. Op onderdelen kunnen nog steeds aanpassingen gedaan worden. De heer Huijbregts vraagt naar het verkeerskundig advies en of dat er inderdaad knelpunten zijn ten aanzien van de ambulancediensten. De heer Baali vindt het een onduidelijk debat en roept op om gezamenlijk knelpunten op te lossen.

Wethouder Baartmans geeft aan dat de muren op twee plaatsen verlaagd zijn en dat het stilleggen van de werkzaamheden tot veel vertraging zal leiden tot minimaal 1 april. Dit kan dit financiële kosten met zich meebrengen. De heer Huisman merkt op dat veel inwoners ontevreden zijn. De bereikbaarheid is afgestemd met deskundigen en hulpdiensten. De wethouder geeft aan dat alle middelen zijn gebruikt om inspraak te organiseren. Met betrekking tot de aanpassing van de parkeervakken zijn drie plekken komen te vervallen, maar deze kunnen mogelijk op een andere plek wederom gerealiseerd worden. De vergunning is door de rechter goedgekeurd en is geen grond om te beargumenteren waarom de werkzaamheden stilgelegd moeten worden. De kosten worden dan verhaald op de gemeente.

De heer Huisman geeft aan dat ten aanzien van de ambulance inwoners andere ervaringen te hebben vanwege de bootpassanten. De heer Broos geeft aan dat op enkele punten tussentijds aanpassingen plaats kunnen vinden en denkt niet dat door middel van de motie alle klachten opgelost kunnen

worden. De heer Broos is benieuwd naar de reactie van het college over klachten over communicatie en geeft dat het belangrijk is dat er terugkoppeling plaatsvindt. De heer Sluiters kan zich aansluiten bij de heer Broos en geeft aan dat met de toezeggingen van de wethouder de problemen opgelost worden. De heer Huijbregts geeft aan overtuigd te zijn door de woorden van de wethouder en dat er gesprekken plaatsvinden en tussentijds aanpassingen plaatsvinden. De heer Baali is het eens dat er veel veranderd zou moeten worden aan de motie om tot een meerderheid te kunnen komen, maar dat er wel zaken zijn waar twijfel over bestaan en verzoekt om toezeggingen over het muurtje en de extra parkeerplaatsen.

Wethouder Baartmans geeft aan dat er gekeken is naar het uitdraaien van de hulpdiensten. Geconstateerde problemen van omwonenden zijn teruggekoppeld. Over de drie parkeerplaatsen geeft de wethouder dat hier naar gekeken kan worden en er is reeds toegezegd dat het muurtje aangepast kan worden.
De voorzitter geeft aan dat er is toegezegd dat gedurende proces nog aanpassingen toegepast kunnen worden en dat gekeken wordt naar de drie parkeerplaatsen.

De voorzitter meldt dat de heer Van Elzakker om 22:45 uur de vergadering heeft verlaten.
De motie wordt verworpen met 2 stemmen voor en 16 stemmen tegen.

11. Ingekomen stukken en mededelingen.
Met dit agendapunt worden de ingekomen stukken van 2 en 4 september afgehandeld met uitzondering van ingekomen stuk 7 van de vergadering van 5 juni en de ingekomen stuk 21 van de vergadering van 4 september. Deze stukken zijn geagendeerd voor de vergadering van 9 oktober 2019.

12. Sluiting.
De voorzitter dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering om 00:12 uur.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van 31 oktober 2019.
Griffier de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer R.P. van den Belt, MBA