



## Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 31 januari 2019

Aanwezig:	De heer	R.P. van den Belt	voorzitter
	De dames:	M. van der Blom	lid
		D. Abresch	lid
		C.J. Bolluijt-Nijpjes	lid (tot agendapunt 6)
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		G.G. de Neve	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		N. Baali	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		E.C. van der Spelt	lid
		N.C.J. Broos	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		W.L.C. Knop	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		A.F.C.J. van Elzaker	lid
		J.W.Huijbregts	lid (vanaf agendapunt 6)
	De dames:	P.W.A. Lepolder	wethouder
		W.A.M. Baartmans	wethouder
		E.M.J. Prent	wethouder
	De heer:	J. Krook	wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier
Afwezig:	De heer:	C.A.A.M. Gommeren	lid

Pers: 3

Omroep: 4

Publieke tribune: 28

*De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 31 januari 2019.*

---

### 01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom. In het bijzonder worden de gasten van de raad verwelkomd. De voorzitter meldt dat de heer Gommeren zich heeft afgemeld.

## **02. Vaststelling agenda.**

De heer Lambers voert de aangehouden motie 'verwerving gronden' nogmaals op. De motie wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 13A.

## **03. Spreekrecht burgers.**

Er zijn geen aanmeldingen voor het spreekrecht.

## **04. Vaststelling besluitenlijsten van 20 december 2018.**

De heer Baali heeft aangegeven dat Pagina 2, zin 1: 'motie rookvrije generatie' moet zijn 'motie Regenboogstad'. Met inachtnaam van deze opmerking wordt de besluitenlijst vastgesteld.

## **05. Vragenhalfuur.**

De heer Broos stelt vragen over de samenwerking tussen de gemeente en de dorpskernen met betrekking tot het beheer van de hanging baskets. De heer Broos vraagt af of dat de dorpsraden die het initiatief nemen om hun dorp mooier te maken hierbij ook ondersteund worden. Er wordt om bevestiging gevraagd of dat de gemeente het beheer van de hanging baskets in de stad Steenberg overneemt en of dat dit ook mogelijk is voor de andere kernen.

Wethouder Prent geeft aan dat er meerdere verzoeken zijn van hanging baskets. Het onderhoud is een uitdaging. In Steenberg wordt het onderhoud betaald vanuit de reclamebelasting. Met de dorpsraden wordt het gesprek aangegaan over het onderhoud en dat het water geven makkelijker gaat.

De heer Broos stelt vragen over parkeren op de Markt in Kruisland gedurende de winterperiode. Er is grote druk in de kern Kruisland als het gaat om parkeren. Er wordt gevraagd of dat het mogelijk is om ook in andere kernen te parkeren op locaties waar tijdens het seizoen terrassen staan.

Wethouder Baartmans geeft aan dat er een pilot heeft plaatsgevonden en dat dit niet tot het gewenste resultaat heeft geleid. Het signaal is niet bekend dat er zoveel parkeerproblematiek is in de kern Kruisland en dat extra belijning moet worden aangebracht.

De heer Baali vraagt naar de slechte verkeerszichtbaarheid op de Rondweg-Oost en geeft aan dat de enige verlichting van het fietspad afkomstig is. De belijning is nauwelijks zichtbaar. De heer Baali vraagt of dat de signalen bekend zijn, wat de oplossingen hiervoor zijn en of dat er nog meer plekken in de gemeente zijn waar dit speelt.

Wethouder Baartmans geeft aan dat er geen klachten bekend zijn. Door indirecte verlichting is er meer verlichting dan voorheen.

De heer Baali geeft aan dat hij wel meerdere signalen heeft ontvangen en verzoekt de wethouder om ter plaatse te gaan kijken. De wethouder geeft aan dat er bij voorkeur geen uitzonderingen worden gemaakt en dat meer verlichting slecht is voor de flora en fauna. De heer Lambers refereert aan de art. 40 vragen over de afrit Welberg en dat hierdoor het bekend zou zijn dat er slechte verlichting zou zijn. De wethouder geeft aan dat deze vragen gingen over de bebording.

De heer Baali stelt vragen over de vrijwillige maatschappelijke dienstdienst en vraagt of dat het college interesse en capaciteit heeft om een bijdrage te leveren.

Wethouder Prent is bekend dat er meerdere proeftuinen lopen. Medio 2019 wordt het college geïnformeerd over de resultaten en pakt dit daarna verder op.

De heer Maas geeft aan dat er de wens is in Kruisland om De Holle Roffel en St. Gregoriuskerk uit te lichten en vraagt of dat dit mogelijk is te realiseren.

Wethouder Prent geeft aan dat er een top 3 samengesteld wordt met de dorpsraad. Aankomende maandag weet de wethouder wat de top 3 wordt en zegt toe hierop terug te komen.

De heer Kouwen stelt vraag naar aanleiding van de inloopavond in Dinteloord over de huisvesting van arbeidsmigranten op 30 januari. Deze avond is niet goed verlopen, mede door de hoge toeloop en dat de locatie hierop niet was berekend. Daarnaast wordt gevraagd om het gevoel van blaam ten aanzien van de Werkgroep Behoud Leefbaarheid Dinteloord over het verloop van de avond weg te nemen.

Wethouder Lepolder geeft aan dat er drie rondes hebben plaatsgevonden, 's middags en 's avonds. De initiatiefnemer heeft voor deze opzet gekozen om één op één het gesprek te voeren. In alle communicatie is steeds het verzoek gedaan aan mensen om zich vooraf aanmelden. Hierover heeft ook afstemming plaatsgevonden met de werkgroep, met het verzoek de spelregels te vermelden. De wethouder geeft aan dat de werkgroep hier bewust niet voor heeft gekozen.

De heer Kouwen kan zich niet vinden in dat de werkgroep blaam treft. De wethouder geeft aan dat het prima is dat mensen opgeroepen wordt, maar dat het wel van belang is dat de spelregels hiervoor vermeld worden voor het ordentelijk verloop van de avond. De heer Kouwen herhaalt het verzoek om de blaam bij de werkgroep weg te nemen en vraagt om de mensen die teleurgesteld naar huis zijn gegaan te benaderen. De wethouder geeft aan dat contact wordt opgenomen en dat er weer een avond wordt georganiseerd volgens dezelfde werkwijze.

De heer Lambers stelt artikel 40 vragen over de stadsbrouwerij en vraagt om meer duidelijkheid over wat het college heeft gedaan om dit initiatief te behouden, wat de stand van zaken is met o.a. de wijziging van het bestemmingsplan en hoe de gemeenteraad betrokken wordt.

Wethouder Lepolder geeft aan dat op 11 januari jl. een prettig gesprek met de initiatiefnemer heeft plaatsgevonden en dat hij vanwege de trage planvorming al andere plannen heeft ontwikkeld. In reactie op de wethouder heeft de de initiatiefnemer aangegeven dat hij uit gaat van en-en combinatie en gaf hierbij aan een tweede locatie te willen vestigen bij Fort Henricus. De wethouder bestrijdt het beeld dat het initiatief verloren is voor Steenbergen, aangezien de gesprekken nog lopen. De wethouder geeft aan de andere vragen schriftelijk te zullen beantwoorden vanwege de complexiteit.

De heer Lambers acht de beantwoording onvoldoende, geeft aan dat de initiatiefnemer heeft aangegeven dat hij voorlopig niet naar Steenbergen zal komen en betreurt het dat de wethouder geen antwoord kan geven op de overige vragen.

Op verzoek van de heer Lambers wordt de vergadering geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Lambers.

De heer Lambers geeft aan dat het initiatief van het gesprek met de initiatiefnemer niet is uitgegaan van het college en dat de initiatiefnemer aan de fractie heeft aangegeven geen plannen te hebben om naar Steenberg te komen. De heer Lambers geeft aan dat de aanvullende vragen politieke vragen zijn en dat deze goed te beantwoorden zijn. Daarbij wordt de vraag gesteld of dat het college haar uiterste best heeft gedaan om de brouwerij te behouden voor de gemeente.

De wethouder geeft aan dat het initiatief voor het gesprek niet vanuit de wethouder is gegaan voor het gesprek en dat zij er alles aan doet om de brouwerij in welke vorm dan ook naar Steenberg te krijgen.

De heer Lambers kondigt een motie vreemd aan de orde aan. Deze wordt geagendeerd als agendapunt 13B.

**06. Benoeming commissie onderzoek geloofsbrieven en benoeming de heer Huijbregts als lid van de gemeenteraad.**

De gemeenteraad gaat unaniem akkoord met het voorstel en benoemen de heren Broos, Huisman en Lambers als commissieleden.

De voorzitter schorst de vergadering voor het onderzoek van de geloofsbrieven.

De voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven, de heer Huisman, brengt verslag uit aan de raad en stelt voor de heer Huijbregts toe te laten als raadslid en mevrouw Bolluijt toe te laten als burgerraadslid.

De heer Huijbregts legt de eed.

**07. Benoeming mevrouw Bolluijt-Nijpjes als burgerlid van de gemeenteraad.**

Mevrouw Bolluijt legt de eed af.

**08. Benoeming lid werkgeverscommissie.**

De burgemeester benoemt mevrouw Van der Blom, de heer De Neve en de heer Van der Spelt als leden van de commissie stemopname. Tevens wordt gemeld dat per abuis het jaartal 2018 in het voorstel is opgenomen.

Met 17 stemmen voor en 1 blanco stem wordt de heer Weerdenburg benoemd tot lid van de werkgeverscommissie.

**09. Vervolgonderzoek armoedebeleid.**

De gemeenteraad gaat zonder beraadslaging unaniem akkoord met dit voorstel.

**10. Bestemmingsplan Laurentiusdijk.**

De gemeenteraad gaat zonder beraadslaging unaniem akkoord met dit voorstel.

**11. Bestemmingsplan Moerstraatseweg 154.**

De gemeenteraad gaat zonder beraadslaging unaniem akkoord met dit voorstel.

**12. Bestemmingsplan Hof van Engelbrecht.**

De gemeenteraad gaat zonder beraadslaging unaniem akkoord met dit voorstel.

**13. Bestemmingsplan Kom Steenberg.**

De heer Verbeek geeft aan een zienswijze te hebben ingediend op het bestemmingsplan en verlaat om die reden de raadzaal.

De heer Maas geeft aan dat het bestemmingsplan mogelijk maakt om de platanen aan de Kruispoort zonder aanlegvergunning te kappen en geeft aan tegen dit specifieke onderdeel uit het bestemmingsplan te zijn. De fractie stemt in met het bestemmingsplan.

De gemeenteraad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

### **13A. Motie vreemd aan de orde: verwerving gronden.**

De heer Lambers geeft aan dat de motie betrekking heeft op de huisvestingsplannen voor arbeidsmigranten bij Dinteloord. Daarbij wordt de raad verzocht de motie aan te nemen om in afwachting van een besluit over al dan niet huisvesting te realiseren geen verdere gesprekken te voeren over het verkopen van de gronden. De heer Lambers verzoekt om hoofdelijke stemming.

De heer Remery geeft aan de motie uiteenvalt in twee vragen en dat hij het met deze vragen eens is. Uit de motie blijkt dat er behoefte is aan een stand van zaken. De Remery denk dat de motie te ver doorschiet omdat de bevoegdheid al bij de raad licht. De heer Broos geeft aan tegen de motie te zijn, vanwege dat het college ook wordt opgeroepen om actief gesprekken aan te gaan met ondernemers. De hoop wordt uitgesproken dat het college een zorgvuldig proces doorloopt en alle belangen hierin meeneemt. De heer Broos geeft aan dat met deze motie de raad op de stoel van het college gaat zitten. De heer Huijbregts sluit zich aan bij de eerdere sprekers en gaat ervan uit dat het college zich houdt aan vastgestelde kaders en verwacht dat het college bij de raad terug komt en ziet geen reden om de motie te steunen. De heer Van der Spelt geeft aan de motie wel te kunnen steunen als signaal aan het college. Er wordt dan ook verwacht dat alle informatie tijdig gedeeld wordt. De heer Baali vraagt of dat het college van plan is een overeenkomst te sluiten voordat de raad zich uit kan spreken en op welke wijze ontbindende voorwaarden hierin opgenomen zijn. De heer Baali geeft aan dat de raad het beleid vaststelt en dat er behoefte is aan een herziening van het arbeidsmigrantenbeleid.

Wethouder Lepolder reageert op de heer Baali en meldt dat het nieuwe beleid gepland staat voor december en er nog geen afspraken zijn gemaakt over de verkoop van de grond. Als het bestemmingsplan niet aangenomen wordt, geldt dit als een ontbindende voorwaarde. De heer Baali geeft aan dat er geen verwachtingen gecreëerd moeten worden en vraagt zich af wat de duur is van het vaststellen van een bestemmingsplan. De wethouder geeft aan dat er geen eenduidig tijdsplan is en dat er tot nu toe al veel voorbereidingstijd heeft plaatsgevonden. Over het proces wordt aangegeven dat deze past binnen het vastgestelde beleidskader en dat het traject hierover verder doorloopt. De wethouder meldt dat er drie aanvragen voor huisvesting zijn ingediend die niet binnen het beleidskader passen. Het eventueel aanpassen van beleid is gepland voor oktober, zodat dit past in de besluitvorming voor december. De heer Baali geeft de voorkeur aan geen overeenkomst af te sluiten totdat er nieuw beleid is vastgesteld.

In tweede termijn geeft de heer Lambers aan dat het college actief betrokken is bij het mogelijk maken van huisvesting bij Dinteloord en dat het onzorgvuldig zou zijn als er het proces verder door zou zijn, voordat de raad eerst een uitspraak heeft gedaan. Het pleidooi is om de raad allereerst een keuzes te laten maken en niet pas aan het einde van het traject bij het vaststellen van het bestemmingsplan. De heer Remery geeft aan dat de wethouder voldoende duidelijkheid heeft gegeven over het proces en dat daarmee de motie overbodig is. De heer Baali vraagt of dat verstandig is om geen overeenkomst af te sluiten voordat de raad zich uit heeft kunnen spreken. De heer Broos kan zich goed vinden in de beantwoording van het college en heeft als boodschap meegekregen dat Dinteloord niet op slot komt en dat de kern kan groeien. In reactie op de heer Kouwen geeft de heer Broos aan dat hij nog onvoldoende kennis heeft van het plan en daarom

niet inhoudelijk kan beantwoorden. De heer Huijbregts geeft aan dat de beantwoording helder was en dat vanwege de opgave die er ligt er onderzoek plaatsvindt naar arbeidsmigranten en dat het hiervoor nodig is om in gesprek te blijven met ondernemers en altijd goed te blijven communiceren. De heer Baali vraagt nogmaals naar de mogelijkheid om geen overeenkomsten af te sluiten. Verder wordt verzocht om duidelijkheid te geven over uitbreidingslocaties in Dinteloord.

Wethouder Lepolder geeft aan dat eerst een andere locatie werd aangedragen door de initiatiefnemer, maar dat dit niet passend was binnen het huisvestingskader. De wethouder bevestigt dat op de vraag van de heer Lambers dat deze locatie bij het glastuinbouwgebied was en dat dit volgens beleid niet mogelijk was en dat het vastgestelde kader van de raad is gerespecteerd. De wethouder geeft verder aan dat in september 2017 de raad door middel van een raadsmededeling is geïnformeerd en dat de raad dat moment aan had kunnen grijpen om het gesprek aan te gaan. De wethouder geeft aan dat er een principe afspraak is gemaakt met de ondernemer om een voorziening te realiseren binnen het vastgestelde kader en om de overlast in Dinteloord te beperken. De heer Lambers roept de wethouder op om in gesprek te gaan met de werkgroep Behoud Leefbaarheid Dinteloord. De wethouder verzoekt aan de raad om eerder te signaleren. In reactie op de heer Baali heeft de wethouder aan dat Dinteloord zeker niet op slot zit en dat er gemonitord wordt of dat er voldoende huisvestingsmogelijkheden zijn. Op de vraag van de heer Baali hoeft er vooruitlopend op de besluitvorming geen overeenkomst met ontbindende voorwaarden afgesloten te worden. De wethouder zegt toe dat deze overeenkomst niet gesloten wordt. In reactie op de heer Lambers geeft de wethouder aan dat er gehandeld wordt volgens het door de raad vastgestelde kader. De wethouder zegt toe schriftelijk informatie te doen toekomen over ontwikkellocaties in Dinteloord.

De voorzitter gaat over tot hoofdelijke stemming:

Voor de motie zijn de leden: Van Elzaker, Huisman, Knop, Kouwen, Lambers, de Neve en Van der Spelt.

Tegen de motie zijn de leden: Abresch, Van Agtmaal, Baali, Van der Blom, Broos, Huijbregts, Maas, Remery, Veraart, Verbeek en Weerdenburg.

De motie is verworpen met 7 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

### **13B: motie vreemd aan de orde: motie van afkeuring**

De heer Lambers geeft aan dat er meerdere malen is gesproken over economische mogelijkheden in de gemeente en in het bijzonder over Fort Henricus. De heer Lambers betreurt het dat de wethouder niet in staat is om eenvoudige vragen te beantwoorden. De heer Lambers spreekt de motie uit en spreekt afkeuring uit over het recreatieve en economische beleid van het college.

Op verzoek van mevrouw Abresch wordt de vergadering geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en verzoekt namens het college allereerst het woord te nemen. De voorzitter geeft aan dat het college erg geraakt is en dat er blijkbaar weinig vertrouwen is in de inzet van het college op economisch en recreatief gebied. Het college ontraadt de motie.

Mevrouw Abresch geeft aan dat de fractie niet tevreden is over het dossier Fort Henricus. Over deze gang van zaken zijn artikel 40 vragen gesteld. Deze vragen binnen de gestelde termijn behandeld worden. In dit dossier en niets simpel en misschien zou de gemeente

zich moeten beperken tot waar zij goed in is. Bestreden wordt dat er in dit dossier niets is gebeurd en dat het nog geen zekerheid is dat de ondernemer in Bergen op Zoom zich vestigt. In reactie op de heer Lambers geeft mevrouw Abresch aan dat er binnen dit dossier teveel luchtballonnen zijn opgelaten ook binnen Waterpoort. Er wordt reikhalzend uitgekeken naar de beantwoording van de artikel 40 vragen. De heer Broos geeft aan dat bestuur continu is en dit dossier al lang loopt en dat er dingen ook beter hadden gemoeten. De heer Broos acht het niet correct dat aan de hand van 1 project het hele economische beleid wordt afgerekend. De heer Weerdenburg sluit zich aan bij het betoog van de voorzitter en vertrouwt op de woorden van de wethouder. De heer Weerdenburg roept op de correcte procedures te volgen m.b.t. het stellen van artikel 40 vragen en geeft aan de motie niet te kunnen steunen. De voorzitter verwijst naar het Reglement van orde. De heer Van der Spelt geeft aan dat dit dossier inderdaad te lang geduurd heeft en dat het een gemiste kans is dat een initiatiefnemer verloren is. De fractie betreurt het, maar keurt het handelen van het college niet af. De heer Baali geeft aan dat er onduidelijkheid bestaat en dat er meerdere voorbeelden bestaan van onduidelijk economisch beleid. De heer Baali roept op het economisch beleid te bespreken in een informatieavond en in het openbaar. De motie wordt niet ondersteund, maar er is wel behoefte aan meer duidelijkheid. In reactie op de heer Baali geeft de voorzitter aan dat de motie is gericht aan het voltallige college.

In tweede termijn geeft de heer Lambers aan het niet correct is dat het bij de aankoop niet bekend zou zijn dat er plannen zouden zijn voor een brouwerij. Bij de besluitvorming destijds had de fractie betoogd dat het college niet op de stoel van een ondernemer moet zitten. De heer Lambers geeft aan dat er zijn meerdere signalen dat de gemeente de ondernemers niet voldoende medewerking krijgen. De heer Lambers geeft aan dat in de motie het volledige is genoemd, maar dat het college collectief verantwoordelijkheid neemt. Met deze motie is bedoeld om het meest verregaande signaal mee willen geven. De heer Lambers verzoekt om hoofdelijke stemming. De heer Baali geeft aan dat er behoefte is aan informatieavond over economisch beleid en vraagt naar de visie van de wethouder. De voorzitter geeft aan dat dit schriftelijk wordt teruggekoppeld.

De voorzitter gaat over tot hoofdelijke stemming:

Voor de motie zijn de leden: Van Elzakker, Knop, Kouwen, Lambers en de Neve.

Tegen de motie zijn de leden: Abresch, Van Agtmaal, Baali, Van der Blom, Broos, Huijbregts, Huisman Maas, Remery, Van der Spelt, Veraart, Verbeek en Weerdenburg.

De motie is verworpen met 13 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

#### **14. Ingekomen stukken en mededelingen.**

De ingekomen stukken van 16 januari 2019 worden vastgesteld af met uitzondering van ingekomen stuk 04. van het sociaal domein op verzoek van de heer Baali, ingekomen stuk 28 van ruimte en economie op verzoek van meerdere fracties en ingekomen stuk 18 van ruimte en economie op verzoek van de heer Maas. Deze onderwerpen zijn geagendeerd voor 11 en 13 februari.

#### **15. Sluiting.**

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 22:05 uur.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 28 februari 2019.

Griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

R.P. van den Belt, MBA