



Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 20 december 2018

Aanwezig:	De heer	R.P. van den Belt	voorzitter
	De dames:	M. van der Blom	lid
		D. Abresch	lid
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		G.G. de Neve	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		N. Baali	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		E.C. van der Spelt	lid
		N.C.J. Broos	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		W.L.C. Knop	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		A.F.C.J. van Elzaker	lid
	De dames:	P.W.A. Lepolder	wethouder
		W.A.M. Baartmans	wethouder
		E.M.J. Prent	wethouder
	De heer:	J. Krook	wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier
Afwezig:	Mevrouw	C.J. Bolluijt-Nijpjes	lid
	De heer:	T.C.J. Huisman	lid

Pers: 3
 Omroep: 4
 Publieke tribune: 25

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 20 december 2018.

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom. In het bijzonder worden de gasten van de raad verwelkomd. De voorzitter meldt dat mevrouw Bolluijt-Nijpjes en de heer Huisman zich hebben afgemeld.

02. Vaststelling agenda.

De heer Baali kondigt een motie vreemd aan de orde aan. De motie 'rookvrije generatie' wordt aan de agenda toegevoegd als agendapunt 10A. De heer Verbeek kondigt een motie vreemd aan de orde aan. De motie 'exploitatie 't Cromwiel' wordt aan de agenda toegevoegd als agendapunt 10B.

03. Spreekrecht burgers.

Voor het spreekrecht hebben zich aangemeld de heer Meeusen en de heer Reijnders. Beiden spreken in over agendapunt 10, bestemmingsplan Centrum Welberg.

De heer Meeusen spreekt zijn verbazing en boosheid uit over de verkeersafwikkeling van de nieuwe wijk via de brug en dat dit een vaststaand gegeven zou zijn. De heer Meeusen geeft aan dat er een gesprek heeft plaatsgevonden over de verkeerssituatie en dat er een bewonersavond was georganiseerd waarin inwoners hun voorkeuren aan konden geven. Deze avond voelde bij de bewoners als onprettig. De heer Meeusen heeft het als positief ervaren dat hij na gebruik van het spreekrecht op 4 december door meerdere partijen is benaderd voor meer informatie. Opgeroepen wordt om de verkeersveiligheid te toetsen en of dat de nieuw aan te leggen brug duurzaam veilig is.

De heer Reijnders is het eens om een duurzaam veilige verkeerssituatie te bereiken en brengt de planontwikkeling ter herinnering. De heer Reijnders wil de geplande brug niet ter discussie brengen, omdat een nieuwe ontsluiting de veiligheid het beste zou kunnen dienen.

04. Vaststelling besluitenlijsten van 29 november 2018.

De heer Baali geeft aan dat de motie over de platanen door vier partijen is ingediend. Met deze opmerking wordt de besluitenlijst vastgesteld.

05. Vragenhalfuur.

De heer Kouwen merkt over het Zuideinde 11 te Dinteloord op dat na de vorige raadsvergadering het lang heeft geduurd voordat er een gesprek is gepland en hoopt dat er een goed en constructief gesprek plaats zal vinden.

Wethouder Lepolder heeft inderdaad naar aanleiding van de vraag nagegaan wat de stand van zaken was en ook is de locatie bezocht. Het opzeggen van de overeenkomst behoort niet tot de mogelijkheden, maar waarbij wel wordt gekeken om de overlafsituatie tot een minimale te beperken en korte lijnen te leggen. Het gesprek zal waarschijnlijk plaats kunnen vinden na 7 januari.

De heer Lambers stelt vragen over het huisvesten van arbeidsmigranten aan de Verbrede Noordlangeweg te Dinteloord. Gevraagd wordt op welke wijze gesprekken plaats hebben gevonden met de exploitant over de verkoop van de gronden, met welke intentie, het college bekend is met de bezwaren en bedenkingen uit de omgeving en of het college bereid is van verkoop af te zien totdat de raad zich hierover uit heeft kunnen spreken.

Wethouder Lepolder geeft aan dat eerst een andere locatie in beeld kwam, maar niet voldoet aan planologische eisen. De beoogde locatie voldoet aan de gestelde eisen en hierop is een principeakkoord op gegeven. De voorbereiding duurt lang, omdat vanwege de zichtlocatie het belangrijk is dat de locatie er ook goed uitziet en dat het ook geschikt is als verblijfplaats. De bezwaren uit de omgeving zijn bekend en met bezwaarmakers heeft inmiddels een gesprek plaatsgevonden. De raad komt bij vaststelling van het bestemmingsplan in positie.

De heer Lambers herhaalt de vraag of dat er bereidheid is de gesprekken en verkoop op te schorten totdat de raad hierover een uitspraak heeft gedaan. Daartoe ziet de wethouder geen aanleiding. De opgave is hiervoor te hoog en de wethouder pleit ervoor de daarvoor beschikbare locaties goed te gebruiken.

De heer Baali geeft aan meerdere malen vragen te hebben gesteld over de afspraken die zijn gemaakt bij de realisatie van het AFC en de compensatiemaatregelen voor Dinteloord. De heer Baali geeft hierbij aan dat de vragen niet of onvoldoende zijn beantwoord en vraagt nogmaals om een overzicht van welke afspraken er zijn gemaakt en welke beloftes wel of niet zijn nagekomen.

Wethouder Baartmans geeft aan dat al meerdere keren vragen zijn gesteld en beantwoord. De wethouder meldt dat vanochtend een gesprek heeft plaatsgevonden en dat er nog een aantal zaken afgehecht moeten worden. De wethouder geeft aan schriftelijk te reageren op de vragen van de heer Baali.

De heer Van der Spelt stelt vragen over de herontwikkeling van het stadspark en vraagt wanneer met de werkzaamheden aangevangen wordt.

Wethouder Baartmans geeft aan dat dit is opgenomen in de beleidsagenda, welke in januari aangeboden wordt.

06. Integraal veiligheidsplan van district de Markiezaten.

De gemeenteraad gaat zonder beraadslaging unaniem akkoord met dit voorstel.

07. Wijziging Algemeen Plaatselijke Verordening (APV).

De gemeenteraad gaat zonder beraadslaging unaniem akkoord met dit voorstel.

08. Intrekken kermisverpachting.

De gemeenteraad gaat zonder beraadslaging unaniem akkoord met dit voorstel.

09. Verzoek financiële ondersteuning campagne WISE tegen kerncentrale Doel 3 en Thiange.

De gemeenteraad gaat zonder beraadslaging unaniem akkoord met dit voorstel.

10. Bestemmingsplan Centrum Welberg.

Mevrouw Van der Blom geeft aan dat het plan getuigt van zorgvuldigheid.

Verkeersveiligheid, behoud van groen en beeldbepalende elementen zijn voor Gewoon

Lokaal! van groot belang. Het heikele punt blijft de derde brug en er is kennis genomen van de voor- en tegengeluiden. De verkeersveiligheid is in het scenario van de derde brug het beste gewaarborgd. Mevrouw Van der Blom geeft aan dat door meerdere deskundigen naar het plan is gekeken, dat voor dit scenario een meerderheid is in het dorp en dat het niet geloofwaardig is om als raad binnen een jaar een eigen genomen besluit terug te draaien. Aan de wethouder wordt gevraagd hoe de overlast van de direct omwonenden zo beperkt mogelijk gehouden kunnen worden. De heer Van Elzaker spreekt zijn waardering uit voor het bestemmingsplan, maar verzoekt hierbij wel om een goed verkeerstechnisch plan aan te leveren om een goede en juiste beslissing te nemen over het plan. Om deze reden is een amendement voorbereid samen met de PvdA. Het amendement wordt ingediend. De heer Baali geeft aan akkoord te zijn met het plan, maar geeft aan dat onvoldoende is aangetoond dat de derde brug leidt tot een verbetering van de verkeerssituatie. De heer Baali geeft aan dat eenrichtingsverkeer over de brug een mogelijkheid zou kunnen zijn, maar dit door het college niet serieus is onderzocht.

Wethouder Lepolder wijst erop dat in het bestemmingsplan de verkeerskundige beoordeling is meegenomen. De heer Van Elzaker geeft aan dat in het plan geen goede beoordeling heeft plaatsgevonden over de aansluiting op de Kap. Kockstraat. De verkeersintensiteit zal toenemen, maar dat er wel gezorgd moet worden voor goede doorloop. De wethouder geeft aan dat eenrichtingsverkeer ook belasting betekent op de aanliggende straat en dat er gekeken moet worden naar het totale plan. Voor de vitaliteit van het dorp is het belangrijk dat deze wijk doorgang kan vinden.

Wethouder Baartmans gaat op de variant van de heer Baali. Deze variant betekent dat dit opnieuw de inspraak in zou moeten gaan en dat het proces daarom stil zou komen te liggen. De heer Baali geeft aan dat de inwoners geen verkeersdeskundigen zijn. De wethouder betoogt dat gekeken moet worden naar de variant waar het meeste draagvlak voor is. Het verkeerskundig onderzoek heeft al plaatsgevonden en dat in het GVVP alleen de grote knelpunten meegenomen. De wethouder zegt toe dat bij alle reconstructies van straten met omwoners gesproken wordt en dat met een medewerker gekeken wordt hoe de overlast zo mogelijk beperkt kan worden. De heer Van Elzaker vult aan dat het doel van het amendement is bedoeld om aan de raad duidelijk uit te leggen wat de situatie is. De wethouder geeft aan dat begin volgend jaar met omwoners gesproken wordt om hinder te beperken.

In tweede termijn geeft mevrouw Van der Blom aan zich goed te kunnen vinden in de beantwoording van het college en niemand gebaat is bij uitstel. Er is tevredenheid over dat vanaf de start met omwonenden vanaf de start gesproken wordt. De heer Van Elzaker meldt het amendement te handhaven en pleit nogmaals voor een goede verkeerstechnische rapportage. De heer Baali geeft aan dat niet alle varianten zijn besproken. Gevraagd wordt of dat er een toezegging is gedaan of dat er nogmaals met een verkeerskundige wordt gesproken. De heer Van der Spelt kan zich aansluiten bij de beantwoording van de wethouder en is van mening dat de opvatting van de inwoners optimaal is meegenomen en kan daarmee instemmen met het plan. De heer Gommeren is tevreden met de beantwoording van het college en geeft aan dat een goed en zorgvuldig proces is doorlopen. Er wordt begrepen dat voor de meest gewenste oplossing wordt gekozen en dat bij de uitvoering gekeken wordt om de overlast zoveel mogelijk te

beperken en steunt daarom het amendement niet. De heer Weerdenburg vindt dit proces een goede vorm van burgerparticipatie en begrijpt dat niet alleen zich kan scharen achter het plan en is daarom tevreden met de toezegging van de wethouder en kan daarom niet instemmen met het amendement.

Wethouder Baartmans geeft aan dat er een inrichtingsvoorstel is gemaakt en zegt toe dat deze ter inzage wordt gelegd. De wethouder geeft aan dat er niet opnieuw verkeerskundig gekeken wordt naar de brug. De brug zit in het bestemmingsplan. Er wordt wel gekeken naar de herinrichting van de straat om de overlast op de straat te beperken. Het worden interactieve bijeenkomsten met bewoners en waarvoor ook raadsleden uitgenodigd zijn.

Op verzoek van de heer Van Elzaker wordt de vergadering geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Van Elzaker. De heer van Elzaker verzoekt het amendement in stemming te brengen en hierover een stemverklaring af te leggen. De heer van Elzaker geeft aan dat het bestemmingsplan een mooi plan is en een meerwaarde voor het dorp. Gezien de ontsluiting en het ontbreken van een verkeerskundig plan, zal de Volkspartij tegen stemmen.

Het amendement wordt verworpen met 6 voor (Volkspartij en PvdA) en 11 tegen.

De voorzitter brengt het bestemmingsplan Welberg in stemming. De heer Baali legt een stemverklaring af, waarin aangegeven wordt niet in te kunnen stemmen met het bestemmingsplan vanwege dat er geen goede verkeerstechnische onderbouwing is. De heer Van Elzaker geeft in een stemverklaring aan dat mede door het ontbreken van een goede ontsluiting hij niet voor kan stemmen.

Het bestemmingsplan wordt aangenomen met 11 voor en 6 tegen (Volkspartij en PvdA).

10A. Motie vreemd aan de orde: regenboogstad.

De heer Lambers kondigt bij aanvang van het agendapunt een motie vreemd aan de orde aan. De motie wordt geagendeerd als agendapunt 10C.

De heer Baali geeft aan dat 1 op 15 personen tot de lhbt gemeenschap behoren. Voor Steenbergem betekent dit ongeveer 1500 inwoners. Vanwege onvoldoende acceptatie kan dit leiden tot psychische klachten. In de motie wordt gevraagd om hierop actief beleid op te maken en verzoekt dit in september 2019 aan te bieden.

De heer Lambers geeft aan dat dit een regelmatig terugkerend onderwerp is en verwijst naar een raadsmededeling uit 2016 waarin het college uitwerkt over de wijze waarop met deze materie wordt omgegaan. Volgens de gegevens van bureau Radar lijken de problemen in de gemeente mee te vallen. Het voorstel is sympathiek en geeft aan dat dit in meerdere gemeentes leeft. Het voorstel is om eerst bureau Radar uit te nodigen en om door te praten of dat er echt iets speelt. De heer Weerdenburg geeft aan dat er eigenlijk geen beleid nodig zou moeten zijn en sluit zich aan bij de woorden van de heer Lambers en kent ook geen situaties

waaruit zou blijken dat er een nijpende situatie zou zijn. De heer Van der Spelt geeft aan dat ook in Steenbergen acceptatie nog niet vanzelfsprekend is en pleit voor inclusief beleid en geeft aan mee te kunnen stemmen met de motie. De heer Veraart vindt de motie sympathiek, maar komt wat uit de lucht vallen. Het is te kort door de bocht dat er geen inclusief beleid zou zijn. De benodigde gesprekken en bewustwording zijn essentieel en dat mag tijd kosten. De lokale situatie wordt in de motie gemist. In de laatste discriminatiemonitor wordt aangegeven dat er wel meer meldingen zijn. Gevraagd wordt wat er nu al aan beleid is en of dat het noodzakelijk is om als college aanwezig te zijn bij het hijsen van de regenboogvlag en om de COC bij het beleid te betrekken.

Wethouder Krook geeft aan dat discriminatie voorkomt en dat met deze groep anders omgegaan zou moeten worden. Kijkende naar de motie wordt aangegeven dat er ambtelijk een probleem zou zijn, vanwege de omvangrijkheid van wat met regenboogstad wordt bedoeld. Het zou bijvoorbeeld mogelijk zijn om dit op de schaal van de Brabantse Wal op te pakken. De wethouder zoekt uit in hoeverre dit ook al de scholen worden opgepakt. De wethouder wil kijken wat we zelf al doen, wat we kunnen doen en hoe we dit communicatief kunnen oppakken en dit in samenwerking met partners kunnen aanpakken. Zelf beleid ontwikkelen is ingewikkeld en vraagt veel voor de schaal van Steenbergen.

De heer Baali geeft aan dat de meldingen gering zijn. Radar uitnodigen lijkt een prima idee. De heer Veraart geeft aan dat het niet gaat om een stempel regenboogstad te krijgen en dat het gaat om een ontwikkeling op gang te brengen en dat de ingangsdatum niet relevant is. Er is overlegd met het COC West-Brabant. Er is geen lhbt-beleid, dat is niet hetzelfde als inclusief beleid. Het aantal regenboogsteden groeit langzaam, ook kleinere steden. Er is een regenbooggids om de gemeente op gang te brengen en vindt dat de samenwerking met de Brabantse Wal een goede suggestie. De heer Lambers doet de suggestie of dat het niet verstandig is om eerst de wethouder eerst onderzoek te laten doen. Op verzoek van de heer Baali wordt de vergadering geschorst

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Baali.

De heer Baali geeft aan dat de motie wordt aangehouden, ervan uitgaande dat de wethouder in gesprek gaat met relevante organisaties en verzoekt dit via een raadsmededeling geïnformeerd te worden.

10B. Motie vreemd aan de orde: exploitatie 't Cromwiel

De heer Verbeek geeft aan dat er unaniem een motie is aangenomen over 't Cromwiel. Vanwege de tijdsdruk is de motie aangenomen. Naar aanleiding van de raadsmededeling heeft de wethouder meerdere opties geboden om het contract niet voor een volledige vijf jaar aan te gaan. De heer Verbeek dient een motie in namens de VVD, Gewoon Lokaal, CDA en D66 waarin een alternatieve oplossing geboden wordt.

Mevrouw Abresch geeft aan dat deze motie voortkomt uit tijd. Er is te weinig tijd om tot een goed proces te komen en om tot een weloverwogen oordeel te komen over wat we willen met ons gemeenschapshuis. Daarover bestaan veel verschillende beelden en de vraag is welke rol je als gemeenteraad wil spelen en welke randvoorwaarden je wil stellen en dat er een zorgvuldig proces doorlopen moet worden. Er zijn veel mogelijkheden voor een goede invulling waar nu de

tijd voor is om dit te onderzoeken. De heer Knop spreekt zijn verbazing uit over het proces na de aangenomen motie. De motie is naar oordeel van de heer Knop niet nodig. De raadsmededeling spreekt als voorbeeld dat er interne kwaliteit is om een aanbesteding te begeleiden. De heer Knop spreekt zijn teleurstelling uit dat er niet geen overleg heeft plaatsgevonden over een nieuw in te dienen motie. In reactie op de heer Knop geeft mevrouw Abresch aan dat dit wel heeft plaatsgevonden, maar niet in detail. De heer Knop wijst er bovendien op dat de aanbesteding met een nieuw PvE niet helemaal opnieuw hoeft plaats te vinden, want de documentatie ligt er al, wel moet gekeken worden waar op detailniveau de aanbesteding aangepast moet worden. Mevrouw Abresch geeft aan dat er teveel verschillende ideeën zijn voordat er een aanbesteding plaats kan vinden. De heer Knop spreekt zijn zorg uit dat er voorzieningen via deze motie uit 't Cromwiel verdwijnen en roept op de motie van oktober uit te voeren. De heer Weerdenburg geeft aan lang getwijfeld te hebben en of er een verstandig besluit is genomen. Het tijdspad is essentieel en omdat het verstandiger is om meer tijd te nemen om een zorgvuldig proces te doorlopen, wordt via deze nieuwe motie opgeroepen om die tijd te nemen de aanbesteding goed voor te bereiden. De heer Van der Spelt geeft aan dat er meer tijd nodig is om de verschillende beheersvormen te bekijken en te bepalen wat de raad wil met 't Cromwiel. Gepleit wordt voor een zorgvuldig proces. De heer Baali betreurt het dat er een nieuwe motie is en dat deze zo laat is aangeleverd. Over de motie wordt aangegeven dat de wethouder eerder geen tijdstermijn had gegeven. Als deze informatie bekend was geweest, was de eerdere stemming wellicht anders verlopen.

Wethouder Prent geeft aan dat in de beantwoording van technische vragen is aangegeven wat de termijn is voor een aanbestedingsprocedure. Naar aanleiding van de motie zijn de juridische mogelijkheden onderzocht. Een contract met tussentijdse opzegtermijn kan ervoor zorgen dat een zorgvuldig proces doorlopen kan worden. Dit kan in het derde kwartaal aangeboden worden.

In tweede termijn gaat de heer Verbeek in op de communicatie over de motie. De heer Knop roept op om collega raadsleden meer tijd te geven zich te verdiepen in de motie. Voor de VVD staan alle mogelijkheden open, waaronder ook om met inwoners te praten over een invulling van een gemeenschapshuis, waaronder de Gummaruskerk. De berichten over 't Cromwiel zijn wisselend en daarom is het belangrijk om met inwoners te spreken. De heer Knop geeft in tweede termijn aan het te betreuren zo laat gekend te zijn bij het verspreiden van de motie. Opgeroepen wordt om ervoor te waken dat door de motie 't Cromwiel wordt uitgehouden. De heer Weerdenburg geeft aan te gaan voor een goed draaiend Cromwiel en zegt voor een zo volledig mogelijke bezetting te gaan. In reactie op de heer Knop geeft mevrouw Abresch geeft aan de tijd te willen benutten om te onderzoeken welke behoefte er leeft onder de bevolking en welke voorziening daarbij past. De heer Knop acht het van belang dat alle leden dezelfde informatie hebben en dat er geen twijfel is over waar de discussie over gaat. Mevrouw Abresch wijst erop dat alle informatie in de motie vooraf is gedeeld. De heer Knop geeft aan achter de unanieme motie te blijven staan. De heer Baali geeft aan dat de termijn voor aanbesteding in de schriftelijke beantwoording niet overeenkomt met wat de wethouder in haar beantwoording heeft aangegeven.

Wethouder Prent geeft aan dat 3 maanden nodig zijn voor een Europese aanbesteding. Benadrukt wordt dat een zorgvuldige procedure doorlopen dient te worden. Hiervoor is

minimaal 9 maanden de tijd voor nodig. De vorige aanbesteding kan als basis dienen, maar gelet op de discussie is er meer tijd nodig. De wethouder geeft aan de motie direct uit te voeren.

De voorzitter brengt de motie in stemming. De heer Lambers geeft een stemverklaring en geeft aan het betreuren dat eerder gedaan werk voor niets is geweest.

De motie wordt aangenomen met 11 stemmen voor en 6 stemmen tegen (Volkspartij en PvdA).

10C. Motie aankoop gronden.

De heer Lambers geeft aan dat de motie niet eerder is doorgestuurd omdat er gewacht werd op de beantwoording van de wethouder. De heer Remery geeft aan dat de motie te laat is ingediend en verzoekt de motie aan te houden, zeker gelet op de kritiek bij het vorige agendapunt over het moment dat de motie is ingediend. De heer Lambers benadrukt dat de wethouder heeft aangegeven de verkoop van de gronden niet uit te stellen. Met de motie wordt de raad opgeroepen over dit onderwerp in regie te blijven.

De heer Weerdenburg doet een ordevoorstel en stelt voor de behandeling te verdagen zodat er meer tijd is de motie voor te bereiden. De heer Remery kan hiermee instemmen. De heer Baali kan zich vinden en had graag duidelijkheid gehad over het tijdsplan. Ook de heer Van der Spelt en de heer Gommeren kunnen instemmen.

De heer Lambers dankt de collega's en stemt in met aanhouden.

De motie wordt aangehouden.

11. Sluiting.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 22:16 uur.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg 31 januari 2019.

Griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

R.P. van den Belt, MBA