



## REACTIE OP DE PERSPECTIEFNOTA 2021-2024

Vanavond zetten wij de eerste stappen naar de begroting voor de komende jaren. Dank voorzitter aan het college en allen die aan deze perspectiefnota hebben gewerkt. Het is een leesbaar document geworden waarmee wij met elkaar aan de slag kunnen om stappen te maken naar de toekomst. Een toekomst waar we een half jaar geleden anders tegenaan keken dan nu. Een nieuwe wereld, een andere wereld. Door die ogen zullen wij met elkaar naar de toekomst moeten kijken.

Voorzitter, wij willen aan de hand van de paragrafen uit de perspectiefnota graag onze visie hierop geven.

Het programma Mens en Samenleving is een van de financieel meest ongrijpbare programma's. Op dit programma voegen wij geen nieuwe ideeën toe als het gaat over het sociaal domein. De kostenontwikkeling binnen het sociaal domein baart alle Nederlandse gemeenten zorgen. Ook in Steenbergen is dat het geval. Wij constateren dat we bij afrekeningen in het vierde kwartaal vaak voor grote verrassingen en tegenvallers komen te staan. Is dit te voorkomen door met de zorgaanbieders andere afspraken hierover te maken? Verder is de raadsbreed aangenomen motie van vorige maand ons inziens een belangrijk signaal richting het Rijk om de systematiek van financiering van de gelden op dit beleidsterrein en het gemeentefonds in het algemeen op een andere manier te organiseren.

Het CDA is verheugd dat ons voorstel om de kerncoördinatoren meer uren te geven door het college is omarmd en wordt uitgevoerd. Op dit ogenblik weten wij als raad niet waar deze kerncoördinatoren mee bezig zijn. Graag vernemen wij van het college hoe de raad beter op de hoogte gehouden kan worden van het wel en wee in de kernen door de kerncoördinatoren.

Het maatschappelijk vastgoed krijgt eindelijk een kaderstellend beleid. U kiest voor het opstellen van een streefbeeld van voorzieningen voor Steenbergen-stad en voor Dinteloord. Maar voorzitter, laten we dit doen voor de kernen die zo'n streefbeeld wellicht harder nodig hebben. Denk aan Nieuw-Vossemeer en De Heen of Kruisland. Graag vernemen wij van het college waarom voor Steenbergen-stad en Dinteloord is gekozen.

De renovatie van het stadspark in Steenberghe heeft lang op zich doen wachten. Wij kijken uit naar de plannen die u ons gaat presenteren, maar constateren dat veel van onze inwoners tevreden zijn met de staat van het park als plek van samenkomst van families. Een sobere aanpassing, die middels participatie van de inwoners tot stand komt, lijkt ons voor de hand te liggen. Daarnaast wil het CDA ook dat plaatselijke ondernemers een goede kans krijgen om mee te werken aan de verbetering van ons stadspark.

Al jaren wordt door ons en andere partijen aandacht gevraagd voor de rotondes en entrees van onze kernen. Wat wij voor ogen hebben, lijkt maar niet gerealiseerd te kunnen worden. U geeft in de perspectiefnota aan dat in 2020 met de voorbereiding is gestart. Welke plannen zijn al in de fase dat uitvoering spoedig kan starten? Onze rotondes zijn onze visitekaartjes. Door de rotondes moet je direct een warm welkomstgevoel krijgen. Nu hebben wij dat niet. Ze zijn koud, kil en veelal onverzorgd. Dat is toch niet Ons Steenberghe?

Een veelal onderbelichte paragraaf is het programma Kunst, Cultuur en Erfgoed. De komende periode gaan we met elkaar in gesprek over de toekomst van de Gummaruskerk zoals omschreven in het raadsakkoord. Wij kijken met belangstelling uit naar uw nota over maatschappelijk vastgoed.

Het programma Fysieke leefomgeving en Duurzaamheid is een blijvend actueel programma. Het komend jaar staan de nodige belangrijke dossiers op de agenda: omgevingswet en het GVVP. Van beide dossiers heeft het CDA grote verwachtingen. De omgevingswet zal moeten leiden tot eenvoud. Van het college vernemen wij graag of onze organisatie op tijd helemaal klaar is voor deze wet. Het GVVP komt de laatste 2 jaren iedere keer terug in de perspectiefnota, begroting en jaarrekening. De verwachtingen van de inwoners stijgen hierover met de maand, maar voorzitter, wij zijn bang dat er ook vele teleurstellingen gaan komen. Daarom is het goed dat we dit jaar, zoals inmiddels is toegezegd, een uitvoeringsplan hebben liggen welke ook financieel is onderbouwd. Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat kan 50% bijdragen in deze investeringen. Voorzitter, is de genoemde 1,5 miljoen inclusief of exclusief de 50% bijdrage van het ministerie? De afgelopen maand hebben wij met elkaar gesproken over de kwaliteit van de wegen. Het CDA ontvangt graag van u schriftelijk het meerjarenprogramma voor het groot onderhoud van wegen en ook van straten die voor renovatie op het programma staan. Onlangs hebben wij gevraagd of het college een extra schouw zou willen doen aangaande wegen waarover al geruime tijd klachten van omwonenden binnenkomen. Graag willen wij met u meedenken over de prioritering in deze.

In het programma Economie, Toerisme en Recreatie lezen wij dat u het centrumgebied wilt herdefiniëren. Het CDA steunt dit, maar wij zien hierbij wel een duidelijke link met het op te stellen GVVP. Daarnaast willen wij dat u dit doet samen met de ondernemingsvereniging. Het VVV mag veel kosten. Wij realiseren ons dat dit een belangrijk vertrekpunt is voor toeristen, maar wij vragen u of u nogmaals deze post goed wilt bekijken of de extra € 35.000 euro wel volledig nodig is.

Het programma Bestuur en Dienstverlening roept bij het CDA een vraag op. Wij willen dat het college de fysieke beveiliging van ons gemeentehuis nader onderzoekt. Wij zijn van mening dat bij kleine vergaderingen geen beveiliging hoeft te zijn. € 100.000 structureel is een hoop geld. Is het college bereid om dit nader te onderzoeken en de resultaten voor de begrotingsbehandeling met de raad te delen? Het CDA vindt op voorhand dat de huidige systematiek van beveiliging niet past bij onze gemeente.

Voorzitter, met elkaar hebben we een begin gemaakt om te kijken naar de lokale heffingen. Er komt een nieuw systematiek voor de rioolbelasting, maar eerlijk gezegd was dat de enige belasting die goedkoper was dan in andere gemeenten. Met deze naderende stijging wordt de lastendruk voor iedere burger hoog. Onze wapenspreuk is al jaren: Het is in Steenberghe goed wonen, werken en recreëren. Maar dat past niet bij de lokale lastendruk. We leven nu in onzekere tijden. Diverse groepen in onze samenleving hebben het financieel zwaar. Laten we er met elkaar voor zorgen dat ook die mensen financieel goed kunnen wonen. Daarom moeten we met elkaar er voor zorgen dat de lastendruk naar beneden gaat. Dat betekent simpelweg dat uitgaven op diverse terreinen niet hoger moeten worden. Volgens het CDA zit dat voornamelijk in de voorbereidingskosten betreffende onderzoeken, rapporten door derden etc. Laten we daar terughoudend in worden vanaf vandaag. Want interne rapporten zijn kwalitatief niet slechter dan externe rapporten, maar wel veel goedkoper.

Voorzitter, aan het einde van onze beschouwingen willen we wel aandacht vragen voor de stijging van het aantal inwoners. U geeft aan dat uw streeft naar een jaarlijkse stijging van 175 inwoners. Dat betekent een toename van de algemene uitkering en BUIG-gelden. Hoe gaat u frequent waken of deze aantallen realistisch zijn en bewaarheid worden? Want dit is een belangrijke factor om de meerjarenbegroting voor de komende jaren sluitend te houden.

Tot zover in eerste termijn.