



Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 20 februari 2020

Aanwezig:	De heer	R.P. van den Belt	voorzitter
	De dames:	D. Abresch	lid
		G.M. van Caam	lid
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		G.G. de Neve	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		A.F.C.J. van Elzaker	lid
		B. Sluiter	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		N. Baali	lid
	Mevrouw:	E.M.J. Prent	wethouder (tot 22:13 uur)
	De heren:	J. Krook	wethouder
		W.L.C. Knop	wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier
Afwezig:	De heer	J.W. Huijbregts	lid

Pers: 2

Omroep: 1

Publieke tribune: 21

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 20 februari 2020.

01. Opening.

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom.

02. Vaststelling agenda.

Bij het vaststellen van de agenda kondigt de heer Sluiter een motie vreemd aan de orde van de dag aan met betrekking tot 5G. Deze motie wordt geagendeerd als agendapunt 12A. De heer Kouwen kondigt een motie vreemd aan de orde aan met betrekking tot de N257. Deze motie wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 12B.

De heer Baali verzoekt het agendapunt hotel te verdagen tot maart. Dit verzoekt wordt door een meerderheid verworpen.

03. Spreekrecht burgers.

Mevrouw De Meijer spreekt uit het ongenoegen uit over de ontwikkelingen ten aanzien van de hotelontwikkeling aan de A4 en roept op tot kordaat handelen en verzoekt om de belangen van de omwonenden serieus te nemen.

04. Vaststelling van de besluitenlijst van 30 januari 2020.

Geen opmerkingen over binnengekomen. De besluitenlijst wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

05. Vragenhalfuur.

De heer Theuns vraagt aan het college of dat er contact is geweest met de gemeente Bergen op Zoom over Het Laageind.

Wethouder Baartmans geeft aan dat aanpassing van de weg op dit punt niet mogelijk is vanwege dat de weg te smal is. De wethouder geeft aan dat in de toezeggingenlijst van december reeds een antwoord is verstrekt.

06. Suppletieaanvraag opsporen en ruimen explosieven.

Het voorstel is doorgeleid als hamerstuk. De gemeenteraad gaat akkoord met het voorstel.

07. Bestemmingsplan Zeelandweg-Oost 23.

Het voorstel is doorgeleid als hamerstuk. De gemeenteraad gaat akkoord met het voorstel.

08. Rekenkamerbrief kerngericht werken in de gemeente Steenberg.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

09. Medewerking verzoek glijbaan Aquadintel.

De heer Baali spreekt zijn waardering uit voor het opgehaalde sponsorbedrag voor de familieglybaan geeft aan dat het niet nodig is om extra middelen te verwachten van de stichting. De heer Baali dient een amendement in. De heer Van Elzaker geeft aan dat het een mooi gebaar zou zijn om een familieglybaan te realiseren. Voorgesteld wordt de bekostiging aan te passen, vanwege de vergelijking met de renovatie van de glybaan in De Meermin en dient hiervoor een amendement in. De heer Huisman geeft aan dat er sprake moet zijn van gelijke monniken, gelijke kappen. De heer Weerdenburg geeft aan blij verrast te zijn met het opgehaalde bedrag ten behoeve van de glybaan en legt uit dat door middel het ingediende amendement waardering wordt uitgesproken. De heer Van Es geeft aan waardering te hebben voor het initiatief en is het eens met het voorstel zoals het er nu ligt en geeft aan beide amendementen niet te kunnen ondersteunen. De heer Van Agtmaal spreekt zijn waardering uit voor de inspanningen en vindt het logisch dat de gemeente een bijdrage levert en kan het amendement steunen om de stichting tegemoet te komen.

Wethouder Baartmans benadrukt dat het gaat om een burgerinitiatief en dat het belangrijk is dat een initiatief omarmd moet worden, maar niet overgenomen en waarschuwt hierbij om precedentwerking.

De heer Baali geeft aan het tweede amendement ook sympathiek te vinden, maar geeft aan dat er veel onduidelijkheid is over de feitelijke bedragen. De heer Van Elzaker herhaalt de informatie zoals die is

ontvangen. De heer Huisman geeft aan dat er op dit moment geen meerderheden bestaan voor beide amendementen en verzoekt aan het college om het voorstel uit te stellen.

Wethouder Baartmans geeft aan dat er uitgegaan moet worden van het voorstel zoals dat is gedaan en dat uitstel wel mogelijk is, maar dat hierdoor realisatie wellicht voor de start van het seizoen misschien niet gehaald kan worden.

De heer Huisman verzoekt het agendapunt te verdagen. De meerderheid van de vergadering kan zich niet vinden in verdaging van het onderwerp. Op verzoek van de heer Van Agtmaal wordt de vergadering geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Elzakker. Aangegeven wordt dat er een onderzoek gepleegd moet worden naar de financiële onderbouwing van de amendementen en dit volgende maand te bespreken, maar vooralsnog akkoord te gaan met het voorstel. De heer Van Es spreekt zijn verbazing over het procedurevoorstel. De heer Baali stelt voor een nieuw amendement in te dienen. De heer Huisman stelt voor om het voorstel in stemming te brengen en in de volgende raadsvergadering een nadere uitleg te geven over de financiële onderbouwing.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en stelt vast dat de amendementen worden ingetrokken, het voorstel in stemming wordt gebracht en dat de wethouder toezegt om voor de volgende vergadering uit te zoeken hoe de bedragen precies geormerkt zijn in relatie tot het zwembad en wat vervolgens de mogelijkheden zijn.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

10. Wensen en bedenkingen verkoop gronden hotel A4.

De heer Veraart gaat in op het proces, de kansen die een hotel met zich meebrengt en spreekt zijn begrip uit voor het betoog van de insprekers. Aangegeven wordt veel waarde te hechten een addendum toe te voegen voor compensatie van de omwonenden. De heer Kouwen geeft aan in te kunnen stemmen met het voorstel. De heer Verbeek geeft aan zowel wensen als bedenkingen te hebben bij het voorstel en spreekt zijn twijfels uit over de grondprijs. De heer Verbeek gaat in over de communicatie naar en het woongenot van de omwonenden en roept de gemeenteraad op om zich hierover uit te spreken. De heer Verbeek dient een motie in om tot een objectieve taxatie te kunnen komen. De heer Weerdenburg geeft aan geen wensen of bedenkingen te hebben, maar gaat in op de communicatie naar en met de omwonenden en verzoekt het college om de raad adequaat te blijven informeren over de voortgang. De heer Theuns geeft aan groot voorstander te zijn van het plan en een besluit te nemen dat het beste is voor de gehele gemeente. De heer Theuns vraagt aan de wethouder om de toezegging te herhalen om zich in te spannen voor de omwonenden. De heer Baali gaat in op de belangen van de omwonenden en roept op om een regeling te treffen voor compensatie en dient hierover een amendement in en verzoekt de gemeenteraad om een keuze te maken uit de mogelijkheden om het besluit te amenderen..

Wethouder Knop gaat in op het addendum en geeft aan dat er gewerkt wordt aan een inspanningsverplichting. De wethouder zegt toe dat zodra er iets te melden is, dat dit aan de

gemeenteraad gemeld wordt. De wethouder geeft aan dat een resultaatverplichting niet te duiden is, maar dat er een inspanningsverplichting is om tot een regeling te komen met de omwonenden. In reactie op de motie geeft de wethouder aan de intentie te kunnen volgen en geeft aan de input uit de motie mee te willen nemen bij de herijking van de nota grondbeleid. De heer Verbeek houdt de motie aan tot aan de behandeling van de nota. Ten aanzien van het amendement meldt dat de wethouder dat het amendement afgeraden wordt, omdat de omwonenden geen juridische partij in de koopovereenkomst zijn en acht dat een resultaatverplichting de overeenkomst op het spel zet.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Knop. De wethouder geeft aan dat in de vervolprocedure er voldoende mogelijkheden zijn voor de raad om op te sturen. De heer Veraart geeft aan belang te hechten aan de inspanningsverplichting en dat daarbinnen meerdere mogelijkheden zijn. Er is vertrouwen in het college en de initiatiefnemer om maatschappelijk het juiste te doen. De toezegging van de wethouder wordt door de heer Veraart op prijs gesteld. In reactie op het amendement wordt aangegeven dat deze niet wordt ondersteund. De heer Kouwen is blij met de woorden van de wethouder om een addendum toe te voegen en kan instemmen met het voorstel. Het amendement wordt niet ondersteund. De heer Verbeek doet een beroep aan de raad om een passende oplossing te geven voor de omwonenden. Ten aanzien van het amendement geeft de heer Verbeek aan te kiezen voor aanpassing van het koopcontract. De heer Weerdenburg geeft aan er sprake is van het aangaan van een langdurige relatie en er geen baat is bij onrust. De heer Theuns geeft het belang van de ondernemer aan dat er belang is bij een goede verstandhouding en kan daarom het amendement niet steunen. De heer Baali stelt dat er geen sprake is van wantrouwen en dat de inzet wordt gewaardeerd, maar dat het juist van belang is om in deze fase van de ontwikkeling deze maatregelen te treffen. De heer Baali verzoekt om een hoofdelijke stemming.

De voorzitter brengt het amendement in stemming.

Voor het amendement stemmen de heren Baali, Van Es, Gommeren en Verbeek

Tegen het amendement stemmen mevrouw Abresch en mevrouw Van Caam en de heren Van Agtmaal, Van Elzaker, Huisman, Kouwen, Lambers, Maas, De Neve, Remery, Sluiters, Theuns, Veraart en Weerdenburg.

De voorzitter stelt vast dat het amendement is verworpen met 4 stemmen voor en 14 stemmen tegen.

Het voorstel wordt aangenomen met 17 stemmen voor, met tegenstem van de PvdA.

De heer Baali geeft aan dat er nu teveel risico is voor de omwonenden. De heer Verbeek spreekt uit voor het hotel te zijn, maar is wel tegen de wijze waarop met de omwonenden wordt omgegaan.

11. Toekomstvisie.

De heer Lambers geeft aan dat alle partijen van mening zijn dat er reeds een toekomstvisie is opgesteld tot 2040 en dat het onduidelijk is wat er van deze visie terecht is gekomen. De heer Lambers geeft aan dat de toekomstvisie onvoldoende is om beleid op te kunnen voeren en dient daarom een amendement in namens alle fracties. De heer Van Es herhaalt zijn teleurstelling over de toekomstvisie en geeft aan het amendement te kunnen steunen, maar het voorstel af te wijzen. De heer Theuns kan zich aansluiten bij de vorige sprekers en geeft aan het amendement te steunen. De heer Baali dient een motie van treurnis in vanwege het verlopen proces over de toekomstvisie.

Wethouder Krook gaat in op de wijze waarop de gemeenteraad is betrokken bij de toekomstvisie. Mevrouw Abresch geeft aan dat beide partijen steken hebben gemist in het proces. Ten aanzien van het amendement wordt door de wethouder aangegeven dat de visie al benut wordt bij het opstellen van nieuw beleid.

De heer Lambers geeft aan dat de inzet van het college wordt gewaardeerd, maar deze visie te abstract is. Het doel van het amendement is niet om de toekomstvisie weg te gooien, maar dat het te licht is als basis van beleid. De heer Van Es geeft aan vooral de inhoud gemist te hebben in de discussie en geeft aan de motie van treurnis te kunnen steunen. De heer Theuns geeft aan het amendement te steunen, maar kan de motie niet ondersteunen. De heer Baali geeft aan dat het vertrouwen in het college is geschaad, omdat de uitvoering niet aan de verwachting heeft voldaan. De heer Weerdenburg kan de motie van treurnis niet ondersteunen en sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Abresch.

Wethouder Krook geeft aan dat de opdracht van de raad is uitgevoerd en het een visiedocument is en ondersteunend is voor beleid. De wethouder geeft aan dat het college verantwoordelijk is voor het proces en zich niet bemoeit heeft met de inhoud.

De voorzitter stelt vast dat het amendement unaniem is aangenomen en dat het voorstel daarmee geamendeerd is aangenomen..

De motie is verworpen met 14 stemmen tegen en 4 stemmen voor, de PvdA en de VVD hebben voorgestemd.

12. Motie vreemd aan de orde: Stichting Steenbreek.

Mevrouw Abresch geeft aan dat het prettiger is om te wonen in een groene omgeving en draagt minder steen bij wateroverlast en de luchtkwaliteit. De motie wordt ingediend.

De heer Gommeren geeft aan dat er voldoende kennis in huis is om aan vergroening te kunnen doen en vindt dat iedere inwoner met zijn tuin moet doen wat hij zelf wil.

Wethouder Baartmans geeft aan de motie te omarmen zonder lid te worden, maar geeft aan dat er ook voordelen zijn om lid te zijn van de stichting.

Mevrouw Abresch geeft aan dat er gemengde geluiden zijn over lidmaatschap van de stichting en dat er vooral voordelen te benoemen zijn.

De voorzitter stelt vast dat de motie is aangenomen met 15 stemmen voor en 3 stemmen tegen, de VVD heeft tegengestemd.

12A. Motie vreemd aan de orde: Motie 5G.

De motie wordt verdaagd tot de volgende vergadering.

12B. Motie vreemd aan de orde: mogelijkheden tot overname N257.

De motie wordt verdaagd tot de volgende vergadering.

13. Ingekomen stukken en mededelingen.

Met dit agendapunt worden de ingekomen stukken van 3 en 5 februari afgehandeld.

