



Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 24 juni 2020

Aanwezig:	De heer	R.P. van den Belt	voorzitter
	De dames:	D. Abresch	lid
		G.M. van Caam	lid
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		G.G. de Neve	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		A.F.C.J. van Elzaker	lid
		B. Sluiters	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		N. Baali	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid (vanaf 21:57 uur)
	Mevrouw:	E.M.J. Prent	wethouder
		W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heren:	J. Krook	wethouder
		W.L.C. Knop	wethouder
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier
Pers:	0		
Omroep:	1		
Publieke tribune:	2		

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 24 juni 2020.

01. Opening.

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom en opent de vergadering.

02. Vaststelling agenda.

De heer Baali geeft aan een motie vreemd aan de orde van dag met betrekking tot vluchtelingen kinderen in te dienen, dit wordt agendapunt 9B.

03. Spreekrecht burgers.

De heer Geers geeft zijn kijk op de mobiliteitsvisie en vraagt aandacht voor gevaarlijke verkeerssituaties. Hij mist specifieke knelpunten voor de gemeente Steenbergen.

De heer Brooijmans geeft zijn kijk op de mobiliteitsvisie en doet zijn beklag over doorstroming van landbouwverkeer, de verkeersoverlast die dat geeft en verkeersoverlast in het algemeen.

04. Vaststelling van de besluitenlijst van 20 februari 2020.

Geen opmerkingen over binnengekomen. De besluitenlijst wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

05. Vaststelling van de besluitenlijst van 2 april 2020.

Geen opmerkingen over binnengekomen. De besluitenlijst wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

06. Vragenhalfuur.

De heer Baali vraagt of het college het eens is dat omwonenden gehoord hadden moeten worden bij de renovatie van bruggetje en vissteigers? En of ze het eens zijn dat er niet aan wensen voorbij mag worden gegaan? Kunt u de zorgen van inwoners wegnemen, dat het karakter van de wijk door de renovatie wordt aangetast?

Mevrouw Baartmans erkent dat omwonenden inderdaad gehoord hadden moeten worden. En gaat kijken of er nog bijgesteld kan worden om het (houten) karakter van de wijk te waarborgen. De heer Baali vraagt naar een reactie over de vissteigers. Mevrouw Baartmans zegt toe dat daar schriftelijk reactie op komt.

De heer Weerdenburg vraagt wat de stand van zaken is met betrekking tot het wandelpad de Kreek en wat de reden voor vertraging is? Mevrouw Baartmans geeft aan dat een onderzoek van de dorpsraad over verlichting het proces vertraagde. De heer Weerdenburg vraagt om een toezegging dat het pad dit jaar gerealiseerd wordt. Mevrouw Baartmans zegt toe dat dit gebeurt.

07. Mobiliteitsvisie 2040.

De heer Remery geeft aan dat het belangrijk is dat er ook concrete acties uit komen en er prioriteiten worden gesteld. Hij geeft als suggestie om gerichte gedragscampagnes in te zetten en meer in te zetten op handhaving. Hij vraagt zich af of problemen per kern allemaal bekend zijn. Daar moet in GVVP wel aandacht voor zijn. En er moet rekening gehouden worden met de toekomsttrend van thuiswerken.

De heer Kouwen vindt het fijn dat het niet meer stoelt op de toekomstvisie. Hij mist concrete beschrijvingen van aandachtspunten. Hij hoopt op korte termijn plannen te zien over logistieke hubs. De visie is een dynamisch document, dat met de tijd aangepast moet worden. De visie wordt gesteund, maar hij verwacht meer van het GVVP.

De heer Van Es stelt vast dat bedenkingen zijn verwerkt. Omlleiding van landbouwverkeer rond de kernen moet een speerpunt zijn, steunt het college dat? Ligt er bij de ontwikkeling van de mobiliteitsvisie en het GVVP een scenario klaar m.b.t. de anderhalve meter samenleving. Kan er in handhaving ook met beloningen gewerkt worden? Is het mogelijk om de dagelijkse voorzieningen te herpositioneren naar randen van de kernen om drukte te verminderen in de kern?

De heer Weerdenburg wacht op een goed en concreet uitvoeringsplan met prioriteiten. Wanneer komt het college met een uitvoeringsplan?

De heer Theuns verwacht oplossingen voor problemen en knelpunten. Hij hoopt op een duidelijk uitvoeringsplan en wil weten wanneer dit te verwachten is.

De heer Baali vraagt zich af wanneer inspraak komt op knelpunten? Vraagt het college of zij vinden dat de moties Van der Spelt en Knop voldoende zijn meegenomen in het traject van de mobiliteitsvisie? Zijn er beperkingen opgelegd aan bureau Kragten in hun onderzoek?

Mevrouw Baartmans geeft aan dat er geen beperkingen zijn opgelegd. De moties Van der Spelt en Knop worden verwerkt in het Meerjarig Uitvoeringsprogramma dat in het laatste kwartaal 2020 naar de raad komt, daarin is aandacht voor alle kernen en knelpunten. De wethouder vindt

de suggestie van belonen een goed idee. Het verplaatsen van voorzieningen naar de rand van kernen is voor de visie economische kracht. De wethouder erkent dat het verstandig is om rekening te houden met de anderhalvemetersamenleving. De heer Huisman geeft aan dat eerder is geopperd voor beloningen, waarom kon het toen niet en nu wel? Mevrouw Baartmans geeft aan dat niet te weten, maar dat het nu meegenomen wordt. De heer Baali geeft aan dat aan inwoners is verteld dat het GVVP zich niet leent voor een oplossing in de Burgemeester van Loonstraat. Als het daar niet past, waar dan wel? Mevrouw Baartmans geeft aan dat dit wel prioriteit heeft en daar naar gekeken gaat worden. Mevrouw Baartmans geeft aan dat de werkplaats GVVP door de raad gebruikt kan worden om prioriteiten aan te geven. De heer Kouwen geeft aan dat hij in de visie normeringen voor veiligheid mist. Mevrouw Baartmans geeft aan dat dit benoemd wordt in het Meerjarig Uitvoeringsprogramma. Als dit niet naar wens is, kan de raad daar prioriteit in aanbrengen

De heer Remery wil nog aangeven dat het belangrijk is om te kijken naar de effecten van de maatregelen bij de prioritering.

De heer Theuns wil dat het uitvoeringsprogramma vroeg in vierde kwartaal komt.

De heer Baali geeft aan dat het traject niet goed is doorlopen en te lang heeft geduurd.

De heer Huisman vraagt of het college op de hoogte is van het opheffen van de bushalte in het centrum van Dinteloord en vraagt of zij die wenselijk vinden?

Mevrouw Baartmans zegt toe dat de heer Huisman schriftelijk antwoord krijgt op deze vragen en geeft aan dat het uitvoeringsprogramma komt als het af is.

Het voorstel wordt aangenomen met 17 stemmen voor en 1 stem tegen van het PvdA.

08. Wijzigen verordening Adviesraad Sociaal Domein.

De heer Baali stemt in met scenario 4.

De heer Huisman vraagt wat er gebeurt als er over 2 jaar een zelfde vraag gesteld wordt?

De heer Huijbregts geeft aan te kunnen leven met het voorstel. Met de kanttekening dat het lid met ontheffing eerder terugtreedt als een nieuw lid is ingewerkt. De heer Huisman vraagt hoe het CDA om wil gaan in een situatie dat er geen nieuw lid gevonden wordt? De heer Huijbregts geeft aan dat de termijn maximaal met drie jaar wordt verlengd.

De heer Sluiters geeft aan met scenario 4 in te kunnen stemmen.

Mevrouw Van Caam geeft aan dat Gewoon Lokaal instemt met scenario 4.

De heer Krook geeft aan dat er legio mogelijkheden zijn, maar de genoemde oplossing is in samenspraak met de adviesraad.

Het voorstel scenario 4 is aangenomen met 16 stemmen voor en 2 tegen, D66 heeft tegen gestemd.

09. Lokale financiële regelgeving.

De heer Van Agtmaal stemt in met de wijzigingen.

De heer De Neve stemt in met de wijzigingen.

De heer Verbeek vindt het vreemd dat de passage over grondverkoop eruit is geschrapt, terwijl de nieuwe nota grondbeleid er nog niet is en vraagt om een toezegging dat dit daarin terugkomt. En hij vindt dat nieuw beleid altijd voorgesteld moet kunnen worden, los van gereserveerde financiën in de perspectiefnota of de begroting.

De heer Krook geeft aan dat beleid actief blijft tot het nieuw is vastgesteld m.b.t. grondbeleid. De regelgeving is een duidelijk richtlijn, tenzij. En die tenzij bepalen we met zijn allen.

Het voorstel is aangenomen met 18 stemmen voor.

09A. Motie vreemd aan de orde: 5G netwerk.

De heer Sluimers vindt dat 5G, met de eventuele bijkomende gevolgen, niet zonder goed debat ingevoerd kan worden en dient daarom een motie in.

Mevrouw Abresch erkent het belang van digitale middelen, maar vindt dat het maatschappelijk debat m.b.t. 5G niet goed gevoerd is en ondersteunt daarom de motie om tijd te krijgen voor debat en voorlichting.

De heer Van Es geeft aan de motie niet te steunen, omdat er wel voldoende onderzoek is gedaan. En geeft daar een voorbeeld van. Hij vindt dat de motie niet voldoende onderbouwd is en dat deze angst aanwakkert.

De heer Theuns wil deze motie toch richting Den Haag om zorgvuldig met het thema om te kunnen gaan.

De heer Baali vindt het geen nodige motie. Hij is niet tegen onderzoek, maar vreest dat deze motie nu simpelweg te laat is door alle recente ontwikkelingen. Met de veiling in het vooruitzicht is deze motie achterhaald en zaait deze alleen maar angst.

Mevrouw Abresch geeft aan dat de zorgen niet alleen zijn om de gezondheidsaspecten, maar ook om welk bedrijf de veiling wint en het netwerk mag uitrollen.

De heer Van Es geeft aan dat er weinig verandert, er volgt slechts een nieuw protocol en door de hogere frequentie moeten er zendmasten worden bijgeplaatst.

De motie is aangenomen met 14 stemmen voor en 4 tegen, de VVD en PvdA hebben tegen gestemd.

09B. Motie vreemd aan de orde: mogelijkheden voor overname N257.

De heer Kouwen vindt dat de plaatselijke belangen niet gediend zijn en dient een motie in om onderzoek te laten doen.

De heer Remery plaatst kanttekeningen bij de wens van overname. Wil de provincie dat wel en is de gemeente wel berust om die taken uit te voeren. En lukt het de gemeente dan ook om de weg daadwerkelijk veiliger te maken.

De heer Verbeek ongeacht of de weg overgenomen kan worden of niet, vraagt hij om aandacht voor de problemen en overlast door de N257. De VVD wil de onderzoeken afwachten.

De heer Weerdenburg is bang dat overname de gemeente voor problemen stelt, maar erkent dat de knelpunten aangepakt moeten worden. Hij wil graag van de wethouder weten of het onderzoek in eigen beheer gedaan kan worden en op welke termijn de raad uitslag kan verwachten.

De heer Theuns voorziet problemen omdat de weg door drie provincies loopt. Hij adviseert een sterke lobby voor onderhoud van de N257 bij de provincie. Hij vraagt om een globale inschatting van de kosten van het onderzoek en wanneer er dan resultaat verwacht mag worden.

De heer Baali vindt het voorgesteld onderzoek interessant, maar kan niet instemmen met overdracht van de weg aan provincie, als overdracht aan de gemeente niet mogelijk is.

Mevrouw Baartmans geeft aan wat er de afgelopen maanden is gedaan aan de verkeersproblemen m.b.t. tot de N257. Overname zal de gemeente naar schatting €10 miljoen kosten, onderhoud zal €100.000 per jaar kosten. Voor groot onderhoud moet jaarlijks €300.000 opzij gezet worden. Het college denkt niet dat de weg veiliger wordt in eigen beheer. De heer Huisman is benieuwd of het college de motie omarmd of niet. Mevrouw Baartmans raadt de motie af, omdat het onderzoek is gedaan en overname de problemen niet oplost.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Kouwen. De heer Kouwen geeft aan na beantwoording van het college dat de motie wordt ingetrokken.

09C. Motie vreemd aan de orde: gemeentefonds Sociaal Domein.

Mevrouw Abresch geeft aan dat de motie raadsbreed wordt ingediend en zij het woord voert als indienster. Bespreek de aanleiding van de motie en dient de motie in.

De motie is aangenomen met 18 stemmen voor.

09D. Motie vreemd aan de orde: kindvluchtelingen.

De heer Baali stelt probleem van kinderen in vluchtelingenkampen aan de kaak en dient een motie in.

De heer Weerdenburg ondersteunt huishoudens die een kind willen opnemen of adopteren, maar wil niet zomaar een kind naar Nederland halen, zonder uitzicht op verblijf. Het is een mondiaal probleem, waarvoor het Rijk zich moet inzetten, niet de gemeente Steenbergen.

De heer Verbeek vraagt of alle 5000 kinderen opgenomen worden? Is er kans op gezinshereniging? En is er nagedacht over huisvesting? Over hoeveel kinderen gaat het voor Steenbergen?

De heer Sluiters vraagt wie deze kinderen zijn, waar ze vandaan komen, hoe oud ze zijn, is over de groep kinderen al een beslissing genomen door de Rijksoverheid en de Volkspartij vraagt om een hoofdelijke stemming over deze motie.

Mevrouw Abresch ondersteunt de motie. In reactie op de heer Weerdenburg geeft zij aan dat er een stichting is die de coördinatie van huisvesting regelt. Dat het een acuut humanitair probleem is en niet enkel door het Rijk opgelost hoeft te worden. En ze geeft toelichting op de afkomst van de kinderen. De heer Sluiters is bezorgd over wat er dan naar binnen wordt gehaald.

De heer Baali geeft in reactie op de heer Weerdenburg aan dat huisvesting en voorzieningen geregeld worden en dat het inderdaad een mondiaal probleem is wat bij het Rijk is weggelegd, maar waarin de gemeente zeker een rol kan spelen. Het verzoek voor opvang van 500 kinderen is bij de regering weggelegd. De heer Verbeek wil weten of dan de overige kinderen uit de groep van 5000 ook daadwerkelijk worden opgevangen door de andere landen, om te voorkomen dat wij beslissen wie wel en wie niet. De heer Sluiters vraagt wat het Rijk heeft besloten over het verzoek? De heer Baali geeft aan dat het kabinet het verzoek in eerste instantie heeft afgewezen. De heer Sluiters vraagt of dit geen taak is voor de landelijke PvdA. De heer Baali geeft aan dat de motie bedoeld is om als gemeenten een signaal af te geven aan het kabinet. De heer Baali betoogt waarom de kinderen geholpen moet worden. De heer Verbeek wil weten hoeveel kinderen dit voor Steenbergen worden. De heer Baali geeft aan dat dit afhankelijk is van aantal gemeentes die op willen vangen. De heer Sluiters vraagt of opvang in het eigen land dan ook een optie is? De heer Baali geeft aan dat dat niet mogelijk is. De heer Sluiters vraagt hoe de heer Baali weet dat er geen thuis meer is in eigen land als hij niet weet uit welk land ze komen? Het kan dus ook zijn dat ze uit een veilig land komen en met economische motieven gevlucht zijn? De heer Baali geeft aan dat het om alleenstaande kinderen gaat die geen economisch motief hebben.

De heer Verbeek geeft aan dat het voor de VVD een wezenlijk verschil maakt dat alle 5000 kinderen opgevangen worden. Omdat het kinderen betreft zal de VVD de motie steunen.

Mevrouw Abresch geeft ter verduidelijking aan dat er al Europese landen zijn die kinderen hebben opgevangen en dat Nederland daarin achter loopt.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

Voor de motie stemmen mevrouw Abresch, mevrouw Van Caam en de heren Remery, Maas, Veraart, Van Agtmaal, Baali, Theuns, Huisman, Van Es, Verbeek, Gommeren, Huijbregts, Weerdenburg en Van Elzaker.

Tegen de motie stemmen de heren Lambers, De Neve, Kouwen en Sluiters

De motie is aangenomen met 15 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

10. Ingekomen stukken en mededelingen.

De ingekomen stukken worden in de vergadering van 25 juni afgehandeld.

11. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 22:08 uur.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 24 september 2020.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Steenbergen,
De griffier, De burgemeester,

drs. E.P.M. van der Meer

R.P. van den Belt, MBA