

**Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 4 maart 2021**

Aanwezig:	De heer	R.P. van den Belt	voorzitter
	Mevrouw:	G.M. van Caam	lid
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		M. Rijshouwer	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		G.G. de Neve	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		A.F.C.J. van Elzakker	lid
		B. Sluiters	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		N. Baali	lid
	De dames:	E.M.J. Prent	wethouder
		W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heren:	J. Krook	wethouder
		W.L.C. Knop	wethouder
	De heer	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier

Pers: -

Omroep: 3

Publieke tribune: 5

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 4 maart 2021

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststellen van de agenda

De heer Baali (PvdA) dient mede namens D66 een motie 'leiding pakken bij vervoersbeleid' in, die betrekking heeft op de rol van de gemeente in het regionaal vervoersbeleid. De motie is vreemd aan de orde van de agenda en wordt toegevoegd als agendapunt 10A. De heer Kouwen (Volkspartij) dient mede namens Gewoon Lokaal!, VVD, CDA en PvdA een motie in, inzake Containertuintjes. De motie is vreemd aan de orde van

de agenda en wordt geagendeerd als agendapunt 10B. De heer Veraart (Gewoon Lokaal!) dient mede namens de Volkspartij, PvdA, CDA en VVD een motie in, inzake grootschalige mestverwerking. De motie is vreemd aan de orde van de agenda en wordt geagendeerd als agendapunt 10C.

De agenda wordt als zodanig gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

De heer Geers spreekt in namens de werkgroep N257. Hij uit zijn zorgen over verkeersoverlast in de kernen Dinteloord, Kruisland en Steenbergen. Hij wijst op de problemen met zwaar verkeer en landbouwvoertuigen, zoals verkeersonveiligheid, geluidsoverlast, fijnstof en scheurvorming in woningen. De heer Geers is blij met de aanpassingen die in het voorstel hiertoe zijn opgenomen. De werkgroep pleit er bij de gemeente voor extra aandacht te geven aan de overlast ervaren in de Burgemeester van Loonstraat. Ze heeft voor de overlast die in Steenbergen wordt ervaren een aantal varianten ontwikkeld voor een tijdelijke oplossing totdat er een randweg ligt. De werkgroep doet een aanbeveling te kiezen tussen 2 varianten. Hij gaat kort in op de mogelijkheden en biedt namens de werkgroep aan verder mee te denken, al dan niet via de voorgestelde adviesraad.

De heer Klos spreekt in over voorgestelde tracés voor het landbouwverkeer. Hij is van mening dat deze tracés niet wenselijk zijn met het oog op het verkeer dat op dit moment al gebruik maakt van de betreffende tracés. Tenslotte mist hij alternatieven voor de groene routes voor fietsers en wandelaars in het plan. Ook hier draagt hij een alternatief voor aan.

De heer de Bruijn spreekt in namens ONS Steenbergen. Hij licht kort de organisatie en rol van ONS Steenbergen toe. Hij wijst op de verschillende functies van het winkelgebied in het centrum van Steenbergen en het belang van verbinding, samenwerking en beleving. Met betrekking tot de verkeerscirculatie in het centrum wijst hij op een aantal knelpunten. Ook pleit hij ervoor de Markt open te stellen voor verkeer als er geen activiteiten plaatsvinden. ONS Steenbergen heeft een positieve grondhouding tegenover een randweg west, mits de bereikbaarheid van het centrum is gegarandeerd. Hij werkt graag mee aan de uitvoering.

De heer Vlamings spreekt in namens de Werkgroep Behoud Leefbaarheid Dinteloord. Hij gaat in op de situatie in de Steenbergseweg te Dinteloord. De werkgroep is blij met de voorgenomen herinrichting, mits deze leidt tot minder overlast van zwaar verkeer en snelheidsovertreders. Wel heeft ze zorgen over de aanpak. Hij wijst op een aantal besluiten uit het verleden onder meer inzake de Oostelijke rondweg. Deze zou hij graag eerst gerealiseerd zien.

De heer Van der Spelt spreekt in namens ZLTO. Hij wijst op de veiligheid en de problemen die het landbouwverkeer ondervindt bij het doorkruisen van de kernen Steenbergen, Dinteloord en Kruisland. Hij is blij dat er gekeken wordt naar alternatieve routes, maar roept de gemeente op de aanleg hiervan niet uit te stellen, maar juist versneld op te pakken. Hij gaat specifiek in op de Burgemeester Van Loonstraat. Een tweede punt van aandacht voor ZLTO, zijn de extra maatregelen in het buitengebied. Drempels en verkeersremmende maatregelen zijn geen oplossing met het oog op het landbouwverkeer en de veiligheid.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van 17 december 2020

De heer Rijshouwer (Gewoon Lokaal!) wordt toegevoegd aan de lijst van aanwezigen. De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld

5. Vragenhalffuur

De heer Kouwen stelt vragen over het niet opengaan van de basisscholen in Steenberg en begin februari. Hij wil weten of er een kans is op herhaling.

Wethouder Prent geeft aan dat er met de scholen is gesproken. Ze hoopt dat de scholen niet meer hoeven te sluiten, zodat dit ook niet meer voor kan komen en gaat ervan uit dat ze een eventuele volgende keer er niet door zal worden verrast.

De heer Van Es (VVD) stelt vragen over de workshop graffitispuiten. Hij noemt een dergelijke workshop 'de kat op het spek binden' en vraagt om een toezegging om in de toekomst meer oog te hebben voor de mogelijke maatschappelijke gevolgen van een workshop. Wethouder Prent geeft aan dat het gaat om graffiti als een kunstvorm op legale plekken. Dit past in het vastgestelde jeugdbeleid.

De heer Lambers (Volkspartij) stelt een aanvullende vraag en wil weten of de wethouder bereid is met de raad eens van gedachte te wisselen over de uitgangspunten van dit jongerenbeleid. De wethouder geeft aan dat ze is uitgenodigd door de raads werkgroep sociaal domein en graag het gesprek hierover aangaat.

De heer Verbeek (VVD) stelt vragen over de vertraging van de bouw van 22 startersappartementen.

Wethouder Baartmans geeft aan niet van vertraging te weten en meent dat de appartementen hard nodig zijn.

De heer Veraart stelt vragen over mogelijke verontreinigde grond bij de aanleg van de A4. n.a.v. een uitzending van 1Vandaag. Hij heeft tevens schriftelijke vragen gesteld. De vraag is of er al iets te melden is.

Wethouder Baartmans is in contact getreden met Rijkswaterstaat. Daar wordt gezocht naar de antwoorden. Zodra die er zijn wordt de raad nader geïnformeerd.

De heer Verbeek stelt vragen over de Miljoenenfraude bij de Waterschapsbank. Hij vraagt zich af wat de stand van zaken is van het onderzoek.

Wethouder Krook geeft aan dat hij de informatie deelt via het presidium. De heer Verbeek is van mening dat de informatievoorziening aan de raad onvoldoende is.

Dhr. Lambers maakt een punt van orde en geeft aan dat er afspraken zijn gemaakt over de informatievoorziening in dit dossier. Hij hekelt de vragen van de VVD in dit verband.

De heer Maas (Gewoon Lokaal!) stelt vragen over Buurtpreventie Kruisland. Vrijwilligers zouden daar al geruime tijd vragen om een gesprek met de BOA's/wijkagent en de coördinator. Vanaf begin dit jaar heeft nog geen gesprek plaatsgevonden. Hij vraagt de burgemeester hier een rol te pakken.

De burgemeester dankt de vraagsteller, want hij was nog niet op de hoogte van de situatie. Hij heeft inmiddels actie ondernomen.

De heer Baali stelt een vraag het verwijderen van het vervallen bruggetje bij de Knotwilg en de Meermin. Is er al actie ondernomen? Graag ziet hij dat het bruggetje eind maart weg is.

Wethouder Baartmans geeft aan dat het bruggetje geen eigendom is van de gemeente. Die nieuwe eigenaar zal het vervangen.

6. Vaststellen Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP) en meerjarig uitvoeringsprogramma (MUP) 2021 – 2025

De heer Baali geeft aan dat het college drie jaar gewerkt heeft aan het GVVP en uiteindelijk met een klungelig plan komt, waarin prioriteiten van de raad ontbreken en de fiets- en wandelpaden zijn naar achteren geschoven en kondigt namens meerdere fracties moties en amendementen aan. Mede namens Gewoon Lokaal!, Volkspartij, VVD en CDA wordt een amendement in gediend. Er wordt een tweede amendement ingediend, mede namens alle andere fracties, waarin wordt voorgesteld de fiets- en wandelpaden eerder aan te leggen. De heer Theuns (D66) verwijst naar een motie uit 2018 over de westelijke rondweg, die zijn fractie heeft ingetrokken op basis van een toezegging van de wethouder dat onderzoek hiernaar zou worden meegenomen in het GVVP. Dat is niet gebeurd. De heer Teuns dient een amendement in waarin om een dergelijk onderzoek wordt gevraagd. Hij dient tevens een motie in. Dhr. Teuns stelt nog een aantal vragen. De heer Weerdenburg (CDA) is tevreden over de aandacht voor de Markt en wil deze graag openstellen voor verkeer als er geen activiteiten zijn. Hij onderschrijft namens het CDA het raadsbrede amendement inzake de rondweg. Verder hecht het CDA aan goede fietspaden en dient ze een amendement in over de fietsverbindingen vanuit Nieuw Vossemeer en Steenbergse naar Bergen op Zoom. De heer Weerdenburg pleit voor een drempelschouw en dient daartoe een motie in. Het GVVP is in de ogen van het CDA nog steeds een werkdocument. Hij verzoekt om het periodiek bij te werken en met raad te bespreken. De heer Gommeren (VVD) licht kort de amendementen toe die al zijn ingediend namens de VVD. Hij pleit ervoor eerst de mogelijkheden van de westelijke rondweg te onderzoeken en deze aanleggen, om pas daarna de herinrichting van de Steenbergseweg in Dinteloord op te pakken. Hij juicht het toe dat insprekers zitting nemen in de op te richten adviesraad. De heer Lambers wijst op de eerdere afspraken gemaakt over rondweg en de toezeggingen die zijn gedaan. Er is behoefte aan een oplossing en het GVVP volstaat daarvoor niet. De raad neemt daarom het initiatief als het gaat om de rondweg en de Volkspartij ondersteunt dit.. De Volkspartij is voorstander van een adviesraad, maar dan wel met vertegenwoordigers uit alle kernen en deskundigen uit de werkgroepen. De heer Veraart pleit eveneens voor verbetering van de fietsverbindingen met Bergen op Zoom. Ook zou hij graag zien dat de bewegwijzering verbeterd als het gaat om de verbindingen tussen de kernen. Hij is positief over een adviesraad en een meldpunt verkeer, maar er moet wel op gelet worden dat er geen 'waterbedeffect' ontstaat en geen ad hoc beleid wordt gevoerd.

Wethouder Baartmans reageert op de inbreng vanuit de fracties en beantwoordt de gestelde vragen. Ze wijst erop dat het de beleidsnota en het uitvoeringsprogramma van belang zijn, juist om ad hoc beleid te vermijden. De wethouder geeft aan dat het GVVP een dynamisch document is en jaarlijks bijgewerkt zal worden. Ook gaat ze in op het verschil tussen een werkgroep en de door de raad gewenste adviesraad. Ze geeft aan dat een adviesraad meer tijd vergt. De wethouder zegt toe in gesprek te gaan met buurgemeenten over gezamenlijke fietspaden. Een voorstel om wegen 'over te nemen' ziet ze als een uiterste mogelijkheid. Ook zegt ze toe de fiets en wandelpaden naar voren te halen in de planning en actie te ondernemen ten aanzien van de bewegwijzering. Tenslotte reageert ze op de diverse amendementen. De onderzoeken uit de motie van

D66 moeten gedaan worden, maar dat kan niet in deze termijn.

De heer Baali vraagt nogmaals aandacht voor de gestelde termijnen. Hij zou graag zien dat er niet tot een nieuw onderzoek wordt besloten, maar dat er knopen worden doorgesneden, zodat er op korte termijn begonnen kan worden aan de werkzaamheden. De heer Theuns geeft aan dat hij voor het einde van de beraadslaging graag nog een moment schorst. Hij beargumenteert waarom D66 het eigen amendement verdedigt en niet meegaat met het amendement van de andere fracties. Hij heeft vragen bij de samenstelling van en opdracht aan de adviesraad. Hij is bang dat er met de voorgestelde aanpak van de andere fracties wel naar de individuele lokale belangen wordt gekeken, maar te weinig naar het algemeen belang. Ook verwacht hij dat het zoeken van mensen om één en ander in eigen beheer uit te voeren te veel tijd gaat kosten en niet past binnen de huidige formatie. Hij is daarom voorstander van het inzetten van een extern bureau. De heer Weerdenburg dankt de wethouder voor het beantwoorden van de vragen en licht nog kort zijn motie toe over de drempelschouw. Ten aanzien van het amendement van D66 geeft hij aan dat het om meer gaat dan alleen het asfalt. Hij ziet graag dat het college terugkomt met een goed en onderbouwd raadsvoorstel en wil geen tussenstap zoals D66 voorstelt. De heer Gommeren gaat in op de planning en stelt vragen over de ambtelijke bezetting. Hij blijft bij een halfjaarlijkse rapportage, zoals voorgesteld in het amendement. Ook hij vraagt aandacht voor de drempels en de omleidingsroutes. De heer Lambers pleit nogmaals voor een formele adviesraad ipv een werkgroep. Verder houdt hij vast aan de kortere termijnen en de halfjaarlijkse rapportage. Hij zou de uitvoering graag zoveel mogelijk in eigen beheer van de gemeente willen houden. Pas als blijkt dat dat niet kan, is een extern bureau een optie. De heer Veraart dankt de wethouder, maar verbaast zich erover dat de toezegging van een middenlijn over het viaduct is 'vergeten'. Gezien de complexiteit van de voorstellen in het GVVP vindt hij het van groot belang dat de adviesraad en deskundigen worden betrokken.

Wethouder Baartmans geeft aan dat de belijning jaar wordt aangebracht. Verder meent ze dat snelheid van belang is, maar dat het inderdaad complex is en dat iedereen graag ziet dat bewoners kunnen participeren. Voor wat betreft de Steenbergseweg meldt ze dat het asfalt het einde van de levensduur heeft bereikt en dat het riool vervangen moet worden. Bewoners wordt als sinds 2013 gemeld dat er groot onderhoud aankomt. Om die reden is uitstel daar ongewenst. Ze zegt toe te gaan kijken naar de mogelijk overbodige drempels.

De heer Baali wijst op de bespreking van de Steenbergseweg op 10 maart. Hij vraagt zich af of in de stukken die hiervoor worden aangeleverd rekening is gehouden met hetgeen vanavond besproken. Als dat niet zo is, krijgt hij graag voor 10 maart nog een aanvullend memo.

Wethouder Baartmans geeft aan dat de belangrijkste werkzaamheden die daar moeten plaatsvinden niet veranderen met een rondweg, maar ze begrijpt de vraag.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en brengt vervolgens de amendementen in stemming.

Amendement 1 ingediend door Gewoon Lokaal!, Volkspartij, VVD, CDA en PvdA:
Voor: Gewoon Lokaal!, Volkspartij, VVD, CDA en PvdA (17). Tegen: D66 (2)

Aangenomen

Amendement 2: Onderzoek Rondwegen:

Voor: D66 (2). Tegen: Gewoon Lokaal!, Volkspartij, VVD, CDA en PvdA (17)

Verworpen

Amendement 3: GVVP fiets en wandelpaden

Voor: alle fracties (19)

Aangenomen

Amendement 4: fietsverbinding Nieuw-Vossemeer – Bergen op Zoom en verbetering fietspad Steenberg

Voor: alle fracties (19)

Aangenomen

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

Voor: Gewoon Lokaal!, Volkspartij, VVD, CDA en PvdA (17). Tegen D66 (2)

Aangenomen

De voorzitter brengt de motie (Drempelschouw) in stemming.

Voor: Alle fracties

Aangenomen

7. Verlichting beeldbepalende gebouwen

De heer Huisman (D66) kijkt terug op de oordeelvormende vergadering en geeft aan daarbij niet goed voorbereid te zijn geweest. Hij heeft vertrouwd op het voorstel van het college, maar had met de dorpsraden en leefbaarheid De Heen in gesprek moeten gaan. Dat heeft hij alsnog gedaan en hij is van mening dat over dit voorstel te weinig met bewoners is gesproken. Hij dient daarom een motie in. De heer Maas kijkt terug op het proces en informeert of er nog gesprekken zijn geweest met het bestuur van 'De Holle Roffel' na 11 januari 2021. De heer Maas is van mening dat het budget weliswaar beperkt is, maar dat creativiteit gewenst is. Ten aanzien van de motie wacht hij de reactie van de wethouder af. De heer Van Elzaker (Volkspartij) is voorstander van het initiatief. Hij gaat ervan uit dat de dorpsraden en de bewoners betrokken worden bij de keuze voor de gebouwen, als zij dat willen. Zijn fractie steunt het voorstel bij een keuze voor variant 2. De heer Huijbregts (CDA) is tevreden over het voorstel. Hij weet van verschillende dorpsraden of ze al dan niet deel willen nemen en geeft hen ook die vrijheid. Voor wat betreft de motie verbaast het CDA zich dan ook over het woord 'moeten' in de eerste overweging. Ook vindt de heer Huijbregts het goed dat er sprake is van een maximaal bedrag van €10.00,-. Hij vergelijkt de situatie met de kunstwerken op rotondes uit het verleden. Dat er met de dorpsraden wordt gesproken gaat hij vanuit, maar het initiatief ligt bij de samenleving. De heer Van Es vindt het een prima voorstel. Wat hem betreft is het geen voorbeeld van decentralisatie, zoals D66 meent, maar van participatie. Zijn fractie kiest voor variant 2 en sluit aan bij de kritiek op de eerste overweging in de motie.

Wethouder Prent geeft aan dat sommige dorpsraden er graag mee aan de slag gaan, anderen niet of in mindere mate. Ze heeft vertrouwen in de creativiteit van de inwoners die meer willen dan mogelijk is van €10.000,-. Verder zegt ze toe contact op te nemen met 'De Holle Roffel', om te informeren naar de stand van zaken. Ze meent dat met de motie van D66 wordt gekozen voor variant 1. Ze geeft aan dat de keuze voor variant 2 met zich meebrengt dat er met de dorpsraden in gesprek wordt gegaan. De motie van D66 is dan ook niet nodig als het daar om gaat. Daarnaast heeft ze behoefte aan heldere kaders en

die geven het voorstel. Ze ontraadt daarom de motie.

De heer Huisman past zijn motie aan en vervangt bij de eerste overweging het woord 'moeten' voor 'mogen'. Daarnaast is het eens met fracties die aangeven dat het niet alleen om de dorpsraden moet gaan, maar ook om mogelijk andere initiatiefnemers. De heer Baali wil graag nog reageren op de motie. Hij is van mening dat werken met alleen de dorpsraden onvoldoende is en wil dat ook andere bewoners en initiatiefnemers worden betrokken. Toch vindt hij het woord 'moeten' wel op zijn plaats, omdat de motie op die manier het college een extra handvat geeft om er actief over in gesprek te gaan. De PvdA is voor de motie. De heer Maas dankt de wethouder voor de antwoorden. Zijn fractie vindt de motie overbodig en zal hem niet steunen. De heer Van Elzaker wijst er nog op dat er ook gesproken moet worden met de omwonenden van de gebouwen die mogelijk verlicht worden. Het moet niet zo zijn dat het voor anderen tot last is. De motie is overbodig en zal zijn fractie niet steunen. De heer Huijbregts verzoekt de wethouder actief te reageren op eventuele initiatieven en het onderwerp te bespreken met de dorpsraden. De heer Van Es is van mening dat de motie van D66 de creativiteit van de dorpsraden onderschat en steunt de motie niet.

Wethouder Prent geeft aan met regelmaat in gesprek te gaan met de dorpsraden en dat in het voorstel is opgenomen dat deze op ondersteuning en advies kunnen rekenen vanuit de gemeente.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming

Voor: Gewoon Lokaal!, Volkspartij, VVD, CDA en PvdA (17). Tegen: D66 (2)

Aangenomen

De voorzitter brengt de gewijzigde motie in stemming

De heer Baali legt een stemverklaring af en geeft aan dat in de oordeelvormende vergadering duidelijk werd dat er te weinig over het onderwerp is gesproken met de dorpsraden. De PvdA steunt daarom de motie.

Voor: D66 en PvdA (3). Tegen: Gewoon Lokaal!, Volkspartij, VVD en CDA (16)

Verworpen

8. Vaststellen verordening op de rekenkamerfunctie Steenbergen 2021

De heer Remery (Gewoon Lokaal!) was tevreden over oude verordening omdat daarin burgers onderwerpen zouden kunnen aandragen bij de rekenkamer. Hij betreurt het dat andere fracties hierin niet zijn meegegaan. De heer Van Elzaker en De heer Theuns geven namens hun fractie aan akkoord te gaan met het voorstel.

De voorzitter constateert dat het voorstel is **aangenomen** met 13 stemmen voor (Volkspartij, VVD, CDA, D66 en PvdA) en 6 tegen (Gewoon Lokaal!).

9. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Steenbergen 2020 – 2021

De heer Rijshouwer (Gewoon Lokaal!) dankt het college voor het opnemen van de ballonnenmotie en geeft aan dat zijn fractie kan instemmen met het voorstel. De heer Huijbregts verzoekt het college om bewoners die hierin een traditie hebben te wijzen op de mogelijkheden van de ontheffing voor het carbidschieten. De heer Kouwen (Volkspartij) onderschrijft het verzoek van de heer Huijbregts. Voorts vindt zijn fractie het jammer dat het verboden wordt ballonnen op te laten. Zijn fractie zal om die reden niet instemmen met de wijzigingen in de APV. De heer Van Es geeft aan dat zijn fractie ook moeite heeft met het verbod op het oplaten van ballonnen, maar dat zijn fractie toch zal

instemmen met het voorstel met het oog op de andere wijzigingen. De heer Baali spreekt zijn verbazing uit over de aankondiging van de Volkspartij om tegen het voorstel te stemmen, alleen vanwege de ballonnen. Het gaat om een belangrijke verordening en meerdere wijzigingen. Ook gaat het om een wijziging die is aangebracht op basis van een motie aangenomen in de raad.

De voorzitter constateert dat het voorstel is **aangenomen** met 14 stemmen voor (Gewoon Lokaal!, VVD, CDA, D66 en PvdA) en 5 tegen (Volkspartij).

10. Wijziging verordening Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2018

De heer Van Elzaker refereert aan een vraag over de aangescherpte afwijzingsgronden in artikel 10 en de controle hierop, die hij in de oordeelvormende vergadering heeft gesteld. De wethouder heeft hierover nadere informatie toegezegd en hij is benieuwd er al actie is ondernomen om deze boven tafel te krijgen. Mevrouw Van Caam (Gewoon lokaal!) sluit zich aan bij de vragen over de afwijzingsgronden. Ze verbaast zich over de wijzigingen inzake het aanvragen van een persoonsgebonden budget en vraagt zich af waar de WMO-klanten terecht komen die niet in staat zijn zelf hun aanvraag te doen. Haar fractie maakt zich zorgen, omdat het in de uitvoering nogal eens mis lijkt te gaan. Gewoon Lokaal! zal tegen het voorstel stemmen.

Wethouder Krook geeft aan dat de verordening gebaseerd is op een landelijke advies. De inzet is fraude te voorkomen, maar tevens te voorkomen dat mensen die dat risico lopen, bestempeld worden als fraudeur. Ten aanzien van het PGB geeft hij aan dat mensen die een aanvraag niet zelf kunnen doen, een vertegenwoordiger hebben die dat voor hen kan doen. Dit geldt ook voor een aanvraag in natura.

Mevrouw Van Caam geeft aan dat haar fractie zich vooral zorgen maakt over de mensen die denken dat ze het wel zelf kunnen, maar waarvan in de praktijk blijkt dat ze er niet toe in staat zijn zelf hun PGB te beheren.

De voorzitter constateert dat het voorstel is **aangenomen** met 13 stemmen voor (Volkspartij, VVD, CDA, D66 en PvdA) en 6 tegen (Gewoon Lokaal!).

10A. Motie vreemd aan de orde: Leiding pakken bij vervoersbeleid (D66 en PvdA)

De heer Baali licht de motie nader toe. Hij geeft aan dat in 2022 over nieuwe OV-vervoersconcessies in de provincie wordt onderhandeld en hij zou graag zien dat Steenbergen een leidende rol neemt in de regio, gezien de ervaringen uit 2018 en 2019. Hij vraagt dan ook om een strategisch plan ten behoeve van het OV in de kleine kernen. De heer Huisman is kritisch over de rol van wethouder Baartmans bij eerdere besluitvorming en de wijze waarop de raad destijds door haar is geïnformeerd. Hij is van mening dat de wethouder informatie niet heeft gedeeld en daarmee heeft gelogen tegen de raad. Ook houdt hij haar medeverantwoordelijk voor de beperkte OV-voorzieningen in de kern Dinteloord en daarmee voor de beperking van de leefruimte en levenskwaliteit van veel ouderen. Dit omdat zij zich onvoldoende heeft verzet tegen de besluitvorming door de provincie. Hij had daarvoor een excuus verwacht aan de inwoners van Dinteloord, maar dat is niet gemaakt. De heer Remery interrumpeert en geeft aan dat hij de woorden van de heer Huisman veel te ver vindt gaan en dat hij juist van D66 een excuus verwacht. De heer Huisman gaat niet in op dat verzoek. Hij is van mening dat de raad zijn kaderstellende rol moet pakken en de wethouder moet bijsturen middels de ingediende motie. De heer Baali geeft aan dat zijn motie constructief is bedoeld en dat hij afstand neemt van de grote woorden van de heer Huisman. De heer Veraart is blij dat de

heer Baali als indiener van de motie afstand neemt van de woorden van de heer Huisman. Hij vindt dat de motie zaken te eenvoudig voorstelt en dat een gemeente als Steenbergen niet zomaar een leidende rol kan pakken bij het gesprek over het OV in de regio. Daarnaast is het provinciaal beleid en heeft de wethouder aldus de heer Veraart juist een positieve rol gespeeld voor de gemeente.

De voorzitter verzoekt de raadsleden te letten op hun toon en bewoordingen in het debat en niet de randen te blijven opzoeken.

De heer Veraart vervolgt zijn betoog en geeft aan dat het openbaar vervoer ook landelijk onder druk staat en dat dat voorlopig zo zal blijven. Hij gaat ervan uit dat de wethouder de rol waarom in de motie wordt gevraagd al pakt. De heer Baali benadrukt nogmaals de constructieve insteek van zijn motie en zijn verzoek om een strategisch plan. Hij heeft niet de intentie de wethouder ergens op aan te spreken, al wijst hij ook op de feiten en de wijze waarop het destijds in Dinteloord gelopen is. De heer Sluimers (Volkspartij) refereert aan een eerdere motie die hij samen met de heer Huisman heeft ingediend inzake de situatie met het OV in Dinteloord. Hij vraagt zich af hoe de wethouder tegenover deze motie staat en informeert bij de indieners of zij zelf ook hebben gelobbyd in de provincie. De heer Van Es twijfelt er niet aan dat de wethouder in het verleden heeft gedaan wat de motie van haar vraagt en dat ook zal blijven doen. Zijn fractie zal de motie niet steunen. De heer Huijbregts vindt het geen goed idee als de wethouder, samen met andere wethouders 'de leiding neemt'. Hij wil graag dat de wethouder van Steenbergen het werk doet voor zijn gemeente en andere wethouders voor hun gemeente. De provincie gaat over het OV en ook zijn fractie is het lokaal niet altijd eens met de besluiten die in de provincie worden genomen. Zijn fractie zal niet instemmen met de motie.

Wethouder Baartmans geeft aan geschrokken te zijn van het betoog van de heer Huisman. Ze herkent zich niet in de aantijgingen en vind ze onterecht. Toch doen ze haar wel wat. Ze heeft wel degelijk gelobbyd voor de eigen gemeente en dat deden de andere wethouders ook. Dan gaat het echter vooral om de uitwerking van het beleid, dat vastgesteld wordt door de provincie. Ze gaat nader in op de overwegingen in de motie en geeft aan dat er landelijk een leidende rol is neergelegd bij de OV-autoriteit. Die rol ligt bij de provincies. De nieuwe concessies van 2022 zijn uitgesteld tot 2025, omdat er in deze regio geen enkel bedrijf heeft gereageerd op de aanbesteding. Ze herinnert aan de momenten waarop ze de raad heeft geïnformeerd en bijeenkomsten die zijn georganiseerd en waarvoor de raad is uitgenodigd. Ze is van mening dat ze niet meer had kunnen doen dan ze gedaan heeft.

De heer Huisman verzoekt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Baali betreurt het dat het beeld is ontstaan alsof het een spel is tussen coalitie en oppositie. De motie wordt gehandhaafd en de heer Baali geeft hierbij dat zij de rol van de wethouder hierin anders zien dan andere partijen. De insteek was gericht op samenwerking. De heer Veraart vinden de uitleg van de wethouder helder en vindt daarom de opdracht in de motie niet aan de orde. De heer Sluimers sluit zich aan de bij de woorden van de heer Veraart. De heer Van Es spreekt nogmaals uit tegen de motie te zijn en komt terug op het betoog van de heer Huisman.

Wethouder Baartmans geeft aan dat de leiding niet genomen kan worden, omdat vanuit de wet de rolverdeling is bepaald.

De heer Remery onderstreept de woorden van de wethouder en verzoekt de heer Huisman zijn woorden terug te nemen.

De voorzitter brengt de motie in stemming constateert dat de motie is **verworpen** met 3 stemmen voor (PvdA en D66) en 16 stemmen tegen (Gewoon Lokaal!, Volkspartij, VVD en CDA)

10B. Motie vreemd aan de orde: Containertuintjes (Volkspartij)

De heer Kouwen licht zijn motie kort toe en dankt de inwoner die het idee heeft aangedragen. De heer Theuns vindt de motie sympathiek, maar niet op alle punten duidelijk. De heer Baali is enthousiast over de motie. Het is een origineel idee en hij ondersteunt het van harte. De heer Weerdenburg is ook enthousiast. Hij is blij dat een initiatief van een burger via de politiek tot uitvoering komt via een motie. De heer Remery (Gewoon Lokaal!) sluit zich daarbij aan en steunt de motie. De heer Van Es is ook enthousiast en vraagt zich af of, zoals de motie betoogt, het bestemmingsplan moet worden aangepast.

Wethouder Baartmans wijst erop dat er nog maar een beperkt aantal ondergrondse afvalcontainers zijn in Nieuw-Vossemeer. Ook is er geen sprake van structurele bijplaatsingen. Verder gaat ze in op de kosten en de techniek van het schoonmaken. Toch is ze positief over de motie en kijkt ze graag hoe ze één en ander kan realiseren.

De heer Kouwen reageert op ideeën van de fracties en de gestelde vragen van D66. Inzet is toch vooral de containers te verbergen achter groen en de bewoners daarbij te betrekken. Hij dankt iedereen voor de steun. De heer Theuns geeft aan gerust gesteld te zijn dat er nog inzicht wordt gegeven in de kosten, voordat met de uitvoering wordt gestart. Zijn fractie zal de motie steunen.

Wethouder Baartmans gaat in op de nog openstaande vragen en geeft aan dat er geen aanpassing van het bestemmingsplan nodig is. Ze ziet deze zaak als pilot, ook om inzicht te krijgen in de kosten.

De voorzitter constateert dat de motie unaniem is **aangenomen**.

10C. Motie vreemd aan de orde: Geen grootschalige mestverwerking in de gemeente Steenbergen (Gewoon Lokaal!)

De heer Veraart licht de motie kort toe. De heer Lambers wijst op veehouders uit Oost-Brabant die zich in het verleden in grote getalen vestigden. Op basis van de ervaringen van toen steunt zijn fractie deze motie. De heer Baali vraagt de wethouder of er geen risico is dat met de motie slapende honden worden wakker gemaakt. De heer Theuns geeft aan dat zijn fractie de motie steunt en stelt een vraag bij de constatering in de motie.

Wethouder Knop is blij met de motie en zien deze als een ondersteuning. Hij wijst erop dat pas alle informatie op tafel ligt als de Plan-MER (Milieu Effect Rapportage) er is, waarover in de motie wordt gesproken. Dan is het moment om een zienswijze in te dienen en het debat te voeren. Hij hoopt dat Steenbergen 'buiten de boot valt', maar hij omarmt de motie indien dat niet het geval blijkt. Hij stelt voor het ontzien van het buitengebied in de opdracht aan het college op te nemen, in plaats van bij de constatering.

De heer Veraart gaat akkoord met de door de wethouder voorgestelde wijziging in de motie.

De voorzitter constateert dat de gewijzigde motie unaniem is **aangenomen**.

11. Ingekomen stukken en mededelingen

De voorzitter deelt mede dat het verzoek ter bespreking van ingekomen stuk 11 (Begrotingsbrief 2021) door de heer Baali en de heer Verbeek is ingetrokken. En stelt vast dat de ingekomen stukken hiermee zijn afgehandeld.

12. Sluiting

De voorzitter dankt alle raadsleden, kijkers en insprekers en sluit de vergadering om 01:00 uur

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg 25 maart 2021

De plaatsvervangend griffier, de voorzitter,

R.A.J. Defilet, MA

R.P. van den Belt, MBA