



## Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen op 21 oktober 2021

<b>Aanwezig:</b>	De heer:	R.P. van den Belt	voorzitter
	Mevrouw:	G.M. van Caam	lid
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		M. Rijshouwer	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		G.G. de Neve	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		A.F.C.J. van Elzakker	lid (tot 23:11 uur)
		B. Sluiters	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		T.C.J. Huisman	lid (tot 21:55 uur)
		A.F.C. Theuns	lid
N. Baali	lid		
	De dames:	E.M.J. Prent	wethouder
		W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heren:	W.L.C. Knop	wethouder
		J. Krook	wethouder
	De heer:	R.A.J. Defilet	Griffier

**Afwezig:** Niet van toepassing

*De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 21 oktober 2021*

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergaderingen en heet aanwezigen en kijkers welkom. Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen.

### 2. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

### 3. Spreekrecht burgers

De heer Veraart spreekt in inzake Fort Henricus. Hij is als ondernemer al 12 jaar bezig om iets op te starten op Fort Henricus. Zijn ervaring is dat er wel over en met de ondernemers wordt gesproken, maar dat er niet wordt geluisterd. Hij gaat in op de mogelijkheden die hij en andere ondernemers zien in het gebied. Hem zijn 7 ondernemers bekend die willen investeren, maar

dan moet de gemeente wel faciliteren. Er is te weinig overlegd met de ondernemers. De heer Veraart leest een fictieve motie voor, waarvan hij graag zou zien dat die wordt ingediend.

#### **4. Vaststelling van de besluitenlijst van 30 september 2021**

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld

#### **5. Vragenhalfuur**

De heer Sluimers (Volkspartij) stelt vragen over de recente inbraken in het buitengebied. Hij vraagt zich af of de burgemeester op de hoogte is en wat er wordt gedaan.

De burgemeester is inderdaad op de hoogte. Hij heeft recent met de politie gesproken en het heeft de hoogste prioriteit. Er wordt gekeken of extra politiecapaciteit mogelijk is en er worden extra toezichthouders ingezet. Ook is er inmiddels een Whatsapp-groep gestart waar veel mensen zich op aanmelden.

De heer Theuns (D66) stelt vragen over het onderhoud van de Oude Veste waar de vereniging Steenbergse Vliet met modelbootjes vaart. Gemeente en Waterschap wijzen naar elkaar, terwijl de leden van de vereniging inmiddels uitwijken naar andere locaties.

Wethouder Baartmans geeft aan hiervan niet op de hoogte te zijn. Ze is bereid het op te lossen en gaat er op korte termijn mee aan de slag.

De heer Huisman (D66) informeert naar de stand van zaken naar aanleiding van een kritisch rapport van de inspectie over de Voor- en Vroegschoolse educatie (VVE) in Steenbergen.

Wethouder Prent geeft aan dat Steenbergen niet de enige gemeente was waarop kritiek was vanuit de inspectie. Per 1 november gaat een nieuwe medewerker hiermee aan de slag. Ze **zegt toe** de raad hierover in januari te informeren middels een raadsmededeling.

De heer Baali (PvdA) stelt vragen over cameratoezicht op de markt, naar aanleiding van een incident, waarvan geen beelden blijken te zijn.

De burgemeester geeft aan dat het incident plaatsvond buiten het zicht van de camera's. Hij kijkt waar uitbreiding nodig en mogelijk is.

De heer Baali (PvdA) informeert naar de vergunningverstrekking rondom de Buitelstee. Gezien eerder incidenten met vergunningen vraagt hij zich af of het college hierin voldoende prioriteit geeft.

Wethouder Baartmans geeft aan dat de coördinatie is opgepakt en verwijdt naar een eerder toezegging inzake het evalueren van het beleid.

De heer Gommeren (VVD) informeert naar de termijn waarop het maaibeleid wordt geevalueerd. De wethouder meent na een jaar, maar het waterschap gaat uit van twee jaar, aldus de heer Gommeren.

Wethouder Baartmans zegt toe dit na te gaan en de raad nader te informeren.

Dhr. Gommeren (VVD) informeert naar de overlast op het AFC-terrein, waar een Truckfestijn heeft plaatsgevonden en illegale evenementen worden georganiseerd. Ondernemers hebben daar last van.

De burgemeester is bekend met de situatie. Het truckfestijn was een meldingsplichtige bijeenkomst. Het evenement vond plaats ter ere van een terminaal zieke collega, maar het werd daarbij drukker dan verwacht. Er is achteraf een klacht ontvangen. Daarnaast is er sprake geweest van illegale straatraces, door een reizende groep. Er zijn beelden gemaakt van de kentekens en de situatie wordt in de gaten gehouden.

Dhr. Lambers (Volkspartij) informeert naar de twee aanvragen die zijn gedaan voor uitbreiding van niet-grondgebonden veehouderij. Hij wijst op een motie uit 1996 en verwacht dat het college deze nog steeds op het vizier heeft. Wat zijn fractie betreft moet dit ontmoedigd worden.

Wethouder Knop geeft aan dat de motie nog steeds van kracht is. Ook het college wil ontmoedigen. Naar aanleiding van een interruptie van dhr. Baali geeft de wethouder aan graag de niet-grondgebonden veehouderij in de gemeente verder af te bouwen.

## **6. Aanwijzing griffier**

De voorzitter leidt het onderwerp in. Het voorstel wordt **unaniem aangenomen**. Voorzitter en leden van de raad feliciteren dhr. Defilet met zijn aanwijzing als griffier van de gemeente Steenberg. De fracties geven aan blij te zijn met de aanwijzing en spreken lovende woorden.

## **7. Uitvoeringsprogramma Fort Henricus**

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Baali (PvdA) is kritisch. Wat hem betreft wordt er inmiddels jaren aan gewerkt en ligt er nog geen voldragen plan. Wel wordt gevraagd kosten te maken met alle risico's van dien. De ondernemers zitten niet te wachten op hetgeen hier voorligt, aldus dhr. Baali. Er heeft geen overleg met hen plaatsgevonden. Ontwikkelingen in het gebied zijn gewenst, maar dan moet er eerst een goed plan komen, op basis waarvan uitgaven kunnen worden gedaan. Zijn fractie dient daarom een amendement is en hij leest dat voor. Dhr. Lambers (Volkspartij) heeft eveneens een amendement opgesteld om te zorgen voor een betere (financiële) basis onder het plan. Zijn amendement geeft het college in tegenstelling tot het amendement van de PvdA wel de mogelijkheid om door te gaan, aldus dhr. Lambers. Ook zijn fractie heeft er moeite mee nu al het volledige bedrag beschikbaar te stellen, als er nog geen voldragen plan is. Het slopen van de loodsen kan echter wel gewoon doorgaan. Ook dhr. Lambers leest het amendement voor dat hij mede indient namens GewoonLokaal! en CDA. Dhr. Remery (GewoonLokaal!) wijst op de groene locatie en de cultuurhistorische waarde van het Fort. Het is volgens zijn fractie bij uitstek geschikt voor recreatie en hij is voorstander van verdere ontwikkeling. Dat moet echter wel stap voor stap worden ingevuld en daarin voorziet het mede namens zijn fractie ingediende amendement. De raad wil eerst inzicht in de risico's en de plannen om daarna het budget stapsgewijs beschikbaar te stellen. Hij stelt voor een kartrekker aan te stellen voor het project en heeft zelfs geluiden gehoord over een stadsmarketeer. Dhr. Huisman (D66) is nog niet zo overtuigd van de aantrekkingskracht van het gebied. Hij heeft dan ook twijfels over de kans van slagen van het plan en vraagt zich af of de risico's niet te groot zijn. Ook wil hij weten of er nog nieuwe ontwikkelingen zijn met betrekking tot de bedrijfswoning en wat de eventuele kosten voor bodemsanering zijn. Zijn fractie kan akkoord gaan met de beperkte investering die nu wordt gevraagd, maar heeft ook zorgen. Dhr. Weerdenburg (CDA) verwijst naar zijn inbreng tijdens de oordeelsvormende vergadering. Hij kan akkoord gaan met de investering van €25.000,-, maar nog niet met de €285.000,- die volgt. Dat is ook waarom zijn fractie het amendement mede indient. Hij pleit voor een intensief gesprek met de ondernemers om de onzekerheden die er nu nog zijn weg te nemen. Dhr. Verbeek (VVD) spreekt van een mooi fort in een mooi gebied. De eigenaar is echter niet de gemeente, maar Natuurmonumenten. Ook het waterschap e de provincie hebben zeggenschap. Zijn fractie is voor ontwikkelingen in het gebied, maar dan wel op basis van een totaalplan, inclusief exploitatie. Hij vraagt zich af wat er in het amendement van Volkspartij, GewoonLokaal! en CDA nu eigenlijk wordt bedoeld. Zij geven het college de ruimte, maar zijn ze voor of tegen de sloop van de loodsen? Dhr. Lambers (Volkspartij) licht toe dat het slopen van de loodsen geen opdracht is aan het college, maar ruimte die geboden wordt aan het college om te besturen. Dhr. Verbeek (VVD) geeft aan dat het bij eventuele bodemverontreiniging de kosten oplopen. Hij zou graag zien dat daar eerst onderzoek naar wordt gedaan alvorens €25.000,- beschikbaar wordt gesteld voor de sloop van de loodsen. Hij wijst erop dat de

exploitatiebegroting niet compleet is en er nog geen taxatie heeft plaatsgevonden. Allemaal redenen aldus de VVD om mee te gaan met het amendement van de PvdA en niet met dat van de Volkspartij e.a.

Wethouder Prent geeft aan blij te zijn dat het is gelukt is het gesprek aan te gaan met Natuurmonumenten en het Waterschap. Ook zijn er diverse gesprekken gevoerd met ondernemers en heeft ze uit laten zoeken welke initiatieven bij elkaar passen. Ze is ook blij dat de ondernemers elkaar hebben gevonden en wil graag uitvoering geven aan het plan, maar wel in stappen. Ze komt daarbij steeds terug naar de raad en is positief over de kans van slagen. Momenteel wordt gewerkt aan de aankoop van de woning en de gemeente is daarin de enige partij. Ze geeft aan dat er eerst bodemonderzoek zal plaatsvinden en mocht daaruit blijken dat er extra kosten zijn, dan komt ze terug naar de raad. De volgende stappen zijn het bodemonderzoek, de taxatie en de exploitatiebegroting, aldus de wethouder. Ze kan zich vinden in het amendement van de Volkspartij, GewoonLokaal! en CDA.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van dhr. Lambers voor enkele minuten

Dhr. Baali (PvdA) vindt het amendement van de Volkspartij, GewoonLokaal! en CDA onduidelijk. Hij heeft de indruk dat men erg diplomatiek probeert te zijn richting de wethouder. Hij is blij met het uitstel waarvoor het amendement pleit, maar zal het niet steunen. Ook het uitvoeringsplan zelf is niet concreet genoeg. Er had na zo'n lange tijd een completer plan moeten liggen en hij heeft daar eigenlijk geen vertrouwen meer in. Voor de PvdA is dit een prestigeproject. Hij zou graag zien dat de ondernemers meer ruimte krijgen om te ondernemen. Dhr. Lambers (Volkspartij) gaat in op de verhouding raad-college en de rol die de raad volgens zijn fractie heeft in dit dossier. De gemeente heeft maar een beperkte positie als het gaat om het eigendom van de grond. Een belangrijke ondernemer heeft zich eerder teruggetrokken door toedoen van een andere overheid. Hij heeft vertrouwen in het college, maar vindt de tussenstappen gewenst, zodat de raad de regie heeft. Pas als er zekerheid is over de ondernemers die meedoen, is het mogelijk een totaalplan op te stellen. Wat zijn fractie betreft moet dat er zijn voor de verkiezingen, anders opteert zijn fractie voor verkoop. Dhr. Huisman (D66) constateert dat het college positief is, maar de ondernemer die insprak niet. Wat is er dan waar? Hij informeert naar de relatie met het project van de A4 en wil daar als fractie niet meer geld insteken dan nu al gedaan. Hij zou graag zien dat het groen dat verdwijnt in de omgeving van het fort wordt gecompenseerd en nodigt het college uit te reageren op de voorgestelde motie van de inspreker. Zijn fractie wil geen verder uitstel en stunt daarom het amendement van de PvdA niet. Het andere amendement klinkt sympathiek, maar hij legt graag de focus op het aanbod en de kwaliteit van de ondernemers, niet op hun afkomst. Dhr. Lambers (Volkspartij) is het eens met deze nuance op zijn amendement. Dhr. Huisman (D66) geeft aan zich nog te beraden op het al dan niet steunen van dat amendement. Dhr. Weerdenburg (CDA) is blij met de fasering die wordt aangebracht. De volgende stap, waarbij het gaat om €285.000,- is wat hem betreft cruciaal. Eventuele als-dan-afwegingen loopt hij niet op vooruit, maar maakt hij als het moment daar is. Dhr. Verbeek (VVD) is van mening dat het juist om een als-dan-keuze gaat met het oog op het slopen van de loodsen en de mogelijke verontreiniging. De fracties uit de coalitie willen hierover geen duidelijkheid geven, aldus dhr. Verbeek. Wat betreft zijn fractie moet wie A zegt ook B zeggen. Verder ziet ook hij het liefst lokale ondernemers aan de slag gaan, maar moet dat geen drempel zijn. Dit is overigens al geregeld in het aankoopbeleid en daarvoor is geen amendement nodig. Zijn fractie is tegen het voorstel, tenzij het amendement van de PvdA worden aangenomen.

Wethouder Prent zegt (namens wethouder Knop) toe dat de raad voor het einde van het jaar wordt meegenomen in het dossier rond de A4. Ook wordt duurzaamheid als aspect meegenomen in de aanbesteding en zal ze kijken of het nodig is extra ambtelijke capaciteit in te

zetten. Het compenseren van het groen in de omgeving van het fort ziet ze als een inspanningsverplichting. Ze heeft begrip voor de inspreker, maar wijst op haar eigen rol en positie als wethouder, als het gaat om het reageren om de inspraakreactie.

De voorzitter brengt het amendement van de PvdA in stemming. Voor het amendement stemmen de fracties van PvdA (1) en VVD (3). Tegen het amendement stemmen de overige fracties (15). **Het amendement (A1) is verworpen.**

De voorzitter brengt het amendement van Volkspartij, GewoonLokaal! en CDA in stemming. Voor het amendement stemmen Volkspartij, GewoonLokaal!, CDA en D66. Tegen het amendement stemmen de overige fracties. **Het amendement (A2) is aangenomen.**

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Voor het voorstel stemmen Volkspartij (5), GewoonLokaal! (6), CDA (2) en D66 (2). Tegen het voorstel stemmen de overige fracties (4). **Het geamendeerde voorstel is aangenomen.**

## 8. Verordening participatie Steenbergen

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Baali (PvdA) is van mening dat het flink fout gaat in de gemeente de laatste jaren met het betrekken van bewoners bij ontwikkelingen in de leefomgeving. Bewoners worden te laat of niet geïnformeerd, het is te ingewikkeld of er wordt op slinkse wijze geïnformeerd. Er wordt vaak over gesproken in de raad, maar er is geen verandering zichtbaar. De PvdA wil dat tot aan de invoering van de Omgevingswet de zaken goed geregeld worden en wil ook een aantal bouwstenen meegeven voor het opstellen van een omgevingsvisie. Ze dient daartoe een motie in en dhr. Baali leest deze voor. Dhr. van Es (VVD) gaat akkoord met het voorstel vanuit het juridisch perspectief dat het noodzakelijk is. Kijkt hij naar de inhoud van het voorstel en de geest van de Omgevingswet, dan is hij van mening dat er een kans ligt. Hij kan zich vinden in de motie, al is het vergroten van 'kennis' bij inwoners aanmatigend en verzoekt hij dat eruit te halen. Dhr. Huijbregts (CDA) kan zich vinden in het raadsvoorstel, al wijst hij erop dat het nog niet gaat om een definitieve verordening. Wat nu voor ligt heeft slechts juridische waarde en moet verder worden uitgewerkt samen met bewoners. Aan de motie van dhr. Baali zitten wat zijn fractie betreft nog wel wat haken en ogen. Cruciaal in de omgevingswet zijn participatie en vertrouwen. Een deel van de voorstellen uit de motie moeten we later verplicht nader invullen en ander deel zijn wat hem betreft 'voorzetjes'. Zijn fractie wacht dat af en zal de motie niet steunen. Dhr. Theuns (D66) refereert aan de bespreking in de oordeelvormende vergadering. Zijn fractie gaat akkoord met het aanpassen van de verordening. De nadere invulling volgt. De motie is wat D66 betreft voorbarig. Je moet dit niet te snel willen doen. Zijn fractie vindt participatie belangrijk, maar heeft nog te veel vragen en opmerkingen bij de motie. Ook is dhr. Theuns van mening dat het zeker beter kan, maar dat niet alles fout gaat. Dhr. Remery (GewoonLokaal!) sluit zich aan bij de woorden van dhr. Theuns. De motie doet hem denken aan een motie uit 2018. Er zijn zaken te verbeteren, daarin sluit hij aan op het betoog van dhr. Baali. Hieraan wordt gewerkt. Hij kan de gevolgen van de voorstellen van de heer Baali niet inschatten. Zijn fractie steunt het voorstel, maar zal tegen de motie stemmen. Dhr. Van Elzaker (Volkspartij) spreekt van een duidelijk stuk. Het is van belang de inwoners blijvend te betrekken. Dat is ook wat het uitgangspunt is van het voorstel en in een latere fase zal verdere invulling plaatsvinden. Zijn fractie steunt het voorstel en ziet de motie van de heer Baali als overbodig.

Wethouder Knop is blij met de reacties. Het betreft een eerste fase. In de tweede fase zullen meer inhoudelijke aanpassingen worden gedaan, waarbij de raad een aantal afwegingen moet maken. Hij is het niet eens met de felle kritiek van dhr. Baali en vindt dat de gemeente een dikke voldoende scoort als het gaat om participatie. Om die reden wordt de motie van de PvdA ontraden.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten, op verzoek van dhr. Baali.

Dhr. Baali (PvdA) schrappt op verzoek van de VVD het eerste besispunt over het budget (cijfer 1) uit de motie. Hij betreurt het dat zijn constructief ingestoken motie geen steun krijgt, ondanks dat problemen worden erkent. Dhr. Van Es (VVD) steunt het voorstel, maar vraagt zich af waar de wethouder de dikke voldoende op baseert. De voorbeelden zijn genoemd, waarin het niet goed ging. Zijn fractie steunt de motie. Nu het eerste besispunt is geschrapt blijven er twee goede verbeteringen over. Dhr. Huijbregts (CDA) wijst er nog op dat de voorliggende verordening niet erg toegankelijk en uitnodigend is. Hij zou graag zien dat er wat dit betreft in de tweede fase naar goede voorbeelden van andere gemeenten wordt gekeken. Hij waardeert het werk dat dhr. Baali erin heeft gestoken en ziet ook dat er goede voorstellen tussen staan, maar dhr. Baali loopt voor de troepen uit. Dhr. Theuns (D66) wijst nog op de rol van de projectontwikkelaar. Hij is van mening dat dhr. Baali daaraan te gemakkelijk voorbij gaat. Hij waardeert de inspanningen van de Baali, maar heeft toch het gevoel dat deze vooral voor de Bühne is. Dhr. Remery (GewoonLokaal!) is van mening dat dhr. Baali 'kort door de bocht' gaat. Hij kan de consequenties van de motie niet overzien en verwacht ook niet dat het voldoende is. Inhoudelijk verwacht hij best op één lijn te zitten met de PvdA, maar kiest voor een ander proces. Dhr. Van Elzaker (Volkspartij) gaat ervan uit dat ze een waardevolle bijdrage kan leveren in de volgende fase en steunt voorliggende voorstel.

De voorzitter brengt het **voorstel** in stemming. Het voorstel wordt **unaniem aangenomen**.

De voorzitter brengt de motie in stemming. De fractie van VVD (3) en PvdA (1) stemmen voor de motie, de overige fracties (14) stemmen tegen de motie. De **motie is verworpen**.

Hij informeert, gezien het tijdstip van 23:00 uur, bij de fracties of zijn de vergadering willen voortzetten op deze avond, dan wel morgen door willen gaan. De fracties geven aan graag door te gaan met de vergadering.

## **9. Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit gemeente Steenberg**

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Van Elzaker (Volkspartij) refereert aan de invoering van de Omgevingswet en de modelverordening van de VNG. Hij informeert of de ambtelijke organisatie voldoende is voorbereid. Zijn fractie kan instemmen met voorliggende verordening. Dhr. Van Agtmaal (GewoonLokaal!) vraagt zich af of het voldoende is als de adviescommissie alleen toetst op de wettelijke kaders. Hij vreest dat omwonenden dan 'in de kou komen te staan'. Zijn fractie zou graag zien dat er een minimum wordt gesteld aan het aantal leden uit Steenberg. Dit mede omdat er momenteel maar één burgerlid is uit Steenberg en diens benoemingstermijn er bijna op zit. Ze vindt het te ver gaan om burgerleden verplicht te stellen, maar wil wel een minimum stellen aan het aantal Steenbergse leden. De fractie dient daarom, samen met de VVD een amendement in. Dhr. Verbeek (VVD) ondersteunt het betoog van dhr. Van Agtmaal.

Deskundigheid is weliswaar van belang, maar er moet ook kennis zijn van de lokale situatie. In het voorstel dat voorligt is het hebben van Steenbergse leden te vrijblijvend. Dhr. Huijbregts (CDA) geeft aan dat er in de oordeelvorming is gesproken over een eventueel minimum aan leden uit Steenberg. De wethouder heeft daarbij aangegeven dat het mogelijk een probleem is om leden uit Steenberg te vinden met voldoende specialistische kennis. Zijn fractie worstelt hiermee. Ze wil niet dat er tot in lengte van jaren vacatures open staan, want dan schiet het zijn doel voorbij. Hij nodigt de wethouder uit op het amendement te reageren. Dhr. Theuns (D66) vraagt zich af hoeveel inspanningen er in het verleden zijn geleverd om Steenbergse leden te vinden. Hij heeft zelden advertenties gezien. Ook zijn fractie wacht de reactie van de wethouder af, maar is van mening dat het toch mogelijk moet zijn 'in een bouwgemeente als Steenberg'

twee mensen te vinden met verstand van zaken. Zijn fractie steunt daarom voorsnog het amendement. Dhr. Baali (PvdA) is van mening dat het bij omgevingskwaliteit ook gaat om de wijze waarop burgers worden betrokken en hoe de communicatie met hen verloopt. Hij heeft van de wethouder, ondanks een toezegging hiertoe, geen juridische onderbouwing gekregen van de stelling dat dit niet in deze verordening thuishoort. Zijn fractie zal daarom tegen het voorstel stemmen. Voor zijn fractie is het geen noodzaak dat er alleen mensen met een grote hoeveelheid specialistische kennis in de adviescommissie zitten. De PvdA hecht ook waarde aan gevoel voor betrokkenheid. Toch zal ze voor het amendement stemmen, omdat het een stap vooruit is als het om participatie gaat.

Wethouder Knop gaat in op de samenstelling en werkwijze van de commissie in de praktijk. Ook hij is van mening dat het goed zou zijn als meer burgers betrokken zijn. Zeker als deze kennis van zaken hebben. Echter zoals voorgesteld in het amendement is het bijna onmogelijk en zou het college in gebreke blijven als er geen twee leden uit Steenbergen worden gevonden. Hij stelt daarom voor het amendement te vervangen voor een motie met een inspanningsverplichting.

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten op verzoek van dhr. Van Agtmaal en heropent vervolgens de vergadering.

Dhr. Van Agtmaal (GewoonLokaal!) geeft aan dat hij zijn amendement intrekt op basis van de informatie dat het enkel gaat om de beoordeling van bouwplannen bij monumenten.

Dhr. Lambers (Volkspartij) laat weten een eventuele motie wel gesteund te hebben, maar het amendement niet. Hij verwijst daarbij naar de argumentatie van het college, maar is het wel eens met de strekking van het amendement dat het van belang is de participatie te vergroten. Hij refereert aan een Monumentencommissie uit het verleden, die bestond uit amateurs met passie. Hij vraagt het college om snel een advertentie te plaatsen en ziet de Adviescommissie verkeer als een succesvol voorbeeld voor het vinden van betrokken burgers.

Wethouder Knop zegt toe zich tot het uiterste in te spannen om twee burgerleden te vinden.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Tegen het voorstel stemt de PvdA (1), voor het voorstel stemmen de overige fracties (16). Het **voorstel** is **aangenomen**.

#### **10. Wijziging nota waardering en afschrijving vaste activa (Hamerstuk)**

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het **voorstel** wordt unaniem **aangenomen**.

#### **11. Zienswijze Begrotingswijziging GGD (Hamerstuk)**

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het **voorstel** wordt unaniem **aangenomen**.

#### **12. Ingekomen stukken en mededelingen**

Er zijn geen vragen of opmerkingen. De wijze van afdoening van de ingekomen stukken wordt **vastgesteld**.

**13. Sluiting**

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23:28 uur

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg van  
23 december 2021

De griffier,

de voorzitter,

R.A.J. Defilet, MA

R.P. van den Belt, MBA