



Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 30 september 2021

Aanwezig:	De heer:	R.P. van den Belt	voorzitter
	Mevrouw:	G.M. van Caam	lid
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		G.G. de Neve	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		A.F.C.J. van Elzaker	lid
		B. Sluiters	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		T.C.J. Huisman	lid
A.F.C. Theuns	lid		
N. Baali	lid		
	De dames:	E.M.J. Prent	wethouder
		W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heren:	W.L.C. Knop	wethouder
		J. Krook	wethouder
	De heer:	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier
Afwezig:	De heer:	M. Rijshouwer	lid

Pers: -

Omroep: 3

Publieke tribune: 6

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 30 september 2021

01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet aanwezigen en kijkers welkom. Hij ligt toe waarom nog steeds gebruik wordt gemaakt van de 1,5 meter afstand in de raadszaal. Voorts meldt hij de afwezigheid van dhr. Rijshouwer (GewoonLokaal!).

02. Vaststelling van de agenda.

Dhr. Van Es (VVD) verzoekt de voorzitter om een interpellatie te mogen houden. Hij heeft hiertoe eerder schriftelijk een verzoek ingediend. De voorzitter stelt voor de interpellatie te behandelen als agendapunt 11a en brengt het verzoek in stemming. Tegen het houden van de interpellatie stemmen de fracties van de Volkspartij en D66. De

overige fracties gaan akkoord met agendering als agendapunt 11a.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) dient een motie vreemd aan de agenda (Boom voor het leven) in. Deze wordt geagendeerd als agendapunt 11b.

Dhr. Van Elzaker (Volkspartij) dient een motie vreemd aan de agenda (Vergoeding VV Steenberg) in. Deze wordt geagendeerd als agendapunt 11c.

Dhr. Baali (PvdA) dient een motie vreemd aan de agenda (Berenstraat) in. Deze wordt geagendeerd als agendapunt 11d.

De agenda wordt **gewijzigd vastgesteld**.

03. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

04. Vaststelling van de besluitenlijst van 24 juni en 8 juli 2021.

Beide besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld

05. Vragenhalfuur.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) stelt enkele vragen over het herinrichten van straten en het betrekken van bewoners daarbij.

Wethouder Baartmans reageert op de vragen en geeft aan dat het hier gaat om 'going concern'.

Dhr. Van Agtmaal (GewoonLokaal!) stelt vragen over de herontwikkeling van woningen in Nieuw-Vossemeer (omgeving Vossenburcht). De Kruisvereniging zou graag nader geïnformeerd worden.

Wethouder Knop **zegt toe** voor het einde van het jaar contact op te nemen, als de plannen nader zijn uitgewerkt.

Dhr. Verbeek (VVD) vraagt zich af of inzake de lening van €300.000,- voor VV Steenberg inmiddels de subsidie is aangevraagd conform de voorwaarden.

Wethouder Prent geeft aan dat de subsidie positief is beschikt, maar dat het bedrag iets lager uitviel dan verwacht. De vereniging is echter tevreden en vult het restant bij uit eigen middelen.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) stelt, naar aanleiding van een eerder deze week ontvangen raadsmededeling vragen over de ambities inzake woningbouw. Hij vraagt zich af waarom de motie van 8 juli 2021 niet wordt uitgevoerd en betwijfelt of deze inderdaad niet uitvoerbaar is, zoals het college claimt in de raadsmededeling. Hij kondigt aan het onderwerp te agenderen, mogelijk via een interpellatie, en krijgt graag een reactie van de wethouder.

Wethouder Baartmans gaat nader in op de raadsmededeling en de eerdere behandeling van het woonbeleid, waarbij reeds gesproken is over de onuitvoerbaarheid van de motie. Ze **zegt toe** dat begin volgend jaar het woonbeleid wordt geëvalueerd, inclusief het bouwprogramma.

Dhr. Theuns (D66) informeert naar de stand van zaken renovatie Stadspark Steenberg.

Wethouder Baartmans geeft aan dat in maart nog een raadsmededeling is verschenen. In oktober is het ontwerp klaar. De uitvoering start in 2022, maar er zijn ruimtelijke ontwikkelingen die mogelijk tot enige vertraging zullen leiden. Daarover is voor het einde van het jaar duidelijkheid.

Dhr. Baali (PvdA) maakt een punt van orde en wijst erop dat conform het Reglement van orde ook andere raadsleden de mogelijkheid hebben aanvullende vragen te stellen tijdens het

vragenuur.

Dhr. Baali (PvdA) merkt op naar aanleiding van de vragen van dhr. Kouwen, dat de kernvisies die waren toegezegd voor 2020 nog steeds niet zijn aangeleverd. Hij verzoekt de wethouder ervoor te zorgen dat deze er voor de bespreking van de begroting in november zijn.

Dhr. Lambers (Volkspartij) heeft een aanvullende vraag naar aanleiding van de antwoorden op de vragen van dhr. Theuns. Hij vraagt zich af wat de mogelijke consequenties zijn van de aangehaalde ruimtelijke ontwikkelingen.

Wethouder Baartmans zegt toe na te gaan wat er mogelijk is in de planning van de kernvisies, maar gaat er voorsnag vanuit dat het niet haalbaar is deze voor de begroting aan te leveren. Ten aanzien van de ruimtelijke ontwikkelingen in het Stadspark kan de wethouder op dit moment nog niets melden.

Dhr. Baali (PvdA) stelt vragen naar aanleiding van een aangifte na mishandeling. Het duurde erg lang voordat aangifte gedaan kon worden en dat moest in Bergen op Zoom.

Burgemeester Van den Belt zegt toe het voorval te bespreken in het politie-overleg en de vraag schriftelijk te beantwoorden.

06. Tussenrapportage 2021.

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Huisman (D66) heeft gesproken met de wethouder en begrepen dat er nog geen formeel beleid is voor een volledig elektrisch wagenpark. Hij hoort graag wanneer dit wordt opgesteld. Dhr. Verbeek (VVD) stelt vragen over een aantal specifieke bedragen. Wat hem betreft geeft de tussenrapportage onvoldoende inzicht in de kosten van de organisatie, het eigen vermogen en de overschrijdingen. De VVD heeft tegen de begroting gestemd, maar kan wel instemmen met de voorgestelde wijzigingen. Dhr. Remery (GewoonLokaal!) refereert aan de €500.000,- die extra nodig is voor de WMO. Hij vraagt aandacht voor de methodiek waarop deze extra bedragen worden verwerkt in de begroting.

Wethouder Krook gaat in op de gemaakte opmerkingen. Hij **zegt toe** uiterlijk in het derde kwartaal van 2022 te komen met een beleidsnota over een elektrisch wagenpark.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het **voorstel** wordt **unaniem aangenomen**.

07. Plan van aanpak Operatie Steenbreek.

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Weerdenburg (CDA) is voorstander van Operatie Steenbreek, maar spreekt wel van betutteling. Hij zou een aantal zaken liever overlaten aan de markt en dient daarom een amendement in, samen met de fracties van de Volkspartij en GewoonLokaal!

Dhr. Huisman (D66) geeft aan voor het amendement te zijn, maar verzoekt hierin de woorden 'ook op sociale media' op te nemen. De indieners gaan akkoord met de door dhr. Huisman voorgestelde wijziging, waarop het **amendement wordt aangepast**.

Dhr. Baali (PvdA) is voorstander van het amendement. Daarnaast zou hij graag zien dat het bewustzijn wordt vergroot ten aanzien van de geveltuinjes. Hij vraagt hij zich af hoe de wethouder dit aan wil pakken. Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) is blij dat het plan kan worden vastgesteld. Zijn fractie is mede-indiener van het amendement, omdat ze graag nog wat extra focus aanbrengt in het beleid. Dhr. Kouwen (Volkspartij) vindt het doel van het beleid goed, maar spreekt van te veel betutteling. Het gaat om een vrijwillige keuze. Met het amendement wordt focus aangebracht in de uitgaven, die met name gericht zijn op voorlichting.

Dhr. Van Es (VVD) is het eens met het amendement. Hij spreekt niet alleen van betutteling, maar als het gaat om het te maken 'filmpje' ook van 'bekteuring'. Hij zou graag zien dat ook bij nieuwbouwprojecten al maatregelen worden genomen tegen eventuele wateroverlast en dat het beleid wordt geëvalueerd. Dhr. Huisman (D66) merkt op dat de gemeente zelf ook een bijdrage kan leveren door het plein voor het gemeentehuis anders in te richten. Hij spreekt van een goed plan, maar zou graag zien dat scholen en corporaties meer worden betrokken. Bij Stadlander is sprake van een buurtnatuurfonds. Zijn fractie is voor vergroenen, maar tegen verplichten.

Wethouder Baartmans gaat in op de gemaakte opmerkingen. Ze **zegt toe** aan de slag te gaan met de mogelijke vergroening van het terrein voor het gemeentehuis. Het college omarmt het amendement. Verder **zegt** de wethouder **toe** de vraag van de PvdA over de 1 meter ruimte voor een geveltuintje, schriftelijk te beantwoorden.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Het **amendement** wordt **unaniem aangenomen**

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het **geamendeerde voorstel** wordt **unaniem aangenomen**

08. Inkoopkader gemeente Steenbergen 2022.

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Remery (GewoonLokaal!) geeft complimenten voor het stuk. Zijn fractie is blij met de extra aandacht die er is voor regionaal inkopen. Dhr. Van Elzakker (Volkspartij) sluit zich aan bij de complimenten. Hij wijst op de benodigde kennis bij raadsleden inzake inkoop. Verder vraagt hij zich af of de administratieve kosten zijn uit te drukken in euro's of in procenten.

Wethouder Krook dankt de sprekers voor de complimenten. Het is moeilijk een inschatting te maken van de administratieve kosten in euro's of procenten.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het **voorstel** wordt **unaniem aangenomen**

09. Aanbesteding accountantsdienst 2022 - 2025 (Hamerstuk)

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het **voorstel** wordt **unaniem aangenomen**

10. Begrotingswijziging West-Brabants Archief (Hamerstuk)

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het **voorstel** wordt **unaniem aangenomen**

11. Begrotingswijziging ISD (Hamerstuk)

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het **voorstel** wordt **unaniem aangenomen**

11a. Interpellatieverzoek VVD - Evenementenvergunningen.

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de indiener van het interpellatieverzoek.

Dhr. Van Es (VVD) licht toe waarom hij gebruik maakt van het recht op interpellatie. Hij wijst daarbij op het belang van het onderwerp, zeker gezien de situatie met de Corona-pandemie. Daarnaast gaat het om de timing. Bij schriftelijke vragen waren de antwoorden langer uitgebleven. Hij geeft aan dat het de VVD niet expliciet om de zaak van de jaarmarkt gaat, maar zijn fractie zien een patroon in de wijze waarop wordt omgegaan met vergunningaanvragen en -aanvragers. Hij heeft vernomen dat er een procesbeschrijving is

en vraagt zich af waar het dan misgaat. Wordt er wel volgens de procesbeschrijving gewerkt en hoe zit het met de regie en communicatie? Hij zegt leiderschap te verwachten van de wethouder en stelt vervolgens zijn interpellatievragen. Hij maakt zich zorgen over toekomstige aanvragen en met name als het gaat om de ijsbaan.

Wethouder Baartmans reageert op de gestelde vragen. Ze spreekt van een erfenis uit het verleden, waaraan sinds 2018 wordt gewerkt. Er is sinds die tijd veel verbeterd, maar de communicatie is zeker nog een aandachtspunt. Toch ziet zij de jaarmarkt als een incident en is er geen sprake van een structureel probleem. Ze **zegt toe** na te gaan hoe het staat met de vergunningaanvraag voor de ijsbaan, maar wijst ook op haar rol als wethouder. Ze geeft zelf geen vergunningen uit en heeft vertrouwen in de ambtelijke organisatie.

Dhr. Remery (GewoonLokaal!) betreurt de wijze waarop de VVD het onderwerp op de agenda brengt. Het onderwerp had een andere wijze verdiend, zodat het beter besproken kon worden. Toch heeft zijn fractie ingestemd met het interpellatieverzoek, omdat het een recht betreft van een raadslid. Ook zijn fractie maakt zich zorgen over een aantal incidenten, maar heeft vertrouwen in het proces en de ingezette verbeteringen. Het gaat inmiddels beter en door de organisatie te versterken kan deze verder ontwikkelen. De raad heeft hierin immers ook geïnvesteerd. Dhr. Lambers (Volkspartij) geeft aan dat zijn fractie geen steun gaf aan de interpellatie, gezien de beperkte urgentie. Echter nu hij het betoog van dhr. Van Es heeft aangehoord, heeft hij er begrip voor dat voor dit instrument is gekozen. Hij gaat in op het alternatief dat er voor de jaarmarkt is gekomen en vond dat een verrijking. Zijn fractie heeft vertrouwen in het bestuur en de wethouder. Hij ziet geen patroon, maar wel een ernstig incident. Sommige vergunningen zouden wat zijn fractie betreft eerder afgegeven moeten worden met een ruimere termijn voor de aanvraag. De communicatie kan beter. Dit is echter geen taak van de wethouder, maar moet ambtelijk worden opgepakt. Dhr. Weerdenburg (CDA) gaat eveneens in op de wijze waarop de VVD het onderwerp ter sprake brengt. Zijn fractie is van mening dat de politieke gevolgen voor de wethouder niet relevant zijn. Het onderwerp is dat echter wel en dat is de reden waarom zijn fractie en ook de PvdA hierover eerder vragen hebben gesteld. Hij had het onderwerp dan ook graag oordeelvormend besproken en niet in een interpellatiedebat. Verder is zijn fractie ook van mening dat een aanvraag eerder ingediend moet kunnen worden en eerder kan worden verstrekt. Dhr. Baali (PvdA) steunt het debat hierover en ziet er het belang van in. Wat zijn fractie betreft is het fout gegaan en is de wethouder verantwoordelijk. Het college heeft kennelijk het proces en/of de organisatie niet op orde. Hij wijst op een aantal andere voorbeelden als onderbouwing van de stelling dat er geen sprake is van een incident, maar van een structureel probleem.

Dhr. Van Es (VVD) verzoekt, als indiener van het interpellatieverzoek, de voorzitter om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten en heropent deze vervolgens door het woord te geven aan de aanvrager van de schorsing.

Dhr. Van Es (VVD) dankt de wethouder voor de beantwoording. Hij ziet graag dat de gemeente actiever optreedt naar aanvragers en verschilt van mening met de wethouder over de vraag of het om incidenten gaat of om een structureel probleem. Het gaat dan in het bijzonder om de communicatie en de dienstbare instelling van de gemeente. Bij leiderschap gaat het wat de VVD betreft niet om het managen van een afdeling, maar om inspireren, motiveren en regie voeren. Dat hoort wat zijn fractie betreft wel degelijk tot het taken pakket van de wethouder. Dhr. Van Es verwacht een evaluatie met bijbehorend verbeterplan en hoort graag van de wethouder op welke termijn daarin kan worden voorzien. Richting de

heer Remery merkt hij op dat het de VVD niet gaat om de publiciteit, maar om de inhoud.

Dhr. Baali (PvdA) merkt bij interruptie op dat wat zijn fractie betreft een evaluatie en verbeterplan niet voldoende is. Volgende week wordt gesproken over de participatieverordening. Zijn fractie zal dan met een aantal concrete ideeën komen.

De voorzitter concludeert dat er geen sprake is van een tweede termijn en verzoekt de wethouder schriftelijk te reageren op het verzoek van dhr. Van Es.

Wethouder Baartmans **zegt toe** schriftelijk te reageren.

11b. Motie vreemd aan de orde – Boom voor het leven

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de indiener van de motie.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) dient de motie in en licht deze toe. Zijn fractie wil graag de samenhang in de gemeente en natuurontwikkeling combineren, door een boom te planten bij de geboorte van een nieuwe inwoner. Ouders kunnen hieraan op vrijwillige basis meewerken. De motie verzoekt het college de mogelijkheden te onderzoeken.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) ziet de motie graag als twee aparte voorstellen. Enerzijds gaat het om een voorstel ouders de mogelijkheid te geven de naam van hun pasgeborene te koppelen aan een boom. GewoonLokaal! verwacht een administratieve rompslomp als de gemeente een GPS-systeem moet opbouwen en bijhouden. Verder stelt zijn fractie vraagtekens bij de privacy rondom dat deel van het plan. Het tweede voorstel betreft het planten van 200 extra bomen. Daar is zijn fractie voorstander van, al is hij benieuwd naar de mogelijkheden die er zijn om jaarlijks 200 bomen te planten. Daarover wisselt hij graag van gedachte. Verder wijst hij op andere plannen waarin ook extra bomen worden geplant. Deze moeten hiermee niet concurreren. Dhr. Van Es (VVD) sluit zich aan bij dhr. Veraart als het gaat om het aantal plannen voor extra bomen dat er reeds is. Zijn fractie is voorstander van meer bomen, maar niet van de wijze waarop het in deze motie wordt voorgesteld. Daarbij is veel administratie en extra werk nodig. Dhr. Huisman (D66) spreekt van een sympathieke motie, maar heeft daar enkele vragen en opmerkingen bij. Zijn fractie sluit aan bij de zorgen over de administratieve last en vraagt zich af of het om een jaar gaat of om een langere periode. Ook vraagt hij zich af waar het getal 200 precies op is gebaseerd. Hij ziet grote overeenkomsten met het levensbos en twijfelt eraan of de motie een noemenswaardige bijdrage zal leveren aan de band die mensen met de gemeente hebben. Hij haalt een voorbeeld aan van jongeren die het oorlogsmonument schoonmaken als alternatief. Zijn fractie is niet tegen de motie, maar krijgt graag één en ander toegelicht. Dhr. Weerdenburg (CDA) ziet de motie als levensbos 2.0. Er worden extra bomen gepland en dat kan geen kwaad. Wel sluit hij zich aan bij de vragen die reeds zijn gesteld en de zorgen over de administratieve last. Verder stelt hij voor het plan te combineren met de nationale bomenplantdag. Hij wijst erop dat de motie vraagt om een onderzoek en dat kan zijn fractie steunen, ervan uitgaande dat het een beperkt en intern onderzoek is. Hij wacht dan ook nog even de reactie van de wethouder af. Dhr. Baali (PvdA) vergelijkt het aantal van 200 met het aantal aanwezige bomen in de gemeente en wijst erop dat het om een relatief klein aantal gaat. De vergroening is voor zijn fractie dan ook niet het juiste argument, maar de samenhang in de samenleving vindt hij wel een goed punt. Ook zijn fractie maakt zich zorgen over de administratieve last en wijst op het vorige agendapunt. Wat zijn fractie betreft gaat de aandacht uit naar taken waarvoor de overheid echt bedoeld is. Wel ziet hij mogelijkheden in de suggestie van dhr. Weerdenburg om op de nationale bomenplantdag extra activiteiten

te ontwikkelen.

Wethouder Baartmans gaat in op de overwegingen van het college. Ze was bang voor ondermijning van het succes van het levensbos en het stapelen van plannen. Toch is ze bereid de haalbaarheid te onderzoeken.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) dankt de wethouder en de fracties voor hun reactie en gaat in op de gemaakte opmerkingen. De motie is gericht op het versterken van de band van inwoners met de plaats waar ze wonen. De administratieve last kan beperkt worden als het proces gedigitaliseerd wordt. Hij ziet graag dat dit wordt meegenomen in het onderzoek, alsmede de mogelijkheden voor subsidie van de provincie. Het gaat niet om een specifieke periode of een specifiek aantal. Het mag in het levensbos, maar de bomen kunnen op meerdere plaatsen in verschillende kernen worden geplaatst. Hij dankt de wethouder voor het omarmen van de motie en ziet het onderzoek tegemoet. Op basis van een interruptie van dhr. Maas (GewoonLokaal!) wordt de **motie aangepast** en een bullit toegevoegd over plantenbakken. Op basis van een interruptie van dhr. Huisman (D66) wordt de **motie aangepast** en in de tweede bullit het woord 'besluitstuk' vervangen door 'bespreekstuk'. Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) is blij met de aanpassingen en het gegeven dat het college de motie omarmt. Wel zou hij graag zien dat ook het idee van de boomplantedag in de motie wordt meegenomen. Zijn fractie steunt de motie. Dhr. Huisman (D66) steunt de motie en vraagt wanneer het onderzoek terugkomt bij de raad.

Wethouder Baartmans **zegt toe** schriftelijk terug te komen op de vraag wanneer het onderzoek kan worden aangeleverd.

De voorzitter brengt de aangepaste motie in stemming. De **aangepaste motie** wordt **aangenomen** met 3 stemmen tegen (VVD) en 15 stemmen voor (overige fracties).

11c. **Motie vreemd aan de orde – Vergoeding VV Steenberg**

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de indiener van de motie.

Dhr. Van Elzaker (Volkspartij) licht de motie toe. Hij wijst op de rol van vrijwilligers bij de VV Steenberg, de lening die is verstrekt voor de bouw van nieuwe kleedkamers en de complicaties die zijn opgetreden bij de sloop. Hij leest de motie voor. Dhr. Baali (PvdA) vraagt zich af waarom niet wordt gevraagd om een extra lening, maar een gift. Hij is van mening dat wanneer dit voor VV Steenberg geldt, ook bij anderen dezelfde regels moeten worden toegepast. Zijn fractie wil weten wat daar de gevolgen van zijn. Hij wijst op de verlichting bij SC Welberg en zou daarbij dan zeer zeker ook kiezen voor een bijdrage van de gemeente. Dhr. Huisman (D66) draagt de vrijwilligers van VV Steenberg een warm hart toe, maar heeft toch een aantal vragen. Hij gaat in op de aanleiding en vraagt zich af of de verantwoordelijkheid niet ligt bij het bouwtechnisch bureau. Ook wil zijn fractie weten of er naar bouwtekeningen bij eerdere vergunningen is gekeken en of er op de balans een post voor onvoorziene kosten staat. Is hiermee op enigerlei wijze rekening gehouden? Hij sluit zich aan bij de opmerkingen over de andere voorbeelden uit het verleden en wijst op de situatie van SC Welberg. Dhr. Huijbregts (CDA) gaat in op de eerder ontvangen brief van VV Steenberg en de vraag om ondersteuning. De wethouder is op basis van die brief heeft er een gesprek met de wethouder plaatsgevonden, waarna de antwoordbrief aan VV Steenberg is verstuurd. Hij zou graag enige toelichting krijgen van de wethouder op de antwoordbrief en het gevoerde gesprek. Dhr. Verbeek (VVD) is van mening dat VV Steenberg vasthoudend is en de Volkspartij hierin meegaat. Hij wijst op besluiten uit het verleden en wil geen ongelijkheid creëren. Zijn fractie vindt niet dat er sprake is van een

verborgen gebrek, maar van een fout in het project. Voorts wijst hij op de lening van €300.000,- die lager is uitgevallen en de eerdere informatie dat VV Steenbergens zelf de tekorten kan aanvullen. Ook zijn fractie vreest de precedentwerking. Dhr. Van Agtmaal (GewoonLokaal!) is van mening dat de Volkspartij met de motie VV Steenbergens bevoorreedt boven andere verenigingen. Hij vindt dat op een totaalbedrag van €600.000,- een tegenvaller van €9.000,- opgevangen moet kunnen worden binnen de begroting van het project. Verder heeft de wethouder aangegeven dat verenigingen kunnen aankloppen als ze in de financiële problemen komen. Een schenking, met eventuele precedentwerking, is niet gepast.

Wethouder Prent raadt de motie af en gaat in op de historie en de gestelde vragen. Er is volgens de wethouder geen noodzaak bij de vereniging en dat heeft ze in het gesprek met de vereniging ook zo besproken. Een aantal zaken heeft de gemeente wel opgepakt, maar de situatie rondom de kruipruimte wordt door het college niet gezien als onvoorzien. Dat had bekend moeten zijn. Tenslotte heeft de wethouder naast het gesprek met de vereniging formeel gereageerd op de brief, omdat deze rechtstreeks gericht was aan de raad.

Dhr. Van Elzaker (Volkspartij) blijft bij zijn standpunt. Hij is blij dat er geen financiële problemen zijn bij de club, maar dat wil niet zeggen dat er niet nog veel meer moet gebeuren ter ondersteuning van de vereniging. Dhr. Baali (PvdA) is van mening dat het een motie voor de Bühne is. Dhr. Huisman (D66) wijst nogmaals op voorbeelden uit het verleden en het niet gelijk behandelen van deze zaken. Ook wijst hij op eerder door zijn fractie gestelde vragen, waaruit blijkt dat de kosten voor tijdelijke huisvesting (€10.000,-) niet gemaakt zijn in verband met Corona. Dhr. Verbeek (VVD) wijst erop dat hetgeen wordt begroot niet altijd hoeft te worden uitgegeven. Hij begrijpt de woorden van dhr. Van Elzaker over de hardwerkende vrijwilligers, maar dat geldt voor iedere club. Zijn fractie zal met het oog op de precedentwerking tegen de motie stemmen. Dhr. Huijbregts (CDA) ziet de urgentie voor de motie op dit moment niet. Zijn fractie zal tegen de motie stemmen. Dhr. Van Agtmaal (GewoonLokaal!) geeft aan dat zijn fractie tegen de motie zal stemmen.

De voorzitter brengt de motie in stemming. De fractie van de Volkspartij (5) stemt voor de motie. De overige fracties (13) stemmen tegen. De **motie is verworpen**.

De voorzitter informeert gezien de tijd bij de fracties of zij de vergadering willen afmaken, dan wel morgen willen voortzetten. Alle fracties, met uitzondering van D66, geven aan de vergadering graag verder af te maken.

11d. **Motie vreemd aan de orde – Berenstraat**

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de indiener van de motie.

Dhr. Baali (PvdA) licht de motie toe. Hij maakt zich zorgen omdat er iets mis gaat in de communicatie met de inwoners van de Berenstraat over een aan te leggen appartementencomplex (Hartje Steenbergens). Hij wil graag dat er een pas op de plaats wordt gemaakt om de zorgen van bewoners te adresseren. Hij wijst op andere voorbeelden waarbij het misging met de communicatie en de gevolgen daarvan. Dhr. Gommeren (VVD) herkent het probleem van de gebrekkige communicatie van de gemeente met haar inwoners. Hij vraagt zich af wat er in de motie wordt bedoeld met het 'inlassen van een pauze' en wat daarbij mogelijk is. Zijn fractie is zeker van mening dat een gesprek tussen college en projectontwikkelaar zinvol is. Dhr. Weerdenburg (CDA) kent het probleem. Hij heeft begrepen dat er op 8 september een hoorzitting heeft plaatsgevonden en is erg benieuwd wat daar besproken is. Zijn fractie wil graag weten wat de (juridische) gevolgen zijn van de genoemde pauzeknop. Dhr. Theuns (D66) zou het het liefst iedereen naar de zin

maken, maar dat is niet altijd mogelijk. Ook hier zijn verschillende belanghebbenden, die niet altijd allemaal tevreden gesteld kunnen worden. Huidige en toekomstige bewoners, de projectontwikkelaar en de gemeente moeten er samen uitkomen. Hij is benieuwd naar de reactie van het college en hetgeen is besproken op de hoorzitting. Zijn er zienswijzen ingediend op de plannen? Dhr. Kouwen (Volkspartij) begrijpt de zorgen van de bewoners, maar het is ook goed dat er iets gaat gebeuren op deze locatie. De communicatie is echter niet goed geweest en Corona is daarbij geen excuus. Hij zou graag een toezegging krijgen van het college over een goede opknopbeurt voor de Berenstraat, maar denkt dat een pauzeknop grote gevolgen zal hebben. Hij hoort graag wat het college daarover te zeggen heeft. Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) is ook benieuwd naar de gevolgen van het inlassen van een pauze. Al in april heeft zijn fractie vragen gesteld over de communicatie destijds. Hij vraagt zich af of er daarna nog contact is geweest met de partijen. Is er een verzoek gedaan om contact? Ook is zijn fractie benieuwd naar de stand van zaken met betrekking tot de hoorzitting en de te volgen procedure. Zijn er mogelijkheden om aan het verzoek van bewoners om de voorgevel te verplaatsen te voldoen?

Wethouder Knop erkent dat het een moeilijke situatie is, maar wijst op het bestemmingsplan dat omwonenden beschermt. Die kunnen geen zienswijze indienen, maar wel bezwaar maken. Het is een moeilijk dossier omdat het gaat om belangrijke zaken als leegstand en verpaupering van de binnenstad. Een groot aantal appartementen is al verkocht en één van de omwonenden heeft bezwaar gemaakt. Op basis daarvan zijn aanpassingen gedaan. De grootste wens was echter het pand 7 meter te verplaatsen. Daar is naar gekeken, maar daarvoor zijn geen mogelijkheden. Het plan past binnen het bestemmingsplan dat de raad heeft vastgesteld en op basis daarvan is een vergunning verleend. Op de pauzeknop drukken heeft dan ook geen zin, want de ontwikkelaar voldoet aan de vereisten voor een vergunning. Het college ontraadt daarom de motie. Over de communicatie is eerder gesproken. Hierna is er actie ondernomen. Dat was geen mediation, maar kwam steeds terug op de wens van het verplaatsen. Het verslag van de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie moet nog langs het college, maar daar weet hij al wel de uitslag van. Hij vindt het bezwaarlijk die uitslag nu te moeten delen, voordat bewoners op de hoogte zijn gesteld, maar doet dat toch. Het advies van de commissie is de bezwaren ongegrond te verklaren. Hij is het ermee eens dat er naast het project goed gekeken moet worden naar de inrichting van de openbare ruimte. Hij **zegt toe** schriftelijk te antwoorden op de vragen van GewoonLokaal! over de betrokkenheid van een burgerlid bij het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en het eventuele heien.

Dhr. Baali (PvdA) geeft aan zich enigszins machteloos te voelen. Hij weet ook dat veel processen al lopen en dat er een bestemmingsplan is. Ook voor hem was een pauzeknop en mediation het enige dat nog in hem opkwam. Hij hoopt dat de gemeente hier enige bestuurlijke autoriteit heeft. Graag zou hij in de toekomst beter met dit soort processen omgaan en met het oog hierop zal hij bij de bespreking van het onderwerp participatie volgende maand met een aantal voorstellen doen. Hij handhaaft de motie. Dhr. Gommeren (VVD) staat open voor de voorstellen van dhr. Baali, maar kan gezien de antwoorden van het college niet instemmen met de motie. Dhr. Weerdenburg (CDA) vindt dat hij als raad met de rug tegen de muur staat, maar kan gezien de antwoorden van de wethouder niet anders dan tegen de motie stemmen. Hij verzoekt dhr. Baali deze in te trekken, gezien de mogelijke financiële gevolgen. Dhr. Baali (PvdA) geeft bij interruptie aan dat ook zijn fractie geen financiële gevolgen wil, maar wel een ultieme poging om te kijken wat er nog gedaan kan worden. Dhr. Theuns (D66) wijst op eerdere voorbeelden waarbij er bezwaren zijn gemaakt en achteraf die bezwaren mee bleken te vallen. Hij hoopt dat dat ook in de Berenstraat het geval zal zijn. Hij heeft vertrouwen in de uitvoerder als er geheid of geboord moet worden,

maar zou wel graag zien dat de gemeente goed toezicht houdt. Zijn fractie heeft de antwoorden van de wethouder gehoord en ziet het inmiddels als een voldongen feit. Dhr. Kouwen (Volkspartij) herkent zich in de machteloosheid, die is ingegeven door de gebrekkige communicatie. Hij zou graag zien dat er meer aandacht is voor de openbare ruimte in de Berenstraat, maar zijn fractie zal de motie niet steunen. Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) ziet het als een pijnlijke mededeling dat de bezwaarschriften commissie de bezwaren van bewoners ongegrond verklaart, maar ook als een voldongen feit. Hij is blij met de toezeggingen van de wethouder en de opknapbeurt in de openbare ruimte. Verder wijst hij op de rol die de raad speelt bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Er zijn zover hij weet destijds geen zienswijzen ingediend. Zijn fractie zal de motie niet steunen.

Wethouder Knop geeft aan dat de Berenstraat in de planning staat voor een opknapbeurt op het moment dat het appartementencomplex klaar is.

De voorzitter brengt de motie in stemming. De fractie van de PvdA (1) stemt voor. De overige fracties (17) stemmen tegen de motie. De **motie is verworpen**.

12. Ingekomen stukken en mededelingen

De voorzitter geeft aan dat er door dhr. Gommeren (VVD) een verzoek tot agendering is gedaan voor de oordeelvormende vergadering van 6 oktober van **ingekomen stuk 44 (beantwoording artikel 40 vragen van de VVD over het maaibeleid)**. De fracties kunnen **instemmen met agendering**.

13. Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23:56 uur.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberghe 21 oktober 2021,

De plaatsvervangend griffier, de voorzitter,

R.A.J. Defilet, MA

R.P. van den Belt, MBA