



## Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 22 april 2021

<b>Aanwezig:</b>	De heer:	R.P. van den Belt	voorzitter
	Mevrouw:	G.M. van Caam	lid
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		M. Rijshouwer	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		T.P.M. van Es	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		G.G. de Neve	lid
		A.F.C.J. van Elzaker	lid
		B. Sluiters	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		N. Baali	lid
	De dames:	E.M.J. Prent	wethouder
		W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heer:	W.L.C. Knop	wethouder
	De heer:	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier
<b>Afwezig:</b>	De heren:	J.C.M. Verbeek	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		J. Krook	wethouder

Pers:

Omroep:

Publieke tribune: 1

*De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 22 april 2021*

### 01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet aanwezigen en kijkers welkom. Hij wijst op een aantal regels in verband met de Corona-beperkingen en meldt de afwezigheid van de heren Verbeek (VVD), Kouwen (Volkspartij) en wethouder Krook.

### 02. Vaststelling agenda

De heer Huisman (D66) dient namens D66 de motie vreemd aan de orde 'Steun aan de buitensportverenigingen 2021' in. Daarnaast geeft hij aan dat het eerder door D66 als

bespreekstuk aangemerkte agendapunt 9 (Vaststellen subsidieplafond initiatiefsubsidie coronaondersteuning maatschappelijk veld) kan worden afgehandeld als hamerstuk.

De heer Baali (PvdA) dient mede namens GewoonLokaal!, CDA en De heer Huisman (D66) de motie vreemd aan de orde 'Kassen genoeg in het Westland II' in en geeft aan dat het eerder door de PvdA als bespreekstuk aangemerkte agendapunt 'Rekenkameronderzoek duurzaamheid in de gemeente Steenbergen' als hamerstuk kan worden afgehandeld.

De voorzitter constateert dat de agendapunten 8 en 9 als hamerstuk kunnen worden afgehandeld en voegt de ingediende moties achtereenvolgens toe als agendapunt 9A en 9B.

De agenda wordt **gewijzigd vastgesteld**

### **03. Spreekrecht burgers**

De heer Veraart spreekt in inzake het agendapunt 6 (Doorontwikkeling Fort Henricus) en meer specifiek zijn pogingen van de afgelopen 10 jaar een natuurcamping te realiseren in het gebied. Hij gaat onder meer in op de ervaringen die hij daarbij heeft opgedaan in de samenwerking met provincie en gemeente, de projectgroep Waterpoort en de inrichting van het gebied.

### **04. Vaststelling besluitenlijst van 25 maart 2021**

Er zijn geen opmerkingen ontvangen. De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **05. Vragenhalfluur**

De heer Lambers (Volkspartij) stelt vragen inzake het recent vastgestelde Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP). Daarbij is een amendement aangenomen en de Volkspartij meent dat op de infopagina van de gemeente van 7 april geen recht wordt gedaan aan hetgeen in dat amendement is opgenomen. De heer Lambers verzoekt de wethouder dit toe te lichten in de eerstvolgende oordeelvormende vergadering.

Wethouder Baartmans is bekend met de naar haar mening 'misverstanden' die hierover zijn ontstaan door de betreffende infopagina. Ze **zegt toe** dit nader toe te lichten in de oordeelvormende vergadering van mei.

De heer Sluiters (Volkspartij) stelt vragen over de 'food-stoet' die heeft plaatsgevonden onder horecaondernemers in Steenbergen. Eerder heeft het college aangegeven dat een dergelijk evenement in Steenbergen niet meer mogelijk is, vanwege de beperkingen in de Veiligheidsregio. Hij verwijst naar de gemeente Roosendaal, die onder dezelfde Veiligheidsregio valt, en waar het nog steeds mogelijk is om onder voorwaarden een dergelijk evenement te laten plaatsvinden. Hij vraagt of het mogelijk is om onder dezelfde voorwaarden ook in Steenbergen met een tweede editie aan de slag te gaan.

Wethouder Baartmans geeft aan dat Steenbergen de voorschriften volgt van het Regionaal Beleidsteam (RBT) en daarbinnen geen ruimte is voor een dergelijk evenement. Wel wijst ze erop dat er inmiddels sprake is van het opengaan van de terrassen en het gegeven dat de regels van dag op dag anders kunnen zijn. Ze is van mening dat hooguit de gemeente Roosendaal iets uit te leggen heeft, maar niet Steenbergen, dat zich aan de regels houdt.

De heer Gommeren (VVD) vraagt de wethouder of er mogelijkheden zijn iets dergelijks te gedogen.

Wethouder Baartmans geeft aan dat het niet om een evenement of organisatie mag gaan.

Burgemeester Van den Belt geeft aan dat het niet de gemeente Roosendaal is die zich mogelijk niet aan de regels houdt, maar dat het de inwoners zijn. Hij heeft contact gehad met

zijn collega in Roosendaal en daar is op gehandhaafd, al worden ook in de handhaving momenteel noodgedwongen prioriteiten gesteld.

De heer Veraart (GewoonLokaal!) stelt vragen inzake de aanleg van de A4 en het gebruik van 'technisch gereinigde' grond daarbij. De raad heeft hier eerder nadere informatie over ontvangen, maar die stelt zijn fractie niet gerust. Hij verzoekt het college een meer actieve rol te nemen en geeft voorbeelden van hoe dit eventueel mogelijk is.

Wethouder Baartmans verwijst naar de Rijksoverheid als eigenaar van het snelweggebied. Op dat niveau wordt het opgepakt, want op dat niveau spelen de belangen. Er is een strafrechtelijk onderzoek gestart. De gemeente wacht af, maar niet lijdzaam. Ze is echter geen eigenaar en kan geen eigen metingen doen. Ook de landelijke pers heeft inmiddels vragen gesteld en de wethouder houdt de raad verder op de hoogte.

De heer Veraart (GewoonLokaal!) informeert of het mogelijk is dat de Omgevingsdienst metingen doet in het omliggende gebied om vinger aan de pols te houden.

De heer Gommeren (VVD) valt hem bij en verwijst daarbij naar de mogelijke berekening van landbouwgrond die mogelijk op korte termijn zal moeten gaan plaatsvinden.

Wethouder Baartmans zegt toe hierop aan te dringen bij de omgevingsdienst.

## **06. Doorontwikkeling Fort Henricus**

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

De heer Lambers (Volkspartij) geeft complimenten voor de wijze waarop dit dossier tot een goed einde is gebracht door het college. Zijn fractie kan instemmen met de verkoop van de twee loodsen. Voor wat betreft de bedrijfswoning zou De heer Lambers graag zien dat de woonfunctie blijft behouden voor het betreffende perceel. Daarnaast zou zijn fractie graag zien dat lokale ondernemers en initiatieven een kans krijgen in het gebied. De heer Gommeren (VVD) verwijst naar de inbreng van raadslid Van Es in de oordeelvormende vergadering en gaat nader in op de taxatiewaarde en vraagprijs in relatie tot de bestemmingsplanwijziging. Wat de VVD betreft is het een toekomstige toplocatie en is het nodig een programma van eisen op te stellen. Voorts informeert De heer Gommeren naar het door de wethouder toegezegde Uitvoeringsprogramma maatschappelijk vastgoed en hoort graag de reactie van het college op de inbreng van de inspreker. De heer Weerdenburg (CDA) is na de goede behandeling in de oordeelvormende vergadering en beantwoording van de vragen door het college tevreden over het voorstel. Zijn fractie kan akkoord gaan, maar vraagt wel aandacht voor de lokale ondernemers en initiatieven. Hij verzoekt het college hier zuinig op te zijn. De heer Huisman (D66) ziet potentie in Fort Henricus, maar meent dat het college te hoog inzet als het gaat om het aantal te verwachten bezoekers. Hij is er niet van overtuigd dat eerst kopen en daarna slopen de juiste strategie is. De heer Huisman pleit ervoor duurzaam en energieneutraal te bouwen. De antwoorden op de technische vragen hebben bij D66 nieuwe vragen opgeroepen. Ook vraagt zijn fractie zich af waarom de camping niet kan worden gerealiseerd op de locatie waar de initiatiefnemer dat wil. Tenslotte stelt D66 vragen bij de procedure waarbij de aankoop in delen plaatsvindt en de raad geen zeggenschap heeft gezien de hoogte van het bedrag van de afzonderlijke delen. Hij stelt dat D66 tegen het voorstel is als de aankoop niet in één keer wordt gerealiseerd en langs de raad komt.

De heer Baali (PvdA) pleit ervoor de natuurcamping direct op te nemen in deze deelaspectivering en de projectgroep Waterpoort een belangrijke rol te geven na vaststelling ervan. Hij hoort graag hoe de wethouder hier tegenover staat. Daarnaast is hij benieuwd naar de gehanteerde criteria bij het toewijzen van de loodsen. Tenslotte heeft de PvdA zorgen over de financiën en de wijze waarop deze aankoop in delen wordt gedaan. Mocht het college hiermee de inbreng van de raad ontwijken, dan zal zijn fractie tegen het voorstel stemmen. Verder informeert de heer Baali naar de totale kosten en de relatie met de begroting.

De heer Remery (GewoonLokaal!) sluit zich aan bij de complimenten aan het college en is blij met de toeristische aantrekkingskracht die het gebied zou kunnen hebben. Hij pleit ervoor de lokale ondernemers te betrekken en zijn fractie is voorstander van het voorstel. Wel sluit hij zich aan bij de eventuele kritiek op de financiering, als het inderdaad zo is dat het college er doelbewust voor heeft gekozen de aankoop in delen te doen, om zo niet langs de raad te hoeven met een voorstel.

De voorzitter meldt dat het door de VVD gevraagde Uitvoeringsprogramma maatschappelijk vastgoed op 15 april aan de raad is verzonden en geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Prent dankt de raad voor de complimenten en gaat nader in op de gestelde vragen. Ze geeft aan dat lokale ondernemers bij het plan kunnen worden betrokken zodra de raad het voorstel heeft aangenomen. De plannen die het college tot dusver heeft gehoord, passen allemaal bij het ontwikkelperspectief, maar het zijn er meerdere. Voor wat betreft de camping is er wel een probleem met de gekozen locatie, omdat dit open polderlandschap betreft dat de provincie graag wil behouden. Er zijn wel alternatieve locaties. Voor wat betreft Waterpoort geeft ze aan dat dat zeker een belangrijke partij kan zijn na besluitvorming door de raad. Voor wat betreft de taxaties en de verkoopprijs in relatie tot de bestemmingsplanprocedure kan de wethouder niet toezeggen dat het lukt de procedure af te ronden voor de eventuele verkoop. Wel begrijpt ze de opmerking van de VVD als het gaat om de mogelijke waardevermeerdering na wijziging van de bestemming. Zij zal de raad hierover op de hoogte houden en **zegt toe** een Programma van eisen op te stellen. Ze onderschrijft de wens van D66 om op termijn volledig duurzaam en energieneutraal te bouwen, maar vraagt zich af in hoeverre dat voor nu haalbaar is. Ze **zegt toe** ook dit mee te nemen in het op te stellen Programma van Eisen. Ten aanzien van de financiering geeft ze aan dat het college nooit doelbewust een aankoop in delen zal splitsen, om zo de raad te passeren. Hier kwam het echter wel zo uit, dat het binnen de kaders van het grondbeleid blijft, omdat het twee aparte eigenaren betreft.. Bij de begroting 2022 kan volledig inzicht worden gegeven in de totale kosten en baten. Voor wat betreft de strategische aankoop van sommige delen, gelden de kaders van het grondbeleid. De heer Baali (PvdA) vraagt de wethouder bij interruptie toe te zeggen dat indien de totale kosten voor deze strategische aankopen boven de in het grondbeleid gestelde €250.000,- uitkomen, hiermee terug te komen naar de raad. De wethouder komt hier in haar tweede termijn op terug.

De heer Huisman (D66) vindt het Programma van Eisen een goede toevoeging. Wel vraagt hij zich af of er niet eerder enig inzicht gegeven kan worden in de baten. Voor wat betreft de financiering van de aankopen blijft De heer Huisman voorlopig bij de opvatting dat het een 'trucje' van het college is. Ook hij is benieuwd naar de beantwoording in tweede termijn en vraagt bij voorbaat om een korte schorsing na de tweede termijn. De heer Baali (PvdA) wijst op het besluit dat vorige maand is genomen over het ophogen van de grens voor strategische aankopen en de timing van dit voorstel. Hij ziet het als een gemiste kans om over de inhoud te spreken, omdat ook de technische vragen niet afdoende zijn beantwoord. Tenslotte refereert hij aan een eerdere opmerking van wethouder Knop, waarin gesproken werd over mogelijke nieuwe regels vanuit de provincie voor het buitengebied, alsmede de Omgevingswet. Deze bieden mogelijk de ondernemers in het gebied meer mogelijkheden. De heer Gommeren (VVD) stelt voor een taxatie uit te laten voeren van het geheel, alvorens de delen aan te kopen.

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Prent.

Wethouder Prent **zegt toe** in het uitvoeringsprogramma, uiterlijk bij de begroting van 2022, inzicht te geven in de kosten en baten. Voor wat betreft het vermeende splitsen van de aankopen geeft ze nogmaals aan het grondbeleid uit te voeren zoals de raad dat heeft vastgesteld. Ze **zegt toe** de raad vooraf nader te informeren indien de totale kosten voor deze strategische aankopen boven de in het grondbeleid gestelde €250.000,- uitkomen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat het **voorstel** unaniem is **aangenomen**.

## **07. Levensbos De Jaarring**

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

De heer Baali (PvdA) is blij met het voorstel en vindt dat de kosten erg meevallen. Wel moeten die uit een ander potje worden gefinancierd dan de AFC-gelden, die bedoeld zijn voor het gebied rondom Dinteloord en Prinsenland. De fractie is daarom mede-indiener van het amendement dat het CDA zal indienen. De heer Theuns (D66) is blij dat de locatie in het Stadspark is losgelaten en voor deze locatie is gekozen. Er is hier meer te bereiken als het gaat om het opknappen van de omgeving en het aangrenzende Petrusbos. Ook D66 is tegen de financiering uit de AFC-gelden. Er is immers nog geen uitvoeringsplanning voor deze AFC-gelden in Dinteloord en Prinsenland en dan is het niet gepast hier al zaken elders uit te financieren. Ook D66 is medeondertekenaar van het amendement van het CDA. Tenslotte vraagt De heer Theuns of er al duidelijkheid is over de aangevraagde subsidies.

De heer Weerdenburg (CDA) is blij met het voorstel en tevreden over de behandeling in de oordeelvormende vergadering en de beantwoording van de vragen. Er blijven voor zijn fractie twee onderwerpen over ter bespreking. Allereerst betreft dat de aangevraagde subsidie van €70.000,-. Hij wil er zeker van zijn dat deze nog niet verwerkt is in het voorliggende voorstel en dat dit bedrag in mindering wordt gebracht op de gevraagde financiering van €140.000,-. Het tweede punt betreft het financieren van een deel uit de AFC-gelden. Ook zijn fractie kan daar niet mee instemmen en wil dat uitgaven in dat kader eerst in de omgeving Dinteloord worden gedaan. Het CDA ziet één en ander liever gefinancierd worden uit de post 'ambities uit de samenleving'. Hij vraagt de wethouder hierop te reageren en zal afhankelijk van die reactie in de tweede termijn alsnog een amendement indienen, mede namens D66 en de PvdA.

De heer Veraart (GewoonLokaal!) kan zich goed vinden in het plan en is blij met de beantwoording van de vragen. Zijn fractie verzoekt bij het aan te leggen wandelpad te kiezen voor zo duurzaam mogelijk materiaal, waarbij het pad toch voor iedereen toegankelijk blijft. Voorts vraagt hij of het nieuwe maaibeeld van toepassing is op het open veld. Ook GewoonLokaal! vindt het meer voor de hand liggen het Levensbos te financieren uit de post 'ambities uit de samenleving'. De heer Van Es (VVD) geeft aan dat zijn fractie tegen het voorstel is en verwijst naar eerdere besprekingen. Hij herhaalt de drie belangrijkste argumenten: Het voorstel richt zich specifiek op de kern Steenberg, de VVD twijfelt aan de deelnamebereidheid bij inwoners en de uitgaven zijn wat de VVD betreft te hoog in financieel onzekere tijden. Tenslotte wijst de heer Van Es erop dat er voor 'ambities uit de samenleving' nog slechts €23.000,- beschikbaar is. De heer Van Elzakker (Volkspartij) is positief over het voorstel en de keuze het los te koppelen van de locatie Stadspark. Wat betreft de Volkspartij is het voorstel concreet genoeg uitgewerkt en een welkome bijdrage in het betreffende gebied. De financiering is op orde, maar het zou mooi zijn als de subsidie vanuit de provincie wordt toegekend. De heer Van Elzakker wijst op het risico dat er te weinig animo is onder de bewoners. Wat dan? Verder informeert hij naar het te verrichten grondonderzoek en de kosten daarvoor.

Wethouder Baartmans is blij met de steun voor het voorstel. Aanvankelijk had het college voorgesteld het levensbos te financieren uit 'ambities voor de samenleving'. Het is geen probleem dat alsnog te doen, als daar nog voldoende middelen aanwezig zijn. Ze begrijpt de argumenten om het niet uit de AFC-gelden te dekken en is indien noodzakelijk bereid mee te kijken naar andere alternatieven. Er is nog geen duidelijkheid over de subsidie en deze is dus nog niet verrekend met de €140.000,-. De wethouder heeft geen zorgen over de belangstelling, gezien het feit dat deze er inmiddels al is uit de hoek van onder meer bedrijven. Ook geeft ze aan dat het voorstel voor heel Steenbergen is, maar dat als er voorstellen uit andere kernen zijn, ze daarvoor open staat. Verder zal het nieuwe ecologisch maaibeleid ook hier van toepassing zijn. Onderzoek naar de ondergrond kan nu beginnen.

De voorzitter geeft in de tweede termijn als eerste het woord aan De heer Weerdenburg in verband met het aangekondigde amendement in de tweede termijn.

De heer Weerdenburg (CDA) geeft aan dat wat hem betreft de antwoorden van de wethouder duidelijk zijn en het amendement niet hoeft te worden ingediend. Zijn fractie zal het voorstel steunen. De heer Baali (PvdA) sluit zich aan bij De heer Weerdenburg als het gaat om het eventueel indienen van een amendement. Wel vraagt hij zich af waarom in het raadsbesluit geen dekking is opgenomen, in tegenstelling tot hetgeen vermeld in het voorstel. Zijn fractie steunt het voorstel. Ook De heer Theuns (D66) sluit zich hierbij aan inzake het eventuele amendement. Hij merkt ten aanzien van het pad nog op dat er wel duurzaam materiaal gebruikt kan worden, maar dat het pad ook toegankelijk moet zijn voor mensen met een scootmobiel of rollator. De heer Veraart (GewoonLokaal!) ziet ook geen noodzaak voor een amendement en wenst het college succes bij de uitvoering. De heer Van Es (VVD) verzoekt de wethouder na een jaar verslag te doen van het aantal deelnemers. De heer Van Elzaker (Volkspartij) dankt de wethouder voor de antwoorden en vraagt om snelle terugkoppeling inzake het bodemonderzoek.

Wethouder Baartmans informeert bij de voorzitter inzake de noodzaak de dekking op te nemen in het voorstel en **zegt toe** een voortgangsrapportage te leveren zoals met betrekking tot de deelname als de financiering.

De voorzitter geeft aan dat in het besluit wordt ingestemd met het projectplan, waarin de financiering is opgenomen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Voor het voorstel stemmen de fracties van GewoonLokaal!, de Volkspartij, CDA, D66 en PvdA (15). Tegen het voorstel stemt de VVD (2). Het **voorstel** is **aangenomen**.

#### **08. Rekenkameronderzoek duurzaamheid**

Het **voorstel** wordt zonder verdere beraadslaging **aangenomen**.

#### **09. Vaststellen subsidieplafond initiatiefsubsidie coronaondersteuning maatschappelijk veld**

Het **voorstel** wordt zonder verdere beraadslaging **aangenomen**.

#### **09A. Motie vreemd aan de orde: steun aan sport en voetbalverenigingen**

De voorzitter geeft het woord aan de heer Huisman (D66).

De heer Huisman (D66) wijst op de financiële situatie waarin veel buitensportverenigingen en stichtingen momenteel zitten. Het vastgestelde subsidieplafond en de steun in verband met Corona voorziet hier maar ten dele. Hij wijst onder meer op teruglopende ledenaantallen,

gesloten kantines en doorlopende kosten voor verenigingen. De kans op verdwijnen van is reëel. D66 heeft in november een motie ingediend en dient deze eerder ingediende motie opnieuw in, waarbij het niet alleen meer gaat over de voetbalverenigingen, maar om de gehele buitensport. De motie moet verenigingen lucht geven, door voorlopig de huur voor accommodaties die worden gehuurd van de gemeente, niet te innen. De heer Huisman leest zijn motie voor.

De heer Huijbregts (CDA) vraagt zich af waarom D66 spreekt van 'met name de buitensport' die hard geraakt wordt. Volgens De heer Huijbregts is het juist de binnensport die geraakt wordt, al erkent hij ook de extra kosten voor de buitensport. Er zijn generieke regelingen waarop veel van deze buitensportverenigingen aanspraak kunnen maken. Het CDA gaat ervan uit dat er geen verenigingen failliet gaan en dat ze aan de bel trekken als dat wel zo driegt te zijn. Verder wijst het CDA erop dat er bij agendapunt 10 een verzoek ligt van de Volkspartij om in de eerstvolgende oordeelvormende vergadering te spreken over het Corona steunfonds. Voor het CDA is dat het moment om te kijken of de steun voor verenigingen volstaat. Het CDA zal op dit moment de motie niet steunen en ze twijfelt er ook aan of het nodig zal zijn op deze manier. De heer Van Elzaker (Volkspartij) wijst op de bespreking van het subsidieplatform tijdens de oordeelvormende vergadering van 6 april. Ook toen is gesproken over huurkijtschelding. De Volkspartij vond dat een goed initiatief en ook de wethouder. Er is toen afgesproken dat de wethouder de ogen openhoudt voor verenigingen die in de problemen komen. Daarnaast is de heer Van Elzaker het eens met het CDA dat het hier niet alleen moet gaan om de buitensport, maar dat juist ook de binnensport de aandacht verdient. De Volkspartij zal op dit moment de motie niet steunen, omdat er al gehandeld wordt door het college. De heer Van Agtmaal (GewoonLokaal!) staat positief tegenover het steunen van verenigingen. Ook de heer Van Agtmaal wijst er echter op dat er meer verenigingen zijn dan alleen de buitensportverenigingen. De constatering in de motie hebben vaak ook betrekking op deze verenigingen. Hij vraagt in hoeverre D66 bereid is de motie hierop aan de te passen en het college aan te geven wat hiervan eventueel de gevolgen zijn. De heer Gommeren (VVD) wijst erop dat ook bij de behandeling van het subsidieplafond geïnformeerd is naar de huren. Daarbij heeft het college aangegeven dat ze dit constant in de gaten houden. De VVD heeft een groot hart voor de verenigingen, maar vindt de motie overbodig.

Wethouder Prent geeft aan dat er grote waarde wordt gehecht aan het verenigingsleven. Ook in 2020 is er al eens actie ondernomen op de huren en zijn deze 10 maanden kwijtgescholden. Het gaat dan echter alleen om de verenigingen die huren in maatschappelijk vastgoed. Om die reden is er destijds gekeken naar een compensatiesubsidie. Iedereen heeft last van de crisis als gevolg van Corona, dat geldt ook voor ondernemers en bewoners zelf. Het college kijkt ook nu voortdurend wat kan en nodig is. De motie is sympathiek, maar overbodig. Mocht er toch steun zijn voor de motie, dan geeft de wethouder graag mee dat er geen onderscheid gemaakt moet worden tussen verenigingen. Daarnaast maken de verenigingen eigen keuzes. De sportcoaches bieden de verenigingen hulp bij het zoeken naar de juiste regelingen.

De heer Huisman (D66) stelt voor de motie inderdaad breder te trekken naar alle verenigingen, maar hoort graag de reactie van de andere fracties daarop. Wel geeft hij daarbij aan dat er buitensportverenigingen zijn die zich bij D66 hebben gemeld. Het kan wat betreft De heer Huisman dan ook niet wachten tot volgende maand. Verder stelt hij voor in de derde bullit op te nemen, dat de verenigingen zelf in control zijn, zoals de wethouder heeft opgemerkt. De heer Huijbregts (CDA) vraagt de wethouder of er aanwijzingen zijn dat er buitensportverenigingen zijn die het einde van hun budget bereiken. Hij wijst nogmaals op alternatieve regelingen en geeft aan er graag volgende maand over in gesprek te gaan op

basis van de informatie die nog volgt. De heer Van Elzaker (Volkspartij) gaat ervan uit dat het college de verenigingen in beeld heeft en op tijd handelt waar dat nodig is. De motie is daarmee overbodig. De heer Van Agtmaal (GewoonLokaal!) dankt D66 voor de voorgestelde aanpassingen, maar geeft er ook de voorkeur aan dit volgende maand uitgebreider te bespreken. Hij verwacht niet dat er in die korte tijd verenigingen om zullen vallen. Zijn fractie zal de motie niet steunen. De heer Gommeren (VVD) is tevreden met de reactie van het college en heeft daar vertrouwen in. De VVD zal de motie niet steunen. De heer Baali (PvdA) geeft aan dat hij de discussie heel nuttig vindt. Hij is op zoek naar balans in het beleid en de regelingen. Hij stelt voor de motie aan te houden en zou graag horen wat de kosten zijn en hoe groot de noodzaak is. Hij vraagt de wethouder deze informatie op te zoeken en aan te leveren voor de oordeelvormende vergadering van mei.

Wethouder Prent steunt de oproep van het CDA om eventuele signalen breed met elkaar te delen. Bij haar zijn vijf verenigingen bekend die het moeilijk hebben en daar zit één buitensportvereniging bij. Ze roept de verenigingen voortdurend op zich te melden als er problemen zijn. Maar er zijn ook verenigingen die extra steun krijgen van hun leden. Niet alle mensen hebben het op dit moment moeilijk en velen zijn bereid hun vereniging te steunen. Naar aanleiding van het eerder genomen besluit gaat er op korte termijn een brief uit naar de verenigingen en ze **zegt toe** de oproep aan verenigingen zich te melden bij problemen daar nogmaals in op te nemen. Voorts **zegt de wethouder toe** de informatie over kosten en noodzaak aan te leveren voor de bespreking in mei.

De heer Huisman (D66) **houdt de motie aan** en geeft aan deze volgende maand in aangepaste vorm nogmaals in te dienen.

#### **09B. Motie vreemd aan de orde: kassen genoeg in het Westland**

De voorzitter geeft het woord aan De heer Baali (PvdA).

De heer Baali (PvdA) verwijst naar het voorjaar 2020, toen voor het eerst ter sprake kwam dat er mogelijk extra kassen zouden verschijnen in het Westland. Zijn fractie heeft hier sindsdien een aantal keer actie op ondernomen, middels een motie. Inmiddels is er overleg geweest met andere fracties en dient hij een bijna identieke motie in, mede namens GewoonLokaal!, het CDA en De heer Huisman (D66). Wordt de motie aangenomen, dan bieden zowel de huidige structuurvisie, als de toekomstige omgevingsvisie geen ruimte meer voor uitbreiding van kassen in het Westland. Hij leest vervolgens de motie voor.

De heer Gommeren (VVD) verwijst naar eerdere besprekingen en plaatst de motie in het perspectief van ruimtegebruik. Hij ziet net als De heer Baali de schoonheid en potentie van het gebied, maar wijst ook op de economische functie (Agro-food) en werkgelegenheid. Volgens de VVD kan het gebied verstrekt worden als er zaken samengaan. Het is te vroeg om daar nu al keuzes in te maken en past niet in het democratische proces. Zijn fractie zal de motie niet steunen. Voorts informeert hij bij GewoonLokaal! naar de situatie van de heer Veraart, die bij voorgaande stemmingen niet mee heeft gestemd in verband met persoonlijke betrokkenheid. Tenslotte vraagt De heer Van Gommeren het college om aan te geven of zij de motie uit gaat voeren, indien deze wordt aangenomen en wijst hij op een krantenartikel waarin De heer Baali gevoelige uitspraken doet.

De voorzitter licht de positie van de heer Veraart toe aan de hand van de gemeentewet en het advies dat hij daarover heeft ontvangen van de VNG. Deze geeft aan dat het in dit geval niet wenselijk is dat de heer Veraart meedoet aan het debat en dat is ook niet het geval. Het recht (cq. de plicht) van een raadslid om te stemmen weegt echter zwaar. De heer Veraart zal dan



ook niet aan het debat deelnemen, maar wel aan de stemming. De heer Lambers (Volkspartij) geeft aan dat jurisprudentie in deze wisselend is en dat hij het mogelijk verder uit gaat zoeken.

De heer Remery (GewoonLokaal!) geeft aan dat zijn fractie uitbreiding van de glastuinbouw in het betreffende gebied niet ziet zitten. Hij staat wel open voor andere mogelijkheden. Verder was ook zijn fractie niet blij met het aangehaalde krantenartikel. De heer Lambers (Volkspartij) verwijst naar eerdere pogingen van De heer Baali met een bijna identieke motie. Wat hem betreft is de strekking van de motie populistisch, wat niet wil zeggen dat De heer Baali een populist is. Er ligt immers geen aanvraag voor glastuinbouw in het gebied. Ook wordt belanghebbenden de mogelijkheid ontnomen een zienswijze of bezwaar in te dienen.

De heer Baali (PvdA) wijst bij interruptie op de mogelijkheid die er straks is bij het vaststellen van de structuurvisie. De heer Lambers (Volkspartij) geeft aan dat daarmee feitelijk dubbel werk wordt gedaan en dat is niet nodig. Zijn fractie wacht graag het concept van het college voor deze omgevingsvisie af en de verkiezingsprogramma's. Verder geeft de heer Lambers aan het bezwaarlijk te vinden dat moties steeds opnieuw worden ingediend en vraagt hij eveneens aan het college aan te geven of de motie uitgevoerd gaat worden, als deze wordt aangenomen. De heer Huisman (D66) geeft aan dat zijn fractie er hetzelfde in staat dan de vorige keer dat hierover is gesproken. Dat betekent dat hij voor de motie zal stemmen en de heer Theuns tegen. De heer Huijbregts (CDA) wil dat er vooral een signaalwerking uitgaat van de motie richting de op te stellen omgevingsvisie. Daarin is ook participatie opgenomen en de bevolking heeft alle gelegenheid op die visie te reageren. Zijn fractie steunt de motie.

De heer Baali (PvdA) wijst erop dat de omgevingsvisie nog dit jaar zal worden besproken. Hij vindt de oproep van VVD en Volkspartij aan het college om de motie, zou hij worden aangenomen, naast zich neer te leggen niet democratisch.

Wethouder Knop reageert op de fracties. Hij geeft aan dat het betreffende gebied eigenlijk het enige gebied in de omgeving is waar nog iets mogelijk is. Hij wijst op de structuurvisie van 2012 waarin de glastuinbouw de mogelijkheid wordt geboden voor uitbreiding. Bedrijven zijn daar destijds mee gelokt en nu ligt er een motie om dat te voorkomen. Er ligt geen aanvraag en dat is het instrument dat de raad heeft. Hij wijst op de economische voordelen en de werkgelegenheid en biedt de ondernemers graag perspectief, ook in een nieuwe omgevingsvisie. Het college ontraadt de motie. Voor een deel voert ze de motie al uit en dat blijft ze doen. Aanpassen van de structuurvisie zal ze niet meer oppakken, maar als de motie wordt aangenomen zal ze daarmee rekening houden bij het opstellen van de conceptomgevingsvisie.

De voorzitter brengt de motie in stemming

De heer Theuns (D66) licht in een stemverklaring toe dat hij tegen de motie zal stemmen, in tegenstelling tot zijn fractiegenoot. Hij verwijst daarbij naar de motivatie van anderen die tegen de motie stemmen.

Voor de motie stemmen de PvdA, GewoonLokaal!, CDA en De heer Huisman (D66) (10). Tegen de motie stemmen de Volkspartij, de VVD en De heer Theuns (D66) (7)  
De **motie** is **aangenomen**.

## **10. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst**

De voorzitter geeft aan dat er een verzoek ligt van de Volkspartij de ingekomen stukken 'Stand van zaken steunmaatregelen coronacrisis' en 'beantwoording artikel 40 vragen graffitiworkshop' te agenderen voor de oordeelvormende vergadering van Mei.

De heer Huisman (D66) geeft aan geen behoefte te hebben aan bespreking van de antwoorden op de artikel 40 vragen. De overige fracties stemmen in met **agendering van beide ingekomen stukken**.

### **11. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 23:25.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg en 27 mei 2021

de plaatsvervangend griffier,                      de burgemeester,

R.A.J. Defilet, MA

R.P. van den Belt, MBA