



## Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 17 december 2020

Aanwezig:	De heer	R.P. van den Belt	voorzitter
	Mevrouw:	G.M. van Caam	lid
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		G.G. de Neve	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		A.F.C.J. van Elzakker	lid
		B. Sluimers	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		N. Baali	lid
	De dames:	E.M.J. Prent	wethouder
		W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heren:	J. Krook	wethouder
		W.L.C. Knop	wethouder
		R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier
Afwezig:	De heer:	C.A.A.M. Gommeren	lid

Pers: 2

Omroep: 4

Publieke tribune: 4

*De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 17 december 2020.*

### 1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Daarnaast geeft hij een toelichting op het doorgaan van de raadsvergadering met de huidige coronamaatregelen.

**2. Vaststelling agenda.**

Op verzoek van de agendacommissie wordt agendapunt 6 van de agenda afgevoerd. De heer Weerdenburg dient namens alle fracties een motie vreemd aan de orde in over het stadspark, dit wordt toegevoegd als agendapunt 14A. De heer Baali dient een motie vreemd aan de orde in over zorg voor jong en oud, dit wordt toegevoegd als agendapunt 14B.

**3. Spreekrecht burgers.**

Hiervoor hebben zich geen inwoners aangemeld.

**4. Vaststelling besluitenlijst van 29 oktober en 5 november 2020.**

De besluitenlijsten worden zonder wijzigingen vastgesteld.

**5. Vragenhalfuur.**

De heer Theuns vraagt wethouder Knop naar de stand van zaken omtrent het contact met de Rabobank over het openen en in de toekomst open houden van de vestiging in Steenberg.

De heer Knop geeft aan dat hij contact heeft gehad met de directeur van de Rabobank en de reden van de huidige sluiting heeft te maken met het voorkomen van verspreiding van corona. Verder is er een afspraak met de directeur gepland voor 14 januari om het verder te hebben over het openen en open houden van de vestiging in Steenberg. De raad wordt hiervan op de hoogte gehouden. De heer Theuns vraagt of het de wethouder steunt als er een raadsbrede motie komt voor het open houden van de Rabobank. De heer Knop geeft aan dat het dat hem zeker zou helpen.

De heer Verbeek heeft een vraag over het braakliggende terrein aan het Coeveringenpark. Dit levert nu overlast op. Zijn er bouwactiviteiten gepland en zo niet, kan het terrein dan geëgaliseerd worden en worden ingezaaid tegen overlast voor omwonenden. Mevrouw Baartmans geeft aan dat de verwachting is dat begin 2021 weer begonnen kan worden met de bouw. Er worden ook gesprekken gevoerd met om het proces te kunnen versnellen.

**6. Benoeming griffier.**

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.

**7. Verbod op carbid schieten.**

De heer Sluiters geeft een stemverklaring en geeft aan dat de Volkspartij door de optie tot ontheffing kan instemmen met het verbod.

Het voorstel is doorgeleid als hamerstuk. De gemeenteraad gaat akkoord met het voorstel, aldus besloten.

**8. Wijzigingen gemeenschappelijke regeling Regio West-Brabant.**

Het voorstel is doorgeleid als hamerstuk. De gemeenteraad gaat akkoord met het voorstel, aldus besloten.

**9. Wijziging verordening Individuele Studietoelage Participatiewet.**

Het voorstel is doorgeleid als hamerstuk. De gemeenteraad gaat akkoord met het voorstel, aldus besloten.

## 10. Verwerving Ravelijnstraat 2.

Het voorstel is doorgeleid als hamerstuk. De gemeenteraad gaat akkoord met het voorstel, aldus besloten.

## 11. Ontwikkelperspectief buitengebied De Heen.

De heer Baali schetst het trage doorlopen proces en uit zijn ongenoegen over de weinige stappen die tot nu toe zijn gezet. Dit is niet uit te leggen aan de inwoners. Er wordt uitgekeken naar het document begin 2021. Dit voorliggende document is een onnodige vage tussenstap en de PvdA kan niet akkoord gaan met het voorstel.

De heer Van Elzakker noemt het een perspectief zonder plan en is blij dat na de oordeelvormende vergadering contact is geweest met het ZLTO. Hij vraagt of op papier gezet kan worden dat de raad nog zeggenschap heeft over vervolgplannen. De Volkspartij heeft ook bezwaar tegen de loodsen aan de Schansdijk die nog in bezit zijn van de gemeente. De Volkspartij heeft hierover een motie opgesteld, die afhankelijk van de reactie van het college wordt ingediend. En zij hopen dat het college in gesprek gaat met geïnteresseerde ondernemers. Verder wil hij de reactie van de wethouder afwachten.

De heer Huisman geeft aan dat het een tussendocument is van het proces, dat niet volledig is, zonder focus en daarom niet aan de raad had moeten worden voorgelegd. D66 wil er verder geen woorden aan vuil maken en gaat niet akkoord met het voorstel.

De heer Weerdenburg geeft aan dat het al uitvoerig is besproken. Het CDA kan zich erin vinden en hij wil nog opmerken dat er een aantal ondernemers graag willen beginnen en hij hoopt dat er vaart gemaakt kan worden in 2021, zodat deze ondernemers snel kunnen gaan starten met uitvoeren van hun plannen. Het CDA is voor het voorstel en snel starten.

De heer Maas vindt het fijn dat er nu toch met ZLTO gesproken is en wil dat er nu doorgepakt wordt. Gewoon Lokaal kijkt reikhalzend uit naar het uitvoeringsprogramma. Hij hoopt dat er snel concrete stappen worden gezet en dat de wethouder dit toe kan zeggen. Het is goed om te zien dat er mogelijkheden komen voor kamperen. En hij is positief gestemd over het ontwikkelperspectief. En blij dat daarin meer ruimte is voor natuur en niet meer wordt gesproken over glastuinbouw in het Westland. Gewoon Lokaal ziet mooie plannen en willen zo snel mogelijk een schop in de grond. En zij hopen ook dat college snel met ondernemers in gesprek gaat en kan laten beginnen, kan de wethouder daar een update over geven?

De heer Verbeek is verbaasd over gespreksverslag met ZLTO, dat die verweten worden dat er geen contact is opgenomen met het college. En hij hoopt dat dit een les is voor de volgende keer. Natuur en recreatie zijn hoofdmoot in het plan, terwijl de agrarische sector een belangrijk onderdeel is van gemeente en ook in dit gebied. De heer Remery geeft aan dat de agrariërs ook veel voordelen halen uit dit plan. De heer Verbeek geeft aan dat dit niet geldt voor het gehele gebied. De heer Remery geeft aan dat deze ondernemers er ook voordeel van hebben. De heer Van Elzakker geeft aan dat een goede visie belangrijk is om goede plannen te maken. De heer Verbeek vindt het spijtig dat er geen beeldvormende vergadering is geweest over deze gebiedsvisie, omdat niet alle ondernemers gehoord zijn. Hij vindt het jammer dat snelheid voor zorgvuldigheid gaat met betrekking tot Fort Henricus. En wacht verdere ontwikkeling van het debat af alvorens in te kunnen stemmen met het voorstel.

Mevrouw Prent geeft aan dat in het eerste kwartaal 2021 een verdiepingsoplage komt en daarin wordt ook meer duidelijk over de loodsen aan de Schansdijk, dus zij vraagt aan de Volkspartij daarop te wachten tot er een concretere uitwerking is voor de loodsen. Er staan inderdaad ondernemers te popelen om te beginnen, daar zijn de eerste plannen al over gepresenteerd door de ondernemers. Zij geeft verder aan dat met het perspectief alle kansen in beeld zijn gebracht, maar het gaat niet over de invulling van het Westland gebied in relatie tot de kassen. Het college is zich ook bewust van de agrarische belangen voor de

gemeente. Maar rond De Heen liggen ook kansen voor toerisme en recreatie. En in het perspectief liggen ook kansen voor de agrarische sector. De heer Van Elzaker vraagt nogmaals of het college op papier kan zetten dat de raad nog invloed heeft op nieuwe plannen. Mevrouw Prent geeft aan dat dit vanzelfsprekend is. De heer Van Elzaker vraagt een korte schorsing aan voor aanvang van de tweede termijn.

De heer Van Elzaker geeft aan dat na reactie van het college de Volkspartij niet tevreden is met de snelheid van het plan, maar toch bereid is om de motie aan te houden en te bewaren voor april 2021 en zij stemmen in met het voorstel.

De heer Baali hoort maar een klein aantal verduidelijkingen en vindt het raar dat de raad het college niet aanspreekt over het trage proces. En wil daar een keer het gesprek over voeren, dat projecten traag verlopen. De heer Remery vindt dat het college hiermee tekort wordt gedaan, omdat dit op vraag van de Provincie is opgesteld, zij spelen hierin ook een rol. En er wordt nu wel richting aangegeven voor de toekomst. De heer Baali vindt het ook geen verkeerde richting, maar denkt dat er sneller met de provincie gehandeld had kunnen worden. En hij snapt niet dat de raad dit tolereert. De heer Kouwen geeft aan dat het wat de Volkspartij betreft ook lang duurt, maar dat dit college niet al 2,5 jaar zit. De heer Baali vindt dat er voor die tijd ook al te weinig mee is gedaan en dat de raad strenger moet zijn op vertraagde projecten. Hij wil het begin 2021 over een heel concreet plan hebben omtrent Fort Henricus. De heer Remery geeft aan dat daarvoor de samenwerking met Natuurmonumenten nodig is en die werken ook niet zo snel. De heer Baali geeft aan dat hij daar geen invloed op heeft. Hij hoopt dat dit signaal opgepakt wordt door het college. Dit plan is niet nodig en daarom wordt er tegengestemd en als signaal richting college. De heer Maas geeft aan in te kunnen stemmen met het ontwikkelingsperspectief en vindt het belangrijk dat de ondernemers er echt bij betrokken worden. Ook de agrarische ondernemers.

De heer Verbeek vindt het nog steeds jammer dat alles wordt opgehangen aan Fort Henricus. De VVD wil de ontwikkelingen niet tegenhouden en hebben vertrouwen in college, dus gaan zij akkoord met het ontwikkelingsperspectief.

De beraadslaging gehoord hebbende, is het voorstel aangenomen met 15 stemmen voor en 3 stemmen tegen. D66 en PVDA worden geacht tegen gestemd te hebben. Aldus besloten.

## **12. Kadernota leefbaarheid en kernen.**

De heer Baali vindt de kadernota een samenvatting van oud beleid. Van zaken die al jaren besproken en uitgevoerd worden. Het baart hem zorgen dat er niets nieuws in staat en kondigt een amendement aan namens PvdA, D66 en VVD. Om daarmee per projectplan als raad te weten hoeveel ambtelijke middelen daarin gemoeid zijn, hoe de raad meegenomen gaat worden in participatie en op welke doelstelling of planning het college gecontroleerd mag worden door de raad. En hij hoopt op unanieme steun voor het amendement.

De heer Van Es geeft aan dat de VVD met het amendement duidelijk wil maken dat ze het voorstel mager vinden. Vanuit deze portefeuille komen veel te vage voorstellen, die zo vaag zijn dat niet duidelijk is welke kaders er mee gesteld worden. De VVD roept het college op om raadsvoorstellen voortaan zodanig te verwoorden dat duidelijk is wat de kaders zijn en welke doelstellingen er zijn, etc.

De heer Maas ziet het als Gewoon Lokaal graag op de agenda, een belangrijk onderwerp dat doorlopend aandacht verdient. Het is een uitdaging om meer inwoners te betrekken bij participatie, want het is een belangrijk onderdeel van leefbaarheid. Daarvoor is betere communicatie belangrijk. En vaker 'ja mits', dan 'nee tenzij'. Woningbouw en woningaanbod is een belangrijk aspect van leefbaarheid en zorgt voor een economische boost in de gemeente. Kan de wethouder met betrekking tot leefbaarheid een update geven over de

visie dienstverlening. Hij hoopt dat de aandachtspunten uit de nota voortdurend getoetst worden. En dat de organisatie klaar is voor Right to Challenge. De Rijksoverheid kan het wel willen, maar het moet ook uitvoerbaar zijn door de organisatie. Gewoon Lokaal is blij dat er meer aandacht komt voor de kerncoördinatoren. Wat betreft het amendement komt hij daar na de reactie van de wethouder in tweede termijn op terug.

De heer Sluifers ziet de toegevoegde waarde van kerncoördinator, maar is sceptisch over Right to Challenge. Dit gebeurt al en zou niet gepusht moeten worden door Den Haag. Er zijn genoeg voorbeelden van hoe dit nu al verloopt. Hoe ziet het college dit om hier een andere invulling aan te geven? Volgens de volkspartij wordt het al voldoende gedaan en hoeft daar geen geld aan uit worden gegeven.

De heer Huijbregts geeft aan dat theorie en leefbaarheid niet matchen, want leefbaarheid is praktijk, de initiatieven die inwoners al dan niet samen met de gemeente nemen.

Kerncoördinatoren spelen daar een belangrijk rol in en het CDA is dankbaar voor het werk dat zij hebben verzet. Hij roept het college op om genoeg bekendheid te geven aan de nieuwe kerncoördinatoren.

De heer Huisman is teleurgesteld in deze nota, te weinig concretisering en geen duidelijk beeld over plannen en kosten. D66 is daarom eigenlijk tegen, maar het amendement zorgt ervoor dat het voorstel voldoende is om te kunnen steunen.

Mevrouw Prent geeft aan ook blij te zijn met het werk van de kerncoördinatoren. In reactie op het amendement geeft ze aan dat dit ontraden wordt, omdat dat het echt uitvoer is. Concrete doelstellingen staan al in de kadernota, dat zijn de acht uitgangspunten. Wat betreft de middelen, dit komt terug in de P&C cyclus. De heer Remery vraagt wanneer er naderhand op een concreet idee kan worden bijgestuurd door de raad. Wordt er van een initiatief een plan gemaakt wat vervolgens wordt voorgelegd aan de raad? Mevrouw Prent geeft aan dat dat klopt. Ze geeft verder aan dat er, hopelijk in februari, ook een doe agenda wordt voorgelegd aan de raad, waarop zij kunnen reageren. Zij zou graag meer samenwerking zien tussen raad en college op leefbaarheid en kerngericht werken. De heer Baali vraagt of de wethouder daar een concreet voorbeeld voor heeft? Mevrouw Prent geeft een voorbeeld over de wijkbudgetten, maar benadrukt dat ze hoopt dat de samenwerking in de toekomst verbeterd kan worden. De heer Van Es geeft aan dat vragen om een uitvoeringsplan, niet de uitvoer zelf is. En wil per voorstel of per plan een overzicht met hoeveel het concreet kost. Mevrouw Prent geeft aan dat dit ook zal gebeuren, maar dit niet van toepassing is op de kadernota.

De heer Baali denkt dat hij op dezelfde lijn zit met het college en hoopt dat er nu dan een keer meegestemd wordt met het voorstel van de raad. De heer Remery geeft aan dat hij met concrete vragen aan de wethouder heeft proberen aan te geven dat het amendement niet nodig is. De heer Baali is het daar niet mee eens. Hij vindt het algemene kaders waarop de raad later teruggepak zou kunnen worden. Het zijn geen slechte kaders in de nota, maar hij wil meer bewegingsvrijheid hebben binnen de algemene gestelde kaders. Om in de toekomst op deze algemene kaders bij te kunnen sturen op plannen, doelstellingen en middelen. Dit is niet tegen het college bedoeld, maar om als raad beter de rol te kunnen pakken.

De heer Maas geeft aan dat de nota gesteund wordt en de amendement niet, en heeft vertrouwen in college. De heer Baali vraagt hoe de heer Maas wil bijsturen als hij aangeeft visie moe te zijn. En hoe wil hij veranderen hoe in deze gemeente visie en kaders worden gesteld. De heer Maas geeft aan dat hij er vertrouwen in heeft dat dit signaal is aangekomen bij college en dat zij minder visies op gaan stellen. Het voorstel wordt gesteund.

De heer Sluifers geeft aan dat de Volkspartij instemt en vertrouwen heeft in het college en steunt het amendement niet. De heer Baali geeft aan dat het amendement geen

wantrouwen is richting het college. De heer Sluifers herhaalt dat het amendement niet gesteund wordt.

De heer Huijbregts geeft aan dat het amendement niet gesteund wordt, omdat middelen in de P&C cyclus terug komen. En de planning tot in lengte van dagen volgehouden wordt. En de concrete doelstelling kan hij zich voorstellen, maar doelstellingen zijn lastig te plakken op leefbaarheid. Dit moeten de inwoners samen met de gemeente oppakken. Amendement past niet bij dit onderwerp, maar hij wil wel nog in het algemeen van gedachte wisselen over hoe de raad kaders stelt. De heer Baali geeft aan dat er voor de doelstelling ook indicatoren bestaan. Kunnen die niet door de wethouder gebruikt worden? De heer Huijbregts geeft aan dat het CDA instemt met het voorstel.

Mevrouw Prent geeft aan dat de indicatoren waar de heer Baali over sprak, gebruikt gaan worden. En zij wil graag met de raad in de werkgroep bestuurlijke vernieuwing praten over hoe er meer afstemming bereikt kan worden tussen college en raad.

De beraadslaging over het amendement gehoord hebbende is deze verworpen met 13 stemmen tegen en 5 stemmen voor. VVD, D66 en PVDA worden geacht voor gestemd te hebben. Aldus besloten.

De beraadslaging gehoord hebbende, is het voorstel aangenomen met 13 voor en 5 stemmen tegen. VVD, D66 en PVDA worden geacht tegen gestemd te hebben. Aldus besloten.

### **13. Kadernota maatschappelijk vastgoed.**

De heer Van Elsakker geeft aan dat hij informatie miste over 't Cromwiel en hiervoor is een motie opgesteld. Van de wethouder hebben zij extra informatie gekregen, deze komt overeen met de inhoud van de motie. Het duurt wel langer dan gehoopt, maar geeft de wethouder de tijd om die plannen te realiseren. Mocht dit te lang duren, dan wordt de motie alsnog ingediend. Verder is hij benieuwd naar de reactie van het college.

De heer Huisman vindt het een visieloos stuk, omdat er geen einddoel geschetst wordt. De lijst met maatschappelijk vastgoed ontbreekt en hij vindt dit een enorme misser. Het is niet duidelijk wat het college wil. D66 kan hier niet mee instemmen.

De heer Huijbregts is trots dat er in de gemeente zoveel hoogwaardig maatschappelijk vastgoed is. Hij kan zich vinden in de uitgangspunten. Hij wil het college meegeven dat elke kern een eigen identiteit heeft en ook elk vastgoed object en er gekeken kan worden naar clustering. De heer Huisman vraagt of de heer Huijbregts toe kan lichten wat hij bij clusteren verstaat. De heer Huijbregts geeft aan dat hij daarmee bedoeld, dat er meer gestuurd kan worden op activiteiten bij gemeenschapshuizen. Dus verenigingen stimuleren dat maatschappelijk vastgoed dat door gemeente is gebouwd ook daarvoor gebruikt wordt. De heer Baali vraagt of CDA vindt dat de huidige nota sneller had gemoeten. De heer Huijbregts geeft aan dat het wellicht kan, maar geeft aan dat sommige zaken een eigen termijn of cyclus kennen en niet alles binnen een week geregeld kan zijn. Het heeft inderdaad lang geduurd, maar in de tussentijd is er ook actie ondernomen.

De heer Rijshouwer vindt dat er een duidelijke kadernota ligt waarop verder gegaan kan worden. Hij wil het college op het hart drukken om te denken naar energieneutraal vastgoed met oog voor realistische kosten, om zo ook het goede voorbeeld aan inwoners te geven. En vooral de kerncoördinatoren, dorpsraden en jeugd te betrekken bij de verdere invulling van maatschappelijk vastgoed. Verder is het van belang dat de lijst maatschappelijk vastgoed snel komt. Gewoon Lokaal stemt in met kadernota.

De heer Van Es vindt de nota uiterst vaag en algemeen, en de VVD gaat schoorvoetend akkoord. Zij willen graag de vastgoedportefeuille zien en zijn blij verrast met recente

ontwikkelingen rondom 't Cromwiel en geven het college de gelegenheid dit tot een succesvol einde te brengen.

De heer Baali is teleurgesteld over de nota. Er is 2,5 jaar gedaan over een armoedige visie die voor iedere gemeente kan gelden. Dit zou de raad niet moeten willen accepteren. Het geeft wel de benodigde kaders en daarom wil de PvdA de nota ook vaststellen. Ze stemmen met het voorstel in, omdat duidelijk is dat ieder volgend losstaand stuk wat hierop volgt specifiek langs de raad komt.

Mevrouw Prent is blij dat er met 't Cromwiel gewerkt kan worden aan de toekomst. En zegt een overzicht van de vastgoedportefeuille toe. Ze snapt dat de raad het lang vindt duren, maar dat alles volgens planning loopt. Zij verwacht in januari met een eerste voorstel richting de raad te komen. De heer Baali geeft aan dat die planning constant bijgestuurd wordt. Mevrouw Prent geeft aan dat energieneutraal een uitgangspunt is, in 2050, maar alles wat eerder kan is mooi meegenomen.

De beraadslaging gehoord hebbende, is het voorstel aangenomen met 16 stemmen voor en 2 stemmen tegen. D66 wordt geacht tegen gestemd te hebben.

#### **14. Belastingverordeningen 2021.**

De heer Van Agtmaal is blij met de informatievoorziening en opvolging van de motie van Gewoon Lokaal uit 2019. Hij kan instemmen met scenario 4. En hoopt volgend jaar de gemeentelijke lasten verder in de hand te krijgen en kijkt uit naar de applicatie die helpt daarop te sturen. Gewoon Lokaal blijft waakzaam op lasten voor de inwoners.

De heer Kouwen is tevreden dat de belastendruk minimaal verhoogd wordt, de hondenbelasting is afgeschaft en de Volkspartij blijft kritisch op de kosten van de gemeente. De Volkspartij heeft helaas gelijk gekregen dat omgekeerd inzamelen niet tot kostenverlaging heeft geleid. De heer Baali vraagt of de heer Kouwen weet dat omgekeerd inzamelen wel heeft geleid tot vermindering van het grofhuisafval. De heer Kouwen geeft aan dat niet duidelijk is te zien dat dit de hoofdoorzak is, maar het zou ook een lastenvermindering meebrengen en dat is niet gelukt. De Volkspartij stemt in met verordeningen en scenario 4.

De heer Verbeek geeft aan dat ondernemers het kind van de rekening worden, terwijl dit ook inwoners zijn van de gemeente Steenberg. Hij spreekt zich uit tegen de rekening leggen bij woningstichtingen, omdat het risico is dat dit doorberekend wordt aan de huurders. Hij is blij dat de verordening op de garageboxen is aangepast. Voor de toekomst heeft hij nog wel het verzoek om niet te rekenen op regenafvoer, maar op waterverbruik. Het blijft jammer dat de rekening bij de ondernemer wordt gelegd. De heer Remery geeft aan dat nu de rekening bij de ondernemer ligt, maar de motie in 2019 was bedoeld om de rekening eerlijk te verdelen en de ondernemer betaalde eerst te weinig. Hij ziet graag dan een andere oplossing van de VVD. De heer Verbeek geeft aan dat hij dit heeft gedaan met de berekening op basis van waterverbruik en is benieuwd wat daar in de toekomst mee gaat gebeuren. Hij vindt het gevaar met aan de knoppen draaien, dat er dan ook extra kosten bij kunnen komen. En hij vindt dat de uitvoering van de motie veel geld heeft gekost en relatief weinig heeft opgeleverd. De VVD kan instemmen met de verordening en scenario 4.

De heer Weerdenburg vindt dat met dit voorstel de inwoners tegemoet worden gekomen en hopen in de toekomst aan meer knoppen te kunnen draaien om invloed uit te oefenen op de belastendruk.

De heer Theuns ziet ook een eerlijkere verdeling van de lasten en is blij dat de lasten nauwelijks verhoogd worden. D66 stemt in met verordeningen en met scenario 4.

De heer Baali vindt het een goede verdeling en is blij dat de grootverbruikers naar verhouding nu ook de lasten gaan betalen. De heer Verbeek geeft aan dat er met een vast bedrag gerekend wordt dus dat er geen onderscheid gemaakt wordt in kleine en grote

ondernemers. De heer Baali is het met de heer Verbeek eens en vindt ook dat op waterverbruik rekenen een goed optie is. Hij vindt dat de raad mag zijn op deze verordeningen. PvdA stemt in met de verordeningen en scenario 4.

De heer Krook wil opmerken dat er een mooi proces is doorlopen samen met raad, college en de ambtelijke organisatie om tot dit punt te komen en het verdient dan ook een compliment aan de raad.

De beraadslaging gehoord hebbende, zijn de belastingverordeningen unaniem aangenomen met 18 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Aldus besloten.

#### **14A. Motie vreemd aan de orde: Stadspark Steenberg.**

De heer Weerdenburg licht toe waarom de motie raadsbreed wordt ingediend en leest de motie voor.

De heer Veraart wil het college in het kader van subsidiering verwijzen naar de gemeente Roosendaal en het herstellen van Kasteel van Wouw. Misschien dat daar kansen liggen voor het college.

De beraadslaging gehoord hebbende, is de motie unaniem aangenomen met 18 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Aldus besloten.

#### **14B. Motie vreemd aan de orde: Zorgen voor jong en oud.**

De heer Baali licht toe dat er vaak maatschappelijke organisaties aankloppen bij de raad en in het kader daarvan dient hij deze motie in om jong en oud te helpen. Jong is gericht op jeugdzorg, oud is gericht op dementie. Met de motie hoopt hij het zorgbeleid in de gemeente te verbeteren en socialer te maken.

Mevrouw Van Caam wil eerst de reactie van het college afwachten alvorens ze hier verder op reageert.

De heer Lambers geeft aan dat in principe niemand hierop tegen kan zijn, maar vraagt zich af waarom de motie op deze manier wordt ingediend, omdat twee verschillende beleidsterreinen worden gecombineerd. Op gebied van jeugd is hij ervan overtuigd dat het huidige college en de wethouder optimaal inzet pleegt om de jeugd zo goed mogelijk te bedienen bij de problematiek. Op basis van dementie is de motie overbodig, omdat de wethouder zich uitstekend inzet om alles te doen om dementie zo goed mogelijk te laten begeleiden. Hij is het niet eens met mogelijke vaststelling dat de gemeente daarin niet goed zou functioneren. De heer Baali geeft aan dat het niet draait over dat de PvdA niet tevreden is met het gevoerde beleid, maar dat ze denken dat het hiermee nog beter kan. De heer Lambers vindt niet dat de gemeente aan een stichting de website beschikbaar moet gaan stellen, dat is selectief, anders zijn er zo nog meer stichtingen die aandacht willen. Hij vindt het niet nodig om de wethouder hierin te sturen en de Volkspartij is dan ook tegen de motie. De heer Huisman vindt het een sympathieke motie, maar als de gemeente hierin mee gaat, dan is het hek van de dam, omdat er tientallen stichtingen zijn die dan die steun zouden willen. Dus waarom alleen voor deze stichting? Wat betreft de aandacht voor dementie, vindt D66 een motie een te zwaar instrument.

De heer Huijbregts vindt het stuk jong te veel op uitvoer gericht en vindt de werkgroep sociaal domein een geschikter instrument om dit te bespreken. Wat betreft oud geeft hij aan dat daar al genoeg aandacht aan wordt besteed en genoeg energie in wordt gestoken. En het is vergaand om alleen aandacht te besteden aan één online cursus. Een motie is ook wat de CDA betreft een te zwaar instrument hiervoor. Dit had beter als vraag gepast in het vragenhalfuur.

De heer Van Es vindt het een sympathieke motie en zou deze best willen steunen.



De heer Baali geeft aan voor een motie gekozen te hebben, omdat PvdA de zorg naar een hoger niveau wil brengen. En dementie bijvoorbeeld om algemeen bewustzijn te creëren, niet alleen voor familieleden van iemand met dementie. Bij jeugd zijn er inderdaad veel stichtingen met vragen, maar deze stichting is door de PvdA gekozen, omdat jeugdzorg vaak aan bod komt, maar het vaak nog over formele zaken gaat en het lastig is om menselijke consequenties te onderscheiden en hoe daar dan op bij te kunnen sturen. Daarom kan een gesprek met deze stichting verhelderend zijn. De motie is niet bedoeld als harde opdracht of wantrouwen, maar als een volgende stap.

De heer Krook kan deze motie niet steunen, omdat ermee een opdracht wordt gegeven waar de raad niet over gaat. Over de uitvoering. Dat beperkt de beweegvrijheid van het college. De wethouder volgt daarin het beleidskader. De heer Baali vraagt waarom er op andere verzoeken tot gesprekken dan wel wordt ingegaan en op dit verzoek niet. De heer Krook geeft aan dat het andere onderwerp een andere lading had. Op dementie zou het dubbelop zijn, omdat de voorgestelde activiteiten al in de huidige uitvoering zitten. Daar is de gemeente niet voor nodig.

Mevrouw Van Caam geeft aan dat Gewoon Lokaal tegen de motie is, en niet op de uitvoering wil gaan zitten.

De heer Lambers geeft aan de motie niet te steunen, omdat de gemeente meer dan voldoende uitvoering geeft aan dementievriendelijke gemeente.

De heer Van Es vond de argumenten van de wethouder krachtig en helder. Hij vindt de motie nog steeds sympathiek, maar trekt de steun in.

De heer Baali vindt het jammer dat er onderscheid wordt gemaakt in welke organisatie de raad mag toe oproepen om het college mee in gesprek te laten gaan. De motie was niet bedoeld als kritiek op beleid, maar als aanvulling.

De beraadslaging gehoord hebbende, is de motie verworpen met 17 stemmen tegen en 1 stem voor. De PvdA wordt geacht voor gestemd te hebben. Aldus besloten.

#### **15. Ingekomen stukken en mededelingen.**

De heer Verbeek trekt zijn verzoek in, omdat hij de antwoorden op een aantal vragen afwacht en het anders aanbod komt bij perspectiefnota vergadering van juli 2021.

#### **16. Sluiting.**

De voorzitter dankt iedereen voor diens aanwezigheid en bijdrage en wenst iedereen wel thuis en een fijn kerstreces. De vergadering wordt gesloten om 22:35 uur.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg en op 28 januari 2021.

De plaatsvervangend griffier de voorzitter

R.A.J. Defilet, MA

R.P. van den Belt, MBA