



Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 24 juni 2021

Aanwezig:	De heer:	R.P. van den Belt	voorzitter
	Mevrouw:	G.M. van Caam	lid
	De heren:	M.H.H.I. Remery	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		M. Rijshouwer	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		G.G. de Neve	lid
		A.F.C.J. van Elzakker	lid
		B. Sluiters	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		T.C.J. Huisman	lid
N. Baali	lid		
	De dames:	E.M.J. Prent	wethouder
		W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heer:	W.L.C. Knop	wethouder
	De heer:	R.A.J. Defilet	plv. griffier
Afwezig:	De heren:	J.H.F. Weerdenburg	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		D. van Agtmaal	lid
		J. Krook	wethouder

Pers: 0

Omroep: 2

Publieke tribune: 8

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 25 juni 2021

01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet kijkers en aanwezigen welkom

02. Vaststelling van de agenda

Dhr. Huisman (D66) verzoekt van agendapunt 10 (Begrotingen 2022 Verbonden Partijen) een bespreekstuk te maken.

Dhr. Lambers (Volkspartij) dient twee moties vreemd aan de agenda in. De motie 'Ontgassen binnenvaartschepen' wordt toegevoegd als agendapunt 11a . De motie 'Schade N259 Rijkswaterstaat' als agendapunt 11c.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) dient een motie vreemd aan de agenda in. De motie 'onderzoek inzet webcam op Milieustraat Steenberg' wordt toegevoegd als agendapunt 11b.

Dhr. Verbeek (VVD) verzoekt van het agendapunt 11 (Paraplubestemmingsplan) een bespreekstuk te maken.

De agenda wordt **gewijzigd vastgesteld**.

03. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen insprekers gemeld

04. Vaststelling van de besluitenlijst van 27 mei 2021

De besluitenlijst wordt **ongewijzigd vastgesteld**.

05. Vragenhalfuur

Dhr. Van Elzakker (Volkspartij) stelt vragen naar aanleiding van een brief van SV Steenberg van 22 april 2021, waarin de gemeente wordt verzocht bij te dragen aan extra kosten in verband met een aangetroffen kruipruimte onder de kleedkamers. Dhr. Van Elzakker hoort graag de reactie van het college en de stand van zaken.

Dhr. Verbeek (VVD) stelt eveneens vragen over SV Steenberg. Hij informeert naar de gang van zaken rondom een aangevraagde BOZA-subsidie, de kleedkamers en een door de gemeente verstrekte lening.

Wethouder Prent gaat in op de gestelde vragen en geeft aan in gesprek te zijn met de vereniging. De gemeente zal niet bijspringen voor de extra kosten. Dat is ook niet expliciet verzocht. Wel worden er materialen geleverd ten behoeve van het pad naar de kleedkamers. De extra kosten vangt SV Steenberg binnen de projectbegroting op. De wethouder **zegt toe** nogmaals na te gaan in hoeverre er aan alle randvoorwaarden is voldaan voor het verstrekken van de lening van €300.000,-. Ook zal ze een afschrift van de brief aan de Vereniging naar de raad sturen.

Dhr. Baali (PvdA) informeert naar de mogelijkheden die het college ziet om mee te doen aan de Quick Start App voor jongeren die net 18 zijn geworden. Daartoe moet informatie worden aangeleverd en ruchtbaarheid worden gegeven aan de app.

Wethouder Prent geeft aan dat het college op de hoogte is van de app en deze bekend heeft gemaakt bij het jongerenwerk. Ze zal deze gaan promoten, maar weet nog niet in hoeverre de informatie waarop dhr. Baali doelt zal worden aangeleverd. Er staat zeker al interessante informatie op. Verder geeft de wethouder aan wat de gemeente nog meer doet voor jongeren die net 18 zijn geworden.

De wethouder **zegt toe** de raad op de hoogte te houden van het besluit over het aanvullen van de informatie.

Dhr. Lambers (Volkspartij) stelt vragen over het onderhoud van bomen aan de Heensedijk door Natuurmonumenten. Hij vraagt zich af of de gemeente het onderhoud kan overnemen, dan wel Natuurmonumenten nogmaals kan aansporen de dijk op te knappen.

Wethouder Baartmans gaat in op de historie. Grondruil is niet gelukt. Het betreft twee klagende bewoners. De wethouder vraagt zich af in hoeverre het probleem onder de andere bewoners ook speelt.

De wethouder **zegt toe** na te gaan in hoeverre de klachten breder leven. Mocht dit het

geval zijn, dan gaat ze daarmee aan de slag en komt zo nodig terug naar de raad met een voorstel.

Dhr. Verbeek (VVD) stelt vragen over de LED-verlichting bij SC Welberg en de mail die daarover is ontvangen van de vereniging. Hij vraagt zich onder meer af wie verantwoordelijk is voor de verlichting en het onderhoud ervan. Ook informeert hij naar de mogelijkheid voor duurzaamheidsleningen voor verenigingen.
Wethouder Baartmans geeft aan dat er rondom SC Welberg zaken niet goed zijn gegaan. Ze is in gesprek met de vereniging. De duurzaamheidsleningen zijn ook voor verenigingen beschikbaar.

Dhr. Baali (PvdA) informeert naar de mogelijkheden die het college ziet om de meedoen-pas die wordt aangeboden door Arriva in Steenberg in te zetten. Hiermee kunnen mensen met een laag inkomen goedkoper reizen.

Wethouder Prent geeft aan geen aanbod van Arriva te hebben ontvangen. Kennelijk is deze informatie alleen naar de fracties gegaan en ze was niet op de hoogte. Er zijn alternatieven voor de mensen met een laag inkomen. Ze is niet van plan in gesprek te gaan met de aanbieder

Dhr. Baali (PvdA) geeft aan de informatie aan de wethouder toe te sturen en daarbij schriftelijk nadere vragen te stellen

Dhr. Lambers (Volkspartij) geeft aan het aanbod van Arriva eveneens ontvangen te hebben. Hij ziet het als een commercieel aanbod en is tevreden over het huidige aanbod in Steenberg voor deze doelgroep. Hij zou graag zien dat eventuele kosten duidelijk in beeld komen, mocht er overwogen worden op het aanbod in te gaan.

Wethouder Prent geeft aan dat het in beeld brengen van de kosten een lastige zaak is, omdat er veel keuzemogelijkheden zijn. Het gaat om ongeveer 1000 huishoudens binnen de gemeente.

De voorzitter informeert bij dhr. Baali of de door hem gesteld artikel 40 vragen inzake de Steenbergseweg schriftelijk kunnen worden afgehandeld.

Dhr. Baali (PvdA) gaat hiermee akkoord.

Dhr. Gommeren (VVD) geeft aan dat hij dinsdag eveneens vragen heeft ingediend voor het vragenhalfuur bij de griffier. Het betreft vragen over ecologisch maaien.

De voorzitter geeft aan dat deze vragen niet door het college zijn voorbereid en vraagt de heer Gommeren of hij kan instemmen met de **toezegging** deze schriftelijke af te handelen.

Dhr. Gommeren (VVD) gaat hiermee akkoord.

06. **Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Krook**

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties

Dhr. Huisman (D66) geeft aan dat voor zijn fractie het uitgangspunt is dat een wethouder in de gemeente woont. Hij waardeert de inzet van de wethouder, maar dit is voor zijn fractie een principiële punt. D66 stemt tegen het voorstel.

Mw. Van Caam (GewoonLokaal!) sluit zich hierbij aan en zal tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Het voorstel wordt **aangenomen** met 13 stemmen voor en 2 stemmen (D66, Mw. Van

Caam) tegen.

07. Jaarstukken 2020

De voorzitter leidt het onderwerp in. Hij wijst erop dat het accountantsverslag aan de stukken is toegevoegd en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Verbeek (VVD) is van mening dat de informatievoorziening rondom de jaarstukken tekort schiet. Hij wijst op de toegezegde infographic en vraagt zich af of deze nog komt. Hij wijst erop dat er voor 1,2 miljoen euro niet is uitgevoerd. De financiële positie van de gemeente Steenberg is gezond aldus dhr. Verbeek. Hij wijst op een aantal investeringen. Toch heeft hij wel zorgen over de afname van het eigen vermogen. Dit is al 7 jaren achtereen het geval en is nadelig met het oog op toekomstige investeringen en financiële weerbaarheid. Ook ziet hij niet terug in de jaarrekening waaraan dan teveel wordt uitgegeven. Hij is van mening dat het college daar tekort schiet in de informatieverstrekking en spreekt van een lek in de uitgaven. Er moet wat zijn fractie betreft onderzocht worden waar dit lek zit, zodat er gekeken naar ombuigingen of bezuinigingen nodig zijn. Verder vraagt dhr. Verbeek zich af of het nodig is de ambities bij te stellen. Hij roept de raad op de financiële positie van de gemeente scherp in de gaten te houden.

Dhr. Remery (GewoonLokaal!) stelt dat de jaarrekening technisch goed in elkaar zit en de gemeente financieel gezond is. Toch wordt aangegeven dat er teveel geld wordt uitgegeven en geen ruimte is voor nieuw beleid. Ook zijn fractie houdt graag rekening met toekomstige generaties, maar vraagt zich af of deze geholpen zijn met het 'oppotten van geld'. Hij wijst in dit verband op de inflatie en een lage rentestand die juist uitnodigt tot investeringen. Zijn fractie zou dan ook graag zien dat die investeringen worden gedaan en niet wordt gespaard om dezelfde investeringen eventueel in de toekomst alsnog te doen tegen hogere kosten. Wel is het nodig dat die investeringen inzichtelijk worden gemaakt, met het oog op de informatievoorziening aan de raad en de inwoners. Hij pleit daarom voor een investeringsagenda.

Dhr. Baali (PvdA) beklaagt zich over de late aanlevering van de antwoorden op de vragen en toezeggingen uit de oordeelvormende vergadering. Hij wijst op eerdere gevallen en is van mening dat het te vaak voorkomt bij belangrijke documenten. Hij verzoekt de burgemeester hier expliciet aandacht te besteden in het college. Hij verwijst naar zijn betoog uit de oordeelvormende vergadering en voegt daar enkele opmerkingen aan toe met betrekking tot de door zijn fractie aangekondigde moties over het speelbeleid, de reclamebelasting en een stagedatabase als verbinding tussen bedrijfsleven en onderwijs. Zijn fractie stemt in met het voorstel.

Dhr. Huisman (D66) gaat nader in op de verrekening van de AFC-gelden met de algemene reserve. Hij wijst op een eerdere motie waarbij hij ervan uit is gegaan dat er geen ruimte is in de algemene reserve. Verder informeert hij naar de aangekondigde projecten en wijst op de in zijn ogen te positieve communicatie. Hij wijst op mogelijk hogere kosten dan begroot voor uitgestelde projecten in verband met inflatie. Ook gaat hij nader in op de situatie rond de kleedkamers van Diomedon. Tenslotte sluit hij zich aan bij de kritiek over de late aanlevering van de antwoorden op bij de oordeelvorming gestelde vragen.

Dhr. Huijbregts (CDA) is van mening dat een deel van de discussie die nu wordt gevoerd thuis hoort bij de Perspectiefnota. Dan wordt er vooruitgekeken, nu kijkt hij graag terug.

Hij is tevreden over de antwoorden op de door zijn fractie gestelde vragen, maar vindt dat de beeldvorming over de jaarstukken tijdens de oordeelvormende bespreking is vertroebeld. Hij betreurt dat, want het is een positief stuk met een positief resultaat. Zijn fractie is voorstander van doelgerichte investeringen en de bestemmingsreserves die daarvoor nodig zijn. Dat daardoor de reserves afnemen is geen probleem, gezien de toegevoegde waarde van deze investeringen. Hij stelt voor het door de VVD geconstateerde lek door het Audit-comité te laten onderzoeken, maar herkent zich niet in de negatieve toon rondom het eigen vermogen. De reserves zijn geen spaarpot, maar middelen om in te zetten als dat nodig is, aldus dhr. Huijbregts. Zijn fractie stemt in met het voorstel.

Dhr. Sluimers (Volkspartij) is blij met de jaarstukken en het resultaat. Dat het positieve resultaat mede tot stand komt doordat zaken niet zijn uitgevoerd, is goed uitgelegd. Zijn fractie gaat ervan uit dat de ambities niet hoeven te worden bijgesteld, omdat de niet uitgevoerde zaken alsnog worden opgepakt. Zijn fractie is voorstander van het overhevelen van de AFC-gelden naar de algemene reserve. Dit schept duidelijkheid. Wel wil zijn fractie graag een beter overzicht van de investeringen. Verder blijven de posten Jeugdzorg en WMO veel aandacht vragen, aldus dhr. Sluimers. Ook was zijn fractie verrast over de ontwikkelingen rondom de kleedkamers bij Diomedon. Hij dankt het college voor de uitvoering van het raadsprogramma.

Wethouder Prent geeft aan dat op korte termijn een afspraak staat gepland met de vormgever van de infographic. Half juli wordt deze gepubliceerd. Ze geeft aan dat ten aanzien van het passeren van de akte voor de kleedkamers van Diomedon een fout is gemaakt in de informatieverstrekking.

Wethouder Baartmans gaat in op de vragen gesteld in haar portefeuille. Ze **zegt toe** een vraag van D66 over de start van de aanleg van het groen en de speelvoorzieningen bij Buiten de Veste schriftelijk te beantwoorden.

Dhr. Verbeek (VVD) wil voorkomen dat er geld geleend wordt om het lenen. Hij constateert dat het eigen vermogen met 5 miljoen is afgenomen en dat niemand hem kan vertellen waar dat geld gebleven is. De uitgaven zijn te hoog, aldus de VVD, dus er zal omgebogen moeten worden. De fractie heeft moeite met de overheveling van de AFC-gelden, maar zal daarom niet de jaarrekening afkeuren.

Dhr. Remery (GewoonLokaal!) geeft aan dat ook zijn fractie niet wil lenen, om het lenen, maar dat de raad hierin sturend kan zijn door voor de juiste investeringen te kiezen. Dat geldt ook voor de uitgaven uit het verleden. Die zijn door de raad goedgekeurd. Het betreft volgens dhr. Remery ambities vanuit de samenleving die voor extra uitgave hebben gezorgd en daarmee zijn de uitgaven gerechtvaardigd. Hij pleit nogmaals voor een investeringsagenda.

Dhr. Baali (PvdA) beklaagt zich nogmaals over het laat aanleveren van informatie. Hij ziet de bespreking van de jaarstukken als een voorbereiding op de bespreking van de Perspectiefnota. In die zin heet hij minder moeite met het hier en daar wat door elkaar lopen van de discussies. Hij nodigt de VVD uit met een motie te komen.

Dhr. Huisman (D66) accepteert de excuses van het college ten aanzien van Diomedon en de late aanlevering van de antwoorden schoorvoetend. Zijn fractie zal instemmen met het voorliggende besluit, maar dat is niet van harte.

Dhr. Sluimers (Volkspartij) is blij dat ook de PvdA nu voor afschaffing van de

reclamebelasting is.

Wethouder Prent laat weten dat de Perspectiefnota op hoofdlijnen is en daarom niet wordt voorzien van een infographic. Dat is wel weer het geval bij de begroting.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.
Het voorstel wordt unaniem **aangenomen**.

08. **Adviesraad Verkeer**

De voorzitter leidt het onderwerp in. Hij wijst op de gewijzigde verordening naar aanleiding van de bespreking in de oordeelvormende vergadering en geeft vervolgens de fracties het woord.

Dhr. Lambers (Volkspartij) is blij met de wijzigingen naar aanleiding van de eerdere bespreking. Wel had hij het prettig gevonden als die wijzigingen ook expliciet waren aangegeven. Zijn fractie stemt in met het voorstel.

Dhr. Huijbregts (CDA) heeft kennis genomen van de gewenste wijzigingen. Hij is blij met het aantal mensen dat zich inmiddels al heeft aangemeld. Hij vraagt wanneer de oprichtingsvergadering plaatsvindt.

Dhr. Huisman (D66) verwijst naar eerdere besprekingen over de rondweg. D66 gaat ervan uit dat de Adviesraad op termijn tot het inzicht zal komen dat ook andere opties dan genoemd in het voorstel onderzocht moeten worden. Zijn fractie wenst de adviesraad succes.

Dhr. Baali (PvdA) is van mening dat niet één tracé onderzocht moet worden. Dat is niet wat is afgesproken en zo staat het aldus dhr. Baali ook niet in het oorspronkelijke amendement waarvan hij mede-indiener is.

Dhr. Remery (GewoonLokaal!) sluit zich aan bij de Volkspartij als het gaat om de uitleg van het amendement en het onderzoeken van één variant. De adviesraad heeft zijn vertrouwen en mocht die adviseren meer varianten te onderzoeken, dan kan hij daarin meegaan. Verder stelt hij een vraag over de zelfevaluatie, die niet is opgenomen in het voorstel.

Wethouder Baartmans gaat in op de gestelde vragen. Ze heeft duidelijk de opdracht van de meerderheid van de raad om in eerste instantie aan de slag te gaan met één variant. Het artikel over de zelfevaluatie is niet opgenomen omdat het geen toegevoegde waarde had.

Dhr. Baali (PvdA) pleit er nogmaals voor dat er een voorstel wordt aangeboden met meerdere varianten.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.
Het voorstel wordt unaniem **aangenomen**.

09. **Motie: steun Borstonderzoek**

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de indiener van de motie.

Dhr. Huisman (D66) licht zijn motie toe. Deze is gebaseerd op een motie uit de gemeente

Dinkelland. Zijn fractie heeft grote moeite met het verminderen van de frequentie voor borstonderzoek en pleit voor een oproep aan de politiek in Den Haag.

Mw. Van Caam (GewoonLokaal!) wijst op de cijfers voor wat betreft het aantal gevallen van borstkanker, de gevolgen daarvan en het belang van het borstonderzoek. Ze staat dan ook sympathiek tegenover de boodschap in de motie, maar haar fractie zal deze toch niet steunen. Het tijdelijk terugdraaien van de frequentie heeft te maken met personeelstekorten en is daarom noodzakelijk. Het verlagen van de leeftijd voor onderzoek, waartoe de motie ook oproept, werkt volgens mw. Van Caam contraproductief, omdat daarmee nog langere wachttijden ontstaan. Verder wil ze niet op de stoel van de medisch specialist gaan zitten.

Dhr. Lambers (Volkspartij) onderschrijft de toon en de argumenten van de motie, maar zijn fractie zal toch tegen stemmen. Dat heeft onder meer te maken met het gegeven dat het een zogenaamde postzegelmotie betreft die uit een andere gemeente is ontvangen. Hij heeft de discussie in Den Haag gevolgd en het gaat om een tekort aan personeel. De tijdelijke maatregel is onvermijdelijk en voor de echte probleemgevallen wordt een uitzondering gemaakt. Hij wil niet om het onmogelijke vragen.

Dhr. Van Es (VVD) staat achter de oproep van D66. De motie vraagt niet om het onmogelijke, maar slechts om een oproep. Zijn fractie vindt het onderwerp te belangrijk en wezenlijk om de motie niet te steunen. Het is belangrijk een signaal af te geven.

Dhr. Huijbregts (CDA) spreekt van een medisch-ethische kwestie. De druk op de zorg is momenteel hoog en de spoedgevallen zijn uitgezonderd. Hij wil dit dan ook bij de landelijke overheid laten. Een signaal is niet nodig, want de Tweede Kamer volgt het dossier. De boodschap in de motie is sympathiek, maar zijn fractie zal tegen stemmen.

Dhr. Baali (PvdA) vindt dat hij als volksvertegenwoordiger altijd een verantwoordelijkheid heeft in zijn eigen gemeente. Signaleren is van belang en zeker bij dit onderwerp, is zijn mening. Hij kan zich niet voorstellen dat een fractie tegen de oproep is. De kan hooguit achteraf zinloos blijken. Zijn fractie zal de motie steunen.

Dhr. Lambers (Volkspartij) vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan degene die om de schorsing heeft verzocht.

Dhr. Lambers (Volkspartij) geeft aan dat hij erbij blijft dat het een aangelegenheid is van de Rijksoverheid. Hij verwacht niet dat de motie effect zal sorteren. Anderzijds is hij van mening dat het geen kwaad kan een eenmalige oproep te doen, gezien het belang van het onderwerp. Naar aanleiding van het gevoerde debat zal zijn fractie toch voor de motie stemmen.

Dhr. Huisman (D66) dankt de VVD, PvdA en Volkspartij voor de steun en verzoekt de andere fracties de motie ook te steunen, zodat er unaniem een oproep wordt gedaan.

Mw. Van Caam (GewoonLokaal!) geeft aan dat het punt wat ze in de eerste termijn maakte echt gemaakt moest worden. Haar fractie zal de motie steunen.

Dhr. Van Es (VVD) geeft aan dat het belang van de motie de genoemde argumenten te boven gaat. Een tekort aan personeel of andere zaken moet de staatssecretaris dan maar gewoon regelen, daar gaat de raad niet over. Hij begrijpt dat ertoe besloten wordt in deze tijd het aantal controles te verlagen.

Dhr. Huijbregts (CDA) geeft aan dat hij nog achter zijn uitspraken uit de eerste termijn staat, maar dat hij zich heeft laten overtuigen door de woorden van collegeraadsleden. Zijn fractie steunt de motie.

De voorzitter complimenteert de raad met het gevoerde debat en brengt de motie in stemming.

De motie wordt unaniem **aangenomen**.

10. **Begrotingen 2022 Verbonden Partijen**

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan dhr. Huisman, die heeft verzocht het onderwerp te bespreken.

Dhr. Huisman (D66) wijst op de begroting van WVS en de daarin gereserveerde €300.000,- voor een feest in verband met het 50-jarig bestaan in 2024. Hij pleit ervoor dat dit vooral een feest van de medewerkers zal worden.

Het voorstel wordt unaniem **aangenomen**.

11. **Paraplubestemmingsplan**

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan dhr. Verbeek, die heeft verzocht het onderwerp te bespreken.

Dhr. Verbeek (VVD) geeft aan dat een eerder schriftelijk gestelde vraag over het aantal arbeidsmigranten dat huurt bij een corporaties nog niet is beantwoord. Hij verzoekt om schriftelijke beantwoording.

Het voorstel wordt unaniem **aangenomen**.

11A. **Motie vreemd aan de orde: Ontgassen binnenvaartschepen**

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft de indiener van de motie het woord.

Dhr. Lambers (Volkspartij) geeft aan dat er door zijn fractie klachten zijn ontvangen over en onderzoek is gedaan naar de uitstoot van gassen door schepen op het Schelderijnkanaal ter hoogte van de Heen en Nieuw-Vossemeer. Hij stelt dat het lozen van gassen door schepen in heel Nederland verboden is in bewoond gebied, maar dat het is toegestaan op het betreffende deel van het kanaal. Ook daar wonen echter mensen. Met de motie verzoekt zijn fractie het college in overleg te gaan met de Rijksoverheid over deze situatie.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) stelt een aantal vragen ter verduidelijking. De situatie zoals geschetst in de motie is verontrustend. Hij vraagt zich af welke regionale partijen betrokken moeten worden bij het gesprek en informeert naar de motivatie bij de indiener voor zijn keuze daarvoor.

Dhr. Baali (PvdA) dankt de Volkspartij voor de oplettendheid en steunt de motie.

Dhr. Huijbregts (CDA) steunt eveneens de motie en vindt de uitzondering in het betreffende gebied onbegrijpelijk.

Dhr. Huisman (D66) steunt de motie. Hij vraagt zich af waarom specifiek dit deel wordt uitgezonderd

Dhr. Verbeek (VVD) dankt de Volkspartij voor de alertheid. Ook hij verbaast zich over de uitzondering en vraagt zich af in hoeverre er sprake is van een Natura2000-gebied.

De Burgemeester gaat kort in op de op handen zijnde veranderingen in de regelgeving. Het gaat om landelijke regelgeving. Hij gaat er dan ook van uit dat deze veranderingen eveneens gelden voor het betreffende deel van het Schelderijnkanaal. Van een uitzondering is geen sprake. Varend ontgassen is niet meer toegestaan en schepen moeten hiervoor aanleggen. Verschillende bedrijven doen op dit moment proeven met mobiele ontgassingsinstallaties. Deze moeten voldoen aan wettelijke voorschriften en de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) ziet daarop toe. Omwonenden kunnen klachten melden bij de Omgevingsdienst en daar zijn het afgelopen jaar 2 meldingen ontvangen. Daarop is geacteerd, maar er zijn geen sancties opgelegd. De burgemeester is blij met de motie, want hij was voorheen niet op de hoogte. Hij heeft de directie van de Omgevingsdienst aangesproken en het daar op de agenda gezet voor de regionale Watertafel waarvan hij zelf voorzitter is. In het uiterste geval is het mogelijk een bepaling in de eigen APV op te nemen.

Dhr. Lambers (Volkspartij) gaat nader in op de specifieke regelgeving. Hij stelt dat het gaat om de bevolkingsdichtheid in het gebied en dat juist dit gebied kennelijk is uitgezonderd. De intentie van de Volkspartij was met name het onderwerp onder de bestuurlijke aandacht te brengen. Hij is blij met de reactie van de burgemeester en **trekt de motie** voorlopig in.

De burgemeester **zegt toe** terug te koppelen uit het overleg van de Regionale Watertafel.

11B. Motie vreemd aan de orde: Onderzoek inzet webcam op Milieustraat Steenberg
De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de indiener van de motie.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) verwijst naar eerdere vragen die hij heeft gesteld. Hij zou graag zien dat de gemeente een webcam plaatst bij de milieustraat in Steenberg zodat mensen die de milieustraat willen bezoeken thuis al kunnen zien hoe druk het is. Het gaat om beelden waarop personen en kentekens onherkenbaar zijn. Als voorbeeld geeft hij de gemeente Breda. Gezien de discussies die al lopen of nog gaan lopen rondom de milieustraat vindt zijn fractie het een goed moment om te onderzoeken of een dergelijke webcam kan bijdragen aan het terugdringen van de wachttijden. De motie roept op tot een dergelijk onderzoek.

Dhr. de Neve (Volkspartij) is benieuwd naar de antwoorden die dhr. Veraart heeft gekregen op zijn vragen en wacht eerst een reactie van het college af. Ze erkent dat een webcam kan helpen bij het doseren van het verkeer naar de milieustraat.

Dhr. Van Es (VVD) spreekt van een prima voorstel, omdat het de dienstverlening kan verbeteren. Wel mag dat niet ten koste gaan van de privacy. Hij verzoekt dit op te nemen in het dictum.

Dhr. Huijbregts (CDA) gaat ook akkoord met de motie. Hij sluit aan bij de opmerking van dhr. Van Es.

Dhr. Huisman (D66) heeft principieel moeite met het maken van opnames van mensen en deze op internet plaatsen. De vrijheid van het individu is een groot goed, wat maakt dat zijn fractie enigszins twijfelt over steun aan de motie. Hij sluit zich aan bij de opmerking van dhr. Van Es. Verder informeert hij naar de kosten en vraagt zich af of mensen op grote afstand geholpen zijn met de webcam.

Wethouder Baartmans geeft aan dat de drukte op de milieustraat meevalt. Ze vraagt zich af voor welk probleem de camera een oplossing is. Ze sluit zich aan bij de opmerking van dhr. Huisman over de afstand. Er loopt een onderzoek naar de bereikbaarheid van de milieustraat en daarin wordt een aantal zaken meegenomen, die ook vermeld staan in de vandaag verstrekte antwoorden op de vragen van dhr. Veraart. Dat onderzoek is voor het zomerreces gereed en ze verzoekt de raad dit af te wachten.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) heeft een deel van het onderzoek bekeken waaraan de wethouder refereert, maar vond daarin de nadruk erg liggen op de openingstijden. Ook de antwoorden waaraan de wethouder refereert waren wat hem betreft niet volledig. Hij kijkt liever naar de pieken in de bezoektijden, dan naar de openingstijden. Het plaatsen van de webcam kan juist helpen bij dergelijke piektijden. De toevoeging van dhr. Van Es vindt hij een goede toevoeging.

Dhr. de Neve (Volkspartij) stelt voor de motie aan te houden totdat de antwoorden op de vragen van dhr. Veraart er zijn.

Wethouder Baartmans zegt toe het idee van de webcam mee te nemen in de lopende onderzoeken.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) trekt de motie in en zal deze eventueel in een latere fase alsnog indienen.

11C. Motie vreemd aan de orde: Schade N259 Rijkswaterstaat

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de indiener van de motie.

Dhr. Lambers (Volkspartij) verwijst naar een ontvangen raadsmededeling over een schaderegeling met Rijkswaterstaat in verband met grondvervuiling langs de N259. Het gaat om een schade van €950.000,-. Rijkswaterstaat neemt geen aansprakelijkheid op zich, maar stelt voor de helft van de schade te betalen. De communicatie hierover geeft aan dat men tevreden is over dit onderhandelingsresultaat. Zijn fractie zou graag laten onderzoeken of het inderdaad een optimaal resultaat is. Hij wil daarmee niet suggereren dat er geen goed werk is geleverd, maar gezien de hoogte van het bedrag vindt hij het van belang dat de raad zijn controlerende taak uitvoert. Hij verzoekt het college in de motie de overeenkomst nog niet te tekenen en de raad in de gelegenheid te stellen de benodigde informatie tot zich te nemen.

De voorzitter geeft bij wijze van uitzondering het woord als eerste aan de wethouder.

Wethouder Baartmans **zegt toe** hetgeen vermeld in de motie uit te voeren.

De voorzitter vraagt de indiener naar een reactie.

Dhr. Lambers (Volkspartij) geeft aan blij te zijn met het antwoord van de wethouder en de motie voorlopig in te trekken.

Dhr. Baali (PvdA) merkt op dat ook andere fracties vragen hadden bij de raadsmededeling. Hij was in de veronderstelling dat het onderwerp geagendeerd zou worden. Nu betreft het een motie en een toezegging. Hij is blij met het resultaat maar had andere verwachtingen bij het proces daar naartoe.

Dhr. Lambers (Volkspartij) geeft aan dat het procedureel niet mogelijk is een motie in te dienen bij een agenderingsverzoek van een raadsmededeling. Dat is de enige reden waarom hij ervoor heeft gekozen de motie in te dienen. Hij had hem ook graag achter de hand gehouden voor een te voeren discussie over het onderwerp.

12. Ingekomen stukken en mededelingen

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft aan dat er een agenderingsverzoek is ingediend door de Volkspartij inzake de raadsmededeling over de N259. **De raad stemt in met agendering** voor de oordeelvormende vergadering van 8 september.

Wethouder Baartmans deelt mede dat ze onaangenaam verrast is door de kap van een boom uit 1955 op de kruising van de Pastoor Kerckerstraat en de Kapelaan Kockstraat. Deze Ireneboom stond op de lijst van waardevolle bomen in de gemeente en had dus nooit gekapt mogen worden. De boom is destijds geplant ter nagedachtenis aan de Steenbergse Oorlogsslachtoffers. Ze voelt zich behoorlijk uit het veld geslagen door de kap en heeft alle begrip voor de reacties die ze inmiddels ook van de inwoners heeft gekregen. De boom stond op privéterrein. De eigenaar heeft weliswaar de kap aangevraagd, maar daarvoor was volgens de gemeente geen vergunning nodig. Een pijnlijk misverstand.

13. Sluiting

De voorzitter dankt aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23:00 uur.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergse op 30 september 2021

De plaatsvervangend griffier, de voorzitter,

R.A.J. Defilet, MA

R.P. van den Belt, MBA