



De nieuwe coalitie mag in haar handen knijpen met de nagelaten erfenis van haar voorganger. Met name de financiële kwaliteit van de wethouder Krook en de ontwikkelingsvisie van wethouder Knop dreunen nog door in de tekst en inhoud van de “beleidsarme” perspectiefnota. De financiële erfenis is meer dan positief, niet in de laatste plaats te danken aan inmiddels al extreem laag rentende de lening van 25 miljoen die de gemeente Steenberghe heeft afgesloten om toekomstige strategische investeringen mogelijk te maken evenals de vestiging van een voorkeursrecht om die gronden op termijn daadwerkelijk te kunnen verwerven.

De gebiedsontwikkelingen staan alle in de steigers en het nieuwe college hoeft niet anders te doen dat de voorbereidende werkzaamheden af te ronden. De Volkspartij heeft daartoe nog geen initiatieven van het nieuwe college gezien, noch kennis genomen van plannen van de nieuwe coalitie. Tenminste als de neiging om de duurzaamheid opgaven en biodiversiteit niet als spaak in het wiel moeten zien. Is de nieuwe coalitie van plan om deze opgaven ten koste te laten gaan van de ontwikkelmogelijkheden? Is het college het niet met de Volkspartij eens dat de prioriteit op beide beleidsterreinen moet liggen, maar het een niet ten koste van het ander? Of wilt u bedrijfsterreinen mixen met natuurparken, met het risico dat daardoor het ondernemen wordt geblokkeerd door de aanwezigheid van een toevallige kikker die het wel heel fijn vindt om tussen de bedrijfspanden te wonen?

Voor de vestiging van de WVG moet de uiteindelijke besluitvorming in deze coalitieperiode plaats vinden, over zo’n 20 maanden. De voorbereidingen waren reeds getroffen, maar zoals in de perspectiefnota vermeld moet er nog veel gebeuren. Kan het college verzekeren aan de raad, dat ruim voor februari 2025, dat wil zeggen in uiterlijk november 2024 de besluiten zullen zijn genomen zodat geen risico op falen bestaat? Immers met deze coalitie is het niet denkbeeldig dat natuurontwikkeling (op zich een prima streven, maar niet op de plaats van wegen en bedrijventerreinen) het juridisch proces gaat verstoren door steeds nieuwe groene en blauwe wensen in te brengen in plaats van werken aan het beoogde doel? De perspectiefnota die de nieuwe linkse coalitie presenteerde is daar uiterst vaag over.

De Volkspartij maakt zich grote zorgen over de organisatieontwikkeling. We zijn nu vanaf 2017 een aantal jaren bezig en de indruk bestaat dat het uitvoerend, maar vooral het beleidswerk onder grote druk staat van al maar wisselingen in de personele structuur. Wij weten ook wel dat de arbeidsmarkt gespannen is, maar zoals een prima ambtenaar van onze gemeente die wat hoger in de lijn werkt onlangs tegen mij zei: “Je gaat niet weg omdat elders meer wordt betaald, maar je blijft je inzetten voor je werkgever en de burgers van de gemeente als je houdt van je taak en die uitvoert met passie.” Inmiddels is wel uitgelekt dat Bureau Seinstra aan directie en wellicht ook het college van B&W heeft uitgebracht, waarin naar verluid zeer kritische analyses zijn gemaakt over het proces, de voortgang en vooral de resultaten. Het college heeft een toezichhoudende en uiteindelijk eindverantwoordelijke taak op dat proces en is daar ook bestuurlijk eindverantwoordelijk voor. Gelet op het feit dat het verloop van medewerkers ongekend hoog is en er geen merkbare vorderingen tot nu toe zijn gemaakt, maar het noodzakelijk dat de raad zelf weer de regie gaat voeren en zo nodig het college directieve aanwijzingen gaat geven. Daarvoor moet de raad eerst volledig worden

geïnformeerd; onder meer door beschikbaarstelling van het ‘Rapport Seinstra’ zodat dit in de raad kan worden besproken. Is uw college hiertoe bereid? In het ontkennende geval zal de fractie van de Volkspartij hiertoe een [motie](#) indienen.

Met betrekking tot het maatschappelijk vastgoed maken wij een bemerking bij de soap over Fort Henricus. Meerdere malen heeft de Volkspartij de wethouder gemaand voortgang te maken. Dat gebeurt al jaren niet en het college maakt geen aanstalten dat te verbeteren. Wij zullen een [motie](#) indienen, waarvoor we hoofdelijke stemming vragen, om de stekker nu voor eens en altijd uit dit Lego-land project te trekken.

Zowel in het coalitieprogramma als de perspectiefnota missen wij de vurige ambitie om het probleem van betaalbare woningen voor met name nestverlaters op te lossen. Wat gaat u nu concreet doen om de punten uit het raadsbesluit van 25 maart 2021 (Zie bijlage 1) invulling te geven? Bijvoorbeeld 25% nestverlaters, opname maximum lening- en koopbedrag verhogen, ontwikkelen dynamische kernbinding, presenteren van de eerste jaarlijkse document “Woonontwikkelingen”, etc?

En hoe staat het inmiddels met de concrete uitvoering van de locaties voor huisvesting van arbeidsmigranten? We hoorden veel van de inmiddels vertrokken wethouder, maar zagen nog geen resultaten. Kunt u dat nu eindelijk realiseren?

Wat bedoelt de coalitie met de zin in hete coalitieprogramma onder Verkeer en Vervoer: “Rondwegen of verplaatsen van bedrijven zijn daarbij **mogelijke** oplossingen? Gaat uw college afwijken van de gemaakte afspraken in het geamendeerde GVVP, bijvoorbeeld zoals door Gewoon Lokaal in het verkiezingsprogramma opgenomen door aanleg van onverharde paden voor landbouwvoertuigen? (Zie bijlage 2) Als het antwoord bevestigend is, zal de Volkspartij [motie](#) indienen om die waangedachte te keren.

Wat zijn de concrete plannen van dit college om, natuurlijk met volledige communicatie naar de omwonenden en de hele samenleving, om de zeer wenselijke plannen voor een gezondheidscentrum, al dan niet in combinatie met het Stadspark, te realiseren. Tante Louise en de huisartsen hebben bij de presentatie in het najaar 2021 de noodzaak onomstotelijk aangetoond. Gaat u hierin slagen maken of wordt dit een verkiezingsonderwerp in 2026? Graag uw visie!

Is het “bewust maken van de inwoners met de problematiek van houtstook” de opmaat van uw college en de achter u staande coalitiepartijen om beperkingen op te leggen aan het gebruik van houtkachels, barbecues en vuurkorven?

Steenbergen, 14 juli 2022

Fractie Volkspartij