

**Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 27 januari 2022**

Aanwezig:	De heer:	R.P. van den Belt	voorzitter
	Mevrouw:	G.M. van Caam	lid
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		M. Rijshouwer	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		G.G. de Neve	lid
		A.F.C.J. van Elzaker	lid
		B. Sluiters	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		T.P.M. van Es	lid
J.C.M. Verbeek	lid		
A.F.C. Theuns	lid		
N. Baali	lid		
	Mevrouw:	W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heren:	J. Krook	wethouder
		W.L.C. Knop	wethouder
	De heer:	R.A.J. Defilet	griffier
Afwezig	De heren:	T.C.J. Huisman	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid

Pers: -

Omroep: 2

Publieke tribune: 1

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 27 januari 2022

01. Opening

De voorzitter heet iedereen welkom en opent de vergadering.

02. Vaststelling agenda

De voorzitter verdaagd agendapunt 6 naar de volgende vergadering.

De heer Kouwen wil een motie vreemd aan de orde indienen samen met CDA en VVD voor de milieustraat.

De heer Maas wil samen met de Volkspartij, CDA, VVD en PvdA een motie indienen inzake grondaankoop in Kruisland.

De heer van Es stelt voor om agendapunt 8, inzake ontwikkelplan stad Steenberg van de agenda af te voeren omdat de VVD van mening is dat het plan pas beoordeeld kan worden als ook de plannen voor de andere kernen geformuleerd zijn. Daarnaast is hij van mening dat er onvoldoende overleg is geweest over dit plan met inwoners en een aantal belangrijke investeringen, zoals de rondweg en het stadspark, niet zijn opgenomen. De nieuwe raad zou over dit stuk moeten gaan

De heer Baali wil een motie vreemd aan de orde indienen over de milieustraat.

De voorzitter brengt het verzoek van de VVD in stemming. De Volkspartij, het CDA, PvdA en Gewoon Lokaal! willen het stuk vanavond behandelen. D66 sluit zich aan bij de VVD. De voorzitter geeft aan dat het stuk daarmee vanavond behandeld zal worden en stelt daarmee de agenda vast.

03. Spreekrecht burgers

De heer Veraart spreekt in inzake de aankoop van de Schansdijk 5. De aankoop van de woning is een goed plan tenzij het gekocht wordt om te slopen. Beter is het om het als bedrijfswoning te laten gebruiken door een lokale ondernemer. Lokale ondernemers hadden het college uitgenodigd voor een rondleiding, deze uitnodiging is tot de spijt van de heer Veraart afgewezen. Nu wordt met smart op het aangekondigde programma van eisen gewacht. Samen met de vijf ondernemers wordt nogmaals het aanbod gedaan een rondleiding te doen. Het staat het college vrij hier geen gebruik van te maken, in dat geval worden de plannen in een artikel in de Steenbergse Courant kenbaar gemaakt. De griffier heeft de raad een tekening gestuurd met mogelijkheden over het koppelen van plannen van Fort Henricus. Hieruit blijkt dat de gemeente zelf op de ondernemersstoel wil zitten en dat tal van ondernemersplannen verkeerd worden gekoppeld. Onlangs zijn een aantal vaten geruimd door de gemeente die tegen de tuin van het woonhuis aan stonden. Het is raadzaam om cameratoezicht toe te passen. Als het woonhuis weer als een bedrijfswoning fungeert dan komt er vanzelf een vorm van menselijk toezicht.

04. Vaststelling van de besluitenlijst van 23 december 2021

De voorzitter stelt de besluitenlijst ongewijzigd vast.

05. Vragenhalfuur

De heer Kouwen stelt vragen over de David van Orliënsstraat, er zijn gesprekken geweest tussen bewoners, de wethouder, een ambtenaar en een civiel ingenieur over de herinrichting van de straten. De inbreng van de ingenieur kwam erg onprettig over. De bewoners willen dat het trottoir aan beide kanten 1,50 meter breed wordt, net zoals nu ingetekend aan de Binnenvest. Hij vraagt het college hier nogmaals naar te kijken en vraagt of er nogmaals een gesprek met de bewoners gevoerd kan worden? Wethouder Baartmans geeft aan twee prettige gesprekken gehad te hebben. Dit was niet het enige dat de bewoners wilden, de trottoirs is het enige dat niet kan. Dat is ook goed uitgelegd. De breedte van de trottoirs kunnen niet worden geoptimaliseerd omdat de as van de rijbaan dan verschoven moet worden. De straatkolken moeten dan mee. In het midden van de straat liggen kabels en leidingen, daarom kan het niet. Het is wettelijk

noodzakelijk dat er aan één kant een volwaardig trottoir ligt, de andere kant mag dan iets minder zijn. Daarmee voldoen we aan de eisen. De heer Kouwen geeft nogmaals aan dat de bewoners niet tevreden waren met de inbreng van de ingenieur. Door de aanpassing die voorgesteld is door de gemeente gaan we de huidige situatie veranderen. Als één trottoir breder mag zijn dan de ander, waarom is dit bij de Binnenvest niet gedaan? Wethouder Baartmans geeft aan dat alles, op de trottoirs na, is toegezegd omdat het technisch gezien niet kan. De heer Kouwen stelt voor om een second opinion te doen met een andere ingenieur.

De heer Verbeek geeft aan dat de eikenbomen op de hoek Kwartier Wisselkom schaduw veroorzaken. Deze bomen zouden gesnoeid gaan worden. De gemeente verwijderd slechts minimaal tijdens het snoeien. Het verzoek aan het college om grote bomen niet vlakbij huizen te plaatsen en fors te snoeien. Wethouder Baartmans geeft aan dat 31 januari de snoei zal beginnen en zal de opmerkingen van de heer Verbeek meegeven.

De heer Baali heeft meerdere vragen gesteld betreffende het gezondheidscentrum en het park. Wethouder Knop leest de vragen voor en beantwoordt deze. Omstreeks juni 2021 is voor het eerst met Stadlander en TanteLouise over dit plan gesproken. De inwoners zijn niet voorafgaand aan het nemen van het principebesluit over het principeverzoek geïnformeerd, omdat dit niet logisch is. De initiatiefnemer wil eerst weten of er bestuurlijk draagvlak is om het plan verder uit te werken. Daarna komt pas de communicatie en participatie. Een principeverzoek is in feite niks meer dan een concept vergunningsaanvraag voordat de initiatiefnemer vele investeringen in onderzoeken doet. In het verdere proces worden inwoners geïnformeerd en betrokken. Door het persbericht en de raadsmededeling is op dit moment voldoende geïnformeerd. Als we het principeverzoek hadden afgewezen dan hadden we te vroegtijdig geïnformeerd, verwachtingen gewekt en de rol als college onjuist ingevuld. Het informeren van inwoners in het vervolgproject wordt nu met de initiatiefnemers voorbereid. Er doet zich hier een win-winsituatie voor waarover de raad reeds is geïnformeerd. De wens om de vesting te doen herleven is geen persoonlijke wens, het maakt deel uit van de door de raad vastgestelde erfgoednota. Het vrijgekomen terrein waar vroeger het Wit-Gele Kruisgebouw stond is geschikt voor woningbouw, zoals de heer Baali voorstelt, maar het college stelt een andere invulling voor. Het college wil de kans grijpen om het stadspark en gezondheidscentrum in één plan te verwezenlijken. Of het mogelijk is om het park als park te behouden is volgens wethouder Knop in principe mogelijk, maar het totaalplan strookt met het verleden en biedt perspectief voor de toekomst. De heer Baali is niet per se tegen het plan, maar wel tegen de manier waarop wordt gecommuniceerd. Het college had volgens hem het plan op bestuurlijk niveau kunnen bespreken met Stadlander en TanteLouise, dan naar de bewoners toegaan en daarna pas naar de pers. Nu moeten omwonenden het uit de krant vernemen. Hij vraagt of de wethouder het ermee eens is dat dit in de toekomst anders aangepakt moet worden. Wethouder Knop geeft aan dat dit het beleid is dat door de raad is vastgesteld. Het college heeft gekeken of het past binnen de gestelde kaders en geeft op basis daarvan in principe medewerking. De initiatiefnemer moet vervolgens draagvlak vinden bij omwonenden om tot een goed plan te komen. De heer Theuns stelt dat als het plan opgeleverd wordt we misschien al vijf jaar verder zijn. Hij vraagt of het college het stadspark een kleine, fatsoenlijke oppoetsbeurt kan geven en misschien wat speeltoestellen kan toevoegen. Wethouder Knop zegt toe dat er een schriftelijke reactie komt.

De heer Verbeek benoemt het registreren van productieve uren van de gemeente. Het blijkt dat er bij 80 personen 9 improductieve weken zijn. Deze vraag heeft hij voorgelegd aan het college.

Als antwoord kreeg hij dat de verhouding van productieve uren op 74% en improductieve uren op 26% ligt. Maar het gaat hem erom waarom 80 personen 9 weken niet productief zijn. Wethouder Krook legt uit dat we een tijdsregistratiesysteem hebben waarin ambtenaren hun productieve uren aangeven en we hebben het tijd schrijven per product. Dat laatste is voor ambtenaren die legesgerelateerde werkzaamheden vervullen. Een groot deel van onze mensen werkt niet thuis maar op het gemeentehuis, zoals baliemedewerkers, bodes, buitendienst, zorg ect. De heer Verbeek wil toch graag weten waarom bij de afdeling Wonen, Werken en Beleven, de afdeling Beheer en Accommodaties en de Buitendienst iedereen gemiddeld 9 weken per jaar niet productief is. Wethouder Krook **zegt toe** dat hier schriftelijk antwoord op komt.

De heer Verbeek vraagt naar de rijkssteun voor de huur van terrein voor verenigingen. Dit is door de gemeente niet gedaan omdat ambtelijk de inschatting is gemaakt dat dit niet nodig zou zijn. Hij vraagt of het klopt dat deze steun niet is aangevraagd en waarom niet. Daarnaast wil hij weten wat we ontvangen zouden hebben als deze steun wel was aangevraagd. Wethouder Krook geeft aan dat dit verkeerd is ingeschat. Er komt weer een andere mogelijkheid, dan wordt er zeker een aanvraag ingediend. De heer Verbeek vraagt of de huur aan verenigingen alsnog kwijtgescholden gaat worden. Wethouder Krook geeft aan dat hier over nagedacht wordt en dat hierover gesprekken moeten worden gevoerd met de verenigingen. De heer Theuns vraagt wie verantwoordelijk is. Wethouder Krook antwoordt dat het college verantwoordelijk is.

De heer Weerdenburg vraagt of de gemeente nog altijd eigenaar is van de grond van camping Mattenburg en hoe het gesprek tussen de wethouder en de eigenaar is verlopen. Wethouder Krook beantwoordt de vragen als vervanger van wethouder Prent. De erfpachtconstructie is met de verkoop van de camping afgerond. Het gesprek met eigenaar was positief, samen met standplaatshouders wordt naar een passende oplossing gezocht. Er is ook gesproken over een vervolgspraak om elkaar op de hoogte te houden.

06. Aflegging ambtsbelofte Iris Wester

Dit agendapunt is verdaagd naar de besluitvormende vergadering van 24 februari.

07. Kadernota armoedebestrijding 2022-2024

Mevrouw van Caam vraagt hoe het kan dat een laptop bij Stichting Leergeld moet worden voorgesloten. De desbetreffende moeder heeft het mailcontact naar Gewoon Lokaal! gestuurd. Het valt mevrouw van Caam op dat Stichting Leergeld moeilijk bereikbaar is, dat het lang duurt voordat je een reactie krijgt, mensen moeten zelf voorschieten en mensen haken af. Mevrouw van Caam vraagt of hier onderzoek naar gedaan kan worden, dat toegevoegd kan worden aan de uitwerking van deze kadernota. Daarnaast kan mevrouw van Caam het niet accepteren dat de aanvulling omtrent energiearmoede pas in juli komt, ze vraagt of dit volgende maand al kan. De heer Baali vindt dat voorschieten bij gemeentelijk armoedebestrijding nooit zou moeten. Hij vraagt de wethouder wanneer we weten of we van de declaratiezaken af kunnen en of er input van de raad nodig is. Ook de heer Baali vindt terugkoppeling op energiearmoede in juni of juli te laat, hij vraagt of de mededeling uiterlijk half februari naar de raad kan komen. Het is belangrijk dat er meer gecommuniceerd wordt over hoe mensen uit deze energiearmoede kunnen komen en welke regelingen de gemeente treft, zoals de regeling voor zonnepanelen die structureel onderbenut wordt. De heer Huijbregts vraagt of de communicatie geïntensiveerd kan worden via sociale media of informatieavonden voor ouderen. Ook de heer Huijbregts hoopt het stuk over

energiearmoede eerder te ontvangen dan toegezegd. Als laatste vindt hij dat er goed gekeken moet worden naar het declaratiebeleid omdat voorschieten niet wenselijk is. De heer Verbeek vraagt of het klopt dat mensen geld moeten lenen voor de regeling van zonnepanelen.

Wethouder Krook geeft aan dat de motie over energiearmoede uiterlijk over drie weken naar het college gaat, daarna ontvangt de raad deze. Voor wat betreft de vergoedingen legt wethouder Krook uit dat mensen sociaal culturele activiteiten kunnen aanvragen bij de gemeente, dit moeten ze vaak voorschieten. Op korte termijn gaat dit aangepast worden, er wordt gekeken hoe dit rechtmatig gedaan moet worden. Leermiddelen gaan via Stichting Leergeld, zij werken enkel en alleen in natura en mensen hoeven dus niks voor te schieten. Zij krijgen bijvoorbeeld een laptop. Als blijkt dat dit niet goed gaat ontvangt hij graag de dossiers zodat er gesprekken gevoerd kunnen worden met Stichting Leergeld. Ambtelijk zijn deze signalen niet bekend. Hij verzoekt mevrouw van Caam een ambtelijk overleg te voeren.

De heer Verbeek stelt dat de gemeente voor het fonds voor de zonnepanelen een lening verstrekt tegen goedkope tarieven. Deze lening moet wel terug betaald worden. Het energienetwerk wordt steeds voller, als je de energie niet kan leveren moet je wel die 50 euro betalen maar krijg je geen 60 euro terug. Daarnaast heeft de heer Verbeek het idee dat energiearmoede ontstaat doordat mensen overstappen naar goedkope maatschappijen, hij vraagt de wethouder of hij hier inzicht in heeft. Wethouder Krook denkt dat mensen soms moeten overstappen omdat contracten aflopen. De gemeente krijgt ongeveer 288.000 euro om mensen tot 120% van de armoedegrens te compenseren. Mensen kunnen eenmalig 200 euro krijgen. Daarmee komen we al tekort. We kunnen daarmee maximaal 88% van de mensen bedienen. We kijken hoe coronamiddelen die over zijn en vrij besteed mogen worden ingezet kunnen worden om deze groep te helpen. Maar de gemeente mag nooit inkomenspolitiek bedrijven. Er komt vanuit het Rijk een compensatie en wij kijken wat wij kunnen doen. Daarbij is communicatie een prioriteit. De heer Baali vindt de opmerking van de heer Verbeek te kort door de bocht, sommige mensen zijn financieel genooddaakt om over te stappen. De heer Verbeek is van mening dat mensen die bewust overstappen ook naar zichzelf moeten kijken, dat geldt niet voor mensen die door het aflopen van een contract over moeten stappen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

08. Ontwikkelingsplan stad steenberg

De heer Theuns adviseert de wethouder om goed te communiceren naar burgers, met name omdat het in fasen gaat en hierbij de volgorde van kernen aan te geven. De heer Remery kan ermee instemmen dat de ontwikkelplannen per kern geschreven worden. Hij is van mening dat het niet duidelijk is dat er drie plannen zijn, namelijk het gezondheidscentrum, de randweg en economische kracht, waarover nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden. Hij wil een amendement indienen samen met de Volkspartij, het CDA en de PvdA om het volgende aan het raadsbesluit toe te voegen: 'in te stemmen met het ontwikkelingsplan Steenberg met dien verstande dat waar gesproken wordt over de 3 opgaves: "Economische Kracht", "project gezondheidscentrum" en "randweg Steenberg" nog geen inspraak heeft plaatsgevonden vanuit inwoners en eventuele andere belanghebbende alsook dat binnen de raad over deze 3 opgaves nog geen besluit is genomen'. De heer van Es is van mening dat aan de hand van dit amendement met spoed een half besluit genomen wordt, hij neemt liever later een volledig besluit. De inhoud van het plan vindt hij een goed verhaal. Desondanks wil hij niet akkoord gaan.

Hij wil dat alle kernen betrokken worden in het stuk en dat alle inwoners betrokken worden. Het park en alle andere grote projecten kunnen nog alle kanten op. De heer Weerdenburg is voorstander om het amendement mede te ondertekenen. De heer Kouwen vindt het logisch dat eerst de stad Steenbergen een ontwikkelplan krijgt gezien huidige grote ontwikkelingen. Je moet het niet zo zien dat de andere kernen achter blijven, zaken worden daar niet *on hold* gezet. Hij benadrukt het belang van goede communicatie bij grote ontwikkelingen. Hij kijkt uit naar de volgende ontwikkelplannen. De heer Verbeek geeft aan dat tijdens de informatiebijeenkomst van 2 december gevraagd is of de gemeenteraad kan instemmen. Hij was toen de enigste die het controversieel vond en van mening was dit na de verkiezingen te doen. De heer Kouwen geeft aan akkoord te zijn gegaan met het opstellen van het plan, op dat moment zat de raad nog niet in de oordeelvormende of besluitvormende fase. De heer Baali vindt participatie heel belangrijk en is daarom mede-indiener van het amendement van Gewoon Lokaal!. Hij komt terug op het vragenhalfuur, hij is nog steeds van mening dat omwonenden eerder geïnformeerd moeten worden over ontwikkelingen, ook in een vroeg stadium. Het college is dit niet verplicht, maar zij zijn ook niet verplicht om een persbericht te versturen.

Wethouder Knop stelt dat elke kern uniek is, daarom krijgt elke kern een eigen ontwikkelplan. Voor wat betreft de communicatie ligt dit in het geval waar de heer Baali het over heeft bij de initiatiefnemer. Het was misschien niet nodig geweest dat de gemeente ook bij het persbericht stond. Wethouder Knop snapt het indienen van het amendement. Echter staat op bladzijde 15 dat 'vooruitlopend op besluitvorming in de nabije toekomst zijn de opgave economische kracht, het gezondheidscentrum en de randweg Steenbergen meegenomen'.

De heer Theuns geeft aan het amendement niet te steunen, het plan steunt hij wel. De heer van Es vindt dat het gezondheidscentrum en stadspark niet in elkaar geschroefd moet worden, hij zal het voorstel niet steunen. De heer Kouwen vraagt aan de heer van Es wanneer het plan naar zijn mening wel af is, omdat er altijd wel nieuwe plannen bij komen. De heer van Es vindt dat de allergrootste projecten onderdeel van het plan moeten zijn. Daarnaast moeten de kernen in het stuk betrokken zijn. Het plan moet in handen gesteld worden van de raad die ook voor de uitvoering verantwoordelijk zal zijn. De heer Baali wil het college aanraden om in de planvorming het braakliggende terrein ernaast als alternatief mee te nemen in de overweging. De heer Theuns wijst op de kosten van het opstellen van een plan, daarnaast is het wat hem betreft niet aan de raad om de plannen op te stellen. De heer Baali vindt dat de raad opiniërend goed meegenomen moet worden en dat er niet op 1 variant aangestuurd moet worden.

Het **amendement** wordt aangenomen met 13 stemmen voor en 4 stemmen tegen, de VVD en D66 worden geacht tegen gestemd te hebben.

Het **voorstel** wordt aangenomen met 14 stemmen voor en 3 tegen, de VVD wordt geacht tegen gestemd te hebben.

09. Verwerving schansdijk 5

De heer Baali kan instemmen met de aankoop maar wel met één bedenking, namelijk dat het aan te kopen pand niet gesloopt zal worden. Ten tijde van woningschaarste is dit een verkeerde keuze. Daarnaast zijn er ondernemers die dit pand als bedrijfswoning kunnen gebruiken. De sloop is niet van meerwaarde voor het uiterlijk van het gebied. Hiertoe dient hij een amendement in. De heer Theuns is het eens met de aankoop van de woning. In zijn beleving is het

amendement niet nodig. In de beschrijving van de aankoop staat dat de woning verkocht, verhuurd of gesloopt kan worden. In wezen staat in het voorstel dus al een mogelijkheid om niet te slopen. De heer Baali geeft aan de mogelijkheid tot slopen uit het voorstel te willen halen. De heer Kouwen geeft aan tegen de aankoop van de loodsen te zijn. Hij roept het college op om met de ondernemers in gesprek te gaan en het programma van eisen aan te bieden. Daarnaast wil hij dat de verworven bezittingen zo snel mogelijk onderhands aangeboden worden aan de ondernemers die willen ondernemen, hij wil weten of het college voorkeur heeft voor het onderhands aanbieden. Hij geeft daarnaast aan niet akkoord te gaan met het amendement. De heer van Agtmaal vindt het niet nodig om het amendement aan te nemen, ze willen dit aan de ondernemers overlaten. Hij gaat akkoord met het voorstel. De heer Gommeren heeft de grondverklaring nog niet gezien en vraagt de wethouder deze na te sturen. Hij zal het amendement niet steunen. De heer Huijbregts steunt het amendement niet, ook hij vindt dat de ondernemer aan zet moet zijn. Daarnaast vraagt hij zich af of het juridisch correct is om de onmogelijkheid te creëren om een sloopvergunning aan te vragen.

Wethouder Knop zegt dat er opnieuw intensieve gesprekken gevoerd gaan worden met de Steenbergse ondernemer. De wethouder **zegt toe** dat de grondverklaring via de griffie bij de raad komt. Voor wat betreft het amendement is de wethouder van mening dat we de ondernemers moeten laten bepalen wat zij met e woning willen doen.

De heer Theuns vraagt of de woning los van de loodsen verkocht kan worden. Wethouder Knop legt uit dat de linkse loods gesloopt wordt en de rechtse loods en de woning hopelijk aan de Steenbergse ondernemer verkocht gaat worden. De heer Theuns vraagt of er al plannen zijn om de woning te verkopen. Wethouder Knop zegt dat het gaat om de strategische aankoop van een bedrijfswoning, op dit moment kan hij er nog niks over zeggen. De heer Baali geeft aan tegen het voorstel te stemmen. Hij vindt het Fort Henricus zonde van tijd en geld.

Het **amendement** wordt verworpen met 16 stemmen tegen en 1 stem voor, de PvdA wordt geacht voorgestemd te hebben.

Het **voorstel** wordt aangenomen met 16 stemmen voor en 1 stem tegen, de PvdA wordt geacht tegen gestemd te hebben.

10. Wijziging amendement wonen

De heer Veraart hecht groot belang aan burgerparticipatie, dit vraagt tijd. Daarom is hij het eens met het voorstel om het eerste punt uit het amendement te schrappen. De heer Kouwen ziet liever dat het stuk in delen wordt aangeboden. Het was ook al een jaar te laat en nu zit er geen einddatum meer in. Dat vindt hij erg jammer, daarom zal hij tegen het voorstel stemmen. De heer Weerdenburg gaat mee met het voorstel van het college maar vindt het van groot belang dat de kernvisies inclusief voorzieningenniveaus op tafel komen en wil zodra het mogelijk is meegenomen worden in de voortang van de visies en niet pas op het eind van het jaar een megadocument ontvangen. De heer Theuns vindt dat er snel voor alle doelgroepen gebouwd moet worden, maar we snappen dat het haalbaar moet zijn. Hij kan zich vinden in het voorstel. De heer Baali benoemt de woonontwikkelingen 2019 waarin stond dat in 2020 de visies naar de raad zouden komen. Dat is niet gedaan. Hij vindt dit pure onwil en vindt het krom. Op de vraag of extra capaciteit nodig zou zijn is gezegd dat dit niet noodzakelijk is. Hij gaat niet akkoord en

betreurt hoe er met de wens van de raad wordt omgegaan. De heer Gommeren kan zich vinden in het voorstel.

Wethouder Baartmans is blij met de raadsleden die het voorstel steunen. Als april haalbaar was geweest had het college dit gedaan, het heeft niks met onwil te maken. Er zijn nieuwe doelgroepen bij gekomen, een extra huisvestingstaakstelling. Op deze informatie heeft het college lang gewacht. De heer Kouwen zegt dat het daarom ook in stukken geknipt had kunnen worden, er hadden al dingen klaar kunnen zijn. Wethouder Baartmans weet niet zeker of dit een goed idee is. De heer Baali vindt het een excuus. Hij vindt dat als het stuk in 2020 af was geweest de extra eisen ook niet aan de orde geweest waren. Wethouder Baartmans reageert op de heer Kouwen dat er wel degelijk een einddatum is, namelijk in december 2022. De heer Kouwen zegt dat in een gesprek met de wethouder en een ambtenaar gezegd is dat het stuk ook in delen geknipt had kunnen worden. Daarnaast vindt hij dat het twee jaar geleden al klaar moest zijn.

Het **voorstel** wordt aangenomen met 12 stemmen voor en 5 tegen, de Volkspartij en PvdA worden geacht tegen gestemd te hebben.

11. Verordening individuele studietoelage 2022

Het **voorstel** wordt zonder beraadslaging **unaniem aangenomen**.

12. Controleprotocol rechtmatigheid 2021

12A. Motie vreemd aan de orde: verwerving gronden Kruisland

De heer Maas stelt dat het college de oogkleppen af moet doen en zich moet richten op inbreidingslocaties en locaties aan de rand. Kruisland blijft achter op de andere kernen. Er is mondjesmaat gebouwd maar niet voor starters, nestverlaters en ouderen. De heer Maas vindt dat het tijd wordt om actief op zoek te gaan naar bouwgrond en deze zo snel mogelijk te verwerven en ontwikkelen. Hij draagt het college op in gesprek te gaan met meerdere grondeigenaren in Kruisland voor 1 maart 2022 en de raad over het resultaat van deze gesprekken te informeren. Gewoon Lokaal!, de Volkspartij, het CDA, de PvdA en de VVD dienen hiertoe een motie in. De heer Theuns vindt de motie sympathiek maar verbaast zich dat ontwikkelaars niet op het idee zijn gekomen om gronden te verwerven. Als de nood zo groot is moeten wij dit maar doen. Hij steunt de motie. De heer Maas zegt dat de heer Theuns aan mag sluiten bij de motie. De heer Theuns tekent graag mee. De heer Weerdenburg wil niet alleen ontwikkelingen op de korte termijn maar ook op de lange termijn. De heer Baali wil toevoegen dat er na vier jaar nog altijd een gebrek aan woningen is. Hij wil meegeven om ook eens na te denken over vrije woonwijken waar meer bouwvormen mogelijk zijn. De heer Verbeek reageert op de heer Baali, wij gaan daar zelf over. Als wij dit willen moeten we het bestemmingsplan ruimer maken. Naast starters, nestverlaters en ouderen zou ook aandacht moeten zijn voor spoedzoekers. De heer Verbeek is van mening dat we moeten bouwen naar behoefte. Daarnaast wil hij benadrukken dat Kruisland met deze motie geen voorrang krijgt op de andere kernen.

Wethouder Knop is blij met de motie. Het college is al in contact met meerdere grondeigenaren. Hij wil de raad hierin meenemen zo lang dat de onderhandelingspositie niet verzwakt. Zodra het college ermee naar buiten kan treden zullen zij dit direct doen.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

De heer Maas spreekt dank uit voor het steunen van de motie en geeft aan dat op aanraden van Wethouder Knop een kleine wijziging is verwerkt bij de tweede bullet. 'Mits dit de voortgang niet in de weg zit' is aan de laatste zin toegevoegd. De heer Gommeren zal om belangenverstrengeling te voorkomen niet meestemmen.

De **motie** is aangenomen met 16 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

12b. Motie vreemd aan de orde openingstijden milieustraat

De heer Kouwen heeft op de werkvloer niet de indruk gekregen dat de ruimere openingstijden nodig zijn. Het college geeft aan dat de inwoners ruimere openingstijden willen. Er is echter in de vraagstelling niet meegenomen dat de kosten en daarmee de afvalstoffenheffing verhogen. Hij is van mening dat de milieustraat voor inwoners gratis moet blijven. Hij vraagt het college niet over te gaan tot invoering van scenario 4, de personele capaciteit niet uit te breiden, in de tussenrapportage 2022 en de berekening van de tarieven afvalstoffenheffing 2023 geen bedrag wegens meerkosten ad € 55.000,00 excl. overhead op te nemen ter dekking van de verruimde openingstijden en dat het college met een separaat raadsvoorstel naar de raad komt indien zij van mening is dat er bij volledige realisatie van de milieustraat er gegronde reden bestaat voor personele uitbreiding. De Volkspartij, de VVD en het CDA dienen daartoe een motie in.

De heer Baali geeft aan ook een motie opgesteld te hebben. Hij ziet graag dat de openingstijden veranderen, waarbij de uren hetzelfde blijven maar anders verdeeld worden. De kosten moeten beheersbaar blijven om gratis toegang te waarborgen. Hij wil naar een situatie waarbij openingstijden uniform zijn: woensdag t/m. zaterdag van 09:00-17:00. De totale personele capaciteit uitbreiden met 1 uur van 31 naar 32 uur. Daarnaast vraagt hij het college in overleg te gaan met de medewerkers van de milieustraat om dit voorstel verder vorm te geven. Hij dient hiertoe een motie in.

De heer Remery vindt het plan van het college goed, ze hebben geanticipeerd op geluiden vanuit inwoners. De heer Kouwen vraagt wat de heer Remery vindt van het idee van een slagboom, waarmee je een man minder nodig hebt om ID's te controleren. Op vrijdag zijn er slechts tientallen auto's geweest. De heer Remery zegt dat de toegangspassen gekopieerd worden en voor een paar euro online aangeboden, dat vindt hij heel kwalijk. De heer Kouwen vindt dat een terecht punt, dat moet niet mogelijk zijn. De heer Remery zegt dat ze de extra persoon bij de slagboom wel nodig hebben, dat wordt ook onderbouwd in het stuk van het college. Als straks blijkt dat er toch tekort aan personeel is moet er extra ingehuurd worden, dat kost meer dan dat je het nu goed regelt. De heer Kouwen vindt dat mosterd na de maaltijd, je gaat geen extra mensen inzetten die niet nodig zijn. De heer Remery vraagt zich af of het opheffen van de pauze volgens de Arbo toegestaan is. En mag je een iemand één uur extra laten werken. Je mag niet voor één uur iemand inhuren. Hij laat dit liever aan de organisatie over om dit met elkaar te bepalen. De heer van Es zal de motie van de PvdA niet steunen omdat deze te veel ingaat op de dagelijkse operationele aansturing. De pauze wordt ook vaak gebruikt om containers te verwisselen. De eerste motie zal hij wel steunen. De heer Weerdenburg zegt dat de drukte op de milieustraat afneemt. Hij snapt dat mensen andere openingstijden willen. Hij steunt de eerste motie, de motie van de PvdA steunt hij niet. De heer Theuns wil graag de motie van de Volkspartij, CDA en VVD medeondertekenen. Wethouder Baartmans wil over de illegale afvalpassen zeggen dat dit nu bij de politie ligt en er dus aandacht aan wordt besteed.

De heer Baali dient deze motie in zoals hij is en wil hiermee een signaal afgeven. Hij stemt niet met de andere motie in. De heer Remery vindt dat er op de werkvloer besloten moet worden

