



**Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen
van 23 december 2021**

Op: 23 december 2021

Aanvang: 19:30 uur

Aanwezig:	De heer:	R.P. van den Belt	voorzitter
	Mevrouw:	G.M. van Caam	lid
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		M. Rijshouwer	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		G.G. de Neve	lid
		A.F.C.J. van Elzakker	lid
		B. Sluiters	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		N. Baali	lid
	De dames:	W.A.M. Baartmans	wethouder
		E.P.M. Prent	wethouder
	De heren:	J. Krook	wethouder
		W.L.C. Knop	wethouder
	De heer:	R.A.J. Defilet	griffier
Afwezig	De heer	T.C.J. Huisman	lid

Pers:

Omroep:

Publieke tribune: nvt

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 27 december 2021

01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet aanwezigen welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van Dhr. Huisman (D66). Voorts gaat de voorzitter kort in op het aankomende jubileumjaar en de maatregelen in het kader van Corona.

02. Vaststelling van de agenda

Dhr. Kouwen (Volkspartij) verzoekt agendapunt 11 (Transitievisie Warmte fase1) te behandelen als bespreekpunt en niet als hamerstuk. De agenda wordt als zodanig **gewijzigd vastgesteld**.

03. Spreekrecht burgers

Dhr. Brooijmans spreekt in namens de werkgroep N257 inzake agendapunt 6 (Studie Randweg Steenberg-West). Hij verwijst daarbij naar de eerder deze maan aangeboden petitie. Er is begrip bij de werkgroep voor de agrarische ondernemers en hij zou graag de lasten enigszins verdelen. Vervolgens gaat dhr. Brooijmans in op het gevoerde overleg en een aantal specifieke trajecten. Niets doen is geen optie, aldus dhr. Brooijmans. Hij verzoekt de raad het GVVP uit te voeren.

04. Vaststelling van de besluitenlijst van 21 oktober en 4 november 2021

Beide besluitenlijsten worden **ongewijzigd vastgesteld**.

05. Vragenhalfuur

Dhr. Lambers (Volkspartij) stelt vragen over de informatieveiligheid van de gemeente, met het ook op het ontdekken van recente kwetsbaarheden is veel gebruikte software. Hij is benieuwd naar de risico's en de maatregelen.

Wethouder Prent geeft aan dat er altijd risico is. Inzet is de regie in handen te houden en de beveiligingsmaatregelen te nemen die nodig zijn. Er is een jaarlijkse controle en grote betrokkenheid bij de ambtelijke organisatie. Hackers zijn in het verleden wel binnen geweest, maar er is niets gestolen.

Dhr. Lambers (Volkspartij) stelt vragen over de Volksdansgroep Nieuw-Vossemeer. De financiering voor deze groep vanuit Wijzijn Traverse gaat stoppen. Hij wil graag weten over er gesprekken lopen en wat de mogelijkheden voor alternatieve financiering zijn.

Wethouder Krook geeft aan op de hoogte en in gesprek te zijn. Mogelijk zijn er subsidiemogelijkheden binnen het akkoord Sport en Bewegen. Hij **zegt toe** de raad nader te informeren zodra er een eventueel subsidieverzoek wordt gedaan.

Dhr. Rijshouwer (GewoonLokaal!) maakt zich zorgen over het aantal inwoners dat kampt met psychische klachten. Hij vraagt zich af of het probleem niet onderbelicht is en hoort graag van de wethouder wat deze kan doen.

Wethouder Krook geeft aan dat de geestelijke gezondheidszorg een taak van het Rijk is en de daarvoor ingestelde instanties. Dat neemt niet weg dat hij op de hoogte is en de zorgen deelt.

Dhr. Gommeren (VVD) signaleert onrust onder dierenhouders in verband met de komst van de wolf. Hij vraagt zich af wat de wethouder doet en kan doen.

Wethouder Knop geeft aan dat de provincie hier de eerstverantwoordelijke is. Hij heeft over het probleem gesproken met ZLTO en die werken aan een app voor signalering. Ook heeft hij contact gehad met een slachtoffer in Nieuw-Vossemeer.

Dhr. Gommeren (VVD) vraagt tevens aandacht voor de 'hobby'-houders.

Wethouder Knop **zegt toe** uit te zoeken wat mogelijk is in de informatieverstrekking aan

burgers.

06. Studie Randweg Steenberg-West

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Baali (PvdA) vraagt aandacht voor de situatie in de Burgemeester Van Loonstraat. De raad heeft ingegrepen voor de lange termijn en hij zou graag zien dat er ook op de korte termijn iets wordt gedaan. Hij is benieuwd naar de toegezegde terugkoppeling uit het overleg met de werkgroep, ZLTO en andere belanghebbenden. Hij had deze verwacht te ontvangen voorafgaand aan de vergadering. Wachten is wat zijn fractie betreft geen optie meer en moeten nu tijdelijke maatregelen worden genomen. Hij is er dan ook geen voorstander van dit onderdeel door te schuiven naar 2023 en heeft daartoe een amendement voorbereid, dat hij voorleest.

Dhr. Theuns (D66) geeft aan dat de oplossing door de Molenweg voor zijn fractie ongewenst is. Hij is dan ook blij dat er meerdere opties worden onderzocht en kan instemmen met het voorstel. Wel ziet ook hij graag sneller een oplossing voor de Burgemeester Van Loonstraat, maar wacht de reactie van de wethouder af. Hij is benieuwd naar de terugkoppeling uit het overleg. Verder zou hij graag zien dat in het onderzoek ook Dinteloord en Kruisland worden meegenomen en hij heeft daartoe een amendement voorbereid, dat hij voorleest.

Dhr. Weerdenburg (CDA) refereert aan de goede bespreking van 8 december in de oordeelvormende vergadering. Het probleem blijft de Burgemeester Van Loonstraat, aldus dhr. Weerdenburg. De toezegging inzake het terugkoppelen uit het overleg is nog niet ingewilligd. Verder merkt hij op dat er voor Dinteloord een voorstel wordt verwacht in februari 2022. Hij informeert of die planning nog steeds accuraat is.

Dhr. Van Es (VVD) geeft complimenten aan de adviesraad en kan akkoord gaan met het voorstel. Wel heeft hij enkele aandachtspunten die hij graag meegeeft. Het gaat dan achtereenvolgens om de Molenweg, de Fransenweg en het eerder opleveren van de Burgemeester Van Loonstraat. Het gaat bij de laatste niet alleen om een definitieve, maar ook een mogelijke tijdelijke oplossing. Het amendement van de PvdA sluit hierop aan. Het amendement van D66 zal de VVD niet steunen, omdat Dinteloord al in de planning is opgenomen.

Dhr. Lambers (Volkspartij) ziet nog knelpunten in de Burgemeester Van Loonstraat in Steenberg en in de Steenbergseweg in Dinteloord. Deze locaties kunnen rekenen op extra aandacht van de raad. De rondwegen zijn de oplossing en de raad heeft ingestemd met de planning, de prioriteiten, de financiering en de in te zetten capaciteit. Hij wil daar niet meer aan tornen. In alle dorpen zijn er knelpunten. De keuzes zijn gemaakt. Het is nu een kwestie van uitvoeren. Een eerder aangenomen amendement van de raad wordt uitgevoerd en hij wil dat proces niet verstoren. Zijn fractie gaat akkoord met het voorstel van het college.

Dhr. Baali (PvdA) stelt bij interruptie dat zijn amendement juist een wijziging probeert terug te draaien.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) refereert eveneens aan de bespreking van 8 december. Hij heeft tijdens die vergadering antwoorden op schrift ontvangen, die nu ook bij alle andere raadsleden zijn. Zijn fractie kan op hoofdlijnen akkoord gaan met het voorstel van het college. Wel vraagt hij zich af wat de mogelijke maatregelen zijn in de Burgemeester Van

Loonstraat. Ook wil hij weten of er een voetgangersoversteekplaats wordt aangelegd.

Wethouder Baartmans gaat in op het eerder toegezegde en gevoerde overleg. Ze meent niet te hebben toegezegd voorafgaand aan de raadsvergadering hieruit terug te koppelen. Tijdens het overleg is zijn de opties geïnventariseerd. Ze benoemt de mogelijkheden die zullen worden onderzocht. In de tweede week van februari volgt een tweede overleg, waarbij de opties worden afgewogen.

Dhr. Weerdenburg (CDA) vindt het jammer dat er weer gewacht moet worden tot februari.

Wethouder Baartmans geeft hierop aan dat er geen quick wins zijn.

Dhr. Baali (PvdA) is van mening dat deze informatie voorafgaand aan de raadsvergadering gedeeld had moeten worden. Doordat de informatie nu pas compleet is, heeft hij de vergadering niet goed kunnen voorbereiden. Hij heeft daar veel werk in gestoken en zou graag zien dat de wethouder in het vervolg dergelijke relevante informatie aanlevert voordat een voorstel ter besluitvorming voorligt.

Wethouder Baartmans gaat nader in op de gestelde vragen en maakt opmerkingen. Ze blijft graag bij het plan en wacht het onderzoek af. Sommige dingen kunnen nu eenmaal niet snel.

Dhr. Baali (PvdA) stelt dat juist de wethouder het plan aanpast door zaken vooruit te schuiven.

Wethouder Baartmans geeft aan dat de adviesraad geen onderzoeksraad is. De Molenweg komt later aan bod bij de optimalisatie.

Dhr. Theuns (D66) vraagt zich af waarom het advies van de adviesraad dan niet wordt overgenomen inzake de Molenweg.

Wethouder Baartmans geeft aan dat de raad een andere keuze heeft gemaakt, maar dat de optie wel wordt meegenomen in het onderzoek. Zij verbaast zich over het amendement van D66. De studie naar de situatie in Dinteloord komt immers in februari en loopt op schema. Kruisland volgt in 2024. De aandachtspunten van de VVD zal ze waar mogelijk meenemen in de verkenningsfase. Ze steunt de oproep van de Volkspartij: Blijf bij het plan. Tenslotte geeft ze in antwoord op de vraag van dhr. Veraart aan dat er een voetgangersoversteekplaats wordt aangelegd.

Dhr. Baali (PvdA) geeft in tweede termijn nogmaals aan dat hij relevante informatie graag eerder ontvangt dan kort voordat hij een besluit moet nemen. Hij is van mening dat de petitie van bewoners met voorliggend plan wordt genegeerd en wijst op de mogelijkheid van de adviesraad om ook ongevraagd advies te geven. Toch zal hij het voorstel steunen en spreekt hij zijn complimenten uit voor het voorstel als het gaat om de randweg.

Dhr. Theuns (D66) is van mening dat er een nieuw voorstel ligt om opties te onderzoeken, geen voorstel voor een traject. De opties zijn ook niet beperkt tot het eerder aangenomen amendement. Hij is blij dat de Molenweg als optie weer bespreekbaar is, al wordt naar zijn mening op deze wijze het amendement niet uitgevoerd. Eigenlijk is er na een half jaar niet veel veranderd, aldus dhr. Theuns en is het tijd dat er vaart in komt.

Dhr. Weerdenburg (CDA) vindt inderdaad dat er nu verder gegaan moet worden. Zijn fractie steunt het voorstel en is blij met het overleg dat wordt gevoerd over de Burgemeester Van Loonstraat. Wel is het jammer dat een resultaat nog op zich laat wachten. Er is vanuit zijn fractie geen steun voor de amendementen.

Wethouder Baartmans geeft aan dat het overleg op zeer korte termijn plaatsvond en daarom nu pas een terugkoppeling volgt. Ze zegt toe dat in februari informatie wordt

gedeeld over de overbruggingsregeling. Later volgt dan een keuze uit drie varianten.

De voorzitter brengt het **amendement van D66** in stemming
Voor het amendement stemt dhr. Theuns (D66), tegen het amendement de overige raadsleden (17). Het amendement is **verworpen**.

De voorzitter brengt het **amendement van de PvdA** in stemming
Voor het amendement stemt dhr. Baali (PvdA) en de fractie van de VVD (3), tegen het amendement de overige raadsleden (14). Het amendement is **verworpen**.

De voorzitter brengt het **voorstel** in stemming. Dit wordt **unaniem aangenomen**.

07. Beleidskader economische kracht 2022 – 2025

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Remery (GewoonLokaal!) ondersteunt de ambitie uit het beleidskader om van Steenbergen een bruisend en kloppend hart van de regio te maken. Het beleidskader is voor zijn fractie een goede en logische vervolgstap. Hij is benieuwd naar het uitvoeringsprogramma. Voor wat betreft de Zorgeconomie als vierde pijler heeft zijn fractie een aantal schriftelijke vragen gesteld aan het college. Hij is het eens met de argumenten die het college daarop gaf. Mogelijk dat hier een stap in te maken is in 2025. Hij wil niet van alles een beetje, maar een duidelijke focus in het beleid.

Dhr. Gommeren (VVD) geeft aan dat andere sectoren meeprofiteren van de focus die in het beleid wordt gelegd op belangrijke pijlers. Zijn fractie ziet echter de recreatieve sector niet direct als een belangrijke pijler voor Steenbergen. Meer wordt verwacht van een focus op de zorgeconomie. Daar is niet alleen sprake van een stijgende vraag, maar ook van veel technische ontwikkelingen. De VVD heeft dan ook een amendement voorbereid, waarin tevens aandacht wordt gevraagd voor het intensiveren van reeds bestaande contacten met onder meer de Universiteit van Wageningen. De VVD vindt het tenslotte jammer dat het beleidskader niet eerder kon worden meegenomen in de P&C-producten. Dhr. Gommeren leest het amendement voor.

Dhr. Theuns (D66) zou graag zien dat het MKB en kleine zelfstandigen worden toegevoegd als vierde pijler. Hij heeft daartoe een amendement voorbereid en leest dat voor.

Dhr. Van Es (VVD) merkt op dat het MKB geen sector is in de zin dat het in dit beleidskader als pijler past. Het MKB is verdeelt over vele sectoren. De huidige pijlers zijn ook voor het MKB. Ook is er nog best een onderscheid te maken tussen het MKB en de zelfstandige zonder personeel of met enkele medewerkers.

Dhr. Theuns (D66) geeft aan dat het er hem om gaat dat er apart aandacht is voor kleine ondernemers en zelfstandigen. Als MKB daarbij niet de juiste term is, schrappt hij deze graag uit het amendement. Hij staat overigens wel achter het voorstel.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) spreekt van een belangrijk stuk voor de toekomst van Steenbergen. Hij is blij met het voorstel en het perspectief dat daarin wordt geschetst. Zijn fractie is het eens met de pijlers, maar zou graag voorzien in goed betaald werk in de regio. Een duurzaamheidspark ziet de fractie daarbij als een optie. In tegenstelling tot de VVD ziet de Volkspartij de recreatieve sector wel degelijk als een goede pijler. Hij ziet kansen om uit te breiden, ook als het bijvoorbeeld gaat om de fietsnetwerken. Als het gaat om het toevoegen van pijlers is dhr. Kouwen voorzichtig. Het MKB wordt al

meegenomen in de gekozen pijlers en de Zorg is toch vooral en maatschappelijke voorziening. Hij wacht de reactie van de wethouder af.

Dhr. Weerdenburg (CDA) zag aanvankelijk de zorgeconomie als mogelijke vierde pijler, maar heeft zich laten overtuigen door de antwoorden van de wethouder op de schriftelijke vragen van GewoonLokaal!. Hij is dan ook erg tevreden over het voorstel, dat volgens hem visie en passie uitstraalt.

Wethouder Knop dankt de fracties voor de positieve reacties en gaat in op de gestelde vragen. Het toevoegen van een pijler betekent dat geld en capaciteit verdeeld moeten worden over meer prioriteiten. Juist door te focussen op drie en niet meer pijlers is ook het MKB het beste geholpen. Zelfstandigen en kleine ondernemers apart benoemen voegt dan ook niet echt iets toe en hij raadt dat af.

Dhr. Theuns (D66) **trekt** hierop zijn **amendement in**.

Wethouder Knop is verder blij met de aandacht die er is voor het contact met de wetenschap. Het heeft zijn aandacht en hij ziet dit deel van het amendement als een aanmoediging om de gesprekken te intensiveren. Via die weg is het ook mogelijk om high-potentials te binden en te voorzien in interessante banen.

Dhr. Remery (GewoonLokaal!) geeft in tweede termijn aan niet achter het deel van het VVD-amendement te staan als het gaat om de zorgeconomie als pijler. Wel steunt hij de oproep tot samenwerking met bijvoorbeeld de Universiteit van Wageningen. Het zou goed zijn als er door de juiste bedrijven aan te trekken, meer variatie komt in werkgelegenheid.

Dhr. Gommeren (VVD) ziet ook in de zorgeconomie de mogelijkheid om high-potentials aan te trekken. Hij krijgt graag een toezeggingen van de wethouder als het gaat om het intensiveren van het contact aangaande de samenwerking.

Wethouder Knop geeft aan de gesprekken te zullen intensiveren

Dhr. Gommeren (VVD) laat hierop weten het amendement in te trekken en akkoord te gaan met het voorstel.

Dhr. Theuns (D66) geeft aan dat zijn fractie akkoord gaat met het voorstel.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) dankt het college voor de antwoorden. Zijn fractie kijkt uit naar het uitvoeringsprogramma.

Dhr. Weerdenburg (CDA) gaat namens zijn fractie akkoord met het voorstel en informeert wanneer het uitvoeringsprogramma kan worden aangeleverd.

Dhr. Baali (PvdA) vindt het een goed stuk en gaat akkoord met het voorstel. Wel tekent hij daarbij aan dat wat de PvdA betreft de recreatieve pijler niet wordt uitgewerkt in grote projecten. Hij is enthousiast over de besproken samenwerking.

Wethouder Knop geeft aan dat het uitvoeringsprogramma in het eerste kwartaal van 2022 naar de raad komt en dankt de raad voor het vertrouwen.

De voorzitter brengt het **voorstel** in stemming. Dit wordt **unaniem aangenomen**.

08. Belastingverordeningen 2022

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Van Elzaker (Volkspartij) geeft aan dat zijn fractie kritisch is als het gaat om de lasten van de burger. Hij vraagt aandacht voor de OZB en verwijst naar antwoorden die hij ontving op schriftelijke vragen. Deze hebben hem gerust gesteld. Vervolgens gaat hij in op de wijze van berekenen van de WOZ-waarde van woningen. Dhr. Van Elzaker wijst tenslotte op een aantal punten die zijn aandacht hebben. Het gaat dan onder meer om de waterrecreatie, onbebouwde percelen en garageboxen.

Dhr. Verbeek (VVD) vraagt zich af in hoeverre er sprake is van een verhoging van de OZB. Op de langere termijn daalt deze, al laat het totaalplaatje wel een stijging van 1,4% zien. Zijn fractie kan daarmee akkoord gaan, maar vindt de kostendekkendheid bij de afvalstoffenheffing wel zorgelijk. Ook gaat dhr. Verbeek in op de bouwleges en de timing daarvan. Dit komt niet terug in de verordening en hij vraagt zich af of dit met de Omgevingswet van doen heeft. Hij krijgt graag inzicht in de gevolgen van de Wet Kwaliteitsborging en pleit hij voor een pilot. Verder valt het hem op dat er afwijkingen zijn van de verordeningen ten opzichte van de begroting.

Dhr. Baali (PvdA) gaat met name in op de reclamebelasting. Samen met de Volkspartij heeft hij eerder dit jaar een motie ingediend. Inmiddels is hij niet meer uit op afschaffing van de reclamebelasting, maar wel op aanpassing ervan. Hij gaat in op enkele voorbeelden uit andere gemeenten en zou graag zien dat er gewerkt wordt met een ondernemersfonds en een lagere belasting. Hij heeft hiertoe een motie voorbereid, die hij voorleest. Ook heeft hij een amendement opgesteld met het oog op de kwijtschelding van de reclamebelasting voor 2022 met het oog op Covid.

Dhr. Verbeek (VVD) vraagt waarom dit niet uit het Steunfonds van het Rijk kan.

Dhr. Baali (PvdA) geeft aan dat dit niet mogelijk is, omdat dat een generieke regeling is.

Dhr. Weerdenburg (CDA) spreekt van een wezenlijke wijziging in de begroting en vraagt zich af waarom dhr. Baali dit voorstel nu pas doet.

Dhr. Baali (PvdA) geeft aan dat het inderdaad handiger was geweest dit eerder te doen, maar wijst ook op de eerder ingediende motie. Ook destijds heeft hij verwezen naar de verordening.

Dhr. Weerdenburg (CDA) zou graag de OZB en de systematiek daarvan bespreken in de Auditcommissie. Ook de reclamebelasting voor 2023 en verder zou hij graag bespreken. Hij pleit er in ieder geval voor geen uitzonderingen te maken in Steenberg en of een andere kern. Eén verordening voor de gehele gemeente.

Dhr. Van Agtmaal (GewoonLokaal!) stelt dat er in 2020 is gekozen tussen een aantal scenario's. Hij is blij met de mogelijkheden voor de toekomst. Het totale plaatje ziet er goed uit. Discussie over de reclamebelasting laat hij graag aan een nieuwe raad over. Zijn fractie is er voorstander van de verordeningen nu vast te stellen conform het voorstel van het college en de begroting. Over de OZB kan inderdaad in de auditcommissie worden gesproken.

Wethouder Krook is blij met de positieve reacties en herkent zich in de kritische punten. Hij stelt voor de OZB in januari in de auditcommissie te bespreken. De systematiek is veelvoorkomend, maar bespreekbaar. De nieuwe raad kan beslissen over eventuele veranderingen, al zou hij het prettig vinden als daarvoor niet al te veel tijd wordt genomen. De Wet Kwaliteitsborging heeft hij op het vizier en hij wijst op de frictiekosten in dit verband. Hij **zegt toe** de raad te informeren zodra er een beeld is van de consequenties en daarbij de mogelijkheid van een pilot mee te nemen. Voor wat betreft

de reclamebelasting vraagt hij zich af of het wenselijk en juridisch mogelijk is om onderscheid te maken tussen Steenberg en andere kernen. Ook wijst hij op de extra kosten waarvoor nog geen dekking is gevonden.

Wethouder Knop geeft aan dat een pilot in het kader van de Wet Kwaliteitsborging mogelijk is. Voor wat betreft de reclamebelasting gaat het de facto om een ondernemersfonds van Ons Steenberg. Technisch heeft het een belasting, omdat de gemeente het geld int. Dit gaat echter 1-op-1 terug naar de ondernemers, die daar gezamenlijke kosten uit dragen. Kwijtschelden voor 2022 betekent dan ook dat die ondernemers het individueel zelf moeten betalen. Ook vraagt hij zich af hoe dit uit te leggen aan anderen die het ook moeilijk hebben in verband met Corona. Verder is er verschil tussen de ondernemers onderling. Hij ontraadt dan ook zowel de motie als het amendement.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van dhr. Baali voor 10 minuten.

Dhr. Baali (PvdA) meldt dat hij na overleg de motie intrekt. Wel handhaaft hij het amendement en wijst op het coalitieakkoord als het gaat om de reclamebelasting. Bij het amendement gaat het om een incidentele maatregel voor 2022.

Dhr. Lambers (Volkspartij) heeft waardering voor de inbreng van de PvdA. Zijn fractie was destijds mede-indiener van een motie over reclamebelasting. Hij begrijpt nu dat het technisch noodzakelijk is om het via een belasting te doen. Het gaat feitelijk om een ondernemersfonds. Voor wat betreft het amendement zijn de huidige compensatiemaatregelen met het oog op Corona ruim. Voorlopig volstaan ze, maar voor 2022 is dat nog onzeker.

Dhr. Verbeek (VVD) zou graag zien dat de terugkoppeling over de Wet Kwaliteitsborging nog in februari komt. Voor wat betreft de reclamebelasting sluit hij aan bij de Volkspartij en zal hij het amendement niet steunen. Hij hecht er verder waarde aan dat de ondernemers het geld kunnen uitgeven naar eigen inzicht. Wel zou hij voortaan graag de belastingverordeningen behandelen tegelijk met de begroting.

Dhr. Weerdenburg (CDA) sluit aan bij de argumenten van VVD en Volkspartij. Wat zijn fractie betreft is het niet noodzakelijk nu te tornen aan de reclamebelasting, maar wel goed om deze in 2022 te bespreken. Zijn fractie zal het amendement niet steunen.

Dhr. Remery (GewoonLokaal!) gaat in op de historie van de reclamebelasting als ondernemersfonds en verwijst daarbij naar de zogenaamde 'free-riders'. De belasting is van belang voor de samenwerking, maar het primaat ligt bij ondernemersvereniging Ons Steenberg, niet bij de individuele ondernemer of de gemeenteraad. Bespreking in 2022 met het oog op verdere uitbreiding vindt hij een goed idee. Voorlopig steunt zijn fractie het amendement niet.

Dhr. Theuns (D66) dankt anderen voor hun inbreng. Hij is het ermee eens om het onderwerp volgend jaar te bespreken. Voor nu is wat er voorligt voor hem het beste wat voorhanden is. Hij zal het amendement niet steunen.

Wethouder Krook **zegt toe** uiterlijk in februari te komen met een uiteenzetting over de Wet Kwaliteitsborging.

De voorzitter brengt het **amendement van de PvdA** in stemming. Voor het amendement stemt dhr. Baali (PvdA). Tegen het amendement stemmen de overige raadsleden (17). Het amendement is **verworpen**.

De voorzitter brengt de **verordeningen** in stemming. Deze worden **unaniem aangenomen**, met **uitzondering** van de **verordening op de reclamebelasting**, waar **dhr. Baali (PvdA) tegen** stemt.

09. Beleidskader en verordening inburgering Brabantse Wal 2022

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Er is geen inbreng vanuit de fracties.

Dhr. Maas (GewoonLokaal!) legt een **stemverklaring** af. Hij stemt voor het voorstel en zou graag zien dat het uitvoeringsprogramma snel naar de raad komt.

Dhr. Van Elzaker (Volkspartij) legt een **stemverklaring** af. Hij stemt voor het voorstel, maar vraagt aandacht voor de begeleiding achteraf.

De voorzitter brengt het **voorstel** in stemming. Dat wordt **unaniem aangenomen**.

10. Regiovisie Jeugdhulp 2022 – 2025

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Mw. Van Caam (GewoonLokaal!) dankt de wethouder voor de antwoorden die ze heeft ontvangen op schriftelijke vragen. Ze geeft complimenten voor het voorstel en zal daar voor stemmen.

Dhr. Van Elzaker (Volkspartij) spreekt van goed voorstel, maar maakt zich zorgen over instroom en eventuele bezuinigingen vanuit het Rijk. Hij informeert naar de mogelijke consequenties.

Wethouder Krook geeft aan dat er nog veel onzekerheden zijn, maar dat ook hij zich zorgen maakt over eventuele bezuinigingen en de consequenties hiervan. Momenteel vindt er overleg plaats vanuit de VNG.

De voorzitter brengt het **voorstel** in stemming. Dat wordt **unaniem aangenomen**.

11. Transitievisie Warmte fase 1

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fractie die heeft verzocht het onderwerp als besprekspunt te behandelen.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) meldt dat zijn fractie in dit dossier graag aandacht vraagt voor realisme, draagvlak en financiën. Als het gaat om de ambities om van het gas af te gaan, is hij van mening dat het college wel erg ambitieus is. Het gasloos wonen komt te vroeg. Verder wijst hij op de beperkte bijdrage die uiteindelijk de bebouwde omgeving kan leveren. Hij zou graag zien dat er wordt ingezet op de grootverbruikers, zoals de glastuinbouw en industrie, maar ziet ook daar nog niet direct grote mogelijkheden. Hij wijst op de problemen die worden voorzien voor wat betreft de capaciteit van het electronet als alle plannen worden doorgezet. Op termijn ziet hij wel mogelijkheden met de restwarmte van onder meer Osiris. Hij heeft dan ook een amendement opgesteld met als inzet de mogelijkheden te onderzoeken. Hij leest zijn amendement voor.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) geeft aan dat zijn fractie akkoord gaat met het voorstel dat voorligt. Hij merkt op dat Osiris is opgenomen in de stukken. Zover hij weet ligt er een subsidieaanvraag bij het Rijk, maar hij wacht de reactie van de wethouder af.

Dhr. Verbeek (VVD) wijst op de bespreking van 8 december en vindt het jammer dat de wethouder voor dit dossier uitgaat van 'tijd zat'. Verschillende gemeenten lopen ver voor op Steenbergen aldus dhr. Verbeek. In de tweede fase hecht hij grote waarde aan het draagvlak onder de maatregelen. Hij sluit af met een verwijzing naar de gemeente Roosendaal, die beschikt over een dashboard met belangrijke cijfers.

Wethouder Baartmans geeft aan dat betaalbaarheid voor het college een kernwaarde is. Ze wijst erop dat de gemeente tot 2050 de tijd heeft. Het project inzake restwarmte is opgenomen in de visie. Ze verwacht dat er in maart een reactie komt op het subsidieverzoek van Osiris.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) wijst nogmaals op de rol van de grootverbruikers. Het gaat hem niet specifiek om Osiris, maar om een onderzoek naar restwarmte. Hij zou graag zien dat dit expliciet in het besluit wordt opgenomen.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) geeft aan het amendement niet te steunen, omdat het reeds wordt meegenomen in de visie die integraal wordt vastgesteld met het voorliggende besluit.

Dhr. Verbeek (VVD) zou graag zien dat het onderzoek prominent op de voorgrond komt. Zijn fractie stemt in met het amendement.

Dhr. Huijbregts (CDA) gaat akkoord met het voorstel. Hij informeert bij dhr. Kouwen in hoeverre er bij zijn amendement ook sprake is van extra inzet van capaciteit.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) geeft aan dat dit niet zijn intentie is. Hij wil slechts extra aandacht voor het onderzoek naar restwarmte en het grootverbruik.

Dhr. Huijbregts (CDA) geeft aan dat zijn fractie met die aanvulling kan instemmen met het amendement.

Dhr. Theuns (D66) zegt verwart te zijn. In het amendement staat toch wel degelijk onderzoek. Dat kost capaciteit en middelen. Wat is het nu 'onderzoek naar' of 'aandacht voor'?

Dhr. Kouwen (Volkspartij) geeft aan dat dit onderzoek ook gewoon binnen de werkgroep kan plaatsvinden. Het gaat er hem vooral om het op de agenda te houden.

Dhr. Van Es (VVD) stelt voor de woorden 'onderzoek doen' in het amendement te wijzigen naar 'onderzoek stimuleren'.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) geeft aan daartoe bereidt te zijn

Dhr. Theuns (D66) ziet graag de reactie van de wethouder tegemoet. Als deze geen bezwaar heeft, zal hij instemmen.

Wethouder Baartmans geeft aan dat onderzoek stimuleren al wordt gedaan als het gaat om restwarmte. Het amendement is overbodig.

De voorzitter brengt het **amendement van de Volkspartij** in stemming. Tegen het amendement stemmen de fracties van GewoonLokaal! (6) en PvdA (1). Voor het amendement stemmen de overige fracties (11). Het amendement is **aangenomen**.

