

**Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 20 april 2023**

Aanvang: 19:30

<b>Aanwezig:</b>	De heer:	R.P. van den Belt	voorzitter
	De dames:	G.M. van Caam	lid
		M.C.H.M. Feskens	lid
	De heren:	C.W. van Agtmaal	lid
		D. van Agtmaal	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		M. Rijshouwer	lid
		G.G. de Neve	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		R.J.M. Geers	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	lid
		E.A.H. van Thillo	lid
		A.P.A. van der Wegen	lid
	J.C.M. Verbeek	lid	
	De heren:	M.H.H.I. Remery	wethouder
		N. Baali	wethouder
		C.A.A.M. Gommeren	wethouder
	De heer:	R.A.J. Defilet	griffier
<b>Afwezig:</b>	De heer:	T.C.J. Huisman	lid
	Mevrouw:	H. Stolk	lid

Pers:-

Omroep:

Publieke tribune:

*De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 20 april 2023*

**01. Opening**

De voorzitter opent de vergadering

**02. Vaststelling van de agenda**

De heer Lambers heeft een interpellatieverzoek gedaan naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State inzake de omgevingsvergunning voor de windturbines in de Karolinapolder.

De voorzitter stelt voor het interpellatieverzoek te agenderen na het vragenhalfuur, als agendapunt 5A.

De raad stemt hiermee in.

De heer van der Wegen dient een motie vreemd aan de orde in over de financiën van de gemeente. De motie wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 8A.

### **03. Vaststelling van de besluitenlijst van 30 maart 2023**

De besluitenlijst van 30 maart 2023 wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **04. Spreekrecht burgers**

Er zijn geen aanmeldingen ontvangen voor het spreekrecht.

### **05. Vragenhalfuur**

De heer Kouwen stelt vragen over de jaarmarkt in Steenbergen. Hij wil weten of de samenwerking tussen de gemeente Steenbergen en Dynamic Promotions is gestopt, per wanneer dit bij het college bekend was en wat de reden hiertoe is. Hij wil weten waarom het college de raad niet geïnformeerd heeft. Hij wil weten wat het college doet om ervoor te zorgen dat de jaarmarkt in september door kan gaan. Hij vraagt of het college kan delen op welke wetgeving de regelverzwaring voor het organiseren van de jaarmarkt is gebaseerd en of het college de procedure voor het verkrijgen van een vergunning voor de jaarmarkt in Steenbergen kan delen met de raad.

Wethouder Gommeren zegt dat de vragen ook schriftelijk beantwoord zullen worden en de procedure over de vergunningsprocedure toegestuurd zal worden. Het terugtrekken van Dynamic Promotions kwam als een verrassing, 5 april kwam hier bericht over. De vergunningverlening was al ver klaar. Na de overleggen in november zijn geen zwaardere eisen voor veiligheid ingevoerd. Het college herkent zich niet in de berichtgeving van Dynamic Promotions in de pers. Het is niet medegedeeld aan de raad omdat we niet over alles een raadsmededeling kunnen schrijven. Er is goed contact met de stichting, de stichting wil verder. Ze hebben contact met meerdere partijen. We streven ernaar om de 50<sup>e</sup> editie door te laten gaan. Zodra er meer bekend is wordt de raad op de hoogte gesteld.

De heer Stoeldraijer vraagt of het college ervan op de hoogte is dat, met name Vodafone gebruikers, geen bereik hebben in het Chaletpark. Hij vraagt welke acties het college kan ondernemen om voor goed bereik te zorgen.

Wethouder Remery zegt dat dat komt door de stroomtoevoer. De gemeente gaat contact met de provider opnemen om een aggregaat te plaatsen.

De heer Lambers stelt vragen over gedane toezeggingen over de aanpassingen en verbeteringen in het woonwagenkamp, die per 30 april gerealiseerd zouden zijn. Als bij de raadsvergadering van mei blijkt dat het niet geregeld is dan zal hij de aangehouden motie alsnog indienen. Hij wil weten wat het college tot nu toe heeft gedaan om de communicatie met de woonwagenbewoners te verbeteren. Hij vraagt of het college kan toezeggen om binnen afzienbare tijd de raad voor te stellen om de standplaatsen aan te leggen. Ook wil hij bevestigd hebben dat per 31 december 2023 de complete normalisatie van het woonwagenkamp voltooid is.

Wethouder Baali zegt dat er een hoop in te halen is, dat wordt nu ingehaald. De toezeggingen

voor 30 april worden niet gehaald, dat komt door het weer, daar heeft hij geen grip op. Er wordt op zoveel mogelijk momenten gecommuniceerd. Mensen worden begeleid bij het Bibob-traject. Enexis wil aansluitingen aanleggen als er afnemers zijn. Er zit schot in de zaak. De woningcorporaties zien in dat ze ook een rol hebben. Na de zomervakantie komt het college terug bij de raad met een voorstel of zij zelf aan willen leggen, deels, of dit bij de woningcorporaties beleggen. Die keuze wordt aan de raad voorgelegd. Het is nog steeds het streven om de complete normalisatie per 31 december te voltooien, maar hij kan dit niet garanderen. In september zal hier meer duidelijkheid over zijn. De locaties in Nieuw-Vossemeer en Dinteloord vallen ook onder de complete normalisatie.

De heer Lambers is tevreden met het antwoord van de wethouder. Hij is bereid de aangehouden motie aan te houden tot september.

De heer van der Wegen stelt vragen naar aanleiding van de raadsmededeling inzake de geldlening van 25 miljoen euro. In deze mededeling staat een tegenstrijdigheid, gaat het wel of niet om een geldlening. Ook wil hij weten of het college nog steeds verwacht 25 miljoen euro nodig te hebben voor de aankoop van alle gronden.

Wethouder Gommeren zegt dat tijdens de oordeelvormende vergaderd geopperd is dat er een geldlening nodig is waar een amendement voor ingediend moest worden, dat is niet gebeurd. De vergadering van 24 februari is een zesde besluitpunt toegevoegd om over te gaan tot de lening van 25 miljoen, de volgende dag is deze lening afgesloten. De eerste inschatting klopt nog steeds, we verwachten nog steeds ongeveer 25 miljoen euro nodig te hebben. Die liquide middelen halen we van onze bankrekening. De aankoop zal gefaseerd gebeuren, in de tussentijd worden misschien ook weer gronden verkocht waardoor een deel weer terugkomt.

De heer van der Wegen heeft een motie voorbereid, hij dient deze nu nog niet in.

#### **05A. Interpellatieverzoek van de heer Lambers naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State over de windturbines in de Karolinapolder.**

De heer Lambers zegt dat de Raad van State uitspraak heeft gedaan over de vergunningverlening voor de windturbines in de Karolinapolder. De raad heeft beroep ingesteld. We hebben gelijk gekregen maar toch ook weer niet. Dat betekent dat de windmolens tot 215 meter hoogte gerealiseerd kunnen worden. Hij verwacht meer daadkracht van het college. Hij had gehoopt dat het college alle rechtsmiddelen zou benutten om dit te voorkomen. Hij vraagt of het college van mening is dat de uitspraak die nu is gedaan betekent dat vaststaat dat de windmolens zullen worden vervangen voor turbines van 215 meters. Hij stelt de volgende vragen:

1. Is het college van mening dat de uitspraak die nu is gedaan door de Raad van State betekent dat nu vast staat dat de bestaande windmolens kunnen en zullen worden vervangen door turbines tot een hoogte van 215 meter?
2. Beschikt het college, gelet op de uitspraak dat: *"de provinciale omgevingsvergunning voor Windpark Karolinapolder kan worden benut."*, over een juridisch toetsbaar advies, waarop deze zekerheid is gebaseerd?
3. Zo neen, waarop is deze stellige uitspraak dan gestoeld?
4. Zo ja, waarom heeft het college in haar persbericht, dan zo voorbarig gereageerd?
5. Deelt het college de mening dat het onverstandig en schadelijk voor de belangen van de gemeente Steenberg en vooral voor de inwoners van Dinteloord is om zo prematuur te hebben gereageerd?
6. Zo neen, is of wordt dat juridisch advies alsnog aangevraagd?

7. Heeft het college,- of is ambtelijk, reeds overleg geweest met de provincie Noord Brabant over de uitspraak van de Raad van State?
8. Kan het college toezeggen dat zij eerst de raad informeert over ontvangen en nog te ontvangen adviezen in dit dossier alvorens zij een (voorlopig) standpunt bespreekt met het provinciebestuur en een beslissing neemt over al dan niet mogelijke bezwaarmogelijkheden?
9. Zal het college, indien daartoe de juridische mogelijkheden aanwezig zijn, bijvoorbeeld bij het Europees Hof van Justitie, aanvullend beroep instellen en/ of de raad daartoe voorstellen doen, indien ingewonnen juridisch advies dat kansrijk acht?

Wethouder Remery zegt dat de provincie in afwijking van het standpunt van de gemeente toch heeft besloten een vergunning te verlenen. Meerdere partijen waaronder de gemeente hebben beroep ingesteld. 12 april is er uitspraak gedaan door de Raad van State. Het is teleurstellend voor ons wat de uitslag is. Eigenlijk geven ze ons gelijk maar aan de andere kant blijven de consequenties hetzelfde. Hij reageert op de gestelde vragen.

1. Nee, dat staat niet vast. De uitspraak van de Raad van State heeft enkel betrekking op de ingestelde beroepen tegen de omgevingsvergunning. De rechtsgevolgen van de door de provincie verleende vergunning blijven in stand. De raad van State moet nog een uitspraak doen over de verleende natuurvergunning.
2. De advocaat heeft hier zijn analyse en uitspraak over gedaan. Het betreft enkel de omgevingsvergunning en nog niet de natuurvergunning.
3. Zie vraag 2.
4. Zie vraag 2.
5. Het college deelt de mening niet. Er is geen sprake van premature reactie omdat er overlegd is met de advocaat.
6. Er is over gesproken met de advocaat.
7. Nee er is geen contact geweest met de Provincie.
8. College geeft uitvoering aan beleid en besluitvorming van de gemeenteraad voor Karolinapolder. Er is overleg gevoerd met de advocaat.
9. de nationale rechtsmiddelen tegen omgevingsvergunning zijn uitgeput. Gang naar het Europees Hof wordt ontraden. Kans van slagen is zeer gering. Echter, is dat geen reden om het niet te proberen. Maar gang naar Europees Hof kan niet leiden tot vernietiging van de Provinciale omgevingsvergunning.

De heer van Agtmaal is content met wat het college heeft gedaan. Lijkt hem verstandig af te wachten hoe het proces gaat lopen.

Mevrouw Feskens is tevreden met beantwoording van de wethouder. Ze denkt dat we de geschetste richting van de wethouder moeten volgen.

De heer Stoeldraijer is benieuwd wat de dorpsraad Dinteloord en de werkgroep ervan vinden. Hij is ook benieuwd naar natuurvergunning, of deze verleend gaat worden. Hij vraagt of de wethouder daar iets meer over kan zeggen.

De heer Theuns wil uit het slechte het goede halen. Kan je je commercieel opstellen richting de ontwikkelaar en voorstellen om medewerking te verlenen om daar een forse vergoeding voor te krijgen.

De heer Weerdenburg vraagt waarom er nog geen contact met de Provincie is geweest

De heer Lambers komt terug op vraag 5 en vraag 9. Hij had een positievere reactie gevonden dat de wethouder had gezegd door te gaan tot de strijd gestreden is. Hij heeft nog geen duidelijk antwoord op zijn vraag over het informeren van de raad over de te ontvangen adviezen. Hij wil als raad kunnen blijven sturen op het dossier. Hij wil graag dat adviezen van de advocaat ontvangen. Hij heeft twee moties voorbereid en leest van allebei de moties het dictum voor:

Motie 1:

*'besluit:*

*het college van burgemeester en wethouders op te dragen om deskundig juridisch advies in te winnen naar de mogelijkheden van beroep in de breedste zin en de raad daarover te informeren alsmede, voor zover hierin niet het college maar de raad bevoegd orgaan is, de raad voorstellen te doen om deze beroepsmogelijkheden al dan niet te benutten'*

Motie 2:

*'draagt het college op:*

*-om in het overleg met de provincie Noord Brabant te handelen in overeenstemming met de wensen van de raad van de gemeente Steenberg, en*

*-om alvorens ambtelijk of bestuurlijk hierover een standpunt hierover jegens de provincie Noord Brabant in te nemen, de strekking daarvan te overleggen met de raad van de gemeente Steenberg.'*

De voorzitter zegt dat het interpellatiedeel hiermee is afgehandeld. Eest mag de wethouder reageren op de moties. Daarna zal er een korte schorsing plaatsvinden en kan de raad daarna reageren op de moties en het debat voeren.

Wethouder Remery zegt over motie M1 dat hij vooraf kaders nodig heeft waar hij zich aan moet houden.

De heer Lambers neemt die uitnodiging van harte aan, om dat een keer tijdens een oordeelvormende vergadering te doen.

Wethouder Remery stelt dat de motie daarmee overbodig is.

De heer Lambers wil hem toch indienen, dan ligt het maar vast.

Wethouder Remery moet de motie in dat geval ontraden. Dat geldt ook voor de tweede motie.

De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten.

De heer van Agtmaal steunt de motie M1 niet. Motie M2 lijkt hem logisch maar zit te veel op de uitvoering. Hij vertrouwt het college hierin.

De heer Lambers schrikt van deze reactie. Hij wil weten wat erop tegen is de motie te steunen.

De heer van Agtmaal zegt dat er geen beroep mogelijk is. Hij volgt het advies van de wethouder.

Mevrouw Feskens stemt tegen motie M1 omdat naar haar mening de Volkspartij op de stoel van de wethouder gaat zitten.

De heer Stoeldraijer vindt dat de moties overbodig zijn en steunt ze niet.

De heer Theuns steunt allebei de moties.

De heer Weerdenburg steunt allebei de moties.

De heer van der Wegen steunt allebei de moties.

De heer Verbeek steunt allebei de moties.

De heer Lambers verzoekt om een hoofdelijke stemming

De griffier brengt motie M1 in stemming

De heer Maas: tegen  
De heer de Neve: voor  
De heer Rijshouwer: tegen  
De heer Stoeldraijer: tegen  
De heer Theuns: voor  
De heer van Thillo: tegen  
De heer Verbeek: voor  
De heer Weerdenburg: voor  
De heer van der Wegen: voor  
De heer van Agtmaal, C: tegen  
De heer van Agtmaal, D: tegen  
Mevrouw van Caam: tegen  
De heer van Es: tegen  
Mevrouw Feskens: tegen  
De heer Geers: tegen  
De heer Kouwen: voor  
De heer Lambers: voor

De voorzitter concludeert dat motie M1 is verworpen met 10 stemmen tegen en 7 stemmen voor. Gewoon Lokaal!, Progresief Samen en de VVD worden geacht tegen gestemd te hebben.

De griffier brengt motie M1 in stemming

De heer Maas: tegen  
De heer de Neve: voor  
De heer Rijshouwer: tegen  
De heer Stoeldraijer: tegen  
De heer Theuns: voor  
De heer van Thillo: tegen  
De heer Verbeek: voor  
De heer Weerdenburg: voor  
De heer van der Wegen: voor  
De heer van agtmaal C: tegen  
De heer van Agtmaal D tegen  
Mevrouw van Caam: tegen  
De heer van Es: tegen  
Mevrouw Feskens: tegen  
De heer Geers: tegen  
De heer Kouwen: voor  
De heer Lambers: voor

De voorzitter concludeert dat motie M2 is verworpen met 10 stemmen tegen en 7 voor. Gewoon Lokaal!, Progresief Samen en de VVD worden geacht tegen gestemd te hebben.

#### **06. Subsidieplafond meerkosten Covid-19 Jeugdwet en Wmo 2022.**

Het stuk wordt unaniem vastgesteld.

## **07. Meerjarenbeleidsplan 2023-2027 Veiligheidsregio Midden-West-Brabant en oprichting stichting waarborgfonds.**

Het stuk wordt unaniem vastgesteld.

## **08. Extra budget stimuleringslening en starterslening en verordening kleine VvE's.**

De heer Verbeek heeft met twee zaken moeite. Namelijk de veiligheidsmaatregelen en levensloopbestendigheid. Hiertoe dient hij een amendement in. Hij leest het dictum voor:

*'Besluit de op bladzijde 3 van de verordening onder artikel 4 beleidsdoelen de punten*

*2. Levensloopbestendigheid*

*3. Veiligheidsmaatregelen*

*Uit de tekst te verwijderen'.*

De heer Verbeek vraagt of het college voornemens is de rentepercentages aan te passen. Als dat zo is dan moet het college hiervoor terug komen bij de raad. Dat lijkt hem niet de bedoeling. De rente zou wat hem betreft 3,5% moeten zijn. Hij dient hiertoe een amendement in. Hij leest het dictum voor:

*'Besluit de tekst in het besluit*

*"4. Het rentepercentage voor de Stimuleringslening kleine VvE met NHG borg bedraagt 1,5%, zonder NHG borg bedraagt het rentepercentage 4 %"*

*te verwijderen en deze tekst te vervangen door:*

*"4. Het rentepercentage voor de Stimuleringslening kleine VvE met NHG borg bedraagt 3,5%, zonder NHG borg bedraagt het rentepercentage 4 %"*

De heer Verbeek vraagt of het college, in geval dat de verordening niet wordt aangenomen, voornemens is om toch 1 miljoen euro extra voor te bereiden en toe te kennen voor de eerste verordening.

De voorzitter stelt dat het voorstel uit twee besluiten bestaat namelijk het budget en de verordening. Hij stelt voor om dit op te splitsen in 8A en 8B. Allebei de amendementen worden gekoppeld aan 8b.

De heer van der Wegen zegt dat het maar schatten blijft om hoeveel VvE's het gaat. In theorie kunnen zij het gevraagde budget overschrijden. Is het dan verstandig zo veel middelen in te zetten? Hij vindt het budget van 1 miljoen euro te ruim, vooral omdat er weinig zekerheden zijn. De gemeente gaat geld lenen aan een kleine groep inwoners. Kunnen we niet beginnen met 250 duizend euro.

De heer Theuns steunt allebei de amendementen. Het voorstel van het college steunt hij ook.

De heer de Neve steunt het voorstel. Hij reageert op de amendementen na een reactie van het college.

De heer Rijshouwer gaat akkoord met het voorstel. Hij twijfelt over het eerste amendement. Hij wacht de reactie van de wethouder af.

Wethouder Remery zegt dat er geen geld verloren gaat in de toekomst, het is een revolverend fonds. Het aantal VvE's is bekend, de inschatting is dat dit er 81 zijn, waarvan 61 kleine VvE's. Daarvan maken 32 verenigingen aanspraak op deze regeling, 15 zullen geen aanspraak maken. Elke keer terug komen bij de raad voor meer budget is niet praktisch. Wat betreft het eerste

amendement, het is kostendekkend met het gestelde rentepercentage. Als het niet meer kostendekkend is kunnen we terug komen bij de raad. Daarmee is het amendement niet nodig. De heer Verbeek zegt met de 4% al lager te zitten dan de gangbare rente. Het is kortzichtig om nu te lenen tegen 1,5%.

Mevrouw Feskens vraagt waarom het college de bevoegdheid om de rentes vast te stellen niet bij zichzelf houdt.

Wethouder Remery **zegt toe** uit te zoeken waarom het college niet zelf de rentes vaststelt maar deze bevoegdheid bij de raad belegd.

De heer Theuns zegt dat de 25 miljoen die we geleend hebben voor een lage rente geoormerkt hebben om gronden te kopen. Nu wordt het bedrag gebruikt om integraal door te lenen. Gaan we dan straks niet blut als we de gronden gaan aankopen?

Wethouder Remery zegt van niet omdat het om een totaalfinanciering gaat. Er kan bij geleend worden.

Wethouder Remery ontraadt allebei de amendementen.

De heer Verbeek vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

De heer Verbeek handhaaft de amendementen

De heer Weerdenburg zegt dat de rente gigantisch kan gaan stijgen. Hij vraagt of het niet verstandiger is jaarlijks het rentepercentage te bepalen om zo min mogelijk risico te lopen.

De heer Verbeek zegt dat het gekoppeld kan worden aan de hypotheekrente.

De heer van der Wegen steunt het voorstel van het college niet. Het is wel een dilemma omdat hij voor startersleningen is. De amendementen steunt hij niet.

De heer van Thillo steunt het voorstel. De amendementen steunt hij niet.

De heer Verbeek vraagt of de heer van Thillo het terecht vindt dat een kleine groep er gebruik van kan maken en dat wij die mensen gaan subsidiëren.

De heer van Thillo geeft hier geen mening op, hij vindt het de mening van de heer Verbeek.

Mevrouw Feskens stemt voor het voorstel. Ze steunt de amendementen niet.

De heer de Neve steunt het voorstel niet, hij steunt de twee amendementen niet.

De heer Rijshouwer steunt het voorstel. De amendementen steunt hij niet.

De heer Weerdenburg steunt de amendementen. Hij wil nog wel graag weten of het college bereid is om de rentepercentages jaarlijks aan te passen.

Wethouder Remery zegt dat dat jaarlijks inzichtelijk gemaakt kan worden.

De heer Weerdenburg vraagt of dit jaarlijks in december kan gebeuren.

Wethouder Remery zegt dat we dat bij andere verordeningen ook doen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel is aangenomen met 13 stemmen voor en 4 stemmen tegen. De Volkspartij en Stem0167 worden geacht tegen gestemd te hebben.

Amendement A1 is verworpen met 3 stemmen voor en 14 stemmen tegen. D66, CDA en Fractie Verbeek worden geacht voor gestemd te hebben.

Amendement A2 is verworpen met 3 stemmen voor en 14 stemmen tegen. D66, CDA en Fractie Verbeek worden geacht voor gestemd te hebben.

## **09. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst**



