

Voorzitter,

We hebben een heldere begroting voorliggen en een goede toelichting gekregen. Waarvoor dank. Er is al veel gezegd over de smileys en wat ons betreft mogen die wel vervallen of ze moeten veel strenger gehanteerd worden. Nu lijkt het toch een beetje te veel op een goed nieuws show.

Ook hebben we vragen gesteld over deze begroting en ook daarop is een aantal goede en duidelijke antwoorden gekomen. Ook daarvoor dank!

Ik heb wel enkele vervolgvragen omdat niet elk antwoord helemaal de lading van de vraag dekt.

Zo heb ik gevraagd naar de verwachte extra kosten als gevolg van de CAO onderhandelingen dan krijg ik een helder antwoord m.b.t. de eigen personeelskosten.

Maar de verbonden partijen en Equalit, die bijna allemaal meeliften op deze onderhandelingen gaan natuurlijk deze kosten aan ons doorberekenen. Ik kan me echt niet voorstellen dat daar fixed price afspraken mee gemaakt zijn.

Dus daarom ook de vraag wat verwachten we van de kosten stijging van de verbonden partijen en Equalit als gevolg van de CAO onderhandelingen? Wat is dan het totaal bedrag waar we structureel rekening mee moeten houden?

De resultaten van het 213A onderzoek. Goede stap! We snappen dat deze kredieten worden geschrapt en dat dit al in de liquiditeitsprognose is verwerkt. Prima!

Hier zit wel een grote teleurstelling in. Vooral het afboeken van het investeringskrediet van het GVVP. Met > 1.000.000!! Dit is een illustratie van de teleurstellende voortgang van het GVVP. Een onderzoek dat circa 4 jaar heeft geduurd. Waar besluiten over zijn genomen en waar krediet voor is vrijgemaakt. Bijna 3 jaar na de besluiten over het GVVP blijkt dat we nauwelijks iets hebben besteed, ondanks een ambitieus Meerjarig Uitvoeringsprogramma! En er wordt ongetwijfeld hard gewerkt. Maar wordt er efficiënt gewerkt?? Daarom mijn vraag over het veranderen van de aanpak! Deze vraag werd beantwoord met de aanpak van het financieren en administreren van de investeringen. Het gaat mij natuurlijk om de aanpak van het GVVP zelf.

We blijven maar onderzoeken en elk onderzoek leidt tot nieuwe onderzoeken. Bijvoorbeeld over de rondweg Steenberg-west hebben we al eens geadviseerd om een tracé te kiezen op basis van bekende knelpunten en de verkeerskundige uitgangspunten, aangevuld met grondgesteldheid en de kans op het verwerven van de benodigde gronden. Zodra er een tracé bekend is gaan ondernemers acteren en krijgt de planvorming verder vaart. Bij de huidige aanpak lijkt het dat als de regionale investering agenda gereed is. Alle woningbouw plannen er zijn en de inrichting van het bedrijventerrein duidelijk is dat dan ook duidelijk wordt wat het tracé van de rondweg gaat worden.

En dan zijn we jaren verder en is de rondweg onbetaalbaar geworden. Dus opnieuw de vraag: Zou het niet goed zijn om de aanpak van het GVVP en de Rondwegen te

heroverwegen. Wij zouden dat graag onderzocht willen hebben en kan daar dan een raadsmededeling aan gewijd worden?

Dan over het Ravijn jaar als gevolg van de grote bezuinigingen van de Rijksoverheid op het gemeente fonds:

Wat is de actuele stand van dit Ravijn? Zijn er al bezuinigingen geschrapt door de Rijks Overheid en wat is nu de lijn van de VNG?

De VNG overwoog om teruggeefgesprekken te gaan voeren en taken terug te gaan geven aan de Rijksoverheid! en heeft hiervoor een Task Force ingesteld. Wat kunnen we hiervan verwachten?

Dat Ravijnjaar lijkt er aan te komen en de rijks overheid lijkt de gesprekken daarover uit de weg te gaan. Dat baart ons zorgen.

Naast het Ravijnjaar dat alle gemeenten gaat treffen zijn wij nog benieuwd en ook wel bezorgd over de ontwikkeling van onze schuldpositie. Vanaf 2026 gaan we bij lenen tegen andere rentepercentages om de plannen voor 2025-2027 te kunnen realiseren. En bij die plannen en dus bij de ontwikkeling van onze schuldpositie is nog geen rekening gehouden met voorgenomen investeringen in scholen, rondwegen en het bedrijven terrein. Natuurlijk zijn daar ook kostendragers te verwachten en wellicht ook extra subsidie mogelijkheden. Maar wat is de meer jaren verwachting met betrekking tot de kapitaalslasten en dus voor onze exploitatie?

Als het college de zorgen over het ravijnjaar met ons deelt is natuurlijk de vraag: Hoe gaan wij voorsorteren op een nabije toekomst waarin we het met veel minder geld moeten doen!

Er zijn dan natuurlijk diverse opties. Te denken valt aan:

1. Extra bezuinigen
 - a. Minder doen
 - b. Goedkoper werken
2. Belastingen verhogen.
3. Taken teruggeven aan het rijk (initiatief van de VNG).
4. Of een mix van 1, 2 en 3.

Wat is de visie van het college hierop?

Tot zover mijn 1^e termijn Voorzitter