

**Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 28 september 2023**

Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig:	De heer:	R.P. van den Belt	voorzitter
	De dames:	G.M. van Caam	lid
		M.C.H.M. Feskens	lid
		H. Stolk	lid
	De heren:	C.W. van Agtmaal	lid
		D. van Agtmaal	lid
		G.G. de Neve	lid
		E.G.J. Hobo	lid vanaf agendapunt 6
		A.J.D. Kouwen	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	lid
		E.A.H. van Thillo	lid
		A.P.A. van der Wegen	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
	Mevrouw:	E.P.M. Prent	wethouder
	De heren:	M.H.H.I. Remery	wethouder
		N. Baali	wethouder
		C.A.A.M. Gommeren	wethouder
	De heer:	R.A.J. Defilet	griffier
Afwezig:	De heren	W.J.P.M. Maas	lid
		M. Rijshouwer	lid

Pers:

Omroep: 3

Publieke tribune: 10

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 28 september 2023

01. Opening.

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom en opent de vergadering.

02. Vaststelling van de agenda.

De heer Kouwen kondigt namens de Volkspartij en het CDA een motie vreemd aan de orde 'lelijke plekken' aan. Deze wordt aan de agenda toegevoegd onder punt 9A. Daarmee wordt de agenda vastgesteld.

03. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

04. Vaststelling van de besluitenlijsten van 29 juni en 13 juli 2023.

De besluitenlijsten van de vergaderingen van 29 juni en 13 juli worden zonder wijzigingen vastgesteld.

05. Vragenhalfluur.

De heer Huisman stelt een vraag over het bankje bij speeltuin de Grondmolen in Dinteloord. De speeltuin mist een zitbankje voor volwassenen. Kan die geplaatst worden? Wethouder Prent zegt dat in de kadernota spelen en bewegen staat dat iedere speeltuin een zitplek krijgt. Als deze speeltuin aan de beurt is komt er een bankje. Mensen kunnen zich altijd melden bij de kerncoördinator om dat op te pakken, en deze speeltuin is alvast uitgezet. De wethouder vraagt of de heer Huisman de naam heeft van degene die dit graag wil? De heer Huisman zegt dat dat mevrouw Huisman betreft. De voorzitter vraagt de heer Huisman een dergelijk verzoek de volgende keer niet via de raadsvergadering te doen.

De heer Van der Wegen vraagt wanneer hij antwoord krijgt op zijn eerdere vragen over Dalem. Wethouder Remery zegt dat hij ervan uitging dat er een tussenbericht was verzonden. Het is ter plaatse opgenomen en er is een bericht naar omwonenden gestuurd. In oktober is er een verder gesprek met omwonenden. In de loop van 2024 wordt het met andere werkzaamheden gecombineerd en anders wordt er een aparte opdracht voor uitgeschreven.

De heer Verbeek heeft een vraag over het eenrichtingsverkeer in de Paulus Baxstraat. Men wil op een klein stukje een trottoir aanleggen waardoor de weg te smal wordt. Dit is volgens de heer Verbeek niet nodig, bewoners kunnen niet meer uitrijden en bezoek kan niet meer parkeren. Bovendien kost het wel erg veel en wordt het eenrichtingsverkeer. Kan dat niet anders, vraagt de heer Verbeek. Wethouder Remery antwoordt dat er groot onderhoud komt en dat het een dertigkilometerzone wordt. Het trottoir moet dan aan bepaalde voorwaarden voldoen. De breedte van de weg wordt daardoor aangepast en daarom wordt het eenrichtingsverkeer, ook al geeft dat nadeel voor een paar inwoners. Andere inwoners, zoals senioren, zijn juist gebaat bij de plannen. Het is dus altijd een afweging. Om het een vijftigkilometerzone te laten, zoals de heer Verbeek voorstelt, vindt de wethouder onwenselijk. De heer Stoeldraijer vraagt hoe bewoners die het willen houden zoals het nu is dat kunnen doen? Wethouder Remery zegt dat er een bewonersavond is geweest en dat er altijd voor- en tegenstanders zijn.

De heer Stoeldraijer stelt een vraag over de verduurzaming van de bieb in de Blauwstraat. Kan dat opgepakt worden? Wethouder Prent antwoordt dat het op dit moment niet opportuun is te investeren in verduurzaming van de bibliotheek.

06. Tijdelijke toelating de heer Hobo tot lid van de gemeenteraad van Steenbergem.

De gemeenteraad besluit de heer Hobo toe te laten als tijdelijk lid van de gemeenteraad van Steenberg en tot en met woensdag 6 december 2023.

07. Aanwijzing tweede plaatsvervangend griffier.

De gemeenteraad besluit de heer T.E. Bolding aan te wijzen als tweede plaatsvervangend griffier voor de periode 16 augustus 2023 tot 1 februari 2024.

08. Tussenrapportage 2023.

De voorzitter leidt het onderwerp in. Er zijn technische vragen gesteld, die zijn beantwoord en die beantwoording is toegevoegd aan de agenda. Het agendapunt wordt in twee termijnen behandeld.

De heer Dennis van Agtmaal kan het kort houden in de eerste termijn. Hij wil complimenten overbrengen aan het college en de ambtelijke organisatie voor het document.

De heer Kouwen zegt dat de Volkspartij er niet echt vrolijk van wordt. Ze missen de hand op de knip en er verandert niet veel. Er zijn te weinig ambtenaren, maar veel gaat wel door. Dingen die de Volkspartij niet wil. Hij gaat in op de nestverlaters. Is het college het eens met de definitie van nestverlaters en het doel ervan? Hij vindt dat de technische vragen onvoldoende beantwoord zijn, zoals een vraag over flexwoningen. Verder vindt hij verduurzaming van gemeentelijke gebouwen belangrijk, maar niet carte blanche. Volgens de Volkspartij kan het goedkoper. Ook de €200.000,- voorbereidingskrediet voor de raadzaal en de verhuizing van beschikbaar te stellen. Hij wil dat het gebruikt wordt voor de aanpassing van de raadzaal en dat Vraagwijzer blijft waar het nu zit. De heer Kouwen zegt tot slot dat de Volkspartij niet met het voorstel in zal stemmen.

De heer Van Es houdt het kort. Ze hebben al gezegd dat ze kunnen instemmen en de vragen zijn beantwoord. Hij complimenteert de leesbaarheid van het stuk, maar wil graag meer toelichting bij de groene smileys.

de heer Geers is akkoord met de voorstellen en met de hele tussenrapportage. Hij dankt het college voor het stuk en de antwoorden. Hij merkt op dat er wel veel vertragingen zijn en dat ze begrip hebben voor de personele problemen, maar dat alles wat later komt duurder wordt. Wat kost dat doorschuiven nou? Hoe worden extra kosten van doorschuiven van kredieten in de begroting verwerkt? Hij zegt ook dat hij teleurgesteld is dat de Rondweg Steenberg 12 jaar moet duren. Hij vraagt het college of er bereidheid is om een alternatieve aanpak te onderzoeken met als doel de realisatie te versnellen.

De heer Huisman uit zijn bezorgdheid namens D66. Ten eerste vindt hij de €60.000,- voor de auto van Handhaving niet nodig. Is dit niet een voorbeeld van uitgaven die uit de kluiten zijn gewassen? Verder vraagt hij wat het college gaat doen aan het negatief structureel saldo van €950.000,-. Minder prioriteiten of de kaasschaafmethode? Over zonnepanelen en het IHP leest de heer Huisman dat er vertraging optreedt. Komt het IHP nog dit jaar? Gaat ook de planning voor het leggen van zonnepanelen dit jaar en volgend jaar gehaald worden? Ook vraagt hij waarom er al geld wordt gereserveerd voor beleid omtrent led-verlichting dat nog gemaakt moet worden?

De heer Weerdenburg wil in zijn bijdrage één ding naar voren halen: de stijging van de structurele kosten. We gaan diep de rode cijfers in, ook als je de bijdrage voor opvang Oekraïners meerekent. Het CDA maakt zich daar zorgen over. Verder staan de CDA-fractie alle rode smileys

tegen. Hij heeft er bijvoorbeeld geen vertrouwen in dat hij nog een raadsmededeling komt over de Vossenburght die in september zou komen. Het tweede punt is het krediet van €200.000 voor het opknappen van de raadzaal en het binnenhalen van Vraagwijzer. De gemeente heeft eerder al een bureau ingehuurd voor het opknappen van de raadzaal. De heer Weerdenburg vindt dat er goede plannen liggen en dat die plannen opgepakt moeten worden.

De heer Van der Wegen wijst in zijn eerste termijn op de overheadkosten. Die gaan dit jaar oplopen tot meer dan 11 miljoen euro. Daar zijn ze bij Stem0167 van geschrokken. Dit is €406,- p.p. per jaar, €1030,- per huishouden. In omliggende gemeenten zijn die kosten volgens de heer van der Wegen veel lager. Daarom heeft Stem0167 eerder gevraagd om een gedetailleerd overzicht van de overheadkosten en wil daar verder inzicht in krijgen. De heer Van Es interrumpeert en vraagt of iedere gemeente die bedragen op dezelfde manier berekent. De heer Van der Wegen zegt dat de beschrijving eender is, maar dat hij niet weet hoe het ingedeeld is.

De heer Verbeek vindt het positief dat er niet echt veel geld bij moet. Hij heeft het eerder al over de twee data die aangehouden worden en heeft dus zijn twijfels over de volledigheid van de tussenrapportage. Vervolgens gaat hij in op openeindregelingen. Hij krijgt bij wethouder Prent het gevoel dat zij vindt dat je bij zulke regelingen geld maar gewoon kan uitgeven. De heer Verbeek vind van niet, want die regelingen hebben invloed op de rest van de begroting. Zijn tweede zorg is de effectiviteit binnen de begroting, de efficiënte besteding. Dit heeft betrekking op de rechtmatigheidsverantwoording die later in de raad wordt behandeld. Hij ziet dat nu nog niet terug in de tussenrapportage en vindt dat zonde.

Wethouder Gommeren gaat in op de opmerkingen over incidenteel en structureel. De rijksmiddelen worden teruggeschroefd en de wethouder deelt de bezorgdheid van de raadsleden. We zullen bij die ravijnjaren met z'n allen goed op moeten letten. Hij geeft verder aan dat ze van het rijk heel veel incidentele gelden krijgen en dat ze ook liever zouden zien dat dat structureel was. Over de overheadkosten zegt hij dat de vragen technisch beantwoord zijn, maar als de heer Van der Wegen nog nadere informatie wil dan kunnen zij daarvoor zorgen.

Wethouder Prent, antwoordend op de vragen van de heer Huisman over het IHP, vreest dat het IHP niet eind dit jaar al opgeleverd kan worden. Dat wordt waarschijnlijk het eerste kwartaal van 2024. Dan legt de wethouder uit hoe zonnepanelen en led-verlichting worden meegenomen bij verduurzaming van gebouwen. De heer Huisman interrumpeert en vraagt hoeveel zonnepanelen er al op de daken gelegd zijn en of het doel van vijf maatschappelijke gebouwen dit jaar en volgend jaar gehaald wordt. Dat is niet het geval, maar de wethouder **zegt toe** wel met een overzicht en een planning te komen. Ze zegt verder dat het niet zo makkelijk is om daken vol te leggen met zonnepanelen, daar is onderzoek voor nodig. Ze geeft aan met de griffier over een eventuele informatieavond te gaan overleggen.

Wethouder Baali: zegt dat de schriftelijke terugkoppeling over de Vossenburght, waar de heer Weerdenburg naar vroeg, in de tussenrapportage staat. Dat is wat ze tot nu toe te melden hebben. Ze hopen de gesprekken dit jaar af te ronden en de uitvoering in 2024 te starten.

Wethouder Remery, antwoordend op de vragen van de heer Geers over de rondweg, zegt dat hij er spijt van heeft dat hij een termijn heeft genoemd. Hij zegt dat je wel onderzoek moet doen voordat je over een tracé kan besluiten voor een goed tracé. Groepen bewoners kijken er anders tegenaan. Er zijn heel veel zaken die vertraging op kunnen leveren. Er is een variantenanalyse en daar komen drie tracés uit waar de gemeenteraad uit kan kiezen.

De heer Remery zegt al dat er een variantenanalyse is en dat daar tracés uit komen. Daar komen er drie uit waar je uit kan kiezen. Ze doen er iig alles aan om het zo snel mogelijk te doen.

In tweede termijn zegt de heer Huisman dat hij een antwoord mist over de handhaving. Ook vraagt hij naar een plan van aanpak voor het structurele tekort. Over de zonnepanelen op gebouwen zegt hij dat het nu goedkoper is dan later. Ook over het IHP is de heer Huisman teleurgesteld, want het wordt weer uitgesteld. Hetzelfde geldt voor het LED-beleid. Tot slot geeft de heer Huisman aan dat D66 niet instemt met de tussenrapportage.

De heer Van der Wegen zegt dat Stem0167 niet kan instemmen met het raadsvoorstel vanwege de €200.000 voor het raadshuis en de verhuizing van Vraagwijzer.

De heer Verbeek wil het in tweede termijn nog hebben over de tijdigheid. Zou er de volgende eerder over de tussenrapportage gepraat kunnen worden? Aan wethouder Prent vraagt hij om een garantie dat er op 31 augustus geen significante overschrijdingen waren in de begroting van het sociaal domein. Verder gaat de heer Verbeek akkoord met de tussenrapportage.

De burgemeester zegt tegen de heer Huisman dat de auto van handhaving nodig was als vervanging.

Wethouder Prent zegt in tweede termijn dat ze geen garantie kan geven over of de begroting in het sociaal domein toen significant werd overschreden. De burgemeester zegt tegen de heer Verbeek dat hij het verzoek om eerdere informatie kan doen in het presidium. Ook stelt de burgemeester voor in het presidium te bespreken of er in het geval van een overschrijding van de begroting een raadsmededeling gestuurd kan worden.

Wethouder Gommeren zegt tot slot nog tegen de heer Huisman dat hij in de begroting kan lezen hoe de collegeprioriteiten worden afgewerkt. Hij vindt ook niet dat er te veel prioriteiten zijn of dat er structureel te veel geld wordt uitgegeven. Het ravijnjaar zal wel betekenen dat er voor nieuwe zaken weinig ruimte zal zijn.

Er wordt overgegaan tot de stemming en de heer Weerdenburg geeft in een stemverklaring aan dat het CDA tegen stemt.

De beraadslaging gehoord hebbende komt de voorzitter tot de conclusie dat het raadsvoorstel tussenrapportage 2023 is aangenomen met tien stemmen voor en zeven stemmen tegen. De Volkspartij, D66, CDA en Stem0167 hebben tegen gestemd.

09. Bestemmingsplan Van Heemskerckstraat en onttrekking openbaarheid weggedeelte.

De voorzitter legt uit dat er bij dit agendapunt twee besluiten zullen worden genomen: over de vaststelling van het bestemmingsplan en over de onttrekking aan de openbaarheid van het weggedeelte. Dan geeft hij het woord aan de heer Verbeek.

De heer Verbeek stelt dat hij technische vragen heeft gesteld op 21 september over de maatwerkvoorschriften voor bedrijven, maar dat hij geen antwoord heeft gekregen. Hij vindt dit een schoffering van de raad en wil weten wat daar de reden voor is. Dan de Heemskerckstraat. Hij vindt het is goed dat er een oplossing wordt gezocht voor de overschrijding van de

geluidsnomen. Vervolgens gaat hij in op het vrachtwagenparkeren. In een interruptiedebatje met mevrouw Feskens en de heer Huisman blijkt dat de heer Verbeek het de verantwoordelijkheid van de gemeente vindt om een alternatief te vinden voor het parkeren als bestaande parkeerruimte door de gemeente weggehaald wordt. Daarna haalt hij een studie aan waaruit blijkt dat afslag 24 van de A4 bij Dinteloord een goede locatie zou zijn voor het parkeren van vrachtwagens. Daarvoor zouden zich al diverse partijen gemeld hebben, maar dat daar nog weinig mee gedaan zou zijn. Daarover heeft de heer Verbeek enkele vragen: waarom is dat de vorige keer niet vermeld door de wethouder? Waarom is daar blijkbaar nog steeds niets mee gedaan? Zou dit een verdienmodel kunnen zijn voor de Rondweg bij Dinteloord?

De heer Van der Wegen zegt dat Stem0167 nog steeds ernstige twijfels heeft bij beide voorstellen. Het gehele plaatje voelt niet goed. De heer Van der Wegen vindt dat er gezorgd zou moeten worden voor een nieuw industrieterrein bij Dinteloord. Daarnaast twijfelt hij ook over het parkeren van vrachtwagens.

De heer Weerdenburg vraagt wat er uit het gesprek met de ondernemers dat de wethouder in de oordeelvormende vergadering had aangekondigd is gekomen. Hij vraagt zich daarbij bovendien af of dat ook niet voor het hele proces plaats had moeten vinden. Het CDA is voor woningbouw, maar tegen de vele discussies die dit goed gaat opleveren. Ze willen liever duidelijkheid hebben aan de voorkant, niet repareren aan de achterkant.

De heer Huisman zegt dat D66 een groot voorstander is van het bestemmingsplan. Hij vindt Reinierpolder een goed alternatief voor een marktpartij als die zich aandient bij de gemeente. Hij herhaalt vervolgens een technische vraag waar hij geen antwoord op heeft gehad over een andere bewoording van een toelichting. Welke toelichting was er in gebruik in de periode dat de plannen ter inzage lagen voor het publiek? Waarom is deze wijziging doorgevoerd? Tot slot vraagt de heer Huisman of zij erop kunnen vertrouwen dat de besluitvorming is gebaseerd op de actueelste juridische kennis en kunde en dat daarin geen fouten zijn gemaakt.

De heer Stoeldraijer kan eerlijkgezegd niet zoveel met de geluidstabel die ze ontvangen hebben. Hij heeft een geluidsmeter mee en veel mensen prater harder dan de normen in die tabel. Een tweede punt van de heer Stoeldraijer gaat over de brief van de vrachtwagenchauffeur over de parkeerproblemen. Zou de wethouder nog eens de oplossingen kunnen schetsen welke oplossingen er mogelijk zijn en zeggen of er met deze ondernemer een overleg is gepland?

Mevrouw Feskens vraagt in haar termijn om een goede plek voor de chauffeurs in overleg met een ondernemer die daar wel brood in ziet. Ze roept op dat regionaal op te pakken. Vervolgens gaat ze in op de maatwerkvoorschriften voor geluidsoverlast. Daar moet goed maatwerk geleverd worden en ze gaat ervan uit dat dat gaat gebeuren. De VVD kan met beide voorstellen instemmen.

De heer De Neve zegt dat sommige mensen niet blij zullen zijn met de plannen, maar dat de Volkspartij instemt met beide voorstellen. Hij vraagt wel om een goede communicatie met omwonenden en chauffeurs. Vervolgens wijst hij ook op de mogelijkheden die de afrit 24 van de A4 biedt voor een alternatief voor het parkeren. Hij roept op: communiceer voortaan vroeger en beter en ga nog eens aan tafel met de chauffeurs om tot een gezamenlijke oplossing te komen.

De heer Cees van Agtmaal, tot slot, zegt dat Gewoon Lokaal! volledig achter de wijzigingen staat.

Wethouder Baali zal niet op de fiets naar Steenbergse fietsen. Over de vrachtwagenparkeerplaats zegt hij dat dit het plan is van het college en dat de discussie over

alternatieven een politieke discussie is. Ieder alternatief binnen de kern van Dinteloord is volgens de wethouder geen alternatief. Hij heeft al toegezegd uiterlijk in januari terug te komen met informatie over eventuele alternatieven rondom Dinteloord, maar zegt dat het misschien beter is om een infoavond te organiseren met wethouder Prent over alle ruimtelijke ontwikkelingen in Dinteloord.

Wethouder Baali zegt vervolgens dat ondernemers gewoon betrokken zijn en zegt dat ze gewoon kunnen blijven zitten met maatwerkvoorschriften. Hij zegt daarnaast dat ze ervan uit mogen gaan dat dat gewoon klopt en dat het juridisch houdbaar is. Over de technische vraag van D66 zegt hij dat de wijziging voor de vaststelling en uitvoering van het plan eigenlijk geen verschil maakt. Met de betreffende inwoner die twijfels had heeft een goed gesprek plaatsgevonden. Het verzoek van de inwoner zal meegenomen worden en de raad moet daar uiteindelijk over besluiten. Er komt ook nogmaals een gesprek met de vrachtwagenchauffeurs. Zij hebben het over een alternatief, maar als dat gaat over in de kern parkeren is het waarschijnlijk niet realistisch.

De heer Verbeek heeft in de tweede termijn nog twee vragen: de technische vragen, wanneer komt daarop het antwoord? En de studie? Verder is de heer Verbeek akkoord met beide voorstellen.

De heer Van der Wegen zegt dat de twijfel blijft. Stem0167 gaat met beide voorstellen niet instemmen.

De heer Weerdenburg zegt dat bij het CDA nog steeds twijfel heerst. Hij stemt in met de onttrekking aan de openbaarheid van het weggedeelte, maar niet met het bestemmingsplan.

De heer Huisman heeft nog twee onderwerpen. Hij roept op tot een uiterste poging om dichter bij elkaar te komen met de insprekers. Met betrekking tot de Stellingmolen: over de structuurvisie noemt de wethouder het jaartal 2025. Wordt het dan aangeboden in de raad of later? Ook hier roept hij op er met bewoners uit te komen. Verder gaat de heer Huisman akkoord met beide besluiten.

Wethouder Baali antwoordt de heer Verbeek in tweede termijn dat antwoorden over technische vragen over maatwerkvoorschriften reeds beantwoord waren met een eerdere beantwoording. Hij **zegt** ook **toe** de genoemde studie over parkeerplaatsen na te sturen. De wethouder zegt tegen de heer Huisman dat er geen creatieve oplossing is, want alle oplossingen druisen in tegen de structuurvisie van de gemeenteraad. Een ondernemer is uitgenodigd, maar had geen behoefte aan een gesprek. De wettelijke termijn voor de omgevingsvisie is verschoven naar 2027, maar de conceptomgevingsvisie wordt naar verwachting in 2024 behandeld en de definitieve behandeling in de raad is in 2025.

De beraadslagingen gehoord hebbende komt de voorzitter tot de conclusie dat het Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Van Heemskerckstraat is aangenomen met 15 stemmen voor en twee stemmen tegen. Het CDA en Stem0167 hebben tegen gestemd.

Het Raadsvoorstel onttrekking openbaarheid weggedeelte Van Heemskerckstraat wordt aangenomen met 16 stemmen voor en 1 stem tegen. Stem0167 heeft tegen gestemd.

09A. Motie vreemd aan de orde: Ielijke plekken.

De heer Hobo leidt de motie vreemd aan de orde van de Volkspartij en het CDA in en vraagt om een toezegging dat de wethouder met eigenaren van braakliggende grond in gesprek gaat. Daarna draagt hij het dictum van de motie voor:

'Besluit:

Het college op te dragen om maatregelen te treffen om een juridisch houdbare en handhaafbare oplossing voor te dragen aan de raad om ontwikkelaars, eigenaren en ieder die verantwoordelijkheid draagt op te kunnen leggen om de opengevallen plaatsen in het stads- en dorpsbeeld deugdelijk te laten afschermen door een degelijke schutting van hout of soortgelijk materiaal, al dan niet met kijkgat en beschildering (mogelijk na consultatie van de Commissie Ruimtelijke kwaliteit en/of de ondernemersvereniging van de betreffende kern).

Het college op te dragen een bouwverplichting op te nemen in bijvoorbeeld de verkavelingsvoorwaarden of anderszids om dit soort situaties in de toekomst te voorkomen.

En voorts dat het college haar voorstel voor 14 december 2023 aan de raad voor dient te leggen ter besluitvorming

En gaat over tot de orde van de dag.'

De heer Van Es zegt dat hij begrijpt uit welke ergernis de motie is geschreven en deelt de irritatie. De VVD zal de motie om praktische redenen echter niet steunen. De heer Van Es is het er niet mee eens dat de gemeente geen mogelijkheden heeft om iets te doen.

De heer Huisman zegt dat D66 in eerste instantie niet mee kan gaan in de motie.

De heer Dennis van Agtmaal zegt dat de fractie van Gewoon Lokaal! zich in de overwegingen van de motie grotendeels kan vinden. Het besluit lijkt de fractie echter onhaalbaar. Hij hoort graag van de wethouder wat er wel mogelijk is.

De heer Verbeek begrijpt de motie. Hij houdt zijn stem nog even vast in afwachting van de beantwoording van het college.

De heer Stoeldraijer wil het ambtenarenapparaat niet teveel belasten. Deze motie gaat volgens hem meer kosten. Ook gaat hij ervan uit dat iedereen die een bouwkaaf heeft daarop wil bouwen. De fractie van Progressief Samen zal niet voor de motie stemmen.

Wethouder Gommeren zegt dat ze in gesprek zijn met meerdere eigenaren van de gronden en noemt enkele voorbeelden. Hij **zegt toe** voor januari met een raadsmededeling te komen over hoe het college erin staat en wat ze kunnen doen.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

De heer Hobo wil de wethouder bedanken voor de duidelijke beantwoording. Hij wil de motie intrekken en het onderwerp in januari 2024 eventueel opnieuw behandelen.

De motie vreemd aan de orde wordt ingetrokken.

10. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

Met dit agendapunt worden de ingekomen stukken van september afgehandeld.

11. Sluiting.

De voorzitter dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering om 21.47.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberghe 12 oktober 2023

Griffier

de voorzitter

R.A.J. Defilet. MA

R.P. van den Belt, MBA