

Woordelijk verslag van de besluitvormende vergadering van 4 november 2024

Opening

Voorzitter: Van harte welkom bij de heropening van de besluitvormende vergadering van 31 oktober jongstleden. Allereerst welkom aan de aanwezigen op de publieke tribune en de kijkers thuis. Voor de meesten van u een hartelijk welkom terug. Afgelopen donderdag is de vergadering na de besluitvorming over het ontwikkelplan Dinteloord geschorst. Wij hervatten zodoende de vergadering bij de behandeling van agendapunt 10, het strategisch advies over de hoofdverkeersstructuur Steenbergen. Er zijn bij mij vanuit de raad geen berichten van verhindering ontvangen. Dus we zijn voltallig. Ik wil melden dat wethouder Prent in verband met andere afspraken verhinderd is. Daarmee heropen ik de vergadering.

10. Strategisch advies hoofdverkeersstructuur Steenbergen.

Voorzitter: Agendapunt 10. Het college heeft na het besluit van de raad een variantenstudie uitgevoerd naar het aanleggen van een Randweg, om de verkeersdrukke in het centrum te ontlasten. Op basis van dit onderzoek heeft u van het college een voorstel ontvangen. Onderbouwd met een strategisch advies over de toekomstige hoofdverkeersstructuur in de kern Steenbergen. Het college stelt voor om variant 3 verder uit te werken. In de vergadering heeft u dit als een bespreekstuk betiteld. Ik kijk rond voor een eerste termijn. De heer Verbeek, aan u het woord.

De heer Verbeek: Voorzitter, dank u wel. De Rondweg Steenbergen zal ik het maar noemen. Voorzitter, ik moest onbewust denken aan vroeger, aan mijn vroege jeugd. Dat is even geleden. Tjitse was een speelkameraadje van mij. Hij was met zijn vader, moeder en kinderen verhuisd van Friesland naar Drenthe. Toen wij aan het spelen waren, werd hij gestoken door een bij, precies bij zijn oog. Door die bijensteek zwol zijn oog dermate op, dat binnen de kortste keren zijn oog helemaal dicht zat. Hij zag helemaal niets meer door dat oog. We waren gauw klaar met spelen, want met half zicht kun je moeilijk spelen. Toen is Tjitse naar de huisarts gegaan en heeft hij een injectie gekregen. Toen hij terugkwam, was zijn oog niet meer opgezwollen, maar toen zaten allebei zijn ogen half dicht, voorzitter. Kon hij toen wel spelen? Nee, nog steeds niet, want hij zag nog steeds slecht. En dat is wat we met die Rondweg gaan doen. We gaan geen zaken oplossen. We gaan de Burgemeester van Loonstraat wat rustiger maken. Niet heel rustig, maar wat rustiger. Wat er dan overblijft aan verkeer, kieperen we over naar de burens. Dus het is een heel egoïstisch standpunt, voorzitter. Het komt erop neer dat wij in de gemeente Steenbergen blijkbaar niet het lef hebben om knelpunten op te lossen. Een knelpunt is bijvoorbeeld Albert Heijn, de Lidl. We hadden de Lidl destijds kunnen verplaatsen naar de Auto Carwash. Dat hebben we niet gedaan. We zouden Albert Heijn kunnen verplaatsen naar waar Forno gezeten heeft. Dat gaan we niet doen. Zolang wij die knelpunten niet oplossen, zijn we alleen bezig met symptoombestrijding, maar niet met

het oplossen van problemen. Een stukje geschiedenis. Ik heb gekeken wat de insprekers in 2021 zeiden. Onder andere de heer Geerts, die was lid van de actiegroep om minder verkeer te krijgen in de Burgemeester van Loonstraat. Het ging toen vooral om het landbouwverkeer. Dat was het hoofditem. Het gevoel van onveiligheid. In dit verhaal komt het landbouwverkeer op geen enkele manier meer terug. Men heeft het alleen over de drukte op de wegen. Bovendien was de afspraak dat er drie varianten onderzocht zouden worden. De Noordelijke, de Westelijke en de lange Westelijke, voorzitter. Daaruit zouden wij kiezen. Wij krijgen één voorstel van het college. Naar de rest wordt globaal gekeken. Je kunt je afvragen of die serieus onderzocht zijn. Als je bijvoorbeeld kijkt naar de lange Westelijke variant, wordt gezegd dat die veel duurder is, omdat die langer is. Dat is niet waar, want je kan voor een groot deel over bestaande wegen. Alleen daarmee wordt geen rekening gehouden. Het is toegerekend om de actiegroep van destijds ter wille te zijn, voorzitter. Om die 400 meter in de Burgemeester van Loonstraat wat rustiger te maken. Daar praten wij over. Als we kijken naar vragen van de heer Van Agtmaal: daar zit een school, daar zitten supermarkten, die mensen steken de weg over, dan gaat het verkeer opstropen. Wat is het antwoord? Er is niet naar deze detailpunten gekeken. Als je niet naar dat soort zaken kijkt, hoe kun je dan in godsnaam dit plan zo vaststellen? Dit is zo eenzijdig. Zo gestuurd. De honden lusten er geen brood van, voorzitter. Dan gaat het om de vermindering van verkeer. Dat is een verbetering van de leefomgeving van de Burgemeester van Loonstraat. Dat zal best. Hoe zit het dan met de Molenweg. Hoe zit het met de Burgemeester van Loonstraat? Het is allemaal heel leuk, maar wel heel kortzichtig, voorzitter. Dan de cijfers en tabellen. De verkeersintensiteit. Daar kun je vraagtekens bij zetten, voorzitter. Er wordt gesteld, de Kade heeft 15.600 verkeersbewegingen, dat gaat naar 9.000, 6.600 minder dan anders. Die gaan nu over de Randweg door naar Zuid en die gingen anders over de Burgemeester van Loonstraat. Dan zou je verwachten dat ook de Burgemeester van Loonstraat 6.600 minder verkeersbewegingen heeft, maar dat is niet waar. Die heeft maar 4.100 minder verkeersbewegingen. Getalsmatig kan het plan niet kloppen en is het puur toegerekend naar één verhaal. Voorzitter, ik heb weleens gelezen, hij is niet van mezelf, maar tijdstippen of stellingen zijn als een bikini, je krijgt een hoop te zien, maar het belangrijkste krijg je niet te zien. Hij is niet van mezelf. Hij is niet vrouwonvriendelijk bedoeld. Helemaal niet. Er is zelfs een boek die die titel heeft. Overigens voorzitter, kijkt u weleens naar het programma 'Bij ons op de camping'? Daar lopen ook heren in bikini rond, het is niet meer exclusief voor de dames. Dit is de essentie. Als je deze tellingen wilt doen, moet je ook kijken naar tijdstippen. Als ik dan 's morgens rond 8:30 uur, 9:00 uur mijn hondje uitlaat en ik loop door de Burgemeester Van Loonstraat, dan kan ik met enige regelmaat op de weg gaan zitten, zonder dat ik aangereken wordt. Het zijn pieken. Dat is logisch. Beste mensen die in de Burgemeester van Loonstraat wonen, u woont in een doorgaande straat. Als je in een doorgaande straat woont, is het met pieken drukker. Dat is in de heel de wijk, voorzitter. En ten tweede, landbouwverkeer. Dat was de essentie van de inspraak van de actiegroep. Daar hoor ik helemaal niets meer over,

omdat het helemaal is toegerekend, voorzitter. Een paar overwegingen. In het plan in Dinteloord stond: voor een 50 Kilometerweg is voor de leefomgeving nodig dat er minimaal 50 meter zit tussen de bewoning en de weg. Dat gaan we op de Molenweg niet halen. Dat is bestaande bebouwing, maar dat wil niet zeggen dat je dat drukker moet maken. Als je dan kijkt naar het woongenot in de Burgemeester van Loonstraat, die hebben heel diepe tuinen. Die hebben geen last van het verkeer. In de Molenweg woont een groot aantal bejaarden. Die flats zijn verbouwd. Die zitten lekker op hun balkonnetje of terrasje voor. Hun leefomgeving wordt grondig verpest, om die 400 meter van die bewoners van de Burgemeester van Loonstraat ter wille te zijn. Voorzitter, hoe eenzijdig wil je het hebben? Dan moet het ook nog proportioneel zijn. Voorzitter, in deze situatie wordt alles toegerekend aan de Burgemeester van Loonstraat en de omgeving mag het verder uitzoeken. Het algemeen belang moet proportioneel zijn. Laten we dan eens kijken. We gaan 20 miljoen besteden aan een Randweg, die niet per se nodig is. Tenzij wij West gaan bouwen. Dan zou die wel nodig kunnen zijn, maar voor het industrieterrein is die niet nodig. Dat staat in de stukken. Door West te bouwen, veroorzaken we zelf de verkeersdrukke. Dat is de kip en het ei verhaal. Als we niet in West zouden bouwen, zouden we ook de verkeersdrukke niet hebben. Dus we gaan het zelf creëren. Daar gaan we er oplossingen voor zoeken. Dat kost 20 miljoen en er staan in de Burgemeester van Loonstraat 66 woningen. Dus om die mensen ter wille te zijn, gaan we € 300.000 per woning besteden. Hoe proportioneel vindt u dat? In een tijd dat wij heel goed moeten uitkijken met onze financiën. Ik noem het rijtje nog een keer. Kosten Rondweg 20 miljoen. IHP-kosten 70 miljoen. Dat is 90 miljoen. We hebben al 40 miljoen schuld, volgens de begroting. Dan zitten we op 130 miljoen. Als we geluk hebben, dan brengt het industrieterrein 10 miljoen op. Dat is 120 miljoen schuld. Hoe gaan we dat oplossen? Niet, want iedereen wil die Rondweg. Iedereen wil alles hebben. Alleen wil je het algemeen belang dienen en wil je doordenken naar de toekomst, dat je niet alles doorschuift, dan zul je keuzes moeten maken. Dan moet je je ernstig afvragen of wij nu die Rondweg voor 20 miljoen moeten aanleggen of dat we kiezen voor de scholen en voor de toekomst. Dat de generaties na ons financieel rond kunnen komen. Dat we de gemeente financieel niet ten gronde richten. Voorzitter, een belangrijk punt is participatie. Hier is geen participatie toegepast, voorzitter. Let wel, wij zijn volksvertegenwoordigers. Wij worden gekozen door de inwoners van Steenbergen. Dus participatie is niet het overleg met een LTO of met een actiegroep. Dat is overleg met standsorganisaties. Participatie doe je met de inwoners, niet met standsorganisaties. Er is hier niets aan participatie gedaan. Dit plan treft de hele gemeente. Hier zit geen verschil tussen dit plan en wat we in Dinteloord gehad hebben. In Dinteloord hebben we onder leiding van wethouder Baali een uitstekende participatie gehad en nu is het 0,0. Het kan niet zo zijn dat participatie afhangt van degene die de grootste mond opzet. Dat participatie afhangt van in welke kern je woont. Iedereen heeft recht op participatie. Dus moeten we participatie plegen, voorzitter. Daar hebben we beleid voor gemaakt. Ik heb een amendement gemaakt, dat er participatie moet plaatsvinden. Dus nu geen besluit

hierover nemen, maar eerst de participatie doen. Ik kan dit allemaal zeggen, maar ik weet ook niet wat de inwoners willen. Dat weten we niet, want er is geen participatie gepleegd. Dus eerst luisteren naar de inwoners, wat die willen. Dan pas het besluit nemen. Goed, voorzitter, zal ik hele amendement voorlezen?

Voorzitter: Het dictum. Als u snelheid wilt, kunt u zich beperken tot het dictum.

De heer Verbeek: Ik hoef geen snelheid.

Voorzitter: Het is aan u.

De heer Verbeek: Het is wel een heel lang verhaal, voorzitter. Ik zal de tweede helft van het dictum doen. Waarom dit amendement? Puur omdat het in Dinteloord goed gegaan is. Dan mogen we verwachten dat het ook in Steenbergen goed gaat. Dat het niet afhankelijk is van waar men woont of welke wethouder het behandelt. Voorzitter, heel het verhaal uit de tekst komt dan te vervallen. Er komt te staan: inzake de drie varianten van de aanleg van de Randweg en Steenbergen, het college opdracht te geven deze drie varianten in het tweede kwartaal 2025 ter participatie voor te leggen aan de inwoners van Steenbergen. Zodat de inwoners de gelegenheid hebben zich uit te spreken over de aanleg en ligging van de Randweg. Uiterlijk in het derde kwartaal 2025 met voorstellen te komen over kostenbegrotingen voor de drie varianten van de aanleg van de Randweg in Steenbergen, voorzitter.

De heer Verbeek: Nu is dit voor mij een no-brainer, want iedereen is voor participatie. Althans, dat zeggen ze allemaal. Om het zeker te weten, voorzitter, wil ik voorstellen om dit straks hoofdelijk te stemmen. Dank u wel.

00:29:55

Voorzitter: Dank u wel. Dan ik geef het woord aan de heer Theuns.

00:30:00

De heer Theuns: Dank u, voorzitter. Voorzitter, vanavond wordt ons gevraagd in te stemmen met het voorstel om de Randweg variant 3 verder uit te werken. D66 heeft in de oordeelsvormende vergadering van 9 oktober al zeer uitgebreid laten weten niet positief tegenover dit besluit te staan. In mijn lange betoog van toen heb ik uitgebreid onze motivatie hierover toegelicht. Ik heb dit betoog van toen uiteraard bij de hand. Ik moet alleen even teruglopen naar mijn plaats, maar dat is in principe niet nodig. We willen vanavond een beetje bij de tijd blijven en kort. Ik heb het de vorige keer genoemd. Kort nog even de belangrijkste bezwaren van ons tegen deze variant. De route via de Molenweg, waar ook de Wipstraat aan is gekoppeld, is ons inziens compleet ongeschikt. Tel alleen maar de zijwegen, kruisingen en voorzieningen die aan deze wegen liggen. Ik heb ze de vorige allemaal opgenoemd van de sportschool, de bejaardenflat tot aan de

Jumbo. Oversteken naar het zwembad, sporthal. You call it, you name it. Je verdeelt Steenbergen in twee delen. We zullen voor de rechterkant en de linkerkant een mooie naam moeten verzinnen. Ik heb uiteraard goed naar de heer Verbeek geluisterd. We hebben stukken bijna samen kunnen schrijven. We hebben dikwijls dezelfde problemen genoemd. Je verplaatst de problemen van de Burgemeester van Loonstraat naar de Molenweg en de Wipstraat. Het is wachten op de volgende actiegroep of burgerprotest. Jammer dat er nog bijna geen publicatie is geweest in de media, ondanks de warme betogen in de oordeelsvormende vergadering. Dat is nu eenmaal zo. Dan het milieu. Een Randweg of een Rondweg hoort milieutechnisch niet dwars door een kern te lopen. Er zal ooit wel een tijd komen dat alle auto's elektrisch zijn, maar de eerste tien, vijftien jaar zal het allemaal nog gepruttel zijn van gas, benzine en wat meer. Wij denken dat bij het voorstel van variant 3 niet alle getallen kloppen. Wij zijn ervan overtuigd dat er nog een enorme berg kosten bijkomen, die nu nog niet genoemd zijn. De vorige keer heb ik wat dingen opgenoemd. Je moet nog huizen kopen. Dat staat er wel in. Aan de achterkant zul je ruimte moeten maken. We denken dat de Molenweg breed is, maar hij is niet op alle plaatsen breed. Kortom, voor ons een onzalig plan. Het ergste is dat het helemaal niet conform het aangenomen amendement van 4 maart 2021 is. Waarin het college opdracht is gegeven onderzoek te doen naar drie varianten. Dan heb je keuze. Ik heb ze niet kunnen tellen, maar ik heb er zeker drie keer vragen over gesteld en andere fracties net zoveel. Wanneer deze voorstellen zouden komen. En dan uiteindelijk ligt er na 3,5 jaar een bijzonder mager voorstel. Wat één optie verder wil werken. Ik hoorde de heer Verbeek net praten over participatie. Wij zijn ook voor participatie. Het voorbeeld van Dinteloord wordt aangehaald. Dat klopt, participatie is belangrijk en zeker voor grote projecten. Als je in een klein straatje iets doet, dan kun je het met alleen die mensen in dat straatje wel af. Voor zo'n grote ontwikkeling als nu in Steenbergen, moet je daar al mee beginnen. Er is nog niets aan gedaan. Voor ons is dit een no-go. Ik dacht dat het er 68 waren. Dan heb ik verkeerd geteld. Die mensen gun ik het allerbeste, maar ik gun ze het in de Molenweg en in de Wipstraat ook. Dat is lood om oud ijzer. Het landbouwverkeer wordt met name genoemd. Dat is inderdaad een feit. Dat is het meest frustrerende. Dat zijn grote gevallen, 10 meter. Vroeger mocht een tractor 16 kilometer per uur rijden. Ik heb nu het idee dat het omgekeerd is, 61 kilometer per uur. Ze rijden niet, ze racen door de straat heen. Niet alleen daar overigens. Ik heb zelf kleinkindjes op de Welbergse Dijk wonen. Daar houd ik ook weleens mijn hart vast. We moeten sowieso van dat landbouwverkeer af. Ook van het andere verkeer. Van alles wat nu voorligt, kosten en dergelijke, is ons nog weinig helder. De getallen die genoemd worden bij de andere varianten zijn bijzonder mager en nooit goed uitgezocht. Ook wij hebben een amendement ingediend. Dat hadden we gedaan, want de vergadering werd geschorst. Dus dat amendement staat nu op de rol. Dat ga ik indienen. Het zit wel kort op het amendement van de Fractie Verbeek. Dat van ons is iets afwijkend. Ik zal het, wat u wilt, helemaal voorlezen of alleen het dictum, voorzitter.

Voorzitter: Het is aan u. U mag het zelf weten.

De heer Theuns: Dan lees ik het helemaal voor. Het is trouwens een motie. Sorry, een motie. Amendement, ja. Je gaat strepen en nog een beetje toevoegen, de laatste vijf minuten. Amendement. Verzoekt het college. Nee, dit is het andere amendement. Dan moet ik het even terug gaan halen. Ik zal het even pakken. Het ligt daar. Het is ook niet gek dat ik mijzelf vergis, want we hebben er nog vijftien liggen voor vanavond. Dat is gekheid. Dat is om tijd te winnen. Het dictum besluit het raadsbesluit als volgt te wijzigen: het college opdracht te geven de Randweg varianten 1, 2 en 3 verder uit te werken, zonder dit afhankelijk te maken van eventuele gebiedsontwikkeling met woningbouw. Hierbij zal het college bij alle drie de varianten onderzoeken wat de lange-termijneffecten zijn voor de verkeersdrukke en verkeersafwikkelingen van de aanrijroutes. Denk hierbij aan de Zeelandweg-Oost, de Lindenburghlaan, Molenweg, Burgemeester van Loonstraat en de Franseweg. Het college opdracht te geven om uiterlijk in het tweede kwartaal van 2025 de bevindingen in de vorm van een raadsvoorstel, inclusief per variant een kostenbegroting en de wijze waarop de aanleg gefinancierd moet worden, aan de raad aan te bieden. Aanleiding. Middels het aangenomen amendement van 4 maart 2021 heeft de raad het college opdracht gegeven om een variantenstudie te doen naar de Randweg Steenbergen. De fractie D66 heeft meermaals uitgesproken een besluit te willen nemen over de Randweg op basis van volledige informatie over deze drie varianten. Beoogd effect: de raad een beslissing laten nemen over de toekomstige Randweg Steenbergen op basis van volledige informatie over de drie varianten, inclusief financiële onderbouwing. Argumenten. Het raadsvoorstel en besluit sluit niet aan bij het aangenomen amendement van 4 maart 2021. Grote onderwerpen zoals een Randweg moeten ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd, voordat het college een variant of een scenario uitwerkt. In dit geval geen keuzemogelijkheid meer voor de raad. Aangezien de financiële onderbouwing en kostenbegroting ontbreekt, heeft de raad onvoldoende informatie om voor een van de drie varianten te kiezen. Voorzitter, ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Verbeek. Wij zouden graag aan het einde van de rit een hoofdelijke stemming over dit onderwerp willen. Tot zover.

Voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel, voorzitter. Met uw goedvinden heb ik een kort aperitiefje. Ik zou graag vanaf deze positie iedereen willen bedanken die heeft bijgedragen aan de evenementen van de tachtigjarige bevrijding. De vele vrijwilligers, ambtenaren en leden van het college, horeca en Stichting Liberation Tour.

Voorzitter: Mijnheer Hobo, het is niet de bedoeling dat u nu een Oscaruitreiking gaat doen. Ik vraag u, u te beperken tot het onderwerp.

De heer Hobo: Dat doe ik niet. Ik hield het bij 30 seconden.

Voorzitter: Nee, u gaat verder met het onderwerp.

De heer Hobo: Dat gezegd hebbende, dank voor iedereen. Strategisch advies hoofdverkeersstructuur Steenbergen. Om gelijk met de deur in huis te vallen. De Volkspartij kan zich niet vinden in het voorstel zoals dat er nu ligt. Er ligt een onderzoek van 22 bladzijden over een plan voor een weg door het nieuwe bedrijventrein Reinierpolder III. Onderbouwd met plaatjes, cijfers en een wat kinderlijk ingetekende rotonde bij de Franseweg, Molenweg. Er zijn in Dinteloord diverse participatiebijekomsten geweest, met heel goed gevolg. In de kern Steenbergen is daar nog geen minuut aan besteed. De meningen lopen uiteen of ze nut hebben, maar de gevolgen hebben we afgelopen donderdag gezien. Op de pagina's 6, 7 en 8 van het rapport staan zonder enige vorm van onderbouwing zonder cijfers, zonder verwachte verkeersstromen, twee nieuwe woonwijken met samen 3.150 woningen in Steenbergen Noord met een ontsluitingsweg naar de Dinteloordseweg. Er komt geen directe autoverbinding met het huidige wegennet van de kern, zo staat vermeld. Wordt dat een nieuwe kern? Iedereen weet dat de wijk buiten de vesten juist een ontsluiting nodig heeft, maar nu laat men deze kans liggen. De Volkspartij ziet graag een gedegen onderzoek naar hoe men denkt dat de verkeersstromen vanuit deze afzonderlijke wijken gaan lopen van 3.150 gezinnen die boodschappen gaan doen bij een van de supermarkten, 3.150 auto's die door de Nassaulaan rijden, door de David van Orliënsstraat, de Oostdam en de Westdam. Straten die daar niet op berekend zijn. We maken wederom een groot probleem. Wij willen de projecten van Steenbergen Noord en Steenbergen West, zoals die staan om schreven in het voorstel, graag gescheiden zien. Niet alleen omdat er geen enkel causaal verband zit tussen deze twee projecten. Het ene project heeft geen enkele toegevoegde waarde voor de andere, maar ook omdat de Volkspartij Steenbergen Noord geen prioriteit vindt. Het wordt even snel ertussen gefrommeld, zonder dat daar voldoende aandacht aan is besteed. En dan doel ik met name op de ontsluitingsweg, die midden in de wijk ophoudt. Wij zullen hiervoor een amendement indienen.

Voorzitter: Een interruptie, de heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, geen enkele prioriteit voor Steenbergen Noord, hoor ik zeggen. Wordt daarmee de toekomstige woningbouw bedoeld of een ontsluitingsweg, een Rondweg? Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Nee, ik heb het nu over de woningbouw, maar ik kom daar verderop op terug. Momentje alstublieft. Op 25 maart 2019 is er unaniem een motie aangenomen over Rondweg Steenbergen, met de constatering dat er destijds 6.400 verkeersbewegingen in de Burgemeester van Loonstraat waren. Nu, vijf jaar later, gaat men in het rapport uit van 6.800. Dat is niet zoveel meer in vijf jaar tijd. Met de ontwikkeling van de Structuurvisie, dat wil zeggen de woningbouw in Steenbergen West, zouden dat 10.000 verkeersbewegingen meer worden, zonder Randweg. Dat verandert de zaak. De Kade, de Burgemeester van Loonstraat worden zwaar overbelast als er geen Randweg komt.

Voorzitter: Interruptie, de heer Verbeek.

De heer Verbeek: Dank u wel, voorzitter. Ik had het daarstraks over het kip en het ei verhaal. Je kan ook zeggen: we gaan eerst in Noord bouwen en we laten West vallen. Dat kan ook. Dan is heel het probleem van de Burgemeester van Loonstraat opgelost. Uw woorden, toch?

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel. Dan zitten we nog steeds met een halve ontsluitingsweg in Noord, maar ik kom daar dadelijk op terug. Als ik verder ga, zal het duidelijk worden. Wat is een Randweg. Een Rondweg is een weg die om een bepaald gebied heen voert. Het meest betaalbare plan voor kern Steenbergen, de westelijke route, die op de Franseweg uitkomt, doet dat niet. Het is dus geen Rondweg. Dus werd de naam gewijzigd in Randweg, maar een Randweg is een incomplete Rondweg, die niet door een kern heen gaat. Ik neem aan dat iedereen, dit komt overigens vanuit het CROW, het met de Volkspartij eens is dat ook het stukje van de Franseweg tot de rotonde midden in het bedrijventerrein hier niet aan voldoet. De Volkspartij ziet de beoogde aan te leggen weg daarom meer als een ontsluitingsweg. Een weg die zeer gewenst is bij calamiteiten. Zoals enkele jaren geleden, toen de Zeelandweg-Oost na een ernstig ongeluk uren was afgesloten. Daarnaast is het uiteraard een ideale verbinding voor een deel van Steenbergen Zuid, om sneller naar de A4 te kunnen. Het is de ontsluitingsweg voor de woningbouw voor de wijken 6 en 7 op bladzijde 7 van het rapport. De Volkspartij dient een amendement in om deze weg voortaan ontsluitingsweg te noemen, want het is geen Rondweg en het is geen Randweg. We hebben het moeten navragen, maar er kunnen grote financiële verschillen zitten in de inrichting van een Randweg en van een ontsluitingsweg, zo is ons verteld. Een ontsluitingsweg is aanzienlijk goedkoper of kan goedkoper zijn. Wij zien een reactie van het college graag tegemoet. Afhankelijk van het antwoord, overweeg ik om in de tweede termijn ook hiervoor een amendement in te dienen. Uit de cijfers in het rapport blijkt dat de Franseweg in alle rekenmodellen de weg is met de grootste verkeersintensiteit. Er wordt bijna twee keer zoveel gebruik van gemaakt dan van de Molenweg. Er staan ook nauwelijks auto's langs de weg geparkeerd

aan de Franseweg. Waardoor hij geschikter is voor breed landbouwverkeer. Daarnaast is de verkeersveiligheid groter. Er is geen school, er zijn nooit massa's mensen die naar de sportvelden gaan of er vandaan komen en er zijn geen onoverzichtelijke aansluitingen zoals aan het eind van de Molenweg met de Wipstraat. Met dit summiere voorzetje worden een paar zaken duidelijk. De Structuurvisie woningbouw in Steenbergen West heeft prioriteit, want anders is deze ontsluitingsweg onbetaalbaar. Daarnaast ligt Steenbergen West veel dichterbij het centrum. Is het college het hiermee eens? De Volkspartij dient een amendement in om de woningbouw er wel bij te betrekken en niet, zoals in het voorstel staat, er niet bij te betrekken. In tegenstelling tot het memo, waarbij men is uitgegaan van de hele Structuurvisie, zoals de opdracht was, wil de Volkspartij het graag op korte termijn beperken tot de wijken 6 en 7. Ook in verband met de aansluitingen op de ontsluitingsweg. De meest natuurlijke verkeersroute, zo lijkt uit de modellen, is via de Franseweg. Bij de aansluiting van de ontsluitingsweg moet de richting naar de Franseweg de voorkeur hebben. Zoals bijvoorbeeld de Molenweg op de Franseweg aangesloten is. Dat kan prima bij het braakliggende stuk van nummer 99, het voormalig huisje van Mieke. De Volkspartij wil geen zes huizen slopen om een megarotonde aan te leggen. In de eerste plaats maakt dat dit project miljoenen duurder. Wil het college ook even stilstaan bij het menselijke aspect? Je huis uitgezet worden zonder enige noodzaak, voor een rotonde. Terwijl er 50 meter verder een alternatieve oplossing voor handen is. Dat gaat bewoners van die huizen niet in de koude kleren zitten. De Volkspartij dient hiervoor een amendement in. Tot slot, midden in het bedrijventerrein is een rotonde ingetekend. Op deze rotonde kan een uitbreiding van een echte Rondweg gemaakt worden die aansluit op de Halsterseweg. Dat zou dan te zijner tijd de Rondweg West kunnen worden. Een weg die volgens het onderzoek op dit moment niet bijdraagt aan het ontlasten van de Burgemeester van Loonstraat. Daarom is die ontsluitingsroute ook noodzakelijk. Om het in de sfeer van de 80 jaar bevrijding te houden. De voorgestelde Rondweg met rotonde op de Franseweg is een brug te ver. Niemand zit te wachten op een financiële hongerwinter, omdat participatie achterwege is gebleven. Dan heb ik drie amendementen.

Voorzitter: Een interruptie, de heer Verbeek.

De heer Verbeek: Dank u wel, voorzitter. Het zou in het betoog van de heer Hobo duidelijk worden waarom hij niet kiest voor Noord, maar het is mij nog steeds niet duidelijk geworden. Kunt u uitleggen waarom u kiest voor West en niet voor Noord?

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Ja, dat kan. Dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats, omdat West bijdraagt aan een Rondweg of een ontsluitingsweg. In de tweede plaats, omdat Noord er tussendoor gefrommeld is. Terwijl wij allemaal weten dat Buiten de Veste een ontsluitingsroute nodig heeft, omdat ze nu allemaal over de Lindenburghlaan gaan. Ze

kunnen beter naar de Dinteloordseweg geleid worden. In dit besluit staat dat dat juist niet het geval is en die ontsluitingsweg alleen maar is voor de twee nieuw te bouwen wijken. Daarom heeft het geen prioriteit. Die woningen prima, maar die kunnen ook in West gebouwd worden en die hebben dan een doel en een bijdrage. Op dit moment heeft dat in Noord geen bijdrage.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, de heer Hobo vertelt een kip en het ei verhaal. We gaan een wijk bouwen, daarom wordt het drukker en daarom hebben we de Rondweg nodig. Je kunt er ook voor kiezen om die wijk niet te bouwen, dan heb je ook die Rondweg niet nodig. Dat kan. Je kan ook voor Noord gaan en eerste de Rondwegen onderzoeken. U zegt gemakkelijk dat dat te duur is, maar dat is helemaal niet onderzocht. Maak een echte Ringweg. Nu gaan we nog steeds dwars door Steenbergen heen. Maak een Ringweg en onderzoek dat met fatsoenlijke tellingen, maar dat wordt niet gedaan. Er wordt toegerekend naar de Rondweg, omdat de mensen in de Burgemeester van Loonstraat geplezierd moeten worden voor € 300.000 per woning. U kunt toch niet menen dat u dat een prima plan vindt. En ten tweede, dat kunt u lezen in de stukken, de twee nieuwe varianten van West, de tweede en derde wijk, daar moeten we allerlei maatregelen nemen om sluipverkeer te voorkomen. Kunt u zich voorstellen dat wij hier wijken aan gaan leggen en dat we onze inwoners sluipverkeer moeten noemen? Dat plan is toch totaal niet doordacht? Is het niet beter om eerst te kijken naar de Noordelijke variant en de lange Westelijke variant, eer wij een besluit nemen? Dan heb je een objectieve meting.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Voorzitter, als u goed geluisterd heeft, dan heb ik in de laatste alinea gezegd dat je vanaf de rotonde op het industrieterrein door kunt trekken naar de Dinteloordseweg. Dan de ontsluitingsweg van de rotonde richting de Franseweg. Dan heb je zowel minder verkeer in de Burgemeester van Loonstraat, maar je hebt ook je Rondweg. Ja, dat zijn dubbele kosten. Alleen een ontsluitingsweg is een stuk goedkoper. Waarom is Steenbergen ooit begonnen met Buiten de Veste te bouwen, zonder dat er nagedacht is over een ontsluitingsweg? Sluipverkeer gaat nu over de Lindenburghlaan, die dubbel overbelast is. Het gaat over de Kade, daarom is die zwaar overbelast. De Fabrieksdijk, dat gaat allemaal via de Zeelandweg-Oost, want anders kun je nergens heen.

De heer Hobo: Als wij de Noord gaan bouwen, wat nu niet goed onderbouwd is naar onze mening, dan betekent dat dat we Buiten de Veste nog steeds geen gebruik maken van de ontsluitingsroute naar de Steenbergseweg. Dat is wat wij anders willen. Daarom willen wij dat daar beter onderzoek naar gedaan wordt.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Dat klopt, voorzitter. Daar moet beter onderzoek naar gedaan worden. Alleen nu en niet straks. Niet eerst een wijk in West bouwen en daar heel druk verkeer maken. Daarom zeg ik nogmaals, u zegt terecht: doe dan de Ringweg. Ga geen wijken bouwen waarvan je weet dat de ontsluiting niet goed is. Dan graag een reactie op mijn opmerking van daarstraks. We zijn bezig met symptoombestrijding. We zijn geen dingen aan het oplossen. Het verkeer gaat nog steeds dwars door Steenbergen heen. Straks bouwen we nieuwe wijken, dan gaat het verkeer er dwars doorheen in plaats van rondom. Hoe staat de Volkspartij tegenover mijn andere voorstel? Ga eerst knelpunten oplossen, zoals de Lidl en de Albert Heijn, in plaats van te doen aan symptoombestrijding. We stapelen nu fout op fout. We gaan nu de fout in die we gemaakt hebben in de Veste of fout, het is misschien meer gegroeid. In iedere geval is de ontsluiting slecht en dan gaan we weer precies dezelfde fout maken met dit plan.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel, voorzitter. Ik ga dat niet tegenspreken. Ik ben er voorstander van om de supermarkten uit de kernen te halen, naar de randen. Dat was destijds een mogelijkheid om een supermarkt op de plaats te zetten waar nu nieuwbouw gepleegd wordt voor een houtleverancier. Daar is toen tegengestemd of het is tegengehouden. Dat had een hele mooie optie geweest. Aan de overkant is nu te weinig plaats. Ik ben het met u eens. Ik ga niet tegenstemmen op uw amendement.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Nog een laatste. Is het niet beter om dan nu alvast de ringwegen te onderzoeken voordat we die Randweg gaan doen en dan eerst aan aan dit soort zaken te werken? Mede in verband met gigantische kosten die we gaan krijgen, die we als gemeente Steenbergen niet kunnen dragen zonder super bezuinigingen te moeten doen.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we daarom als kippen zitten te broeden op die eieren. Als die eieren uitkomen, dan hebben we hetgeen wat u wenst. Ik denk niet dat alle eieren uit komen.

Voorzitter: Amendement.

De heer Hobo: Ik zal het dictum voorlezen, als u dat goed vindt.

Voorzitter: Heel graag.

De heer Hobo: Beslispunt 2 van het raadsbesluit als volgt te wijzigen. Dat gaat over de scheiding van project Noord en Zuid, wat in dit voorstel staat. In te stemmen met de

vaststelling van de verkeerskundige randvoorwaarden voor de mogelijke ontwikkeling van Steenbergen West en voor de ontwikkeling van Steenbergen Noord een apart raadsvoorstel aan te bieden. Amendement 2, dat is woningbouw in Steenbergen West. In het advies staat dat we dat moeten scheiden van het voorstel van de [onhoorbaar 00:56:39]. Besluitpunt 1 van het raadsbesluit als volgt te wijzigen: de Randweg variant 3, met aansluiting Zeelandweg-Oost ter plaatse van Reinierpolder III en aansluiting Franseweg verder uit te werken met woningbouw in de wijken 6 en 7 inbegrepen. Tot slot, geen rotonde, maar een aansluiting op de Franseweg. Besluit aan het raadsbesluit toe te voegen punt 3, de ingetekende rotonde bij de Franseweg/ Molenweg te laten vervallen en te vervangen door een aansluiting van de ontsluitingsweg, Randweg op de Franseweg, met gebruikmaking van het braakliggend perceel met huisnummer 99. Hiervoor maximaal twee woningen aan te kopen als er extra ruimte noodzakelijk mocht zijn. Tot zover.

De heer Van der Wegen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een vraagje over het tweede amendement van de Volkspartij. Gaat de Volkspartij er dan vanuit dat woningbouw financieel bijdraagt aan die wijken 6 en 7? Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: U bedoelt waarschijnlijk dat wijken 6 en 7 bijdragen aan de ontsluitingsweg? Dat moet nog blijken en we hebben geen financiële onderbouwing. Dat is het verhaal.

Voorzitter: Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is geen vraag, maar om toch onduidelijkheid weg te nemen. Het gaat niet om Franseweg 99, het gaat om Franseweg 99A. Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter: Dank u wel. Voor mijn en uw administratie. Dan wordt de participatie variantstudie van de fractie Verbeek A1. De drie varianten onderzoek van D66 wordt A2. De Volkspartij amendement scheiden projecten Noord/ West wordt A3. Woningbouw Steenbergen West door de Volkspartij A4. De laatste van de Volkspartij, geen rotonde, wordt A5. Dan hebben we allemaal dezelfde nummering. Dan gaan we verder door het woord te geven aan mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Hij doet het. Dank u wel, voorzitter. Gewoon Lokaal heeft in de oordeelsvormende vergadering van 9 oktober jongstleden aangegeven dat variant 3, een korte westelijke Randweg tussen Zeelandweg-Oost met rotonde Franseweg, Molenweg en de Burgemeester van Loonstraat, de veiligste oplossing is. De fractie van Gewoon Lokaal blijft achter deze keuze staan. Voorzitter, donderdag kreeg Gewoon Lokaal een paar vragen van onze achterban binnen. Bij het voorstel onder punt 2 staat: om

sluipverkeer te voorkomen, zal er bij de ontwikkeling van de noordelijke uitbreiding geen aansluiting worden gemaakt op de wijk Buiten de Veste en bij een volledige westelijke uitbreiding geen aansluiting op de Olmendreef of Westlandse Langeweg. Vandaar de vragen van Gewoon Lokaal. Om verkeersellende op het Doornedijkje te voorkomen, moet ook het Doornedijkje geen aansluiting krijgen op de Randweg. Het is niet in de stukken terug te vinden of staat dat ergens anders vermeld? Zo ja, waar dan? Voorzitter, tenslotte, complimenten van Gewoon Lokaal aan de griffie voor het woordelijk verslag. Het is duidelijk en het scheelt ontzettend veel tijd, want de vergadering terugluisteren kan je niet bijhouden met schrijven. Dank u wel, griffie. Tot zover de eerste termijn.

Voorzitter: Interruptie, de heer Theuns.

De heer Theuns: Dank u wel, voorzitter. Ik geloof mijn oren niet. Ik ga de grootste partijen van onze gemeenteraad vragen of dat zij doof zijn voor de argumenten van de fractie Verbeek en ik hoop dat er nog meer komen. De heer Hobo zat er ook kort op. Hebben jullie dan helemaal geen compassie met alle bewoners en alle problemen die wij genoemd hebben? Kijken jullie alleen maar naar de goedkope centjes?

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Ik denk dat ik de meeste passie van iedereen heb. Dat terzijde. Als je het verslag goed leest, dat vermeldt precies wat er gezegd is en wat de wethouder antwoordde. Dat ga ik niet herhalen. Dank u wel.

Voorzitter: De heer Theuns.

De heer Theuns: Dan ben ik heel blij dat u dit zo zegt. Dan ken ik uw standpunt en ik hoop dat de bevolking van Steenbergen ook goed luistert. Dank u wel.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp goed dat jullie het met het voorstel eens zijn, zonder participatie, zonder onderbouwing. Zowel Noord als Zuid of West tegelijkertijd gaan behandelen. Volgens mij was uw standpunt tijdens de oordeelsvormende vergadering dat er geen megagrote rotonde kwam, waar zes huizen voor gesloopt moesten worden of heb ik dat verkeerd begrepen?

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Dat heeft u inderdaad verkeerd begrepen. Als u het woordelijk verslag goed gelezen had, dan had u precies de antwoorden gezien.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop niet dat ik als antwoord woordelijk verslag krijg, want dat is geen antwoord. U moet antwoorden geven. Daar zit u hier voor. Ik heb maar één vraag. Het gaat toch om participatie? Dat is in Dinteloord heel goed verlopen. Ik wil graag weten waarom u de inwoners van Steenbergen die participatie niet gunt.

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Ik heb nooit gezegd dat ik de participatie niet gun, maar dat komt pas wanneer het vastgesteld wordt. Zo staat dat in de stukken.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, zo staat het in de stukken die wij gaan vaststellen. Daar gaat het om. Er is nog niets vastgesteld. Ik vind het uitermate irritant dat de grootste partij zegt: het staat in de stukken en dan lees je het woordelijk verslag maar. We zijn hier aan het debatteren. Ik dien een amendement in om mensen in de gelegenheid te stellen hun zegje erover te doen. Participatie is in Dinteloord heel goed gegaan. Mijn vraag aan u is heel simpel. Waarom gunt u de inwoners van Steenbergen geen participatie over dit onderwerp?

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Die komt er, mijnheer Verbeek, als het vastgesteld is.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Precies, voorzitter, als het vastgesteld is, maar dat heeft geen nut meer. Nee, want we kunnen een Oostelijke variant hebben, een Westelijke variant, een lange Westelijke variant. Gewoon Lokaal zegt: als het vastgesteld is, mag u meepraten. Zo lust ik er nog wel een paar. We gaan een auto kopen en ik koop een Fiat en daarna gaan we besluiten wat we gaan kopen. Het gaat om de participatie vooraf. Als het vastgesteld is, dan kan er geen participatie meer. Ja, participatie over een plantje en een dit en een dat, maar niet over de essentie, de verkeerssituatie Steenbergen. Dus nogmaals, waarom gunt u de inwoners van Steenbergen geen participatie?

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Het wordt gegund.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, we worden wel tot het uiterste getergd, want mevrouw Van Caam weigert om antwoord te geven.

Mevrouw Van Caam: Ik weiger niet om antwoord te geven. De participatie wordt gedaan.

Voorzitter: U kan alleen antwoord geven als ik u het woord geef. U moet blijven staan. De heer Hobo.

De heer Hobo: Ik was een vraag aan het stellen, maar mevrouw Van Caam viel ineens in. Participatie doe je vooraf, niet achteraf. Net als in Dinteloord. Eerst participatie, dan ga je het vaststellen. Eerst participatie en dan ga je kijken: een Noordelijke, een Westelijke of een lange Westelijke. Waarom geen participatie? Ik hoop niet dat u zegt dat ik dat in het verslag moet lezen.

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: U moet wel weten welke inwoners erbij betrokken worden.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Nog een laatste, voorzitter. Als je het plan leest, dan gaat het om Noord, West, Zuid. Dus heel Steenbergen. Dat staat in de stukken die we vaststellen. Het gaat om de verkeerssituatie in heel Steenbergen. In de stukken staat: als er meer dan 1.000 woningen in Noord komen, heeft dat invloed op de Randweg. Het betreft heel Steenbergen. Het betreft ook de Molenweg, al die oude mensen, de senioren, in die flats die lekker buiten zitten, wat dan niet meer kan. Die mogen er toch ook over meepraten of niet? Of mag er alleen een klein gebiedje over meepraten? Het betreft Steenbergen. Dus nogmaals, waarom laten we niet de Steenbergenaar meedenken met het plan?

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Ik heb voldoende geantwoord.

De heer Verbeek: Hier maak ik bezwaar tegen. Ik wil antwoord hebben. Niet lezen in de stukken. Ik wil weten waarom u de inwoners van Steenbergen geen participatie gunt. Waarom niet?

Mevrouw Van Caam: Er komt participatie.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp uit uw betoog dat u alle stukken heel goed gelezen heeft. Kunt u dan vertellen of u het eens bent en dan onderbouwd, met de amendementen die wij hebben ingediend? Niet zeggen: nee, we zijn tegen, want dat is een standaard-antwoord van u.

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: U heeft een hoofdelijke stemming gevraagd. Daar wachten we dus op.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen hoofdelijke stemming gevraagd. Ik begrijp hieruit dat u niet weet waar de amendementen over gaan. Dank u wel.

Mevrouw Van Caam: Ik heb de antwoorden hier staan, mijnheer Hobo.

Voorzitter: Dan gaan we verder. De heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er is maar één goed antwoord voor dit onderwerp en dat is het amendement van fractie Verbeek. Heel hartelijk dank voor uw amendement, mijnheer Verbeek. Ik hoop dan ook dat heel onze raad inziet dat participatie hoort bij een onderwerp als dit. Als u de raad of wij onszelf enigszins serieus willen nemen, dan stemt u allemaal in met het amendement van fractie Verbeek. Anders heeft het woord participatie geen enkele betekenis in onze gemeente. Voorzitter, daarnaast nog enkele op- en aanmerkingen. Zijn we het advies van de verkeersadviesraad Steenbergen vergeten? Zij adviseerden om een Noordelijke Rondweg en een lange Westelijke Rondweg vanaf rotonde Franseweg naar Zeelandweg-Oost mee te nemen in de variantenstudie. Precies zo is het gezegd door de voormalige wethouder, die dit in de portefeuille had. U kunt straks gefundeerd kiezen tussen drie varianten. Echt gefundeerd, met cijfers erbij. Precies zoals de heer Theuns het nu vraagt met het amendement van D66. Voorzitter, Stem0167 is geen tegenstander van een ontsluiting van de Franseweg naar de Koperslagerij, maar wij zien hier wel een min. Als we dit nu doen, dan zal er nooit een echte Rondweg komen. Gelet op onze centjes heb ik al twijfel of dat die ooit zal komen. Een ontsluiting, een doorsteek, ik denk dat de heer Hobo dat woord niet noemde, maar ik gebruik dat woord. Een doorsteek van de Franseweg naar de Koperslagerij dus.

De heer Van der Wegen: Zo kunnen we terugvinden op bladzijde 9 in het rapport verkenning effecten Randweg Steenbergen door Royal Haskoning van 12 oktober 2021, nog niet zo lang geleden, voorzitter.

De heer Van der Wegen: Dus zonder een megarotonde aan de Zeelandweg-Oost. Maak gebruik van de Koperslagerij. Dat kon drie jaar geleden ook. Zonder die megarotonde of kruispunt, hoe je het wilt noemen, bij de Molenweg. Voor een aansluiting aan die kant is eerder het perceel Franseweg 99A aangekocht. Weet u nog? Een strategische aankoop. Dat kan allemaal worden meegenomen in het participatietraject. Dat gaat er komen, omdat iedereen het amendement van fractie Verbeek aan gaat nemen. Dank u wel, voorzitter. Tot zover.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Wegen. De heer Weerdenburg.

De heer Weerdenburg: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, vanavond liggen een aantal varianten voor ons, waar we met elkaar in de oordeelsvorming over hebben gesproken.

Vanavond wordt ons door het college gevraagd in te stemmen met de variant die aansluit op de Molenweg. Zoals het CDA in de oordeelsvormende vergadering al heeft gezegd, gaan we hier absoluut niet mee akkoord. De amendementen die vanavond zijn ingediend door fractie Verbeek en door D66 geven precies aan waar wij ook mee zitten. Ik sluit me aan bij de oproep van de heer Van der Wegen. Wij willen meer informatie en participatie. Als het aan het CDA ligt, dan kunnen wij wel instemmen met de variant die aansluit richting de Halsterseweg. Dat is in onze ogen de enige variant die het gehele centrum ontziet van het verkeer en dus niet het collegevoorstel. Waarom niet de Molenweg? Ik heb behoefte om een klein stuk te herhalen uit de oordeelsvormende vergadering. Want de Molenweg doorkruist Steenbergen. De Molenweg is een drukke weg met een goede school, een drukbezochte huisartsenpost, met seniorenwoningen en zeker niet onbelangrijk, de vele mensen die fietsen richting de sportvelden. Ik denk dat we met die drukke weg als de Molenweg in de problemen komen met al deze activiteiten. Voorzitter, wij blijven het jammer vinden dat de rotonde niet aansluit op de Koperslagerij. Wij zien daar een grote kostenbesparing in, omdat een deel van de weg er al ligt. De cijfers die ons gepresenteerd zijn, roepen bij ons vragen op. Overal nemen de aantallen af. Als de auto's niet rijden op de Burgemeester van Loonstraat of de Kade, waar rijden ze dan wel? Daar zien we niets over. Deze auto's verdwijnen toch niet uit ons beeld? Want ze gaan of naar de Molenweg of naar de Franseweg. Daarnaast blijven wij moeite houden met de verkeersbewegingen, welke voortkomen uit de te bouwen units die verrijzen op de Olmendreef. Wij hebben de indruk dat het gemiddelde meer is dan 500 voertuigen per etmaal. Naar aanleiding, voorzitter, van de oordeelsvormende vergadering heb ik contact gehad met enkele bewoners van de Molenweg. Zij betreuren het, net als wij, dat er geen participatie vooraf is geweest. Achteraf is het ei al gelegd en is het aan ons om het te consumeren en zeker aan hen. Zij willen graag vooraf meepraten. Voorzitter, het CDA wacht af hoe de beide amendementen ontvangen worden en dan zullen we daar straks op terugkomen. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weerdenburg. De heer Geers.

De heer Geers: Dank u wel, voorzitter. Allereerst danken wij het college voor de heldere en uitgebreide beantwoording van de vragen van de oordeelsvormende vergadering van 9 oktober. Tijdens die oordeelsvormende vergadering hebben wij aangegeven dat hier een oplossing voor de verkeersproblematiek van Steenbergen wordt geboden die misschien niet de best mogelijke is, maar wel de enige haalbare. Uit de beantwoording van het college blijkt dat de doelstellingen worden gehaald. Dat we overal ruim binnen de normen voor de verkeersintensiteiten blijven. Dat gaat dan alleen nog maar over de aantallen. De aantallen verkeersbewegingen. Wat natuurlijk nog veel belangrijker is. Kijkend naar de Mobiliteitsvisie die op 26 maart 2020 vastgesteld is, is de verkeersveilige en prettige leefomgeving voor onze inwoners belangrijk. Wat is er dan essentieel? Het weren van zwaar- en landbouwverkeer uit te kennen. Het is al heel lang duidelijk dat de Burgemeester van Loonstraat niet is ingericht voor het huidige verkeersaanbod. Zeker

niet voor het zware landbouwverkeer. De Burgemeester van Loonstraat is smal, heeft fietsstrookjes en de huizen staan dicht op de weg. Denk hierbij ook aan de petitie van alle inwoners van de Burgemeester van Loonstraat van december 2021. Ruim 200 handtekeningen. Iedereen tekende. Uit de beantwoording van de raadsvragen van 9 oktober blijkt dat de Molenweg straks drukker wordt.

Voorzitter: Interruptie.

De heer Verbeek: Dank u wel, voorzitter. De ondertekenaars van de petitie waren uw medestrijders van destijds. Laten we dat vaststellen. Op het knopje drukken en u bent verdwenen. Hoe makkelijk kan het zijn? Die woorden neem ik terug. Woordelijk verslag, dat is waar. Vindt u niet dat de inwoners van de Molenweg en de Burgemeester van Loonstraat het recht hebben om te participeren?

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: U praat over participatie. Als je kijkt naar dit hele traject. U zei dat alleen de standsorganisatie of de belangenorganisaties meegepraat hebben. Er is ook een enquête geweest. Er is een heel traject met participatie geweest voor de Mobiliteitsvisie. Er is in die besluitvormende vergadering van december 2021 gezegd: ga aan de gang met die drie varianten. Er is toen aangegeven dat het met die drie varianten binnen vier maanden klaar zou zijn. Er is uiteindelijk tweeënhalf jaar bijgekomen, omdat RIA en Reinierpolder III erbij kwamen. Als je naar de huidige situatie kijkt, dan zie je een variant die haalbaar is, die nog net betaalbaar is. Je ziet twee varianten die nauwelijks haalbaar zijn en volledig niet betaalbaar. Als je met de berekeningen van die drie varianten begint aan een participatietraject, dan maak je de Steenbergenaar blij met een dode mus. Dan zeg je straks dat we een variant hebben, maar we kunnen hem niet betalen. Ik was vroeger voor een van die andere twee, die langere. Ik heb al die stukken gelezen. Ik heb de tellingen meegekregen. De enige haalbare is wat hier nu ligt. En als je dan een participatietraject begint en zegt: je mag nog eens meepraten over de grote Noordelijke variant of de variant naar de Franseweg, de rotonde van de Franseweg, dan maak je de Steenbergenaar blij met een dode mus.

Voorzitter: Interruptie, de heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, spijtig dat Progressief Samen, vroeger de partij van de heer Baali, vol van participatie waren. Dat was de participatiepartij. Dat is helemaal verdwenen. Ten tweede vind ik wel heel jammer dat Progressief Samen participatie een dode mus noemt. Dat is niet aan ons om te beoordelen. Dat is ter beoordeling aan de inwoners. Wij zijn de volksvertegenwoordigers. Wij staan niet voor de inwoners. U staat blijkbaar boven de inwoners en beslist over de inwoners. We hebben toch geen fatsoenlijke onderbouwing gehad van de noordelijke en westelijke variant? Dat is te duur,

dat is dit en dat. Het is niet eens fatsoenlijk onderzocht. Als je de lange westelijke variant doet, dan ga je voor een deel over bestaande wegen.

De heer Verbeek: Daar is geen rekening mee gehouden. Er is alleen gerekend over verkeersintensiteiten, maar financieel is helemaal niets onderbouwd. Je kan dus niet zeggen of de lange westelijke variant duurder is dan de westelijke variant. Als je de bestaande wegen neemt en je past ze aan, heb je 1.250 meter nieuwe weg nodig. Dat is minder dan de huidige Randweg. Dus die hoeft niet duurder te zijn. Dat is stemmingmakerij.

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Ik protesteer tegen stemmingmakerij. Ik zeg niet dat ik participatie een dode mus vind. Dat heb je mij niet horen zeggen. Als deze drie varianten voorliggen en de ene variant kost tussen de 25 en de 35 miljoen en de andere tegen de 20 miljoen en de andere rond de 10 miljoen. In die ramingen zijn de verwervingskosten van de grond niet eens meegenomen. Welke variant nemen we of welke variant kan het worden? Welke variant is betaalbaar? Onbetaalbare varianten moet je niet aan iemand voorleggen.

Voorzitter: De heer Verbeek, interruptie.

De heer Verbeek: Voorzitter, blijkbaar vindt Progressief Samen de inwoners van Steenbergen te dom om daarover te kunnen oordelen. Nu doet u het weer. U noemt weer dezelfde bedragen. Ik heb net gezegd dat het financieel niet goed onderbouwd is. Er is met zaken geen rekening gehouden. Als we participatie doen, hebben we drie varianten. Dat zullen drie prijscategorieën zijn. Daarna gaan we besluiten. Als we die variant te duur vinden, dan zeggen we tegen de inwoners dat variant 3 niet kan, omdat die te duur is. Dat is participatie. Niet wat u doet, vooraf kiezen en dat wordt hem. Dat is geen participatie. Dat is beslissen. Dat is wat anders.

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Er heeft heel veel participatie plaatsgevonden bij de start, voor de Mobiliteitsvisie. Nu liggen er deze drie varianten. Ik baseer me op de cijfers die ik krijg vanuit het college. Ik baseer me op die cijfers en dan kom ik tot de conclusie dat het enige haalbare in financiële zin West kort is.

Voorzitter: De heer Hobo, interruptie.

De heer Hobo: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor u alleen praten over de Burgemeester van Loonstraat, maar ik neem aan dat u het met me eens bent dat de Zeelandweg-Oost binnen de bebouwde kom en de Kade een stuk smaller is dan de Burgemeester van Loonstraat. Bent u dat met mij eens?

Voorzitter: De heer Geers

De heer Geers: Het gaat mij niet om de Burgemeester van Loonstraat, het gaat om de traverse. Dat is de Kade en Burgemeester van Loonstraat, een stuk Franseweg en eigenlijk moet je de Zeelandweg-Oost ook daarin meenemen.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel, voorzitter. Bent u het met me eens dat de problemen en de klachten van de inwoners pas ontstaan zijn nadat de Burgemeester van Loonstraat heringedeeld is? Ik neem aan dat u het zult beamen dat als de Burgemeester van Loonstraat terug zou gebracht worden naar de iets bredere versie, het probleem opgelost is, maar ook gelijk heel veel goedkoper is dan de Randweg.

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Daar kan ik niet over oordelen. Ik woon sinds 2017 in Steenbergen. Hoe het van tevoren was, weet ik niet. Ik weet nog dat het Bergse Grindweg was, maar dat is 60 jaar terug. Het is nu de Burgemeester van Loonstraat zoals die is. Ik heb alleen de ellende gezien van de grote hoeveelheid verkeer. Vandaag weer een ongeluk op de Burgemeester van Loonstraat, met een heleboel schade. Ik kan niets zeggen over hoe het was. En als u zegt dat de Burgemeester van Loonstraat prachtig was en alles er doorheen kon, dan moeten we dat terughalen.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Laatste vraag. Is het dan niet, wat heer Verbeek ook zegt, slimmer om eerst te beginnen met de participatie en de financiële onderbouwing en daar de verbreding van de Burgemeester van Loonstraat weer mee terug te nemen? We krijgen voldoende kosten voor onze kiezen en misschien is dat wel een optie. Hoe staat u daarin?

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Ik ga voor de centen en getallen uit van de getallen die wij nu hebben gekregen. Zowel voor de verkeersintensiteiten, als voor de euro's. Uit de beantwoording van de raadsvragen van 9 oktober blijkt dat de Molenweg straks een beetje drukker wordt. Ongeveer 200 voertuigen per dag. De Molenweg is breed, heeft twee rijbanen, aparte fietspaden en de huizen staan een stuk verder van de weg. Dus is veel veiliger en de invloed op de leefbaarheid is kleiner. Wij staan daar positief in. We hebben nog wel enkele vragen waar we graag antwoord op willen hebben.

Voorzitter: De heer Theuns.

De heer Theuns: Mijnheer Geers maakt mij nieuwsgierig. U zegt dat de invloed op de leefbaarheid in de Molenweg een stuk kleiner is dan in de Burgemeester van Loonstraat.

Dan wil ik u verzoeken daar de koppen te tellen, want in die twee bejaardenflats wonen al drie keer zoveel inwoners dan in die 66 huizen in de Burgemeester van Loonstraat. Hij is ook niet zo breed als u denkt, hij is maar half breed. Na de school versmalt hij. U woont maar zes jaar in Steenbergen, dan wordt het tijd dat u een wandelingetje maakt.

Uiteindelijk moeten we alle prijzen goed krijgen. We hebben allerlei adviesbureaus die de zaak voor ons uitrekenen, maar uiteindelijk beslissen wij als gemeenteraad wat we gaan doen. En als het duur is, dan hebben wij daar een beslissing over te nemen. Ik wil eerst weten wat duur is. Als de ene 13 kost en de andere 17, dan kun je over een verschil nadenken. Als we dan ook de mening van de burgerij weten, dan kunnen we spreken. Dus ik denk dat we de voorstellen van de heer Verbeek goed tot ons moeten nemen. Ik dacht dat de P van progressief Samen voor progressief stond. Ik heb langzamerhand het idee dat het voor passief staat. Durf uw nek uit te steken. Er zijn mogelijkheden, subsidies. Ik ben lang in Griekenland geweest. Alle wegen in Griekenland zijn door de Europese Unie betaald. Wij krijgen nog geen kwartje bij elkaar geschooid. Ik denk dat we veel inventiever en niet passief moeten zijn, maar progressief.

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Dank u wel. Wat mij betreft kunnen we het heel progressief doen, maar subsidie uit Europa duurt heel erg lang. Daar zijn we vijftien jaar geleden te laat mee begonnen. Daar zie ik geen heil in. Het zou prachtig zijn als iemand anders onze Rondweg zou betalen.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Dank u wel, voorzitter. Terugkomend op de leefbaarheid. De heer Geers praat over de mensen, niet met de mensen. Ik loop ook weleens door de Molenweg en dan krijg ik ook commentaar: er wordt hier geracet en landbouwverkeer en blablabla. Dat is heel makkelijk. We gaan in de Burgemeester van Loonstraat € 300.000 per woning besteden. Laten we zeggen dat er drie bewoners zijn, dan is dat € 100.000 per bewoner. Dan kieperen we het over de schutting bij de Molenweg. Daar zitten al die senioren voor op hun terrassen in de zomer, recht aan de weg. De inwoners van de Burgemeester van Loonstraat hebben heel lange tuinen. Die hebben last van dat verkeer.

De heer Verbeek: Hoe kunt u dan in godsnaam zeggen dat de leefomgeving in de Burgemeester van Loonstraat beter wordt dan die ten opzichte van de Molenweg? Dat het op de Molenweg allemaal nogal meevalt. Zou het niet verstandig zijn om te gaan praten met die mensen, in plaats van over die mensen?

Voorzitter: We gaan in herhaling vallen. De heer Geers.

De heer Geers: Volgens de telling die we hebben gekregen van Goudappel en de verkeersmodellen komen er 200 voertuigen meer door de Molenweg straks. De

Molenweg is breed. De Burgemeester van Loonstraat, heeft twee rijbanen, heeft aparte fietspaden. Als ik het heb over leefbaarheid, in de Burgemeester van Loonstraat heb je op een aantal plekken waar het van het midden van de weg tot aan de voorgevel 4 of 5 meter is. Dat is nergens zo in de Molenweg.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: U bent het met mij eens dat het vooral over het landbouwverkeer gaat? In 2021 is er ingesproken door de actiegroep en die had vooral de klacht dat het landbouwverkeer geen nummerplaten hadden. Ze wist niet hoeveel landbouwverkeer er doorheen ging. Dan gaan we een hoop landbouwverkeer, dat zijn uw woorden in 2021, door de Molenweg sturen. Gaan we over de Rondweg sturen. Als mensen in de Burgemeester van Loonstraat willen dat de hele wijk achter hen komt, vraag ik mij af of ze nog een petitie gaan tekenen. Laten we fatsoenlijk de lange westelijke Randweg onderzoeken van 1.250 meter. Die is waarschijnlijk niet duurder dan de weg die we nu gaan doen. Dan kunnen we het landbouwverkeer weren uit de kern. Dan ga je niet zeggen tegen de Burgemeester van Loonstraat: u bent er vanaf en tegen de Molenweg: zoek het maar uit. Dan helpen we echt de bewoners. Is dat een optie?

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: De lange Westroute had ook mijn voorkeur een hele tijd geleden. Als ik nu naar de stukken, de tellingen en naar de begrotingen kijk, dan is dat niet betaalbaar. Dit is niet de meest optimale oplossing, maar het is wel de enige haalbare oplossing voor het verkeer.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Een laatste, voorzitter. Het besluit is dat we kijken hoe we die variant gaan betalen. Dat is wat we nu gaan besluiten. We gaan kijken of de korte variant betaalbaar is. Kijken wat die gaat kosten. Zou het dan niet fair geweest zijn ten opzichte van de inwoners, dat ze participatie zouden doen. En ten tweede, voorzitter, dat we ook de kosten van de westelijke variant en de noordelijke variant bekijken? Die variant zoals die nu is, is een schatting. Dat is de lange westelijke ook. U bent heel selectief aan het denken. Zodra we zeggen hoe de Burgemeester van Loonstraat vroeger was, dan weet u dat niet meer. Daar heeft u geen actieve herinnering aan. Als het kritisch wordt, weet u het ineens niet meer. Zodra het om cijfers gaat, zegt u dat u er vanuit gaat. Mijn betoog is: ga eerst onderzoeken wat die cijfers zijn, want dat weten we niet. Dat weet u ook niet, maar u gaat er op die basis wel over besluiten.

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Ik vind dat we nu een besluit moeten nemen op basis van de cijfers die we nu hebben.

Voorzitter: De heer Hobo, interruptie.

De heer Hobo: Dank u wel, voorzitter. U heeft het iedere keer over participatie, die zou in 2021 gebeurd zijn. De andere collega's die hebben dat ook al een paar keer genoemd. De participatie die toen heeft plaatsgevonden, is gedaan door uw eigen actiegroep. Die heeft niet buiten de traverse, zoals u dat noemt, plaatsgevonden. Dus de participatie waar wij op doelen als Volkspartij is dat er ook mensen van de Franseweg en van de Molenweg bij deze participatie betrokken worden, minimaal. Hoe staat u daarin?

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: De participatie heeft plaatsgevonden met ZLTO, met CUMELA, met de ondernemers Steenbergen en met een grote enquête waar 700 reacties op zijn geweest. Dus er heeft een stevige participatie plaatsgevonden voor het neerzetten van de Mobiliteitsvisie. Daarna is de volgende stap gezet naar het GGVP.

Voorzitter: De heer Theuns.

De heer Theuns: Een vraag aan de heer Geers. U heeft het net over dat de verkeersbewegingen in de Molenweg straks ongeveer 200 meer zullen zijn als in de huidige Burgemeester van Loonstraat. Mag ik dan aan u vragen waarom u in het verleden heel actief bent geweest om het verkeer uit de Burgemeester van Loonstraat weg te krijgen? U ging tekeer als een duivel in een wijwatervat, om dat daar weg te krijgen. Voor hetzelfde aantal wenst u het wel de Molenweg toe. Waarom zit daar bij u geen verschil tussen?

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Ik heb hier steeds, ook bij de inspraak, gezegd dat het om het zware verkeer gaat en vooral het landbouwverkeer. Daar heb ik foto's van rondgestuurd enzovoort. Dat was vooral het punt. Zeker ook het harde rijden en de hoeveelheid verkeer, vanwege de Lidl en ook vanwege het feit dat de Van Gaverenlaan door de vele drempels, het verkeer op de Burgemeester van Loonstraat weer een stuk drukker werd.

Voorzitter: De heer Verbeek. Eentje.

De heer Verbeek: Eentje voor nu, voorzitter. Het hard rijden op de Molenweg daar heeft de heer Geers blijkbaar geen enkele moeite mee. Dat is frappant. We moeten ons werkelijk afvragen of wij die wijken daar moeten bouwen. Die zijn namelijk mede de oorzaak van die verkeersintensiteiten. Ik weet niet wie het zei, maar volgens mij zei de heer Hobo dat, dat de units die we daar gaan bouwen nog niet meegeteld zijn. Je moet wel het eerlijke verhaal vertellen. Het hele verhaal. De Molenweg heeft nu 4.300 verkeersbewegingen,

zoals nu de tellingen zijn. Met de ontwikkelingen zonder Structuurvisie en zonder Randweg gaan we naar 6.600. Er komen er 2.300 bij in de Molenweg. Dus we kunnen ervoor kiezen om de Structuurvisie aan te passen.

De heer Verbeek: We gaan die westelijke wijken niet bouwen. We gaan eerst Noord fatsoenlijk ontsluiten. Kijken naar die lange westelijke Randweg. Zo gaan we het doen, maar niet kortzichtig. U moet wel het eerlijke verhaal vertellen. Het zijn er nu 4.300 en we gaan eerst naar 6.600, zonder Randweg en met de Structuurvisie. Er zijn andere mogelijkheden of niet?

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Ik ben niet van plan om nu in discussie te gaan over de tellingen en de cijfers die er zijn. Ik heb een conclusie gekregen vanuit de raadvragen van 9 oktober. Daar komt uit dat er ongeveer 200 voertuigen per dag bijkomen. Dat is een beetje. Als het anders is, dan moet u naar het college, want dat weet ik niet. Hier ga ik nu vanuit.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Dank u wel, voorzitter. Daar gaan we weer, het lijkt Gewoon Lokaal wel: "daar ga ik niet op in en ik ga uit van de cijfers die in het rapport staan." Dit staat ook in het rapport. Dat kunt u lezen. U weigert het te lezen. U wilt alleen lezen wat voor u uitkomt bij de Burgemeester van Loonstraat. Het staat erin. U heeft het gelezen. Alleen u weigert erover te spreken, omdat het niet in uw verhaal uitkomt. Dat vind ik heel jammer. U moet wel het eerlijke verhaal vertellen. "Beste Molenweg, het verkeer neemt minimaal met de helft toe." Dat is het eerlijke verhaal. Dat zou u moeten vertellen.

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Als ik naar de stukken kijk, staat daar dat de verkeersintensiteit stijgt tot 6.640. Wanneer de Randweg wordt aangelegd, stijgt, de verkeerstoename licht tot 6.790. Dat zijn de cijfers waar ik mijn gedachten op bepaald heb.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Nu wel de laatste, voorzitter, voorlopig. De heer Geers doet het weer. De vorige vergadering was het ook dat de heer Verbeek de verkeerde stukken had gelezen, omdat het industrieterrein per se nodig was in combinatie met de Randweg. Wat helemaal niet waar was. En nu weer. Het staat in de stukken. Ik lees het nog een keer: de Molenweg 2040 autonoom, 4.300 verkeersbewegingen. Nu 4.300. Zoals het nu is, zijn er in 2040 4.300 verkeersbewegingen. Dat kunt u in de stukken lezen.

De heer Geers: In de stukken die ik voor me heb liggen wordt in de Molenweg in 2040 ter hoogte van de Jumbo een verkeerstoename van 2.300 motorvoertuigen per etmaal verwacht, als gevolg van de maximale ontwikkelingsmogelijkheden die in de

Structuurvisie zijn opgenomen. Dat zijn de getallen. De verkeersintensiteit stijgt tot 6.640 wanneer de Randweg wordt aangelegd. Dan kom je dus tot die 150 tot 200 voertuigen meer.

Voorzitter: Meneer Verbeek, echt de laatste nu.

De heer Verbeek: Ik was met mijn verhaal bezig, maar de heer Geers nam het woord. Dan ben ik stil. Ik begrijp dat wel. Toch nog even naar de Molenweg. Ik zal lezen wat in de stukken staat. Ik zal het voor de camera doen. Dat heeft u gelezen. Alleen u zegt het niet. Molenweg 2040 autonoom, als de wijk West er niet komt, 4.300 verkeersbewegingen. Als we wel die wijk West gaan bouwen, zonder Randweg, dan wordt het 6.600. Met Randweg wordt het 6.800. Het knelpunt zit erin dat wij die westelijke wijk aan gaan leggen. Daardoor neemt dat verkeer toe met minimaal 50 procent. Dat is het eerlijke verhaal, mijnheer Geers. Moeten wij dan die Structuurvisie niet aanpassen? Ik zeg het nogmaals: eerst in Noord beginnen en dan pas West eventueel met een langere ontsluitingsweg.

Voorzitter: De heer Theuns, u was eerst.

De heer Theuns: Mijnheer de voorzitter, ik zou heel graag antwoord hebben van mijnheer Geers.

De heer Geers: Dat ga ik doen. In onze visie willen wij eerst dat er gebouwd wordt in Noord en dat er nog niet zo snel gebouwd wordt in West. In de planvorming is gezegd dat we de Randweg en de Reinierpolder III kunnen ontwikkelen zonder die woningbouw. Wij zouden heel graag hebben dat er in Noord heel snel gebouwd wordt.

Voorzitter: De heer Theuns.

De heer Theuns: Sorry, voorzitter, ik lette net niet op. De heer Geers probeerde te zeggen dat toen hij nog belangen had bij de Burgemeester van Loonstraat, met name geschokt was door het veelvoudige landbouwverkeer dat door de Burgemeester van Loonstraat denderde. Als we het nu verplaatsen naar de Molenweg, ben ik ervan overtuigd en ik neem aan dat de heer Geers dat ook is, dat dat nu door de Molenweg gaat denderen. Dat argument dat u gebruikte om, ik zeg niet uw eigen straatje schoon te poetsen, want dat is niet fijn, maar dat is toch hetzelfde? Straks gaan de tractoren, combines en aardappelrooiers door de Molenweg. Dat is voor mij hetzelfde.

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Ik heb de sterke indruk dat het landbouwverkeer wat nu door de Burgemeester van Loonstraat gaat, nu ook door de Molenweg verder gaat naar de Wipstraat en naar de andere kant van Steenbergen. Dat zijn niet meer of andere ploegen en rooiapparatuur.

Voorzitter: De heer Hobo. U heeft een verhelderende vraag?

De heer Hobo: Ja. Dat denkt u, maar dat hoeft zeker niet waar te zijn, want er zullen zeker ook tractoren door de Franseweg gaan. Er zullen er ook bij zijn die een andere route kiezen. Dus ik denk niet dat dat zo is. Het is voor mij helder. U mag erop antwoorden.

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Ik wil daarop antwoorden. In het stuk dat we hebben geïntroduceerd rond de Mobiliteitsvisie, was een visie op het landbouwverkeer. De grote hoeveelheid landbouwverkeer in onze gemeente gaat van de westkant naar de kant van Kruisland en Dinteloord en niet richting Bergen op Zoom.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Geers, u gaat wel heel erg af op de cijfers die in het rapport staan. Dat heb ik specifiek niet gedaan. Ik ga u uitleggen waarom. Die cijfers zijn modellen. Die worden uit een computer getrokken. Als ik u nu vertel dat in de bedrijfsunits bij de Olmendreef een schatting is gemaakt, dat daar tussen de 1.200 en de 1.400 verkeersbewegingen zijn. De vraag waar de heer Weerdenburg ook op gedoeld heeft: hoeveel verkeersbewegingen komen dan op de Franseweg richting de rotonde? Dan krijg ik doodleuk het antwoord: ongeveer 500. Dan vallen er toch ergens 900 in een gat. Nu ben ik me ervan bewust dat vanuit de Olmendreef mensen ook rechtsaf zullen gaan richting Bergen op Zoom, maar dat zijn er geen 900. Dat is hetzelfde als u van de Burgemeester van Loonstraat afkomt met 6.800 verkeersbewegingen. Er gaan er een paar rechtdoor de Franseweg op. Er gaan er een paar de Molenweg op. Er komen er van de Rondweg af. Dan zouden dat er maar 200 extra zijn. Dan moet u mij vertellen, alstublieft, als u die cijfers zelf optelt en u kunt ook rekenen, dan ziet u gelijk dat dat er veel meer zijn dan 200. Dus dat cijfer extra klopt niet. Dat kan niet. Dat is alleen maar om u te bewerken dat u voor deze Rondweg gaat. Die Molenweg krijgt er sowieso minstens 2.000 bij. Wat is daarop uw antwoord?

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Wij krijgen in dat document waar ik net uit geciteerd heb, hoe de situatie is in 2040. Dat is over zestien jaar. Dan is door de Randweg de toename 200 voertuigen. Dat is het verhaal zoals het hier staat. Dit is natuurlijk vanuit modellen. Goudappel is een van de bureaus die dit doen. Daar heb ik een groot vertrouwen in. Ik ken die mensen. In mijn ogen moeten we hier vanuit gaan.

Voorzitter: Een korte interruptie nog.

De heer Hobo: Een korte. Dank u wel. Als in vijf jaar tijd, toen u daar nog woonde, op de Burgemeester van Loonstraat uw tellingen 6.500 auto's of verkeersbewegingen waren en het zijn er nu in 2024, tijdens de tellingen die nu geweest zijn, 6.800, hoeveel vertrouwen heeft u daar dan in?

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Ik had er geen 6.500 toen. Die 6.500 heb ik niet geteld. In de Burgemeester van Loonstraat werd niet geteld. Ik ben juist degene geweest die elke keer aangedrongen heeft op tellingen op de Burgemeester van Loonstraat.

Voorzitter: De heer Theuns.

De heer Theuns: Mijnheer de voorzitter, ik wil de vete met de heer Geers over de landbouwgevaartes door de Molenweg en door de Burgemeester van Loonstraat afsluiten. Uiteraard heb ik wel een vraag, want anders mag ik gaan zitten. Ik moet een vraag stellen. Mijnheer Geers, is het niet het beste als we nu een lange westelijke Randweg hebben, dan zijn ze in beide straten van het landbouwverkeer af. Lijkt u dat niet de beste oplossing? Dat landbouwverkeer is, wat u zelf terecht zegt, een doorn in het oog. De westelijk Randweg is toch de enige juiste oplossing? Bent u het daarmee eens?

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Het zou prachtig zijn als die westelijke lange Randweg er zou komen. Dat heb ik ook steeds gezegd. Ik heb ook in de adviesraad verkeer gezeten. Ik weet niet of u dat wist. We hebben dat ook als advies neergezet. Hadden we daarna die drie varianten met de kostendragers en met de financiële ramingen erbij. Wat nu voorligt, is in mijn ogen twee volledig onbetaalbare varianten en een variant die betaalbaar en dus haalbaar is. En de goedkoopste variant heeft volgens de modellen ook nog eens de meest significante aannamen voor het verkeer in de traverse.

Voorzitter: De heer Theuns.

De heer Theuns: Eén opmerking. Uiteindelijk bepalen we straks pas als we de voorstellen hebben. Behalve door de coalitiefracties waarschijnlijk, waar aan alle cijfers getwijfeld wordt tot op heden. Ze zijn ook alweer een jaar of twee, drie oud. Zo betrouwbaar schijnen ze niet te zijn. We kunnen toch pas echt goed besluiten als we alle drie de varianten, tot op een tiende achter de komma hoeft niet. Dat ook de burgers erbij betrokken worden. Dan kunnen we besluiten. Het is toch zonde om een hoop geld weg te geven om hiermee verder te gaan?

Voorzitter: De heer Geers, rondt u af. We moeten echt door. De heer Van Es moet ook nog een eerste termijn. Er komt nog een tweede termijn. Dus er komen nog genoeg vragen en mogelijke discussies. Dus als u uw termijn wilt afronden, dan kan ik naar de volgende.

De heer Geers: We hebben nog wel enkele vragen waar we nog graag antwoord op hebben.

oorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, dat klopt, maar ik wil graag inhaken op wat de heer Geers zegt. Dat is toch een debat of niet? Ik begrijp u, maar ik heb een korte vraag. Slechts één korte vraag. De Geers zegt constant dat dat degene is die betaalbaar is. Niet wat betaalbaar is, het is de goedkoopste. Wat u denkt dat de goedkoopste is. Wat ons wordt voorgespiegeld wat de goedkoopste is. Het kost 20 miljoen euro.

De heer Geers: Ik heb er bezwaar tegen dat u zegt: wat ons wordt voorgespiegeld.

Voorzitter: De heer Geers. De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Wat ons wordt voorgespiegeld. Dat klopt, in de stukken en waar u aan vasthoudt. Wij hebben andere cijfers. Wij kijken iets breder dan u. U heeft het zicht van de actiegroep, maar u moet kijken naar de hele gemeente. Daar ging mijn vraag niet over. U zegt betaalbaar. Nee, het is de goedkoopste. Hoe is betaalbaar die 20 miljoen binnen de begroting? Rekeninghoudend dat er ook nog 7 miljoen uitgegeven moet worden aan scholen en dergelijke. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: De globale raming van dit moment is tussen de 8 en de 14 miljoen. De anderen zijn 19 miljoen en tussen de 20 en de 35 miljoen. Dat zijn de cijfers die ik gekregen heb, die in de stukken staan.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Die in de stukken staan. Dan zal ik zeggen hoe gekleurd uw verhaal is. Voor de gekozen variant wordt het investeringsbedrag van de aanleg voor de Randweg ingeschat tussen de 8,8 miljoen en de 13,8 miljoen. Inclusief de onderdelen aankoop gronden, aanleg van werken rotonde, is de globale inschatting van het geheel 20 miljoen. Dus ik wil u verzoeken, om het eerlijke verhaal te vertellen en de mensen niet voor te liegen. In de stukken staat 20 miljoen. Zeg dat dan gewoon.

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Er is in de oordeelsvormende vergadering door meerdere raadsleden aandacht gevraagd voor de aansluiting Franseweg, Molenweg en de Burgemeester van Loonstraat. Is er onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om minder te slopen en toch een goede aansluiting te realiseren? Als voorbeeld werd toen een ovale rotonde genoemd. Wordt er al overleg gevoerd met bewoners die last hebben van de realisatie van deze aansluiting? De tweede vraag. Door de ontwikkeling van de Reinierpolder III en de Randweg verandert het landschap rond Steenbergen-West. Vooral de bewoners van de Julianastraat hebben daar last van. Zij verliezen een deel van het uitzicht over de velden. De bewoners aan de westkant van de Burgemeester van Loonstraat verliezen dat ook, maar die hebben het grote voordeel dat door de Randweg hun woonsituatie

verbetert. De Reinierpolder III en de Randweg is essentieel voor Steenbergen. Dat is duidelijk, maar wel pijnlijk voor de mensen die uitzicht verliezen. Is er al overleg met de bewoners van de Julianastraat en hoe verloopt dat? Kijkend naar besluit drie uit het raadsvoorstel, zouden wij naast de kostenbegroting en een slimme financiering, graag de zekerheid hebben dat de WVG positief gerealiseerd kan worden en dat goed overleg met de betrokkenen heeft plaatsgevonden. De amendementen wil ik graag na de eerste termijn van het college behandelen.

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van Es, het gaat echt gebeuren. Aan u het woord en dank voor uw geduld.

De heer Van Es: Dank u wel. Ik heb maar anderhalf uur nodig, dus we gaan er snel doorheen. Nee, kort wat mij betreft. Ik begin met een persoonlijke noot. Ik worstel heel erg hiermee, om hier een besluit over te kunnen nemen. Dat heeft met name te maken met die participatie. Ik kom daar aan het eind van mijn betoog op terug. Amendement Verbeek. Als de VVD vanavond zou instemmen met dit voorstel, dan is dat omdat wij sterk voor de voorgestelde variant zijn. Variant 3, de korte westelijke route. Wij zijn van mening dat dat het beste effect heeft over het verkeer en de veiligheid en zelfs de enige variant met zo'n effect. Het is de goedkoopste variant en daardoor het snelst te realiseren. Wel hebben wij bezwaar, dat wil ik uitdrukkelijk zeggen, tegen de ingetekende rotonde. Het zal je maar gebeuren als je thuis even op de website van de gemeente kijkt en je woont in een van die zes huizen en je huis is plotseling verdwenen. Ik zou me rot schrikken. Dat is Kafka. Het is niet netjes. Het is ongewenst. Dus college, u verzint maar wat anders. Daarom steunen wij het amendement van de Volkspartij, dat is A5, dat daartoe oproept. Het amendement van de Volkspartij, A4, dat gaat over woningbouw Steenbergen-West, spreekt ons erg aan, maar we willen eerst de reactie hebben van de wethouder. Tot slot het amendement Verbeek. We worstelen ermee, de VVD. Ik kan werkelijk niet begrijpen dat je een dergelijk traject start en dan het stuk aanbiedt aan de raad en de raad laat besluiten om daarna pas te gaan participeren. Ik begrijp het niet. Het wordt ook niet uitgelegd. Dus je zegt tegen de inwoners dat ze mee mogen praten, maar we hebben al besloten. Praat u gezellig verder. Ik snap het niet. Ik ben benieuwd naar uw reactie. Ik rond af, voorzitter. De VVD kan hier pas een oordeel over geven als we naar de wethouder hebben geluisterd en vervolgens een korte schorsing mogen hebben. Tot zover.

Voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Remery: Ik probeer het zo efficiënt mogelijk te doen. Dank je wel, voorzitter. Ten eerste denk ik dat het goed is om aan te geven wat de hoofdlijn is van dit voorstel. Er wordt van een aantal kanten aangevlogen, terwijl dat niet de doelstelling is van dit voorstel. Dit is een visie voor de hoofdontsluiting. Dat is een totaal plan wat gepresenteerd wordt, dat in de toekomst uitgewerkt wordt. Destijds is door D66 een

Randweg aangegeven vanwege de overlast op de Burgemeester van Loonstraat. De situatie is nu heel anders. We willen allemaal graag bouwen, we willen industrie hebben. Waarom willen we dat? We willen dat Steenbergen groeit, om de zaak betaalbaar te houden. De voorzieningen op peil te houden. Dat jongeren hier kunnen blijven wonen, et cetera. Daar stemmen we allemaal mee in. Dus dat is ons hoofdmotief. Van daaruit zijn we als Steenbergen gaan kijken, hoe we dat voor elkaar kunnen krijgen. We hebben een paar opties opgenomen. Dat is woningbouw. De Reinierpolder III hebben we in West gesitueerd. Dat ziet er goed uit. We hebben woningbouw. Dat kunnen we in West en in Noord doen. Hoe we dat gaan doen, dat wordt later allemaal beslist. Voordat wij die plannen gaan maken, moeten wij een hoofdstructuur hebben om te kijken hoe we de zaak verantwoordelijk kunnen ontsluiten. Gaan wij geen woningbouw in West en Noord doen, wilt u dat niet meer, dat kan. Dan is er ook geen Randweg meer nodig. Die Randweg is nodig, want als we in Noord meer dan 1.000 woningen gaan bouwen, dan is de verkeersstroom zodanig dat alles vastloopt. Dan moet je een Randweg hebben. Dat geldt ook voor West. Zodra je in West woningen gaat bouwen, heb je sowieso een extra ontsluiting, want anders wordt het onacceptabel op met name de Burgemeester van Loonstraat. Toen zijn een aantal varianten naar voren gekomen. De adviesraad heeft daar een advies over gegeven. Die heeft advies gegeven om die variant te onderzoeken. Daar kunnen we later op ingaan. Dat staat allemaal in de stukken, hoor. Bij de Q&A is uitgelegd wat daar de achtergrond van is. Het gaat om het aantal voertuigen in de kern. Je hebt bestemmingsverkeer en je hebt doorgaand verkeer. Daar zit, denk ik, de crux. Het punt is, is dat maar 5 tot 6% doorgaand verkeer is. Het overige, 94, 95% is bestemmingsverkeer. Drie adviesbureaus hebben daarnaar gekeken en die hebben ons daarover geadviseerd. Elke keer wordt gezegd: u moet eens met resultaten komen. We hebben alle onderzoeken naast elkaar gezet. Van Goudappel, Royal Haskoning, Antea. En dan komen we tot één algemene conclusie: als je Noord doet, ontlast je daar de kern niet mee, want 5, 6% is doorgaand verkeer. Dus 5 tot 6% wordt afgeleid en de rest blijft gewoon rijden zoals ze nu rijden, omdat het bestemmingsverkeer is. Dat geldt voor die lange variant van West precies hetzelfde. Dan wordt door D66 aangegeven: u moet onderzoek doen. Ik kan nog een onderzoek doen. Ik kan een heel duur onderzoek laten doen. Ik kan 100 onderzoeken laten doen, maar het resultaat zal hetzelfde blijven. Het punt is, als die 6% doorgaand verkeer 50% was geweest, dan heb je een punt. Als je een ander onderzoek doet, komt er misschien 10% uit, maar dat zijn geen dermate verschillen dat het invloed heeft op de keuze van de Randweg. Zo'n adviesbureau zegt: je moet geen tijd stoppen in die variant Noord en die lange variant West, want het lost niets op. Als jullie dat willen. Als uit de raad komt dat we voor de lange variant West gaan of voor Noord, dan gaan we daar heel veel geld tegenaan gooien en uiteindelijk zal het resultaat zijn dat het qua verkeersdrukke niets uitmaakt. Dat is het sterke advies wat die bureaus geven.

Voorzitter: Interruptie, de heer Verbeek.

De heer Verbeek: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat de Randweg niet nodig is als West er niet komt. Dat klopt, want de Burgemeester van Loonstraat zit dan op 5.000 bewegingen. Dat is akkoord. Het grote punt was, ook destijds met de actiegroep, het landbouwverkeer. Daar hoor ik u niet over. Als je de lange westelijke variant doet, gedeeltelijk over bestaande wegen. Dat is niet onderzocht. Dan kun je het landbouwverkeer helemaal weren en dan heb je al 90% opgelost voor de Molenweg, de Burgemeester van Loonstraat en de Franseweg. Het is veel breder. Dan kun je dat met veel minder geld doen. Dat kan voor een heel groot deel over bestaande wegen. U kunt het nameten. Dan hebben we 1.250 meter weg nodig. Minder dan de Randweg.

Wethouder Remery: Nee, dat is niet per se noodzakelijk. Het is niet zo dat het landbouwverkeer de lange variant gaat nemen. Dat wil dat niet zeggen. Die hebben vrijheid om te rijden. Die pakken vaak de kortste weg. Wat we wel kunnen doen, maar dat is een onderzoek. Dat moeten we echt goed onderzoeken. Dat we de Molenweg blokkeren voor landbouwverkeer. Dat gaat dan via de Franseweg afgewikkeld worden. Dat zou een optie kunnen zijn. Waardoor je de Molenweg kan ontlasten, qua landbouwverkeer. Dat zou kunnen.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Als dat kan, dan kun je ook de Burgemeester van Loonstraat ontlasten. Dan verbied je landbouwverkeer daarvoor. Dat is een variant die u niet noemt. Dat is toch allemaal te onderzoeken? Alleen dat onderzoek wilt u niet, want u wilt per se deze weg hebben.

Wethouder Remery: U moet ook het argument van die 5% doorgaand verkeer meenemen. Die neemt u niet mee. Die heb ik u in de eerste termijn niet horen noemen. Dat moet u ook meenemen.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Dank u voor het woord, voorzitter. Nee, maar u wilt mijn actiepoint niet meenemen. De actie ging vooral over het landbouwverkeer. Dat was het gevoel van onveiligheid. Ik hoor het mijnheer Nieuwenhuis nog zeggen. Het gevoel van onveiligheid. Als je dan zorgt dat het landbouwverkeer niet meer door de Burgemeester van Loonstraat gaat en wel over die lange westelijke Rondweg, dan heb je het opgelost.

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Voorzitter, nee, want met die woningbouw van West en eventueel van Noord krijg je geen extra landbouwverkeer, maar extra gewoon verkeer, autoverkeer. Dan heb je die Randweg nodig, om die te ontlasten. Om die door te laten stromen. Daar zit het hem in.

De heer Verbeek: Het zit hem ook in de winkels. Dat hangt allemaal samen met of wij die westelijke wijken gaan bouwen. Want als wij die westelijke wijken niet gaan bouwen en we maken de lange westelijke Rondweg, dan is alles opgelost.

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Dat is zo. Daar wordt straks over beslist of je West of wat dan ook doet. Als je West niet gaat bouwen, dat kan, dat is een keuze die je maakt, maar we willen wel gaan bouwen. We willen Steenbergen toekomstbestendig houden. We willen de lasten en de voorzieningen. Dus we willen gaan bouwen. Dus als we West niet gaan bouwen, dan gaan we Noord bouwen. Dat hebben wij meegenomen vanuit jullie consultatie en zo hebben we het opgebouwd. Dus dan gaat het naar Noord en dan ga je boven de 1.000. Dan heb je ook Randweg West nodig om het verkeer goed af te wikkelen.

Voorzitter: De heer Theuns.

De heer Theuns: De westelijke Randweg. We kunnen allemaal meten. De lange variant is 1.200 meter langer dan de route die in voorstel drie staat. Zijn we het daar mee eens?

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: De variant is langer. Dat klopt.

De heer Theuns: Twaalfhonderd meter. Voor die 1.200 meter moet je grond kopen. Dat snap ik. Die moet je asfalteren en aanleggen. Dat is wel grond die dwars door niemandsland loopt. Die is kaal, is leeg. Dat kost geld. Dat is van agrariërs. Die moet je kopen. Dan heb je wel een complete Rondweg West. Die loopt zo daarnaartoe. Dat die langer is, is jammer, maar wel sneller. Ik denk dat die boeren, als ze recht door kunnen op een 1.200 meter strekkende rechte weg, goedkoper uit zijn dan dat ze door allerlei bochten moeten wringen en voorzichtig moeten zijn en met angst door die straten moeten rijden. Eric van der Spelt had dat waarschijnlijk goed gezien. Een weg zal altijd geld opleveren.

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, u heeft het nu alleen over landbouwvoertuigen en het gaat met name over de toename van het gewone verkeer. Die 5, 6% zal niet langs die variant gaan, die gaat gewoon de kortste weg nemen en die gaat niet langs die lange variant.

Voorzitter: De heer Theuns.

De heer Theuns: Nog een vraag aan de wethouder. U heeft woon-werkverkeer. U rijdt en moet elke dag voor uw werk een kilometer of 40 rijden. Dan kun je een korte weg nemen

met alle hindernissen. Ik kan er zat verzinnen. Als ik de keuze heb 's morgens om een snellere weg te nemen, dan stook ik 1.200 strekkende meter meer benzine op, maar ik ben wel een kwartier eerder op mijn werk. Het is niet gezegd dat die korte variant tot heel weinig aanwas van verkeer leidt op de Burgemeester van Loonstraat. Dat weten we niet. Daar moeten we goed onderzoeken. Een navigatiesysteem geeft altijd twee mogelijkheden: de kortste route en de snelste goede. Ik denk dat we daar ook aan voorbij gaan.

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Voorzitter, ik begrijp uw gedachtegang, alleen de feiten zeggen iets anders. Diverse verkeersonderzoeken tonen het gedrag van de mens aan. Zijn nemen de kortste weg. Dat krijg je een-twee-drie niet veranderd. We mogen van mening verschillen. Daar hebben we hier intern mee gedubd. Er zijn veel onderzoeken geweest. Het zijn drie onafhankelijke bureaus die dat aangeven. Er zijn tellingen. Er kan één telling weleens niet kloppen, maar je kunt geen gat van 5% naar 50% dichten met een nieuw onderzoek. Dat kan wel, maar dat moet je dan niet vertrouwen. Daar zijn die verschillen te groot voor.

Voorzitter: Gaat u verder. De heer Theuns nog, voor een interruptie.

De heer Theuns: Ja, de laatste. Nu moet ik slim zijn en een vraag verzinnen. Er is een belang om het veilig en goed te doen, maar de kortste route is niet altijd de kortste of de beste. Als alles klaar is en we hebben een paar jaar ervaring, dan weten we pas wie er gelijk heeft. Dat is het jammere. Daarom denk ik dat we het veel beter moeten onderzoeken en zeker de burgers vragen. Het is allemaal verkeer dat uit de plaats zelf komt.

Voorzitter: Wat is uw vraag? Wat is uw interruptie?

De heer Theuns: Dat het toch wel degelijk de moeite loont om verder te onderzoeken en na te denken hoe zich een en andere gaat ontwikkelen. Dat moeten zulke slimme bureaus ook weten, wat dan de gevolgen zijn van zo'n aanleg.

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Voorzitter, dat is hetgeen wat die adviesbureaus zeggen. Niet beginnen aan Noord en die lange variant, want dat heeft geen zin. Dat geven ze aan. U mag ervoor kiezen, maar het heeft geen zin. Ik vind het ook heel vervelend om die boodschap te moeten geven, maar het is niet anders. De wereld is rond en niet plat. Ik kan het niet anders bewijzen. Er zijn hier verkeerskundigen geweest. Daar hebben jullie al die vragen aan kunnen stellen. Daar is wel of geen gebruik van gemaakt. Ik ben ook geen specialist. Ik heb wetenschappelijk onderwijs gekregen, dus ik snap die methodiek. Ik heb zelf in het kankeronderzoek gezeten. Dan heb je 200 varianten, richtingen om die

ziekte te genezen. Van tevoren kun je er 95 afschrijven. Dan ga je geen geld en tijd stoppen in die 95%. Dan ga je je richten op die 5% die over blijft. Dat is hiermee ook zo.

Voorzitter: Een interruptie van de heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel. U heeft het iedere keer over dat er maar 5 of 6% doorgaand verkeer is. De rest is dus allemaal bestemmingsverkeer wat hier moet blijven. Dat heeft ook die ontsluitingsweg nodig, waar ik het in mijn pleidooi over heb gehad. Dat ontsluitingsverkeer gaat alle kanten op binnen de kern Steenbergen. Je kunt dan een lange of een korte route aanleggen, maar het verkeer gaat als water. Je rijdt naar de plaats toe waar je woont. Het is bestemmingsverkeer. Dus dat gaat over de Molenweg, de Franseweg, de Burgemeester van Loonstraat. Bent u dat met mij eens?

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Ja, dat ben ik met u eens. Er zijn diverse opmerkingen gemaakt over de Molenweg. Dat is ook naar voren gekomen. Er komt een groei natuurlijk aan van de hoeveelheid verkeer. Die weg kan meer aan. Er wordt gekeken naar die tabelletjes, maar de capaciteit van zo'n weg is wel beduidend hoger dan wat er nu rijdt. Die kunnen die aanvoer aan. De Molenweg heeft een voetpad, een fietspad, een berm, een weg, een tussenberm. De gescheiden dingen zijn daar zo gevarieerd, zodat die meer verkeer kan afwikkelen dan wat er nu staat. Dat kunnen ze goed aan.

Voorzitter: De heer Weerdenburg een interruptie.

De heer Weerdenburg: Voorzitter, op delen van de Molenweg is dat zo, maar op delen is dat niet zo. Zeker als je voor 't Ravelijn kijkt. Daar is geen splitsing van rijstroken. Daar lopen de rijstroken pal naast elkaar. Dat zijn juist die cruciale punten waar wij bang voor zijn. Dat zijn de punten waar het erg druk is. Er zit een zebrapad, waar mensen oversteken richting de voetbalvelden. Wij maken ons daar grote zorgen om. Deelt u die zorg?

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Ja, die zorg delen wij zeer zeker. Daar zijn wij niet ongevoelig voor, maar daar komt straks een uitwerking voor. Nogmaals, het is een visie op hetgeen hoe wij als Steenbergen vooruit willen. Op een gegeven moment ga je dat trechteren. In de uitwerking ga je daar extra aandacht aan geven. Dat kan bij die school en ook op andere plaatsen. Op de Wipstraat kraakt het ook nog aan alle kanten. Daar zullen voorzieningen moeten komen, om dat op een goede manier begaanbaar te krijgen. Die weg kan een hogere capaciteit aan.

Voorzitter: De heer Weerdenburg.

De heer Weerdenburg: Voorzitter, even daarop doorgaand. Er wordt ons nu gevraagd om in te stemmen met variant drie. Er zitten echter nog zoveel haken en ogen aan. U zegt dat het een visie is. We moeten nog tal van zaken bekijken. Nu moeten we akkoord gaan met het feit dat u dat allemaal gaat oplossen. Terwijl ik niet eens weet of ik het wel eens ben met alles wat daaruit gaat komen.

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Ten eerste heb je straks die financiële onderbouwing. Op een gegeven moment wordt dat meer gedetailleerd. Er wordt veel gedetailleerder op de rotonde ingezoomd. Dan kunnen we kijken naar aanpassing van die weg. Dan wordt er een calculatie op gedaan. Op dat moment wordt er veel meer in detail uitgewerkt hoe het precies moet gaan worden. Op basis van die financiële onderbouwing kun je op een gegeven moment zeggen of u het er wel of niet mee eens bent.

Voorzitter: De heer Weerdenburg.

De heer Weerdenburg: Voorzitter, als ik zeg dat ik het er niet mee eens ben, heb ik de andere varianten al afgeschreven. Dat is juist net het punt waarom ik zo enthousiast ben over de beide amendementen van de heer Verbeek en D66. Die zeggen: kijk eens naar de rest. We gaan nu trechters naar variant drie. Alleen weten we niet hoe de trechter gaat sturen. Er moet nog zoveel mee gebeuren. Dat is juist het onzekere. Wij gaan nu tegen iets ja zeggen, waarvan we niet weten hoe het straks uit gaat pakken. Wij zijn hier de budgethouder en we moeten kijken, zeker met het oog op de toekomst, willen wij die kant wel op? Dat is de zorg.

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Voorzitter, ik begrijp die zorg, maar begrijp mijn zorg ook. Waarom geen burgerparticipatie? Je kunt geen varianten aan je inwoners voorleggen, waarvan je weet dat er twee van de drie niet kunnen, omdat het geen zin heeft. Die 5, 6% weer. Het heeft geen zin. Dan mogen ze kiezen tussen drie varianten. Dan gaan ze en masse voor Noord. En dan? Dan gaan we Noord aanleggen en uiteindelijk komen we erachter dat alles vastloopt. Uit onderzoek is gebleken dat variant Noord en de verlengde West geen zin heeft. Die ga je toch niet voorleggen? Dat is het antwoord op uw vraag. Die varianten strepen we af, omdat het niet kan. Je moet het niet doen, want het lost niets op.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel, voorzitter. Ik vind dat u zichzelf tegenspreekt. U heeft het over een visie. Dus dat is het idee wat wij hebben, hoe wij op de meest ideale manier in de toekomst mogelijk een weg aan gaan leggen. Dat is wat ik begrijp uit uw woorden. Als ik dan alle collega's hoor, dan gaan er heel veel voor de lange versie westelijk. Waarom? Omdat we daar het landbouwverkeer overheen kunnen sturen. Dat is een visie. Wij

willen graag dat dat landbouwverkeer van de Zeelandweg-Oost naar de Halsterseweg toe gaat. Dat is een dure versie, zegt u. Dat weten wij nog niet, want we hebben nog geen financiële zaken gekregen van u. Daarnaast zegt u dat 96% bestemmingsverkeer is. Dus we hebben die ontsluitingsweg van die rotonde midden in het bedrijventerrein nodig. U zult het met me eens zijn dat een ontsluitingsweg aanzienlijk goedkoper is dan een hele Rondweg aanleggen. Als we het als visie gaan bekijken, is toch de beste optie: de hele westelijke Randweg aanleggen, met als ontsluitingsweg dat stukje naar de Franseweg. Dat is onze visie. Niemand zegt hier dat dat volgend jaar klaar moet zijn. Niemand zegt dat het in 2030 klaar moet zijn. Dus wat is uw mening? Wij hebben geen tijdspad. We hebben geen financiën, maar we hebben wel een visie.

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Voorzitter, dat heb ik net proberen uit te leggen. Dat heb ik al een aantal keren gezegd. U heeft het elke keer over landbouwverkeer, maar het gaat niet alleen om landbouwverkeer, het gaat om de extra hoeveelheid auto's wat erbij komt als we in West gaan bouwen of meer dan 1.000 woningen in Noord. Die moeten ondervangen worden. Die gaan niet langs die lange weg versie, dat doet het landbouwverkeer waarschijnlijk ook niet. Wat je wel kan doen, is met deze variant de Molenweg, landbouwverkeer gaat dan afgevoerd worden via de Franseweg. Dat zou kunnen.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel. Dat ben ik niet met u eens. Als wij vanaf de Zeelandweg-Oost die route door het bedrijventerrein naar de rotonde, de afslag richting de Franseweg afsluiten voor het landbouwverkeer en zeggen dat ze verplicht rechtdoor moeten, wie zijn wij dan om te zeggen dat dat niet kan? En dat is dan niet de extra lange route, want of ze nu via de ontsluitingsweg over de Franseweg naar de Halsterseweg gaan of ze gaan dat kleine stukje rechtdoor westelijk. Dat is misschien 300 meter wat ze extra rijden. Dus ik vind dat een drogreden. Dus wij zouden graag de kosten zien van die hele westelijke route, met die ontsluitingsroute. Dan heb je namelijk alle problemen opgelost.

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Dus wat dat betreft het onderzoek over het bestemmingsverkeer. Ik heb niet gezegd dat dat een zekerheid is.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder hetzelfde zeggen als de heer Geers. Dat hoeven we niet voor te leggen, want het is niet haalbaar. Zullen we eerst vragen wat de mensen willen? Is dat misschien een idee? Als de mensen zeggen dat ze het er wel voor over hebben. Dat is toch niet aan ons? U wilt het niet vragen. Dat is het

punt. Je gaat het eerste aan de mensen vragen en dan ga je pas besluiten. Dat is niet mijn vraag. Er was daarstraks over de Molenweg gezegd, de heer Van Agtmaal heeft daar een vraag over gesteld. Aan de Molenweg bevindt zich een school en er zijn de nodige oversteekplaatsen. Dat kan problemen opleveren, gezien de doorstroming van het verkeer. Het antwoord: er is niet gekeken naar deze detailpunten. Waarom is daar niet naar gekeken?

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Naar de details gekeken, bedoelt u?

De heer Verbeek: Nee, ik zal het nog een keer voorlezen. De vraag van de heer Van Agtmaal. Het is een woordelijk verslag. Ik kan daar niet buiten. Ene Van Agtmaal heeft gevraagd: aan de Molenweg bevindt zich een school en er zijn de nodige oversteekplaatsen, dat kan problemen opleveren gezien de doorstroming van het verkeer. Wat is het antwoord? Er is niet gekeken naar deze detailpunten. Dat is verbijsterend dat je daar helemaal niet naar kijkt. Dat je zo'n kokerblik hebt, dat je alleen maar kijkt naar de Burgemeester van Loonstraat en niet eens kijkt naar de omliggende zaken.

Wethouder Remery: Voorzitter, daar ben ik het niet mee eens. Die weg kan die hoeveelheid verkeer aan. Dat is daar zodanig voor ingericht. Je moet wel op een gegeven moment bij de school, bij de nadere uitwerking, gaan kijken of je dat kan verbeteren. Dat is bij de Wipstraat precies hetzelfde. Dat moet je verbeteren. Je hebt van tevoren niet een compleet plan hoe het daar gaat doen, maar dat zal straks wel gebeuren. Ik vind het gemeen voor die burgerparticipatie, want je gaat geen voorstellen voorleggen aan de bewoners, waarvan je er van twee al weet dat het geen zin heeft. Dat verzin ik niet, maar wel drie onafhankelijke bureaus.

Voorzitter: We gaan in herhaling komen. Ik heb dit nu al vijf keer gehoord. De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, dan nog een laatste. Toch nog een vraag aan de wethouder. Vindt u ook niet dat je om die keuze te kunnen maken een fatsoenlijke financiële onderbouwing moet hebben van drie varianten, niet van een?

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Nee, want het heeft geen zin om twee varianten die je niet uit gaat werken, om daar een financiële onderbouwing te doen. Van die derde variant krijgt u in Q2 een heel gedetailleerd financieel plan over. Je gaat toch geen onderzoek doen naar zaken die je niet wilt?

Voorzitter: De heer Theuns.

De heer Theuns: Ik had nog één laatste vraag en dan geef ik het op. Ik geef het niet op hoor, ik kan altijd nog tegenstemmen. De school is genoemd. Ik heb er vorige keer twaalf genoemd. Kunt u aan die bureaus vragen of dat ze de tien zijwegen van de Molenweg mee willen nemen, hoe daarmee omgegaan moet worden? Dat er allemaal bruggen over komen of viaducten. Hopen op goed geluk. Tien zijstraten.

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Daar is natuurlijk al deels naar gekeken, want dat hebben ze al deels ingeschat.

Voorzitter: Probeert u af te ronden, als het kan.

Wethouder Remery: Ja, dat is prima. Ik zal heel snel even om niemand tekort te doen, want ik denk dat ik het meest al heb gehad. Waar ik graag nog op in wil gaan, is die burgerparticipatie. We hebben onlangs burgers ontvangen. Dat is wel iets waar we nauwgezet mee omgaan en er komt ook nog een heel traject aan. Dus wat dat betreft staat dat boven alles. Vergis u niet, welke variant we straks ook kiezen, overal ga je protesten krijgen, overal ga je weerstand krijgen. Dat heb ik in de oordeelsvormende vergadering ook aangegeven. Dat was al zo toen D66 de lange West variant aangaf. Toen diende zich al een protestgroep aan. Het argument dat dan alles opgelost is, is totaal geen sprake van. Dan komt er weer weerstand bij een hele groep.

Wethouder Remery: Welke variant je ook kiest. Het zal een heel lastig traject worden. Je krijgt met emoties te maken en die emotie begrijp ik. Ik ben ook een mens. Ik zie ook wel dat daar probleem zitten. Daar zul je stapje voor stapje met burgerparticipatie het juiste compromis in moeten vinden. Je kunt geen varianten aanbieden die geen zin hebben. Dat moet je niet doen. Dan kan ik beter ingaan op de amendementen.

Voorzitter: De heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Dank u wel, voorzitter. Voordat de wethouder op de amendementen ingaat. De heer Weerdenburg heeft genoemd en ik heb het zelf ook genoemd. De aansluiting op de Zeelandweg-Oost, daar de rotonde laten vervallen. Het wordt niet genoemd in amendementen, maar het is genoemd in betogen. Om het door de Koperslagerij te laten gaan. Net als de plannen van drie jaar geleden. Kunt u daar eens op reflecteren?

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Ja, daar kan ik zeker op reflecteren, voorzitter. Die reflectie staat ook in Q&A. Er zijn beantwoorde raadvragen Randweg Steenbergen en er is een Q&A. Er wordt geadviseerd om dat niet te doen, omdat daar de ruimte niet geschikt voor is, om daar een rotonde aan te leggen.

Voorzitter: De heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Dank u wel, voorzitter. Begrijpt u mijn gedachte waarom dat het drie jaar geleden wel mogelijk was? Hadden we toen het besluit, dan had het zo geweest. Begrijpt u die gedachte? Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Nee, maar dat komt omdat ik die niet primair in mijn hoofd heb zitten op dit moment. Ik zit even te kijken waar het exact staat. Hoe ik het snel kan vinden. Het antwoord over de rotonde.

Voorzitter: De heer Van Es.

De heer Van Es: Dank u wel. Nog even over dat participeren. U legt uit waarom er niet vooraf wordt geparticipeerd, maar in het stuk bij punt 8 staat dat er achteraf een participatietraject komt. Mijn vraag is: wat valt er dan nog te participeren? Kunnen inwoners dan nog meepraten over de kleur van de vangrails? Wat is er dan nog aan wezenlijks waarmee je burgers kunt betrekken?

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Dat is een stukje inrichting van de Weg. Hoe kun je hier en daar veiligheidsmaatregelen erbij nemen? Dat je met elkaar tot de juiste inrichting komt. Zo zijn we nu een participatie begonnen over de Steenbergseweg in Dinteloord, om daar voor iedereen de meest optimale weg in te krijgen. Dan ga je het over parkeerstroken hebben, voetgangersovergangen, een stukje veiligheid, aansluitingen. Aan die punten moet je dan denken.

Voorzitter: De heer Van Es.

De heer Van Es: Het laatste. Dus het huis is gebouwd, is opgeleverd, alles is klaar en dan mag je nog meepraten over wil je bloemetjesbehang of behang met oude auto's? Dat is het enige wat overblijft. Zo moet ik het begrijpen.

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Ja, dat is in wezen zo, want ik heb geen andere varianten die zinvol zijn. Dus als die niet zinvol zijn, heeft het geen zin om daarover te praten. Met alle respect voor iedereen.

Voorzitter: De heer Huisman.

De heer Huisman: Voorzitter, ik hoor deze enerverende discussie, debat aan. Ik heb daar één vraag over. Wij maken ons zorgen over de bewoners van die zes huizen. Een ton per huis hoorde ik of een ton per inwoner. Is er met die mensen gesproken?

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Nee, die hebben wel een brief van tevoren gekregen dat dit ter sprake kwam. Dus die participatie is er wel geweest, maar er is nog niet met die mensen afzonderlijk gesproken. Wel met mensen uit de Julianastraat. Daar zijn inmiddels gesprekken mee geweest.

Voorzitter: De heer Huisman. Nee, we gaan niet discussiëren met elkaar vanuit het publiek. De heer Huisman.

De heer Huisman: Voorzitter, ik kook van woede. Hoe durft u het woord participatie in uw mond te nemen? Dit is geen participatie of wel?

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Ik val in herhaling. Als er drie keuzes zijn en twee keuzes zijn onzinnig, dan blijft er eentje over. Zo simpel is het. Met alle eerbied en alle begrip. Ik begrijp alles van burgers en alles wat daar speelt. Dat begrijp ik heel goed.

Voorzitter: Een korte interruptie en de laatste, dan gaan we afsluiten.

De heer Hobo: Dank u wel, voorzitter. Begrijp ik het goed dat de weg die nu getekend is, wat bij u zo in het geheugen gegrift zit, er met geen mogelijkheid te praten is over het niet hebben van een rotonde en het slopen van zes huizen? Want 50 meter verderop ligt die opening. U zegt dat daar geen rotonde past. Nee, dat weten wij ook. Wij willen ook helemaal geen rotonde daar. Als ik zo de collega's hoor, zijn er maar heel weinig die dat wel willen. Hoe kunnen wij u dat wijsmaken? Er is geen participatie. Wij zijn nu tegen een muur aan het vechten. Kunt u mij dat uitleggen alstublieft?

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Nee, u bent niet tegen een muur aan het vechten, u vecht tegen vaststaande feiten. Wat onderzocht is door diverse bureaus en geconcludeerd als eindconclusie. Daar vecht u tegen. Dat is vaststaand. U had het over de rotonde. Ik had het over de rotonde bij de Koperslagerij. De rotonde die bij de Molenweg moet komen. Daar wordt geadviseerd om daar een rotonde neer te leggen. Hun advies is, dat dat het meest veilige is om te doen, omdat een zo recht mogelijke aansluiting van de Randweg op de volgende weg middels een rotonde het meest verantwoord is. Ook verkeerstechnisch en qua afwikkeling van veilig verkeer en afwikkeling van snelheid van stromen.

Wethouder Remery: Dat wordt geadviseerd. U kunt daar een andere keuze in maken, als u daar een amendement voor indient, te zijner tijd, want het is nog niet ter sprake.

Wethouder Remery: Dat is tegen het advies in. Dat is niet omdat ik dat advies graag geeft, maar zo zijn de feiten. Zo sta ik daarachter. Als u daar een andere mening over heeft, dat mag.

Voorzitter: Dat was hem?

Wethouder Remery: Ik kan de amendementen nog globaal doornemen.

Voorzitter: Ik ga geen interruptie meer toelaten. Het spijt me. We moeten echt verder. Dus de wethouder gaat nu de amendementen doen. Dan gaan we even schorsen. In de tweede termijn kunt u nog alle vragen stellen. Wethouder.

Wethouder Remery: A1 is het amendement van de heer Verbeek. Dat is die burgerparticipatie. Die ontraden wij. Waarom? Ik heb al diverse malen uitgelegd waarom dat geen participatie is op dit moment. A2, dat is precies hetzelfde. Die wordt ook ontraden, omdat maar 5, 6% doorgaand verkeer is en het overige bestemmingsverkeer. U lost daar niets mee op. Je kunt er heel veel onderzoek bij doen, maar het resultaat gaat helaas niet anders worden. Anders hadden we dat wel aangegeven. A3, dat is de scheiding van project Steenbergen Noord en Zuid. Dat is op dit moment niet ter sprake, want het gaat over een visie. Het gaat over het totaalproject wat je daarin moet zien. Je snijdt daar jezelf mee in de vingers. Dit ontraad ik ten stelligste, want je snijdt daar later jezelf mee in de vingers. A4, woningbouw Steenbergen West. We hebben het niet over woningbouw Steenbergen West. Er komen straks nog uitgebreide voorstellen naar uw raad toe. Dus ook die wordt ontraden. De rotonde naar de aansluiting Franseweg wordt ook ontraden, om de reden die ik net aangegeven heb. Het wordt niet geadviseerd om te doen, omdat het het minst veilig is. Het meest veilig is een rotonde. Volgens mij heb ik daarmee alle amendementen kort aangegeven.

Voorzitter: Dank u wel, wethouder. Hoelang is er behoefte aan een schorsing? Een kwartier? Ik schors de vergadering voor een kwartier.

Voorzitter: Ik heropen de vergadering. We gaan over tot de tweede termijn. Een punt van orde, de heer Verbeek.

De heer Verbeek: Een punt van orde, voorzitter, als het mag. Ik heb begrepen dat er enige amendementen aangepast gaan worden. Misschien dat we eerst bekend kunnen maken welke die aanpassingen zijn, want anders kunnen we er niet over stemmen. Althans, ik niet.

Voorzitter: Ik heb nog niet gehoord dat iemand een aanpassing gaat doen. Dat kan ook in de tweede termijn. Ik doe dezelfde volgorde. Die volgorde is afgestemd op de indiener van de amendementen. De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Dan kan ik er niet over stemmen, want ik weet de wijzigingen niet.

02:47:28

Voorzitter: We gaan nog niet stemmen. Dan doen we daarna in de tweede termijn.

De heer Verbeek: Dan kan ik er ook geen oordeel over geven. Dat zou ik toch graag doen.

Voorzitter: Ik heb het woord gegeven over de strekking van het amendement. In de tweede termijn kunnen ze een toelichting geven. Dan kunt u meeschrijven. U vraagt om hoofdelijke stemming. Straks kunt u stemmen. Dan vraag ik uw stem.

De heer Verbeek: Voorzitter, als een amendement aangepast wordt, dan zou ik daar graag een debat over willen voeren en dat kan ik niet.

Voorzitter: U kunt een debat voeren. Het wordt nu aangepast.

De heer Verbeek: Nee, want ik weet de wijziging niet.

02:48:04

Voorzitter: U zult zien dat het vanzelf gaat.

De heer Verbeek: Nee, voorzitter, dat kan niet. Er wordt een amendement aangepast. Dat moet ik van tevoren weten. Ik wil het debat erover voeren.

Voorzitter: Dat kan. Als u wilt, gaan we eerst de aanpassingen doen. Zo moeilijk is het niet. Mijnheer Hobo, wilt u zeggen wat u aanpast?

De heer Hobo: Het amendement over de rotonde naar de aansluiting van de Franseweg. Daar wordt het besluit aangepast naar de mogelijkheden onderzoeken om de rotonde te laten vervallen en te vervangen door een alternatieve oplossing.

Voorzitter: Verder nog iemand met een aanpassing? Nee. Dan gaan we de tweede termijn doen. Ik ga u wel meegeven dat ik strak op de interrupties ga zitten. We hebben een prima debat gevoerd in de eerste termijn. Ik heb veel ruimte gelaten. Interrupties zijn korte vragen, zodat degene die de termijn heeft weer verder kan met zijn betoog. Het woord is aan de heer Verbeek.

De heer Verbeek: Dank u wel, voorzitter. Een goed debat gevoerd, ik weet niet of er een goed debat gevoerd is. Ik denk dat de grootste partij een beetje in de spiegel moet kijken. Is dat de manier waarop we een debat voeren? Ik denk niet dat het de bedoeling is om geen enkel antwoord te geven. Dat is aan hen. Ik vind het wel heel jammer. De Rondweg, voorzitter. Ik heb het gehad over de participatie. Die is heel belangrijk. Hoe doe je participatie? Dan ga je eerst het plan voorstellen, alle drie de varianten. Daar laat je mensen over beslissen en dan ga je pas verder met je besluitvorming. Dat is participatie, voorzitter. We gaan straks zien we er voor participatie stemmen. Dan weten we gelijk of de coalitie zich daarin vastbijt of dat er echt gestemd wordt met het hart, voorzitter. We gaan zien wat er allemaal verzonnen wordt, om daar wel of niet mee in te stemmen. Ik

hoop dat mijn amendement aangenomen gaat worden. Participatie is voor mij de hoofdreden. Ik neem aan dat alle raadsleden het daarmee eens zijn. Eerst alle voorstellen, net zoals in Dinteloord. Een mooi plan maken, dan participatie. Desnoods twee bijeenkomsten en dan pas beslissen. Zo zou het kunnen zijn, maar dat weten wij niet, want de wethouder neemt zaken voor waar aan. De westelijke variant, lange westelijke variant, noordelijke variant, dat kan niet. Nee, de wethouder beslist over het besluit, over de mening van de inwoners. Daar gaat het om. De inwoners moeten zelf een mening kunnen vormen. Dan zou er gezegd kunnen worden dat we die variant niet doen, omdat die te duur is. Dan leg je het uit. Dan kun je het motiveren. Nu kunnen wij er geen besluit over nemen. Wij weten niets over de kosten van de lange westelijke variant. Dat is zeer beperkt toegelicht. Je moet een toelichting hebben op de Randweg die we nu hebben, de noordelijke Randweg en de lange westelijke Randweg. Als je een goede participatie doet, maak je een kostenberekening voor alle drie de varianten. Dan kun je pas een besluit nemen. Beste mensen, als wij West doen, dan wordt dat de verkeersintensiteit in Steenbergen in de Burgemeester van Loonstraat. Als we Noord doen, dan is dat het gevolg. Het is voor heel Steenbergen. Dan neem je het besluit mee wat de mensen hebben genomen en de mening van de mensen. Dat gebeurt nu in het geheel niet. Nogmaals, we gaan straks zien hoe er gestemd gaat worden, voorzitter. Dan de amendementen. Amendement A1, akkoord. Dat zal u verbazen, voorzitter. Men noemt Verbeek weleens een ongeleid projectiel, maar zijn eigen amendementen keurt hij wel goed. Voorzitter, A2 van D66 is een amendement met ongeveer dezelfde strekking. Om die Randweg-varianten verder uit te werken. Dat we volledig inzicht krijgen in de cijfers, zonder de mening van de wethouder opgedrongen te krijgen. Daar gaan we ook mee akkoord. Amendement A3, dat was de randvoorwaarde Noord, geen enkele wijze te splitsen. Daar gaan we ook mee akkoord, in de veronderstelling dat er fatsoenlijke participatie plaatsvindt. Dat mensen weten wat de gevolgen zijn in West. Dat mensen weten dat als er gebouwd wordt in West, waar het drukker wordt. Die drukte roepen wij als gemeenteraad over u af als wij dat besluit nemen. Wij veroorzaken die drukte, niet de mensen. Wij zeggen dat we in West gaan bouwen. Wij zorgen ervoor dat de Burgemeester van Loonstraat drukker wordt. Die keuze kunnen wij wijzigen. Het is de vraag of je dat wilt of is dat het kip en ei verhaal, voorzitter? A4, ging over woningbouw Steenbergen West, voorzitter. Daar ga ik niet mee akkoord om verder uit te werken, woningbouw in wijken 6 en 7. We moeten eerst de participatie hebben. Daar gaat het nu net om. Als we West niet bouwen, dan hebben we die drukte niet. Dan lossen we heel veel problemen op. De lange westelijke variant doen over reeds bestaande wegen en dan hoeven we ook die 20 miljoen niet uit te geven. Dus A4 niet akkoord. Dan amendement A5. Dat ging over de Rondweg, een alternatief zoeken. Dat is wel akkoord. Het zal u niet verbazen dat het vertrouwen in het college een deukje heeft gekregen, gezien de antwoorden van de wethouder. Die zit heel strak in zijn plan. Hij wil heel graag zijn plan hebben, zonder te luisteren naar de raad. Dan ga ik wel vanuit dat er serieus naar een alternatief gezocht wordt, voorzitter. Akkoord met dat amendement. Met het

voorstel, voorzitter, uiteraard niet akkoord. Wij zijn volksvertegenwoordigers. Wij vertegenwoordigen de mensen, de inwoners. Daar gaat het om. De inwoners moeten mee kunnen praten. Die hebben nu niet mee kunnen praten. Voorzitter, tot zover. Ik hoop dat het kort genoeg is.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verbeek. De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft het erover dat slechts 5, 6% van het verkeer doorgaand verkeer is. De rest is bestemmingsverkeer. Daarom wil de Volkspartij dat deze korte westelijke weg ontsluitingsweg genoemd gaat worden en daarvoor heb ik een amendement. Ik zal het besluit voorlezen. Als het goed is, heeft iedereen hem ontvangen. De beoogde aan te leggen weg in Steenbergen West en Zeelandweg-Oost naar de Franseweg, Molenweg voortaan te betitelen als ontsluitingsweg en als zodanig te behandelen. Wat bedoel ik daarmee? Als je een infrabedrijf een opdracht geeft dat die een Rondweg of Randweg moet maken, gaat die uit van een Rondweg of een Randweg met alle bijverschijnselen van ding. Als je een ontsluitingsweg-opdracht geeft, dan heb je daar de kenmerken van een ontsluitingsweg bij. Ik heb uit vrij betrouwbare bron vernomen dat dat aanzienlijk goedkoper kan dan een Rondweg of een Randweg. Dat kan soms zelfs de helft schelen. Wij zijn blij dat de wethouder het eens is dat in ieder geval het landbouwverkeer over de Franseweg geleid kan worden of zelfs moet worden en niet over de Molenweg. Wij hadden dat al aangegeven in ons amendement door de Rondweg aan te sluiten op de Franseweg. Ik zie een vraag.

Voorzitter: Gaat u uw amendement toelichten? Dan heeft de heer Verbeek daarna een interruptie.

De heer Hobo: Ik heb hem goed genoeg toegelicht.

Voorzitter: De heer Verbeek, interruptie.

De heer Verbeek: Dank u wel, voorzitter. Een verhelderende vraag. Een Randweg of een ontsluitingsweg, waar moet ik dan het verschil in zoeken?

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel. In de zwaarte van de uitvoering en de dingen die erbij liggen. Een ontsluitingsweg is bijvoorbeeld de Lindenburghlaan. Die is niet bepaald ingericht als een Rondweg. Die kost ook geen 20 miljoen. Als je een echte Rondweg gaat aanleggen, die zwaar geasfalteerd is, ik weet niet hoe die onderconstructie heet, maar al de zware materialen die de grond in geduwd worden om die weg meer capaciteit of meer zwaartedruk te laten krijgen. Dan praat je over een hele andere constructie. Daar kom ik zo op in mijn betoog, als ik verder mag van u of heeft u nog een interruptie? Zoals wij het zien, is gebleken dat daar meer gedachtes overgaan, de beste oplossing is de visie om

een lange westelijke Rondweg te maken die, zoals gezegd wordt, veel te duur is. Die westelijke Rondweg die loopt van de Zeelandweg-Oost richting de Halsterseweg is een zware uitvoering. Tot aan de rotonde bij het bedrijventerrein, zoals het ingetekend is, van daaruit kun je een ontsluitingsweg maken naar de Franseweg. Dat is een goedkopere uitvoering. Die ontsluitingsweg is ook nodig als we daar, zoals gezegd is, woningbouw gaan plegen. Die mensen willen ook graag weg. We kunnen daar dan het landbouwverkeer weigeren. Het landbouwverkeer gaat dan westelijk weg. Dat probleem is dan opgelost. Die ontsluitingsweg die hebben we hard nodig in verband met calamiteiten. We hebben dat een paar jaar geleden meegemaakt met het ongeluk. Wij gaan voor die westelijke lange route, in de visie met die ontsluitingsweg die als snelst aangelegd moet worden. Gezien de vele wisselende meningen die er zijn en de antwoorden die we krijgen, ontbreekt het bij de inwoners aan kennis. Die hebben helemaal geen informatie. De mensen die hier vanavond waren, maar ik ben van het weekend ook bij sommige mensen langs geweest. Het mooiste zou zijn als we een beeldvormende vergadering zouden hebben omtrent dit onderwerp. Dat laat ik aan het college. Ik heb verder geen vragen, tot zover. Wij gaan akkoord met A1 en A2 en uiteraard met onze eigen amendementen. Wij gaan niet akkoord met het voorstel zoals het er nu ligt.

Voorzitter: Dank u wel. De heer Theuns.

De heer Theuns: Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik zal niet in herhaling vallen. Ons standpunt is natuurlijk dat we vasthouden aan de lange westelijke Rondweg. Er zijn partijen die andere amendementen ingediend hebben. Nu is het ons eigen amendement natuurlijk. Ik denk dat het het beste is om gelijk de amendementen te behandelen. Onze mening over de plannen is bekend. Daarover hebben we vanavond en de vorige keer genoeg gezegd. Het amendement A1 van de fractie Verbeek. Dat lijkt op dat van onszelf. Alleen voegt de heer Verbeek er participatie in ruime zin des woords aan toe. Dus dat amendement kunnen wij ondersteunen. Het amendement A2 van D66, ik zal het spannend houden, dat ondersteunen wij. Dan komen er twee amendementen van de Volkspartij. Het jammere is dat ik die niet gehad heb. Ik had ze thuis zelf uit kunnen draaien, maar ik had gedacht dat die verspreid zou worden. Als u mij een geheugensteuntje geeft, welke A3 is. Scheiden van projecten Noord, West. Dat mag van ons. Daar kunnen we ons in vinden. Woningbouw Steenbergen West. Ik heb ze niet gekregen, dan is het moeilijk. Het is toch lastig, denk ik. Dat is hetzelfde dan dat wij voorstellen, maar wat uitgebreider. Daar kunnen we ons in vinden. A4, kunnen we ons ook in vinden. A5, hebben we toch nog wel wat moeite mee. Dat komt ook wel heel kort voor sluitingstijd. We hebben ook weinig tijd meer om daarover te oordelen. Ik begrijp de bedoeling daarvan. Ik vraag me af: als je dat gaat doen, of we dan ooit nog een westelijke Rondweg kunnen krijgen. Als je hier voor een snelle route kiest, wat komt er dan verder van de Rondweg terecht? Misschien dat de heer Hobo dat toe kan lichten. Het gaat allemaal snel.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel. De bedoeling is dat de route die u zelf voor ogen heeft, dus de westelijke Rondweg, de lange versie, om daar bij de rotonde op het industrieterrein een lichtere versie weg, wat nu Randweg genoemd wordt, richting de Franseweg te leiden. Dat is waarom wij het ontsluitingsweg willen noemen en geen Randweg. Een ontsluitingsweg kan doorgaans goedkoper gebouwd worden. Dat is makkelijker om die op nummer 99A door te leiden. Je hebt geen rotonde nodig op de Franseweg. Je moet er geen zware hoofdroute van maken. Dus eigenlijk is het uw westelijke Randweg. De miljoenen die we besparen met het niet slopen van huizen en een miljoen kostende rotonde, kunnen we in die westelijke lange Rondweg steken. Als daar huizenbouw of woningbouw komt, dan kunnen we daar die ontsluitingsweg van betalen. Dat is de bedoeling.

Voorzitter: Dank u wel. De heer Theuns.

De heer Theuns: Dan begrijp ik dat er dus twee wegen komen?

De heer Hobo: Ja.

De heer Theuns: Ik heb daarstraks vragen gesteld aan de wethouder, omdat de bewijzen geen echte onderbouwing hadden. U zegt dat een ontsluitingsweg goedkoper is. Dat hoeft wat minder breed te zijn, wat minder dingen. Ook daar heb ik geen inzicht in. Het zou verkeerd zijn om daar ja tegen te zeggen, terwijl ik het vijf minuten geleden gehoord heb. Ook niet exact. Ik neem het aan, maar ik kan ik het niet controleren. Wij hebben van het begin af aan gezegd dat we voor de maximale oplossing gaan. Dat is de westelijke Rondweg. Vanaf 2018 zeggen we dat. Daar gaan we voorlopig niet mee akkoord. Daar wachten we nog even mee.

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Dank u wel, voorzitter. Ik heb allereerst een opmerking, want ik heb mijn vragen niet beantwoord gekregen van de wethouder over het Doornedijkje. Die wil ik nog graag beantwoord krijgen. Ik had de amendementen verkeerd opgeschreven, Verbeek, participatie. Dit amendement gaat over participatie van drie varianten. Daar stemt Gewoon Lokaal tegen. Het amendement van D66, werk de drie Randweg-varianten verder uit. Hetzelfde antwoord: tegen. Even kijken. Amendement van de Volkspartij, scheiden project Noord en Steenbergen.

Voorzitter: Interruptie, de heer Theuns.

De heer Theuns: Een vraag. Mevrouw Van Caam zegt: tegen. Tegen zijn vijf letters. Ik zou graag van de grootste partij van Steenbergen, over zo'n belangrijk onderwerp, een

motivatie horen. Niet alleen het korte woordje tegen van vijf letters, maar minimaal een zin of vijf, zes en liefst nog wat meer. Waarom Gewoon Lokaal tegen is.

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Ik zei: hetzelfde als het amendement van de fractie Verbeek. Daar heb ik op geantwoord. Dit amendement gaat over drie varianten. Wij zijn niet voor drie varianten. Wij zijn voor één variant.

Voorzitter: De heer Theuns.

De heer Theuns: Dat is dezelfde als daarnet, mevrouw Van Caam. Daar heb ik niets aan, want dan weet ik nog niet waarom u voor één variant bent. Een is geen variant, een is een, dat is nul. Dat is niets. Alle burgers die straks dit voor de kiezen krijgen, zullen zeggen: dank je wel, Gewoon Lokaal, we hebben niet te kiezen. Dus graag een beetje meer uitleg en waarom. Dit is zo kort door de kar.

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Mijnheer Theuns, er zijn drie varianten waar u een onderzoek voor wilt. Er staat: drie Randweg-varianten, werk die verder uit. Die gaan we toch niet verder uitwerken? Er wordt er toch eentje verder uitgewerkt? Dat is toch het goede amendement?

Voorzitter: De heer Theuns.

De heer Theuns: Voorzitter, kunt u mevrouw Van Caam vragen waarom er geen drie varianten uitgewerkt worden.

03:09:35

Voorzitter: Dat ga ik niet doen natuurlijk.

De heer Theuns: Omdat er één moet. Dat kan toch niet? Dat is toch geen democratie? Wat is het? Machtspolitiek.

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: De wethouder heeft het uitgelegd. Ik ga niet blijven herhalen.

De heer Theuns: Ik vraag het niet aan de wethouder. Ik vraag het aan de grootste partij van Steenbergen. Dat is discussie in de raad. De wethouder is duidelijk geweest. Of ik het daarmee eens ben, dat is een tweede. Dat is wat anders. Ik wil weleens horen van zes van onze raadsleden van de grootste partij van Steenbergen, waarom niet?

Voorzitter: Ik heb het gevoel dat we dit nog 10 minuten kunnen blijven roepen, maar waarschijnlijk gaat het niet gebeuren. Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: A3, Volkspartij.

Voorzitter: Voorzitter, ben ik uitgesproken? De heer Theuns.

De heer Theuns: Omdat ze verder gaat met het andere amendement.

Voorzitter: Nogmaals, mevrouw Van Caam gaat over haar eigen antwoorden. Daar ga ik niet over.

De heer Theuns: Mevrouw Van Caam, dat was uw antwoord? Dan dank ik u daar hartelijk voor.

Voorzitter: Mevrouw Van Caam. De heer Verbeek, interruptie.

De heer Verbeek: Ik weet niet of je het een interruptie moet noemen, voorzitter. Interrupties, hoor en wederhoor. We krijgen geen antwoord, maar misschien dat ik het 10 minuten vol kan houden, tot 22:35 uur. Mevrouw Van Caam zei dat ze daar tegen waren, omdat het over drie varianten gaat, maar het gaat niet om drie varianten. Het gaat om participatie. Als u tegen het amendement bent, dan bent u tegen participatie. Dus mijn vraag is nogmaals, maar ik heb het in de eerste termijn ook al tien keer gevraagd: waarom wilt u niet dat de inwoners van Steenbergen hun zegje mee kunnen doen over die drie varianten? U bent ook volksvertegenwoordiger. U vertegenwoordigt ook kiezers en dergelijke. Toch wilt u dat per se niet. Ik ben zo benieuwd, waarom niet?

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Ik ben niet tegen participatie, maar dit zijn drie varianten waar u over praat.

Voorzitter: We kunnen hier nog een half uur over doorgaan. De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, als ik het had geweten, dan had ik een bandje opgenomen. Ik vind het wel triest dat mevrouw Van Caam ook spreekt namens de andere vijf raadsleden. Zij spreekt namens heel Gewoon Lokaal. Ik denk dat Gewoon Lokaal, als grootste partij van Steenbergen, eens ernstig na moet gaan denken. De vorige vergadering hadden we een uitstekend debat over Dinteloord, precies zoals het hoort. En de rest is, zoek het maar uit. Dat vind ik jammer, voorzitter. En ook een beetje schandalig.

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Amendement Volkspartij, scheiding project Steenbergen Noord en Steenbergen Zuid. Dit is overbodig. Wij volgen het advies. Wij stemmen tegen. Amendement A4: woningbouw Steenbergen West. Waarom eerst in Steenbergen West? Bijna iedereen weet dat Steenbergen West laag ligt. In 1953 was de watersnoodramp.

Het hele gebied Steenbergen West stond onder water. Mijn opa en oma woonden toen op de Grindweg en konden het water vanuit hun achtertuin zien. Daar kunnen woningen gebouwd worden, maar een ander woningtype. Waarom gaat u moeilijk doen als het makkelijk kan? Want in Steenbergen Noord zijn die problemen niet en kan er sneller met woningbouw gestart worden. Nieuwe woningen zijn hard nodig. Gewoon Lokaal stemt tegen.

Voorzitter: Interruptie de heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij was u ook degene die heel erg voor was bij het bouwen in Dinteloord West. Ook dat ligt een stukje lager dan Noord. Als we hier in Steenbergen-West gaan bouwen. Dat ligt inderdaad ietsje lager dan Noord. Om eventjes duidelijk te zijn, waar ik vandaan kom, is 9 meter lager dan West. Dus huizen bouwen is geen probleem, want daar heb je steden en dorpen. Dank u wel. Bent u het daarmee eens of niet?

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Nee, dat gebied ligt laag. Die watersnoodramp staat bij mensen in het geheugen gegrift. Dank u wel. Ik stem tegen het amendement.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Dank u wel, voorzitter. We hebben het nu over West II en III. Er zijn drie varianten. U bent dus tegen West II en III?

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Voorzitter: Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat daar woningen gebouwd kunnen worden, maar een ander woningtype.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Tegen het amendement, dat snap ik niet. Dat heeft niets te maken met het type woningen. Dat geldt ook voor West I. Als de watersnood bij mensen in het geheugen gegrift staat, kunnen we beter stoppen met West I. Dan kunnen we ook de Randweg en deze vergadering vergeten. Dan hebben we dat niet meer nodig. Dan is alles opgelost.

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: In West kan zeker gebouwd worden. Alleen die huizen worden veel duurder. Dat heeft de wethouder ook verteld.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Nog een allerlaatste, voorzitter. Mij lijkt dat dat ook geldt voor West II en III. Daarom verbaast mij dat u wel voor West I bent, maar tegen West II en III. Dat is onbegrijpelijk.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel. Een hele korte. Kunt u mij uitleggen waarom u dan wel voor de bouw van de Olmentuin was? Die ligt nog 3 meter lager.

Voorzitter: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Die gegevens zijn nu pas duidelijk. Toen zat ik volgens mij nog niet in de gemeenteraad.

Voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Van Caam: We gaan toch nog met een amendement akkoord. Er is onderzoek toegevoegd. Dank u wel, voorzitter. Gewoon Lokaal stemt in met het voorstel.

Voorzitter: Wat doet u bij A5?

Mevrouw Van Caam: A6 kan nog niet, want die kregen we net binnen. Dan wil ik eerst antwoord van de wethouder.

Voorzitter: De heer Weerdenburg. Excuus de heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we missen er nog eentje. We missen nog één scenario: landbouwverkeer via de aanwas richting de Westlandse Langeweg. Het landbouwverkeer is geweerd uit de Burgemeester van Loonstraat. Daar ging het immers om. Dus als we gaan participeren dan graag die ook meenemen in de scenario's. We gaan participeren, want iedereen gaat stemmen voor participeren.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, dank mijnheer Van der Wegen voor de ondersteuning. De aanwas was volgens mij vroeger de Drie Lindekensweg. Nee, de dijk en dan krijg je de weg. Dat was wat ik daarstraks bedoelde met de westelijke variant. We hebben stukken wegen die we kunnen gebruiken, die we niet aan hoeven te leggen, die niet meegenomen zijn in het plan van de lange westelijke weg. Dus daarom lijken we een beetje voor de gek gehouden te zijn door het college. Die meet met één maat. De ene variant bij de Burgemeester van Loonstraat en alle anderen worden gebagatelliseerd. Dank u voor de steun.

Voorzitter: Laten we interrupties doen. Dat is fijn dat u dit zegt. Heel aardig, maar het is geen interruptie. De heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik riep daarnet heel hard de aanwas, maar ik denk dat ik de Linie bedoelde. Dat ligt aan de overkant van de A4. Dat stukje had destijds doorgetrokken kunnen worden met de aanleg van de A4. Dan hadden we deze discussie niet nodig gehad. Dat is een correctie op mezelf. Ik denk dat we het woordje participatie gaan schrappen uit het Steenbergs woordenboek. Ik heb opgeschreven voor mezelf: Progressief Samen. Waar komt toch die overtuiging vandaan dat dit de enige haalbare betaalbare oplossing is, de variant waar we nu over spreken? Misschien dat Progressief Samen daar nog een antwoord op geeft. Een vraag aan de wethouder die ik genoteerd heb tijdens zijn termijn. Hij noemde aanpassing in de toekomst Molenstraat, Wipstraat. Is dat inbegrepen in de globale schatting van 20 miljoen euro? Nee, natuurlijk niet. Dat antwoord weet ik zelf ook wel, maar het is meer richting de heer Geers van Progressief Samen. Globale schatting: 20 miljoen euro. We weten bij God niet waar we aan toe zijn. Reagerend op de termijn van de wethouder. De onderzoekers spreken elkaar tegen. Nogmaals, drie jaar geleden, Royal Haskoning 12 oktober 2021. De ontsluiting kon wel via de Koperslagerij en nu schijnt het niet via de Koperslagerij te kunnen. Terwijl alle uitslagen van alle onderzoeken aanwijzen dat we dit moeten gaan doen. De onderzoekers spreken elkaar zelfs tegen. Voorzitter, ik vind het al bij al jammer, want ik had voor willen zijn voor een simpele doorsteek van de Franseweg 99A naar de Koperslagerij. Dan hadden we heel veel problemen opgelost. Het moet weer overdreven worden. Voorzitter, als ik het goed begrijp, wordt amendement A1 met hoofdelijke stemming gedaan. Amendement A2 steun ik omwille het signaal. Ik mis daarin de participatie. Dat gaan we met amendement A1 doen. De participatie gaan we amendement A1 hoofdelijke stemming doen. A2 steun ik omwille het signaal. Daar ben ik het mee eens. Amendement A3, voorzitter, steun. Daar hoeft ik geen uitleg te doen. Het amendement kwam lekker op tijd binnen. Dank u wel daarvoor, Volkspartij. Ik had er voor mezelf bijgeschreven: beter amendement Verbeek doen. Dat gaan we ook doen. Dus steun voor amendement A3. Amendement A4, geen steun. Het is simpelweg onbekend of de wijken 6 en 7 komen. Daarnaast is het ook onbekend of die woningbouw überhaupt geld op gaat brengen. Dus dat amendement steun ik niet. Amendement A5, strategisch advies, geen rotonde, maar aansluiting Franseweg. Ik steun het amendement, want die rotonde aan de Franseweg is ook weer zo'n overdreven iets. Ik zou het amendement aangevuld willen hebben gezien met ontsluiting Koperslagerij. Ik had zelf de moeite kunnen nemen om een amendement te doen. Ik ben er niet aan toegekomen. Steun voor amendement A5. Amendement A6, geniaal, steun. Dank u wel, voorzitter. Ik moet nog zeggen of ik met plan zelf instem. Stem ik niet mee in. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. De heer Weerdenburg.

De heer Weerdenburg: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, participatie hebben we vanavond veel gehoord. Wat had het goed geweest als wij als gemeente eerst contact hadden gezocht met de bewoners om wiens huizen het gaat. Want er is niets zo rot als dat je vanavond naar de TV zit te kijken en het hoort. Het gaat om jouw leefomgeving. Het gaat

om jouw eigendom. Als we varianten voorleggen, dan hebben we niets voor te leggen, want we gaan voor variant drie. Je had het kunnen vertellen. Al had je maar een informatieavond gehouden. De mensen hadden vooraf duidelijk geïnformeerd moeten worden en niet op deze wijze, die keuren wij oprecht af. Voorzitter, de amendementen. Ik kan mijzelf aansluiten bij alle verklaringen die de heer Van der Wegen ook gaf.

De heer Weerdenburg: Dus ik ga akkoord met A1, A2, A3, A5, A6 en niet met A4, om dezelfde redenen die heer Van der Wegen ook gaf. Ik ga niet akkoord met het voorstel van het college.

Voorzitter: De heer Geers, aan u het woord.

De heer Geers: Dank u wel, voorzitter. Vooraf beter informeren, was veel beter geweest. Zorgen dat die mensen het niet via dit soort gremia horen. Waarom steunen wij de participatie niet uit eerste amendement? De punten die ik daarstraks ook genoemd heb. Geen significante afname van het drukke verkeer bij de Noord en de lange West variant. Wel bij de korte variant, omdat dan ook Zuid in een keer zo naar de A4 gaat. De centen, heb ik ook aangegeven. Dat hoeft ik niet te herhalen. Die twee eerste varianten die genoemd zijn, zijn veel duurder en leveren minder op. Participatie heeft dan geen zin meer.

Voorzitter: Interruptie, de heer Verbeek.

De heer Verbeek: Dank u wel, voorzitter. "Participatie heeft geen zin." Dat vind ik wel heel bijzonder. Ik zal het nog één keer zeggen. Het is uw besluit. U vindt die variant goed en voor de rest niet participeren. Dat is vergelijkbaar met wat de heer Van Es zei. Die had het over een woning, wat kunnen wij nu nog participeren? Over het bloemetjesbehang? Dat is wat u zegt. Dat wordt de participatie die we dan gaan doen. We gaan een weg aanleggen en u mag het bloemetjesbehang. Wat we verder gaan doen, daar heeft u niets over te zeggen. Is dat wat u bedoelt?

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Wat ik zeg is: de afname van de verkeersoverlast is alleen bij West kort. De variant West kort is significant. Dat is wat ik zeg. Als je participatie wilt doen, dan moet je met drie gelijke punten komen. Dan moet je de participanten de kans geven om werkelijke afwegingen te maken. Het feit dat het niet helpt voor de hoeveelheid verkeer, dat is het belangrijkste punt. Dan is participatie overbodig. Je wilt met de variant die je gaat doen, het verkeer af laten nemen. Als die andere twee varianten het verkeer niet af laten nemen, dan is dat dus een zinloos traject. Dan moet u niet zeggen dat ik participatie zinloos vind, want dan vind ik het vervelend worden.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, ik zal u niet vertellen hoe vervelend ik het debat hier gevonden heb. Zinloos, dat zijn uw woorden, niet die van mij. U moet mijn geen woorden in de mond leggen. U heeft gezegd dat u de participatie in deze vorm zinloos vindt. Dat zijn uw woorden. Zou het misschien kunnen zijn dat als wij de lange westelijke variant zouden doen in combinatie met wat de heer Van der Wegen zegt, gebruik van bestaande wegen. Dat we daardoor het landbouwverkeer uit het centrum zouden hebben. Zou het volgens u kunnen zijn dat dat betaalbaar zou zijn? Zou het volgens u kunnen zijn dat de inwoners daar dan voor zouden zijn? Zou dat kunnen, denkt u?

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Ik zeg niet dat dat niet kan. Ik zeg dat de varianten die wij hier voor hebben liggen, de drie varianten die in de documenten staan, de korte variant de werkelijke significante afname van het te drukke verkeer geeft. Als je zegt dat we wellicht een andere lange variant kunnen hebben van West. Dat de bureaus die dit voorbereid hebben het niet goed genoeg hebben gedaan en dat er betere ontsluitingen of betere Randwegen of Rondwegen mogelijk zouden zijn. Daar kan ik niets van zeggen. Ik kies voor wat hier voorligt. En als het per schip kan of met een helikopter of met allerlei andere mogelijke mooie varianten, daar kan ik niets van zeggen. Ik kan dus ook niet zeggen een betere West lange variant uitwerken. Dat zou kunnen. Ik zou dat niet kunnen.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Nog een laatste, voorzitter. Nu zegt de heer Geers het heel goed: dat weet ik niet. Hij beslist er wel over. U zegt wel: beste inwoners, u mag niet participeren, dat vind ik een wassen neus. "Ik vind dat die variant niet kan, die variant niet kan." Het had ook een variant voor alleen het landbouwverkeer kunnen zijn. U beslist daarover. U mist de essentie van de participatie volledig. Dat vind ik heel jammer.

Voorzitter: De heer Geers. Interruptie, de heer Theuns.

De heer Theuns: Ik zal kort zijn.

De heer Geers: Mag ik reageren?

Voorzitter: U mag reageren.

De heer Geers: Ik wil reageren op de heer Verbeek.

De heer Theuns: Dan zal ik plaatsmaken, voorzitter. Ik heb een korte vraag aan de heer Geers. Mijnheer Geers, mag ik de conclusie trekken dat u als oud-bewoner van de Burgemeester van Loonstraat, die nu verhuisd is. Wat mag, met liefde en plezier. Het landbouwverkeer van de Burgemeester van Loonstraat, waar u zelf zo tegen was, wel toewenst aan de meerdere inwoners van de Molenweg? Meer hoeft u van u niet te weten.

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Volgens mij komen de mensen die nu als zwaar landbouwverkeer op de Burgemeester van Loonstraat reden op de Molenweg. Dat is de weg die ze gaan als ze de andere kant van Steenbergen op gaan. Zo gemakkelijk is het. Nogmaals, het punt wat ik net aangaf. Dat is een reactie op wat mijnheer Verbeek zei. Ik gaf aan dat er wellicht voor de lange westelijke route, veel handiger methoden of routes zijn dan dat Haskoning, Antea en RO ons voorleggen. Als dat zo is, dan zou dat kunnen. Ik denk dat dat niet zo is. Ik ga uit van wat de professionals ons voorleggen en dat is dit verhaal.

Voorzitter: De heer Theuns.

De heer Theuns: Nog een vraag. Als u dat zegt, dan geeft u toch zelf aan dat er maar één goede oplossing is voor zowel de Burgemeester van Loonstraat als de Molenweg, om echt van dat landbouwverkeer af te zijn? Dat is een lange westelijke Rondweg, die aansluit op de Halsterseweg. Daarna op het gedeelte van de Rondweg verder. De agrariërs zullen dan wat verder om moeten rijden. Ja, dat is dan zo, maar dat weegt toch niet op?

De heer Geers: Ik heb begrepen dat de agrariërs die verdere omweg niet gaan rijden. Dat is 2 kilometer omrijden. Ik begrijp van de achterban uit de landbouw dat ze dat niet gaan doen.

Voorzitter: De heer Theuns.

De heer Theuns: Mijnheer Verbeek. Ze lijken ook zo op elkaar die mannen uit de jaren 40.

De heer Geers: Hij woonde vroeger naast mijn vader.

De heer Theuns: Mijnheer Geers. U zegt dat ze dat niet gaan doen. Er is toch ook zoiets als een wet? Als er ergens een bord staat, verboden voor landbouwverkeer, dan is dat toch opgelost? Met alle respect, 2 kilometer omrijden gaat veel sneller dan vroeger. Vroeger reden ze 16 kilometer per uur en nu daveren ze met 60 kilometer meter per uur. Ik vind dat dat makkelijk kan. Twee kilometer omrijden om daar een maatregel voor te treffen. Dan zullen ze een beetje brommen en doen. Het kan ook wel sneller doordat gewurm en gedoe. Snelheid is ook voor de agrariërs meer geld.

Voorzitter: Wat is uw interruptie?

De heer Theuns: Of dat mijnheer Geers vindt dat dat niet zo zou moeten zijn, dat we onszelf moeten laten hangen naar de dreiging dat landbouwmensen niet bereid zouden zijn om 2 kilometer om te rijden. Dan laten we ons hangen aan de boerenbevolking. Dat kan toch niet? Als je in Oudenbosch woont, dan moet je tegenwoordig toch ook omrijden?

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Ik hoor dat ze niet die omwegen gaan rijden, dat dat gedoe word. Wellicht dat het met een redelijke handhaving zou kunnen, maar ik heb daar weinig vertrouwen in.

Voorzitter: Gaat u verder afronden?

De heer Geers: A1 lijkt mij niet. A2.

De heer Theuns: Voorzitter, ik beloof u plechtig, dit is de laatste interruptie is, van mij dan.

Voorzitter: Als het maar een interruptie wordt, daar ben ik benieuwd naar.

De heer Theuns: Ik vraag het aan de heer Geers. Bent u ervan overtuigd dat landbouwers willens en wetens de wet gaan overtreden? Dat kan ik me niet voorstellen.

Voorzitter: De heer Geers.

De heer Geers: Ik ga de landbouwers niet beschuldigen, maar ik denk wel dat ze het heel moeilijk vinden om die omwegen te maken. De vraag is of ze dat gaan doen. Dat is wat ik zeg.

Voorzitter: Gaat u verder.

De heer Geers: Wat ik gezegd heb over de verschillende varianten en de keuze voor West kort. Dat betekent dus ook dat we het amendement A2 afwijzen. Even kijken. Het amendement wat toegevoegd is door de heer Hobo. Sorry, de verandering die hij aangaf als ik me goed herinner van geen rotonde over die T-splitsing. Dat gaan onderzoeken, lijkt mij goed. Dat was A5. Dat lijkt mij zeker goed om dat te gaan onderzoeken en daar de bewoners volop bij te betrekken. Zorgen dat bij de uitvoering de goede participatie is. Dan het amendement over de woningbouw in West voor die wijken 6 en 7. Dat zou ik op dit moment niet doen, om dezelfde redenen die al meerdere keren genoemd zijn, ook door de heer Van der Wegen. Nu moet ik er nog één, denk ik. Twee. A3, dat is het scheiden van de projecten Noord en West. Ik denk dat dat niet gescheiden hoeft te worden. We willen graag dat er heel snel gebouwd gaat worden in Noord. Dat project Zelleput schijnt kansrijk te zijn. Daar is al een projectontwikkelaar en mogelijkheden. Dat zou zo prachtig zijn. Dan na gaan denken over de goede ontsluiting is noodzakelijk. De keuze voor de Dinteloordseweg ligt voor de hand. Zorgen dat er geen extra sluiproutes komen, ligt ook voor hand. Dus eens daarmee. Dan A6, dat is een nieuwe. Die heb ik ook ongetwijfeld. Dat is de ontsluitingsweg. Dat vind ik cosmetisch. Daar ben ik tegen. Ik denk dat dat niet gaat helpen voor het realiseren van de grote hoeveelheid verkeer in de traverse. Zowel niet op de Kade als op dingen. Daar gaat het wel om, volgens mij. Ik heb heel goed begrepen van mijnheer Hobo dat als je het een ontsluitingsweg noemt, dan hoeft die minder zwaar te zijn, dan hoeft die minder breed te zijn. Dan kan die in

dezelfde soort omvang zijn als de Lindenburghlaan. Als je dat doet in die route die nu getekend is, dan heb ik de indruk dat het zware verkeer daar niet langs kan, vandaar.

Voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Es.

De heer Van Es: Dank u wel. Ik zal de amendementen langslopen. Amendement Verbeek, met bloedend hart. Het amendement was mij uit het hart gegrepen. Toch moet ik constateren dat het nu te laat is en niet omdat ik dat vind, maar de wethouder zei: wat kan die inwoner nu nog? Toen kwam beeld van het bloemetjesbehang of het behang met de oude autootjes, wat ik trouwens veel leuker vind. Ik vrees dat het nu een wassen neus is. Als je het nu gaat doen, wordt het, denk ik, een belediging voor de inwoners. Wat ik wel graag zou willen en ik hoorde daar de wethouder iets over zeggen in de schorsing, kunnen we op korte termijn een heldere bijpraatsessie organiseren met al die inwoners? Nee, dat is geen participatie, dat begrijp ik, maar je doet tenminste iets. Waarin we uitleggen wat die drie varianten zijn en waarom vinden wij dat er maar één het kan redden? En spreek verontschuldigen uit, want dat verdient dit. Kunt u dat toezeggen in uw termijn straks? Wij kunnen niet akkoord gaan met dit op zich mooie amendement.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, ik begrijp dat de VVD onder druk is gezet door de coalitie.

De heer Van Es: Nee.

De heer Verbeek: Dat ze daarom tegenstemmen. U zegt dat de wethouder het heeft gezegd. Bent u onder druk gezet door de coalitie of niet?

Voorzitter: De heer Van Es.

De heer Van Es: Nee, ik ben niet onder druk gezet. Wij laten ons niet onder druk zetten. Wij maken onze eigen afweging. Natuurlijk heb je afwegingen tussen enerzijds een coalitiebelang, dat hoef ik u niet uit te leggen. Anderzijds inhoudelijk dit stuk. Het is niet zo dat iemand mij moet vastpakken en afdwingen om iets te vinden. Als u dat vindt, dan beledigt u mijn integriteit.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, dat is de tweede keer dat ik het woord belediging hoor. Daar kom ik dadelijk op terug.

De heer Van Es: Dat is toevallig.

De heer Verbeek: Zou het zo kunnen zijn dat anders de coalitie zou vallen? Is dat de reden?

De heer Van Es: Dat weet ik niet. Dat kan ik niet voorspellen. Geen idee. Dat weet ik niet.

De heer Verbeek: Nog een vraag. U zei: als we deze participatie doen, de participatie zoals de heer Verbeek voorstelt, is dat een belediging voor de inwoners. Mag ik mijn woord afmaken? Ik heb het woord gehad van de voorzitter.

Voorzitter: De heer Verbeek is aan het woord.

De heer Verbeek: Een raadslid maakt een amendement en u vindt dat amendement een belediging voor de inwoners.

De heer Van Es: Nee.

De heer Verbeek: Jawel, dat zijn uw woorden. U heeft het net zelf gezegd. We zullen het straks zien in het woordelijk verslag.

De heer Van Es: U maakt er nu een karikatuur van. Natuurlijk is het amendement geen belediging. Als we dit in een veel eerdere fase volgens dit amendement hadden gedaan, was dat geweldig geweest. Daar hadden wij achtergestaan. Als we het nu gaan doen, wordt het een zwak aftreksel en dat noem ik dan een belediging. Een zwaar woord misschien. In ieder geval bied je de inwoners daar helemaal niets mee. Sterker nog, ik voorspel dat je zelfs irritatie krijgt. "We worden gevraagd om mee te praten, maar waar gaat het eigenlijk nog over?" Daar zit mijn zorg. Uw amendement is geen belediging. Natuurlijk niet.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, ik stel vast dat de heer Van Es inmiddels zo omgeturnd en bijgepraat is, dat hij ongeveer hetzelfde zegt als de heer Geers. Er zijn geen andere mogelijkheden, maar wij kunnen terug. Wij moeten terug. "Bent u bereid om dat toe te lichten?" U zegt: laten we het dan zo doen. We gaan een persbericht maken, de pers zit hier in de zaal. "Het had zo niet moeten zijn." Ik ga vanavond bij u inbreken en daar bied ik nu alvast mijn excuses voor aan. Ik kan er ook voor kiezen om niet in te breken. We gaan geen participatie doen en daar ga ik straks mijn excuses voor aanbieden. U kunt er vanavond voor kiezen wel participatie te doen.

Voorzitter: Wilt u een interruptie doen?

De heer Verbeek: Als u een vent zou zijn, als de VVD een beetje ballen had, dan zou u dat doen. Dat doet u niet onder druk van de coalitie. Dat is jammer. Daarstraks hield u een uitstekend betoog, persoonlijk. "Ik zit er zwaar mee, wat moet ik doen, blablabla." U heeft vragen gesteld, geïnterrupteerd aan de wethouder. "Wat kunnen wij nog zeggen over bloemetjesbehang?" Hoe consistent vindt u zichzelf?

Voorzitter: De heer Van Es.

De heer Van Es: Eerlijk antwoord, niet consequent.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel. Ik hoef dat laatste niet meer te herhalen van de heer Verbeek. Daar ben ik het wel mee eens. U heeft nog een kans. U hoeft niet tegen participatie te stemmen. Als wij hier nu met elkaar besluiten om een beeldvormende vergadering te organiseren, dan heeft u een kans. Dan hebben de anderen een kans. Dan heeft de bevolking een kans. Nu hebben ze geen kans. Ze krijgen een bord spaghetti voorgeschoteld, wat ze niet lusten en dat mogen ze opeten. Dat bloemetjesbehang, vergeet het maar, het wordt alleen maar roze verf.

Voorzitter: De heer Van Es.

De heer Van Es: Een vraag aan de heer Hobo. Wat betekent zo'n beeldvormende vergadering dan?

Voorzitter: Daar gaat dit stuk niet over. Dat doen we wel bij het presidium. De heer Weerdenburg.

De heer Weerdenburg: Voorzitter, via u een vraag aan de heer Van Es. Hoe zou u het vinden als wij vanavond met elkaar afspreken dat wij geen besluit nemen? Dit verdagen naar december en eerst met de mensen gaan praten? Zouden wij dan geen hele grote jongens zijn?

Voorzitter: De heer Van Es.

De heer Van Es: Ik moet u eerlijk zeggen, ik kijk de wethouder aan. Ik heb die vraag gesteld in de schorsing. De wethouder gaf aan daar niet toe bereid te zijn.

Voorzitter: De heer Weerdenburg.

De heer Weerdenburg: Voorzitter, ik denk dat wij daarover gaan en niet de wethouder. Met alle respect voor het college, maar wij bepalen of wij een besluit nemen, ja of nee. Laten we eens een keertje ballen tonen hier. Laten we eens een keer grote dames en heren zijn, door een keer zelf in besluit te nemen en niet onze oren laten hangen naar het college. We dragen hier met elkaar een eigen verantwoordelijkheid.

Voorzitter: De heer Van Es.

De heer Van Es: Helder. Wij zullen daar niet in meegaan. Wij vinden dat we nu echt verder moeten. Het zij zo.

Voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van Es: Dank u wel. Het zal niet verbazen dat wij om die reden niet mee kunnen gaan met A2. A3 werd door de wethouder ontraden. Ik ben het eens. Je wilt heel heel snel bouwen in Noord. Dat willen we allemaal, maar de voorgestelde scheiding zou daar

niet bij helpen. Wij zijn daar dus niet voor. A4, woningbouw Steenbergen West. Ik begreep van de wethouder toen die het ontraadde, dat er een voorstel over komt. Dat is mooi. Kunt u aangeven wanneer dat voorstel kan worden verwacht? A5, rotonde, daar zijn we het van harte mee eens. Zeker na de wijziging. Ik wil toch nog een keer opmerken dat ik begrijp dat de mensen die dit betrof zich helemaal rot zijn gezongen. Ik hoop dat we dit kunnen voorkomen. A6, het komt een beetje rauw op mijn dak. We hebben weinig tijd gehad om erover na te denken. We gaan er niet in mee, omdat wij niet echt voordelen zien van het hernoemen van de Randweg tot een ontsluitingsweg. Tot zover.

Voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Remery: Dank u wel, voorzitter. Het grote deel, de crux zit hem in de participatie. Daar heb ik in de eerste termijn al het een en ander over uiteengezet. We hebben een vergadering gehad, nog niet zo lang geleden, over de WVG. Over het feit dat die boer die kwam inspreken zei niet gekend te zijn. Er is toen een opmerking gekomen van het CDA. Waarom is hij niet gekend? Dat heeft bij mij een lampje doen branden om, toen dat besluit eraan kwam, de direct omsluitenden een briefje te geven om het kenbaar te maken. Daar was toen verdeeldheid over. We zitten in een leerproces van participatie. We weten er nog niet goed handen en voeten aan te geven. Ik heb besloten dat je die mensen op tijd een brief moet geven, dat ze weten dat zij in de aanstaande oordeelsvormende vergadering genoemd worden. Toen hebben we daarover nog een hoeveelheid brieven gehad. Wij hebben gekozen voor een select gezelschap. Daar heb ik achteraf spijt van, want dat had veel groter moeten zijn. Alleen ik heb toen besloten om het bij die beperkte groep te laten, op basis van adviezen en dat soort zaken. Dat is mijn verantwoordelijkheid. Dat is een fout. Dat is het leerproces van de participatie. Dat had ik vooraf ook niet gezien. Toen die mensen 's avonds hebben ingesproken, ben ik, nadat mijn punt was afgerond, naar buiten gegaan. Ik ben naar de betrokken mensen gegaan. Ik zei: ik begrijp heel goed dat u daarmee zit. Ik snap heel goed die emoties die die mensen hebben en wat het gevolg is als dat voor je deur gebeurt. Dat snap ik heel goed. Ik zei: mijn deur staat altijd open. Ik bied aan dat u altijd kan bellen en langs kan komen, om daar verder over te spreken. Even later, is dat belletje gekomen. Toen hebben we een afspraak gemaakt. Samen met mijn collega-wethouder hebben wij met de vertegenwoordigers van de Julianastraat en van die andere straten, in de collegekamer gesproken en uiteengezet waarom wij hiertoe kwamen. Zij gaven aan dat ze het algemeen belang dienden. We hebben daar uitvoerig gesproken. We hebben vervolgspraken gemaakt. "We gaan jullie stap voor stap meenemen als we het verder gaan uitwerken." Dat zij mee kunnen denken, die groep die daarbij betrokken wil zijn. Dat wil ik graag toezeggen. Wat de VVD ook aangeeft, we kunnen op korte termijn met een grotere groep, de direct betrokkenen, uitleggen hoe we tot de beslissing zijn gekomen. Aanbieden, over die rotonde, waar je over kunt participeren of dat nodig is of niet. En dan zijn daar varianten. Hoe willen jullie dat in meerderheid ontworpen hebben en aangelegd? Zoals we dat ook in Dinteloord doen. Dat zijn lange trajecten, maar dat

kan wel. Dat je daar een optimale variant in kan doen. Dus in die zin willen wij die mensen daar snel verder bij betrekken. Van tevoren had ik een grotere groep gepakt.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, ik hoor het met kromme tenen aan. Wat een krokodillentranen. Wat u blijkbaar onder participatie verstaat, is zodra mensen roepen, gaan we met ze spreken. Het gaat net om de zwijgende meerderheid. Daar gaat het om. Die mensen bijvoorbeeld uit de Molenweg. Die zult u nooit horen. Dat zijn senioren. Die zijn dat helemaal niet gewend. Ook in Noord, want daar gaat het ook over. Die zijn dat ook helemaal niet gewend. Die zult u niet horen. Die weten misschien niet eens van heel dit verhaal af. Zou het dan niet netter zijn dat u alsnog die brief zou sturen aan alle inwoners? Niet alleen de inwoners die roepen, alle inwoners. Dat is participatie. Dat we dan verder gaan met het plan.

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Nee, ik geef net aan dat wij die mensen hebben gesproken. We kunnen op korte termijn een grotere groep, ook uit de Molenweg, daarbij betrekken. Dat is geen probleem. Dus die groep wil ik uitbreiden, maar het heeft geen zin om mensen uit Noord uit te nodigen voor een variant die niet ontwikkeld wordt, omdat het niets oplost. U blijft in hetzelfde hangen, maar het lost niets op.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, ik blijf niet in hetzelfde hangen. De wethouder blijft in hetzelfde hangen. Wees eens een vent en zeg dat we participatie gaan doen zoals het hoort. Zoals we afgesproken hebben. Ook de zwijgende minderheid. U kunt nu wel gaan spreken met de inwoners van de Molenweg, maar dan komen we uit bij het bloemetjesbehang van mijnheer Van Es. Daar mogen ze over meepraten, maar daar gaat het niet om. Het gaat om het totaalplaatje. Wat nu al besloten wordt en dat hen achter de wagen spant. Dat is een schandaal.

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Daar ben ik het niet mee eens. Dat heb ik uitgelegd in mijn eerste en tweede termijn. Ik heb uitgelegd waarom ik dat op die manier doe en waarom ik daarachter sta. Dat we daarin van mening verschillen, prima. Dat is de keuze die u heeft. Ik heb dat uitgelegd.

Voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel, voorzitter. U zult het toch met mij eens zijn dat het heel Steenbergen behelst? Als je dadelijk 3.150 woningen hebt in Steenbergen Noord die boodschappen gaan doen. Ik denk niet dat ze het aan de Nassaulaan leuk vinden als ze

in de file staan om rechtsaf de Daniel van Orleansstraat in te moeten en dat gaat bijna niet. Door die straat heen met 3.150 auto's. Laten ze allemaal één keer per week boodschappen doen. Prima, dan heb je er nog steeds 600 per dag. Hoe staat u daar tegenover? Die mensen weten van niets. Die krijgen dadelijk een verkeersopstopping van heb ik jou daar.

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Remery: Daarom willen we de Randweg West ontwikkelen. Dat is de reden, omdat dat aantoonbaar is. Nogmaals, drie bureaus hebben na dat onderzoek aangegeven dat dat het meest ontlastend is. Die in Noord heeft geen ontlastende functie en de lange West variant ook niet. Die hebben geen ontlastende functie.

Voorzitter: We gaan nu het hele debat weer opnieuw doen. U had nog een vraag, Doornedijkje?

Wethouder Remery: Juist, maar dat wil ik aangeven over de participatie. Daar gaan we mee verder. We zullen op korte termijn die mensen daar verder bij betrekken. Ook de grotere kring dan alleen diegenen die we reeds gesproken hebben. Ook daar verder omheen. En dat zal niet het enige traject zijn. Dat zal in de toekomst alleen maar meer zijn. Betreffen het Doornedijkje. Dat klopt. Uit onderzoek is gebleken dat daar geen ontsluiting naar de Randweg zal komen, anders zou daar alles dichtslippen. Dat komt uit onderzoek naar voren. Het amendement A6. Over de rotonde, daar zal onderzoek plaatsvinden over de alternatieven. Met de burgerparticipatie zullen nog een aantal andere opties voorgelegd worden om daar onderzoek naar te doen. Dat amendement kunnen we ondersteunen, als daar het woord onderzoek komt. Laat dan de mensen kiezen welke variant ze het beste vinden op basis van feiten. De Randweg als ontsluitingsweg moet ik ontraden. Dit is echt een Randweg, gezien de capaciteit die daaroverheen komt. We gaan rekenen met behulp van maximale ontwikkelingsmogelijkheden. Dan heb je gezien het tractorverkeer wat daar langs gaat komen, het extra autoverkeer en eventueel extra vrachtwagenverkeer, de Randweg-variant nodig om dat allemaal goed te waarborgen. Dan heb je aan een ontsluitingsweg niet voldoende.

Voorzitter: Dank u wel, wethouder.

De heer...: Voorzitter, heb ik het nu goed begrepen dat de wethouder amendement A5 omarmt? Dank u wel.

Voorzitter: Hij is al aangenomen, hoor. Dat ga ik u straks vertellen.

Wethouder Remery: A5 hebben we omarmd, omdat dat onderzoek rotonde wordt. Dat is onderzoek wat we moeten doen. De feiten geven dan aan welke het beste zal zijn.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik over tot stemming. Begin ik bij A1. Dan gaan we een hoofdelijke stemming doen.

Griffier: Dan starten we de hoofdelijke stemming met raadslid, tromgeroffel, nummer 6 en dat is de heer Geers.

De heer Geers: Tegen.

Griffier: De heer Huisman.

De heer Huisman: Voor

Griffier: De heer Kouwen.

De heer Kouwen: Voor participatie.

Griffier: De heer Hobo.

De heer Hobo: Voor participatie, met een verklaring dat als het amendement niet aangenomen wordt, dan stemmen wij ook tegen het voorstel.

Griffier: De heer Maas.

De heer Maas: Tegen.

Griffier: De heer De Neve.

De heer De Neve: Voor.

Griffier: De heer Rijshouwer.

De heer Rijshouwer: Tegen.

Griffier: De heer Stoeldraijer.

De heer Stoeldraijer: Tegen.

Griffier: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

Griffier: De heer Theuns.

De heer Theuns: Voor.

Griffier: De heer Van Thillo.

De heer Van Thillo: Tegen.

Griffier: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voor participatie en volksvertegenwoordiging.

Griffier: De heer Weerdenburg.

De heer Weerdenburg: Voor.

Griffier: De heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Voor amendement A1. Dank u wel.

Griffier: De heer Cees van Agtmaal.

De heer Cees van Agtmaal: Tegen.

Griffier: De heer Dennis van Agtmaal.

De heer Dennis van Agtmaal: Tegen.

Griffier: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Tegen.

Griffier: De heer Van Es.

De heer Van Es: Met bloedend hart, tegen.

Griffier: En tot slot mevrouw Feskens.

Mevrouw Feskens: Tegen.

Voorzitter: De stemming gehoord hebbende, komen we tot de conclusie dat A1 is verworpen met 11 stemmen tegen en 8 voor. Gewoon Lokaal, VVD en Progressief Samen worden geacht tegengestemd te hebben. Aldus besloten. Dan gaan we naar amendement A2. Ook hoofdelijke stemming. Dan beginnen we dit keer de stemming bij raadslid nummer 10. Dat is de heer Maas.

De heer Maas: Tegen.

Griffier: De heer de Neve.

De heer De Neve: Voor.

Griffier: De heer Rijshouwer.

De heer Rijshouwer: Tegen.

Griffier: De heer Stoeldraijer.

De heer Stoeldraijer: Tegen.

Griffier: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

Griffier: De heer Theuns.

De heer Theuns: Voor, voorzitter, vanaf 2018.

Griffier: De heer Van Thillo.

De heer Van Thillo: Tegen.

Griffier: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voor volledige informatievoorziening.

Griffier: De heer Weerdenburg.

De heer Weerdenburg: Voor.

Griffier: De heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Voor amendement A2.

Griffier: De heer Cees van Agtmaal.

De heer Cees van Agtmaal: Tegen.

Griffier: De heer Dennis van Agtmaal.

De heer Dennis van Agtmaal: Tegen.

Griffier: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Tegen.

Griffier: De heer Van Es.

De heer Van Es: Tegen.

Griffier: Mevrouw Feskens.

Mevrouw Feskens: Tegen.

Griffier: De heer Geers.

De heer Geers: Tegen.

Griffier: De heer Huisman.

De heer Huisman: Voor.

Griffier: De heer Kouwen.

De heer Kouwen: Voor.

Griffier: De heer Hobo.

De heer Hobo: Voor.

Voorzitter: Dank u wel. De stemming gehoord hebbende, amendement A2, kom ik tot de conclusie dat deze is verworpen met 11 stemmen tegen en 8 voor. Gewoon Lokaal, VVD en Progressief Samen worden geacht tegengestemd te hebben. Aldus besloten. Dan breng ik in stemming amendement A3. De beraadslaging hier gehoord hebbende, kom ik tot de conclusie dat deze is verworpen met 11 stemmen tegen en 8 voor. Gewoon Lokaal, VVD en Progressief Samen worden geacht tegen gestemd te hebben. Aldus besloten. Dan amendement A4. Dan vraag ik een stemverklaring van de VVD.

De heer Van Es: Tegen.

Voorzitter: De beraadslaging hier gehoord hebbende, kom ik tot de conclusie dat deze is verworpen met 14 stemmen tegen en 5 voor. Volkspartij en D66 worden geacht voor gestemd te hebben. Aldus besloten. Dan amendement A5, geen rotonde. De beraadslaging hier gehoord hebbende, kom ik tot de conclusie dat deze is aangenomen met 19 stemmen voor en 0 tegen. Unaniem. Aldus besloten. Dan amendement A6, Randweg is ontsluitingsweg. Dan vraag ik een stemverklaring van de heer Verbeek.

De heer Verbeek: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp de achterliggende gedachte. Alleen die gaat ervan uit dat die wijken gaan komen. Dat is zeer de vraag. Een ontsluitingsweg komt op mij over dat dat een soort Seringenlaan wordt. Dat we als het ware over de Seringenlaan landbouwverkeer gaan laten rijden. Dat lijkt me geen goed idee, dus tegen.

Voorzitter: De beraadslaging gehoord hebbende bij amendement A6, Randweg is ontsluitingsweg, kom ik tot de conclusie dat deze is verworpen met 14 stemmen tegen en 5 voor. De Volkspartij, CDA en Stem0167 worden geacht voor gestemd te hebben. Aldus besloten. Dan kom ik bij het voorstel. Dat is het geamendeerde voorstel, want A5 is aangenomen. De beraadslaging gehoord hebbende, kom ik tot de conclusie dat deze is aangenomen met 11 stemmen voor en 8 tegen. Gewoon Lokaal, VVD en Progressief Samen worden geacht voorgestemd te hebben. Aldus besloten. Dat betekent dat we doorgaan met agendapunt 11. Als gevolg van de inwerkingtreding van de Omgevingswet is de wetgeving rondom de milieueffectrapportage of terwijl de MER aangepast.

11. Mandatverlening MER-beoordeling.

Voorzitter: Het college vraagt de raad om mandaat te verlenen aan het college met betrekking tot het nemen van de MER-beoordelingsbeslissing. Naar aanleiding van de beraadslaging in de oordeelsvormende vergadering heeft u dit als een bespreekstuk betiteld. U heeft nog een toelichting gekregen met een memo van de wethouder. Wilt u dit nog behandelen als hamerstuk of als bespreekstuk? Bespreekstuk, prima. Dan kijken wij voor een eerste termijn. De heer De Neve.

De heer De Neve: Voorzitter, dank u wel. Om te beginnen de fractie van de Volkspartij is tegen dit mandaat. Om de volgende reden: de raad is het hoogste orgaan. Er is geen enkele reden tot paniek en haast. De raad komt meermaals per maand bij elkaar. Het zou het college sieren dat ze ons daar meer bij betrekken. De toelichting die is beloofd in de oordeelsvormende vergadering hebben wij in goede orde ontvangen. Dat heeft ons niet doen besluiten om te veranderen van standpunt. We zijn benieuwd waarom onze collega-raadsleden dit mandaat uit handen zouden geven. Tot zover.

Voorzitter: Dank u wel. De heer Stoeldraijer.

De heer Stoeldraijer: Voorzitter, de memo maakte al een hoop duidelijk, maar toch hebben we een vraag. We weten nu dat we het mandaat kunnen intrekken en dat is een hele geruststelling. Vissen wij nu achter het net als het college aan de OMWB vraagt, daar advies van krijgt en de OMWB zegt dat de MER niet noodzakelijk is? Het college neemt dan het advies over. Als de raad toch van mening is dat er een MER moet komen, kan dat alsnog. De provincie heeft toen inzake de windturbines gezegd dat er geen MER nodig is. Had de raad toen een MER kunnen eisen en kan de raad dat in nieuwe voorkomende gevallen eisen? Daarover graag alle duidelijkheid.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stoeldraijer. De heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Omgevingswet is voor iedereen nieuw. Zowel voor raadsleden, als het college, als voor onze inwoners en als voor onze ambtelijke organisatie. Nieuw is nu dat het uitvoerende bestuursorgaan, het college, formeel gemandateerd moet zijn door het bevoegd gezag, de gemeenteraad, om de MER-beoordelingsbeslissing te nemen. Met de oude Wet milieubeheer hoefde dit niet gevraagd te worden. Het college was al bevoegd om deze beslissing te maken. Wanneer deze raad instemt met het voorstel om het mandaat aan het college te geven, verandert er dus niets voor wat betreft de bevoegdheid, maar willen we dat wel? Of willen we als raad nu net juist meer bevoegdheid? Willen wij de bevoegdheid, die wij als raad hebben gekregen met de nieuwe Omgevingswet, behouden of willen wij die direct weggeven aan het college? Voorzitter, ik ben voorstander om het mandaat voor een MER-beoordelingsbeslissing bij de gemeenteraad te laten en zal dus niet instemmen met dit voorstel. Voorzitter, graag vertel ik nog eventjes waarom. Wanneer we de bevoegdheid bij de raad laten, dan hebben wij hiermee een extra democratische controle over mogelijke gevolgen voor milieu, flora, fauna en volksgezondheid, voorzitter. Waarmee

tevens het milieubelang en de volksgezondheid een volwaardige en vroegtijdige plaats in het plan- en besluitvormingsproces krijgt, want daar gaat een milieueffectrapportage over, voorzitter. Mogelijke gevolgen voor milieu, flora, fauna en volksgezondheid. Wat uit zulke onderzoeken naar voren komt, kan raadsleden, maar zeker ook betrokken burgers helpen bij het opkomen voor een gezonde leefomgeving. De bevoegdheid voor het nemen van een MER-beoordelingsbeslissing hoort juist bij de raad te blijven. De enige plus die ik hoor vanuit het college om het mandaat over te dragen, is dat het onnodige vertraging in een planproces zou kunnen voorkomen. Een vertraging van drie maanden maar liefst. Voorzitter, als dat dan echt het doorslaggevende argument is vanuit ons college, dan krijg ik een slecht gevoel bij wat onze gemeente allemaal nog te wachten staat. Ik voel dan dat de raad behoorlijk langszij wordt gezet met de grote projecten die nog gaan komen. Denk aan woningbouw, industrieterrein, Rondwegen en wat nog niet meer. Ik wil graag afsluiten met een voorbeeld, waarmee het u duidelijk moet worden wat er kan gebeuren als wij dit mandaat uit handen geven aan het college. In de memo die wij hebben ontvangen, staat dat er voor Windpark Karolinapolder geen milieueffectrapportage nodig was, omdat volgens de Raad van State een MER-beoordelingsbesluit van de provincie voldoende was. De provincie heeft toen dus beoordeeld dat een MER niet nodig was. Dus de memo zegt: de provincie heeft toen beoordeeld dat een MER niet nodig was. Dat klopt. De provincie, Gedeputeerde Staten moeten we dan eigenlijk zeggen. Het klopt dat Gedeputeerde Staten op 10 maart 2020 een apart MER-beoordelingsbesluit heeft genomen. Daaraan voorafgaand, voorzitter, heeft ons eigen toenmalige college op 30 januari 2018 als eerste een MER-beoordelingsbesluit genomen en toen geconcludeerd dat een MER niet nodig was. Waarna de toenmalige raad een ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft gegeven. Voorzitter, ik verzin het allemaal niet zelf. U kunt dit allemaal terugvinden in de uitspraak door de Raad van State in het geding tussen enkele partijen tegen de windmolens bij Windpark Karolinapolder. Ons toenmalige college had toen dus het mandaat voor het nemen van een MER-beoordeling en heeft geoordeeld dat een MER niet nodig was. Hoe zou de toenmalige raad hebben geoordeeld wanneer zij toen het mandaat hadden? Voorzitter, ik kan u verzekeren dat wanneer er nu zou worden gevraagd om een MER-beoordelingsbesluit voor windpark Karolinapolder, ik nu dankbaar gebruik zou maken van het mandaat dat bij de gemeenteraad ligt en zou pleiten voor een milieueffectrapportage. Want voor windpark Karolinapolder was natuurlijk een MER nodig, om de effecten op milieu en volksgezondheid te onderzoeken. Dit is een voorbeeld uit het verleden, waarvan wij nu de gevolgen moeten zien. De windmolens bij Dinteloord gaan er komen. Milieu- en gezondheidsschade zullen zichtbaar gaan worden. Zeker gaan er ook weer volgende projecten komen. Als eerste natuurlijk het nieuwe industrieterrein. Wat is hierbij onze controle over mogelijke gevolgen voor milieu, flora, fauna en volksgezondheid? Niet alleen onze controle, maar ook de controle voor en door onze inwoners. Het lijkt mij volkomen duidelijk, voorzitter, dat de Steenbergse gemeenteraad dit mandaat moeten behouden. Mochten er nog

twijfels zijn of dit mandaat wel thuis hoort bij de raad, laten we het dan in ieder geval eerst eens proberen. In plaats van tegenstemmen, kunnen we dit voorstellen ook teruggeven aan het college en vragen of zij dit opnieuw aanbiedt. Bijvoorbeeld in de volgende raadsperiode. Dan hebben we nog eens goed de tijd om deze materie te bestuderen en hebben we waarschijnlijk al een of meerdere keren als raad kunnen ervaren hoe we om moeten gaan met dit mandaat. Graag wil ik reacties van fracties, hoe om te gaan met mijn voorstel. Ik vind dat we het mandaat bij de gemeenteraad moeten houden. Ik kan niet instemmen, maar om toch een beetje liever en vriendelijk over te komen en om ervan te leren met zijn allen, kunnen we het teruggeven aan het college en kom er volgende raadsperiode mee terug. Dan hebben we er allemaal ervaring mee, zoals ik zojuist heb omschreven. Die Omgevingswet heeft ook lang genoeg op zich laten wachten. Dus waarom nu ineens haastige spoed? Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter: Interruptie de heer Huisman.

De heer Huisman: Dank u wel, voorzitter. Ik geef gelijk antwoord aan de heer Van der Wegen. Wij gaan het niet teruggeven aan het college. Wat wilt u daar dan in hebben? Dat u daarmee terugkomt met een nieuw voorstel waar andere argumenten in staan? Wat wilt u daarin hebben staan? Wij gaan er niet mee akkoord.

Voorzitter: De heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Het zou voor mij hetzelfde voorstel mogen zijn. Het gaat mij niet om het voorstel. Het gaat er mij om dat wij als raad eerst ervaring opdoen, hoe het is om dat mandaat te hebben als raad. Dat is mijn voorstel. Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter: De wethouder.

Wethouder Baali: Dank u wel, voorzitter. Het is wellicht aanlokkelijk om hiervan een debat te maken over de democratische rol of volksvertegenwoordigende rol van de raad en de bevoegdheid van het college. Dat kan. Allereerst, dit is iets wat het college al jaren doet, ook voor dit college. En inderdaad, er is één casus waar u vragen over stelt, maar daarvan heeft de Raad van State nota bene geoordeeld dat een MER-beoordelingsbesluit voldoende was en dat er geen MER nodig was. Als de Raad van State dat oordeelt, dan mogen we ervan uitgaan dat dat klopt. Als het gaat om toekomstige projecten. Dit is, even voor de duidelijkheid, zeer technische materie. Het college is bevoegd om allerlei soorten onderzoeken daarover te besluiten en vervolgens een compleet plan of dat nu een Omgevingsplan is of een hele Gebiedsvisie, aan de raad voor te leggen. Daar heb je milieuonderzoek, fauna-onderzoek. Of je een MER moet doen of niet, je moet zeker wel onderbouwen of dat effect heeft voor de omgeving. Je hebt geluidsonderzoek, je hebt bodemonderzoek, noem het allemaal maar op. Er zijn ontzettend veel technische onderzoeken, waar het college aan ontwikkelaars van gronden en projecten vraagt om die aan te leveren. Dit is een van de velen daarvan. In heel veel gevallen is het niet nodig

om zo'n MER te doen. Het komt heel weinig voor dat er een MER nodig is. Dus in de regel, wat zal gebeuren in de praktijk, de keren dat er een MER-beoordelingsbesluit wordt voorgelegd, zal dat worden afgehandeld en zal het antwoord nee zijn. Dat hoeven we niet te doen. Die beslissing zullen we best een aantal keren moeten nemen. Dan is het niet aan te raden, omdat iedere keer via een gemeenteraad te doen. Dan kunnen we beter een werkwijze hanteren zoals nu.

Voorzitter: De heer Kouwen.

De heer Kouwen: Voorzitter, wat is dan het argument van de wethouder?

04:16:24

Voorzitter: U heeft uw naam veranderd? De heer Kouwen.

De heer Kouwen: Dank u wel, voorzitter. De Omgevingswet heeft er best heel erg lang over gedaan om tot een wet te komen. Tot we hem uiteindelijk hebben. Dit staat er niet voor niets in. Wat is uw mening dat dit erin gekomen is? Waarom zou er zo lang over gedaan zijn en dit is overgebleven om erin te stoppen? Wat trouwens de heer Van der Wegen aangeeft, vinden wij ook prima. Dus het uitstellen en er eerst eens mee gaan werken. Eerst eens aan gaan proeven. Dat kan volgens ons helemaal geen kwaad. De belangrijkste vraag aan u: waarom zou die in die wet gekomen zijn? Wat is uw mening daarover?

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Baali: Het is niet aan mij om daar een mening over te hebben. De Omgevingswet is een samenvoeging van misschien wel 100 wetten op Ruimtelijke Ordening. Daar staan duizenden regels in. De Omgevingswet is zeer uitvoerig. Dit is een van de vele mogelijkheden die wordt geboden om iets mee te doen. Dan is het aan de raad om te kiezen wat ze ermee willen. Wij stellen als college voor: in verreweg de meeste gevallen levert dit alleen vertraging op. Of dat twee of vier maanden is, het is onnodige vertraging, want het is een van de technische aspecten die er is. Het lijkt spannender dan het is.

Voorzitter: De heer Rijshouwer.

De heer Rijshouwer: Dank u wel, voorzitter. Daarnaast, wethouder, blijven wij als raad toch altijd aan zet of is dat niet zo?

Voorzitter: Wethouder.

Wethouder Baali: Er wordt nu mandaat verleend aan het college. Dat kun je altijd intrekken, maar het is aan de gemeenteraad om bij ieder plan wat hier in de gemeenteraad wordt voorgelegd, of dat Reinierpolder III is of een plan over woningen, de beoordeling te maken of de raad vindt dat daar allerlei aspecten zijn meegewogen. Is

er voldoende gekeken naar het groen? Is er voldoende gekeken naar de omgeving? Al die aspecten, de vragen die u stelt over participatie, milieu, noem het dan maar op, die komen dan gewoon aan bod. En dan zal het college zich daar gewoon over verantwoorden. Zoals we dat altijd doen en zoals bij al die plannen is goed gegaan. De enige waarvan sommigen van u dat niet vinden, is door de Raad van State bevestigd. Dus vandaar dat we dit voorstel voorleggen. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel, wethouder. Kijk ik voor de tweede termijn. De heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, om mijn eerste termijn nog een beetje extra te benadrukken, heb ik hier de aanmeld-notitie MER-beoordeling Windpark Karolinapolder, 30 januari 2018, voorzitter. Wij besluiten, gelet op de bepalingen in de Wet milieubeheer en het besluit milieueffectrapportage dat voor de aanvraag voor een vergunning in het kader van de Wet algemene bepalingen, omgevingsrecht voor opschaling windturbines aan de Karolinadijk te Dinteloord geen milieueffectrapportage hoeft opgesteld te worden. Voorzitter, dit is dus een schrijven vanuit het college aan Windbouwen Nederland. Als toen de bevoegdheid bij de raad had gelegen, we mogen voor Dinteloord gehoopt hebben, maar het is terugkijken natuurlijk. Mocht zo iets nog een keer gebeuren. Als toen de bevoegdheid bij de raad had gelegen, dan mag ik hopen dat de raad toen gezegd had: wij willen een MER. Ik mag het echt gehoopt hebben. Het is niet gebeurd. Zie wat er gebeurt in Dinteloord. Dit was een aanvulling op mijn eerste termijn. Ik hoop dat ik duidelijk geweest ben en ik hoop dat iedereen zich bewust is waar het om gaat. Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Dank u wel, voorzitter. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik hier helemaal geen verstand van heb. De MER-beslissing over de windmolens. U zegt dat we dat als raad hadden kunnen eisen, maar hadden wij dat ook kunnen eisen? Of is dat iets wettelijk, dat je het wettelijk wel of niet kunt eisen?

Voorzitter: De heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Voorzitter, ik kan geen antwoord geven of dit wettelijk geëist wordt, maar ik denk dat het vanzelfsprekend is als u het mandaat voor een MER-beoordelingsbeslissing heeft, dan kunt u beslissen of u een MER wilt hebben. Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, iemand vraagt een vergunning aan en daar heb je wettelijke eisen voor. Het risico is als je dat bij de raad laat, we zeggen: we zijn het niet eens met windmolen, dan vragen we een MER. Die woningen vinden we prima, daar vragen we

geen MER voor aan. Dan krijg je een willekeur. De MER gaat dan politiek gestuurd worden. Dat lijkt mij niet de bedoeling.

Voorzitter: Wat was uw interruptie?

De heer Verbeek: Bent u het daarmee eens?

Voorzitter: De heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Ik kan uw mening, uw kijk daarop wel begrijpen, maar we mogen toch uitgaan van een stukje behoorlijk bestuur en dat we niet zulke spelletjes gaan doen. Dat is misschien het verkeerde woord, maar dat we niet zulke strategieën gaan naleven. Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter: Dank u wel. De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Nog een laatste voorzitter. Ik had vroeger een leraar, de heer Janus Muis, die zei: twee dingen die stinken, dat is reclame en politiek. Ik mag hopen dat dat niet gebeurt. Mag ik nog iets zeggen, voorzitter?

Voorzitter: Kort.

De heer Verbeek: Een vraag inzake de windmolens. Hadden wij dat af kunnen dwingen? Ik begrijp dat die MER niet per se nodig was. Hadden wij dan wel een MER kunnen eisen, terwijl het niet vereist is?

Voorzitter: Dat is een herhaling van de vraag.

De heer Van der Wegen: Bedoelt u of wij dat als raad hadden kunnen eisen of had het college dat kunnen eisen? Als raad hadden wij dat niet kunnen eisen, want wij hadden toen geen mandaat. Het mandaat lag al die tijd bij het college.

Voorzitter: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, mijn vraag is niet helemaal duidelijk blijktbaar. Gesteld dat de bevoegdheid bij de raad zou zijn en men gaat windmolens bouwen en er is geen wettelijke plicht voor de MER, kunnen wij dan toch een MER eisen?

Voorzitter: De heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Voorzitter, ik ben geen jurist, maar het lijkt mij, als je bevoegd gezag bent, dat je dat kan eisen. Dat lijkt mij heel veel vanzelfsprekend. Voorzitter, afsluitend. Ik denk dat ik het moet brengen als ordevoorstel. Ik wil vragen om het voorstel terug te geven aan het college en dat ze dat terug indienen op een later moment. Mijn voorkeur gaat uit naar de volgende raadsperiode. Heb ik het goed gevraagd? Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter: Dan ga ik eerst kijken voor het ordevoorstel. De heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Ik vind het dermate een belangrijk onderwerp dat ik ook heel graag hoofdelijke stemming hierover wil. Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter: We gaan eerst kijken naar het ordevoorstel. Het voorstel is om het terug te geven aan het college. Gewoon Lokaal.

Mevrouw Van Caam: Niet mee, akkoord.

Voorzitter: Volkspartij.

Volkspartij: Voor het teruggeven.

Voorzitter: VVD.

VVD: Tegen.

Voorzitter: Progressief.

Progressief Samen: Stereo was dit. Tegen.

Voorzitter: D66.

D66: Voor.

Voorzitter: CDA.

CDA: Voor.

Voorzitter: Fractie Verbeek.

De heer Verbeek: Voor.

Voorzitter: Dan is het ordevoorstel verworpen. Gewoon Lokaal, Progressief Samen en de VVD gaan daar niet in mee. Dan gaan we hoofdelijk stemmen voor agendapunt 11, mandaatverlening MER-beoordeling. Dan start ik de hoofdelijke stemming. U boft, want ik begin met raadslid nummer 19 en dat is de heer Van der Wegen.

De heer Van der Wegen: Ik ben tegen het voorstel. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, griffier.

Griffier: De heer Cees van Agtmaal.

De heer Cees van Agtmaal: Voor.

Griffier: Dennis van Agtmaal.

De heer Dennis van Agtmaal: Voor.

Griffier: Mevrouw Van Caam.

Mevrouw Van Caam: Voor.

Griffier: De heer Van Es.

De heer Van Es: Voor.

Griffier: Mevrouw Feskens.

Mevrouw Feskens: Voor.

Griffier: De heer Geers.

De heer Geers: Voor.

Griffier: De heer Huisman.

De heer Huisman: Voor.

Griffier: De heer Kouwen.

De heer Kouwen: Tegen.

Griffier: De heer Hobo.

De heer Hobo: Tegen.

Griffier: De heer Maas.

De heer Maas: Voor.

Griffier: De heer De Neve.

De heer De Neve: Tegen.

Griffier: De heer Rijshouwer.

De heer Rijshouwer: Voor.

Griffier: De heer Stoeldraijer.

De heer Stoeldraijer: Voor.

Griffier: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

Griffier: De heer Theuns.

De heer Theuns: Tegen.

Griffier: De heer Van Thillo.

De heer Van Thillo: Voor.

Griffier: De heer Verbeek.

De heer Verbeek: Voorzitter, toch mijn stemverklaring. Ik begrijp het verhaal van de heer Van der Wegen. Ik heb daarstraks al gezegd: ik heb er helemaal geen verstand van. Het zou bovenop de RES komen. Dus vandaar voor het voorstel.

Griffier: De heer Weerdenburg.

De heer Weerdenburg: Tegen.

Voorzitter: De stemming gehoord hebbende, kom ik tot de conclusie dat het voorstel mandaatverlening MER-beoordeling is aangenomen. Volkspartij, de heer Theuns van D66, het CDA, Stem 0167 worden geacht tegengestemd te hebben. Aldus besloten.

12. Mededelingen, ingekomen stukken en toezeggingenlijst.

Voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 12. Met dit agendapunt worden de ingekomen stuk van oktober afgehandeld. Ik heb verder niets vernomen. Dus ook dat kan ik afhameren als besloten.

13. Sluiting

Voorzitter: Dan komen we bij de sluiting van deze vergadering. Ik dank u voor uw inbreng. Ik wens u een fijne nacht en morgen gezond weer op. Daarmee sluit ik de vergadering.