

## **Woordelijk verslag van de besluitvormende vergadering van 7 november 2024**

### **01. Opening.**

00:17:21

*Voorzitter:* Zitten we allemaal? Van harte welkom bij deze vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen op donderdag 7 november 2024. Ik heet allereerst alle aanwezigen hier in de zaal welkom. Natuurlijk ook de mensen thuis, die de moeite hebben genomen om de tv aan te zetten en af te stemmen op 46, om ons te kunnen volgen. Verder wens ik u allen een prettige vergadering toe. Vandaag staat er maar één inhoudelijk punt op de agenda. Dat is namelijk de begroting 2025 en de meerjarigenraming 2026-2028. Voor de zomer heeft de gemeenteraad ingestemd met de perspectiefnota en zijn de beleidsmatige en financiële kaders meegegeven voor zowel het komend jaar, als ook de komende jaren.

00:18:11

*Voorzitter:* De kaders die u toen heeft vastgesteld, zijn terug te vinden in de begroting, aangevuld met de verwerking van de septembercirculaire van het Rijk. Dat maakt de begroting compleet. Ik heb geen bericht van verhindering gehad. Ik heb wel doorgekregen dat de heer Huisman iets verlaat is. Hij heeft aangegeven dat we gewoon kunnen beginnen. We zijn dus compleet. Zo doen we dat. Er was ook geen ander antwoord nodig. Hij had het goede gezegd. Daarmee open ik de vergadering.

### **02. Vaststelling van de agenda**

We gaan de agenda vaststellen. Ik heb geen opmerkingen ontvangen over de agenda. Dat had ik ook niet verwacht. Aldus besloten.

### **03. Vaststelling begroting 2025 en meerjarenbegroting 2026-2028.**

Dan komen we bij agendapunt 3: de begroting 2025. Even kijken. Ik neem kort de werkwijze met u door, zoals dat in het presidium is vastgesteld.

00:19:17

*Voorzitter:* Dit is overigens niet anders dan andere jaren, maar toch. De fracties krijgen op volgorde van grootte de gelegenheid om hun eerste termijn uit te spreken. Ik hoef u niet te zeggen dat dat ongeveer tien minuten mag duren. We gaan eens kijken of dat gaat lukken. Na het uitspreken van de termijnen kunnen fracties ook hun moties en amendementen indienen. Die tel ik overigens niet bij die tien minuten. De uitgesproken tekst wordt, indien deze ingediend is tijdens de termijn, gepubliceerd bij de vergadering. U mag interrumperen in de eerste termijn. Ik vraag u wel om dat wat selectief te doen. Kort, met een heldere vraag of een aanvullende vraag. Zodat de eerste termijn ook gewoon de boodschap kan brengen die het moet brengen.

00:20:04

*Voorzitter:* Een interruptie is een korte vraag en geen betoog. Ik zal ook letten op

herhalingen tijdens het debat. Als u het niet eens bent met elkaar, mag u dit vaststellen. Dat is een uitdaging. U bent het eens, dat u het niet eens bent met elkaar. Dat hoort overigens ook bij het politieke debat. Na de eerste termijn, hebben we rond zes uur, een schorsing met diner. Het is stampot, maar dat is ook lekker. Na de heropening van de vergadering om zeven uur, zal het college reageren op uw inbreng. We gaan snel beginnen, want we staan trappelen van ongeduld. We beginnen met Gewoon Lokaal! ! Dennis Van Agtmaal . Aan jou het woord.

00:21:07

*De heer D. Van Agtmaal:* "We hebben goud in handen." Dit horen we onze burgemeester wel eens zeggen. Gewoon Lokaal! is het hier roerend mee eens. Dit goud wordt bedreigd. Er komen zware jaren aan. Moeilijke jaren waarin we samen keuzes moeten maken om financieel gezond te kunnen blijven. Uiteindelijk moeten we zorgen dat de voorzieningen in onze gemeente op peil kunnen blijven, of zelfs verbeteren. We moeten zorgen dat er gebouwd wordt voor de woningzoekenden. Om dit alles te bereiken, is het nodig dat we groeien. Bij stilstand op de woningmarkt en een afname in bevolkingsaantal door de vergrijzing, zullen ook de voorzieningen onder druk komen te staan. We zullen daarom in de komende jaren veel moeten investeren.

00:21:51

*De heer D. Van Agtmaal:* De afgelopen maanden hebben we achter elkaar het integraal huisvestingsplan en het ontwikkelplan Dinteloord goedgekeurd. Hier is al aardig wat geld mee gemoeid. De investeringskosten hiervan zullen de komende jaren zwaar op de begroting drukken. Investeringskosten moeten daarom verstandig ingezet worden. Niet alles kan tegelijk uitgevoerd worden. Kostendragers zijn nu eenmaal van wezenlijk belang om de liquiditeit en solvabiliteit van de gemeente op verantwoord niveau te houden. Als het gaat om kostendragers, moet het niet over de beschikbare liquide middelen gaan. Het moet gaan over een manier om de investeringen op termijn deels terug te verdienen. De collega-raadsleden die niet hebben ingestemd met deze raadsvoorstellen betreffende grote investeringen, waren bereid om dezelfde bedragen uit te geven.

00:22:42

*De heer D. Van Agtmaal:* Dat was dan in een andere vorm en in sommige gevallen nog eerder en met minder kostendragers. Een bevolkingsgroei zal in deze tijd van vergrijzing behaald kunnen worden door aan te zetten tot het maken van kindjes. Vorige week werd echter ook al door onze collega Verbeek gezegd dat de gemeenteraad daar niet over gaat. De andere mogelijkheid is het bouwen van woningen voor de woningzoekenden. Laten we dat dus vooral doen. Het is uiteraard ook belangrijk om naar mogelijkheden te zoeken hoe we onze inkomsten kunnen vergroten. Doen we dat door meer subsidies aan te trekken of de lokale lasten te verhogen? Of door als gemeente te verdienen aan toerisme? Vorig jaar hebben we hem ook benoemd.

00:23:30

*De heer D. Van Agtmaal:* De reserve economische ontwikkeling, waar naar onze mening te weinig van terecht komt bij de kern Dinteloord. Op onze schriftelijke vraag over de

reserve economische ontwikkeling van ongeveer 3 miljoen, hebben wij het antwoord gekregen dat er maar 1 miljoen naar de herinrichting van de Noordzeedijk gaat. Er stond met potlood dat 2 miljoen door de provincie geclaimd is voor een landschapsontwikkeling AFC. Met andere woorden: deze compensatie voor het AFC wordt weer een sigaar uit eigen doos. De provincie beslist telkens voor Steenbergen. Er is van de circa 10 miljoen, in totaal pas 7 ton daadwerkelijk gebruikt voor een ecologische verbindingszone. De rest gaat naar kapotgereden wegen, of zijn gebruikt voor het aquaduct.

00:24:15

*De heer D. Van Agtmaal:* Gewoon Lokaal! dacht in eerdere uitspraken over het ontwikkelplan Dinteloord te horen, dat deze 2 miljoen gebruikt zou worden om een ecologische verbindingszone in dat gedeelte zuidoost van Dinteloord te realiseren. Klopt dit? Zijn er in de begroting nog meer posten zoals claims in potlood, welke de gemeenteraad niet zo kan vinden? Zou het niet beter zijn om in de reservelijst te benoemen dat hier nog een claim op ligt? Wellicht kan de wethouder daar iets over zeggen. De kosten voor de Wmo blijven maar stijgen. De compensatie vanuit het Gemeentefonds is te weinig. Hierdoor moet er elk jaar weer geld bij, terwijl de maatschappelijke problemen alleen maar toenemen. De wereld om ons heen verandert.

00:25:05

*De heer D. Van Agtmaal:* Agressie en geweld nemen toe. Er zijn meer verwarde inwoners, meer daklozen, meer zelfmoorden of pogingen daartoe. Eenzaamheid onder met name jongeren en ouderen, stijgt. Er is nauwelijks meer aandacht voor onze medemens. Dat betekent dat er meer zaken bij de gemeente Steenbergen terechtkomen. Preventie en vroege constatering, kan vaak hoge kosten in de Wmo en Jeugdzorg voorkomen. In de ambtelijke uitleg van de begroting werd ons geschetst dat het al efficiënter gaat. Een eenzaam kind kan via de Jeugdzorg naar een kinderpsycholoog met een flink uurtarief gestuurd worden. Of een kind wordt met een sportabonnement uit zijn isolement gehaald. Dit is ook de reden dat Gewoon Lokaal! gelooft in de meerwaarde van de Ernaartoe Teams.

00:25:56

*De heer D. Van Agtmaal:* Het beëindigen van de pilot Memo ligt in deze lijn. Dit kan een verantwoorde ombuiging tot gevolg hebben. De zogenoemde casusregie bij de Wmo, zou op termijn flinke besparingen mogelijk kunnen maken. Uiteraard kunnen wij instemmen met een besparing, zolang die niet ten koste gaat van het welzijn van onze inwoners. Gewoon Lokaal! wacht verwachtingsvol op het plan over De Vossenburcht. Er is toegezegd dat er eind 2024 een voorstel komt voor de aanpassing van het gemeenschapshuis. Kunnen we er nog vanuit gaan dat we het voorstel in december dit jaar ontvangen? Zo nee: waarom niet? Kunst, cultuur en erfgoed. Het eerste waar veel kabinetten aan dachten, is bezuinigen op de onderwerpen kunst, cultuur en erfgoed. Is dit wel verstandig?

00:26:54

*De heer D. Van Agtmaal:* Deze onderwerpen leveren toerisme op. Ze laten mensen herinneren en herdenken en geven identiteit in en aan de samenleving. Allemaal punten die belangrijk zijn voor de interne mens. Ze zijn ook belangrijk voor de economie, dus ook voor ons als gemeente. Het geeft onze gemeente smoel. We zien echter ook dat dit programma zeer klein is in de begroting. Gewoon Lokaal! zou een bezuiniging hierin betreuren. Wij kijken reikhalzend uit naar het op te stellen beleid over erfgoed. Wanneer kunnen we deze verwachten? In de Julianastraat van Nieuw-Vossemeer is eindelijk een nieuwbouw project gerealiseerd voor starters. Dit was een welkome aanvulling op de woningmarkt.

00:27:40

*De heer D. Van Agtmaal:* Hoewel de oplevering van de woningen in de Julianastraat al begin dit jaar plaatsvonden, is er nog niets gedaan aan het straatwerk. Is het college hiervan op de hoogte? Kan de wethouder hier iets in betekenen? Ondanks deze positieve ontwikkeling, blijft de woningnood vooral onder starters een urgent probleem. Bovendien staat de lokale middenstand onder druk. Recentelijk heeft een café zijn deuren gesloten. Dit bedreigt de leefbaarheid van het dorp. Gewoon Lokaal! pleit voor meer aandacht voor de middenstand. Wij gunnen Nieuw Vossemeer, evenals iedere andere kern Steenbergen, een participatieproces en een kern visie die vergelijkbaar is met dat van Dinteloord. Het maaibeleid. Als bezuinigingsvoorstel wordt aangegeven een ander maaibeleid te voeren.

00:28:32

*De heer D. Van Agtmaal:* Hierdoor is minder menselijke inzet nodig door te werken met bijvoorbeeld robotmaaiers. Gewoon Lokaal! is benieuwd of er echt op korte termijn bespaard wordt en of er hierdoor werkelijk kostenbesparend gewerkt wordt. Wij hebben hierover graag uitleg van de wethouder. Dan heb ik een puntje over informatievoorziening. Wij zien dat er nu veel meer wordt ingezet op onder andere de socials, als het gaat over zaken die te maken hebben met onze gemeente. Zou het niet raadzaam zijn om het maaibeleid aan de inwoners uit te leggen middels berichten op de digitale en papieren socials? Hier kan dan ook direct aangegeven worden in welke periode extra gemaaid wordt. Wellicht hebben de inwoners er dan meer begrip voor, dat het gras er niet hetzelfde bijligt als op de golfbaan.

00:29:22

*De heer D. Van Agtmaal:* Gewoon Lokaal! is benieuwd naar de tussentijdse status van het waterwingebied in Kruisland. Er zijn zorgen bij de inwoners van Kruisland, met name onder de agrarische ondernemers. We kunnen de zorgen waarschijnlijk niet geheel wegnemen. Kan het college proactief de inwoners informeren, zodat de zorgen wellicht minder worden? Dit kan wellicht ook door middel van digitale en papieren socials. De hoeveelheid restafval per inwoner per jaar, is fors hoger dan in andere gemeenten tot 25.000 inwoners. Heeft het college ideeën over hoe dit om te buigen naar minimale het landelijk gemiddelde, zodat hier eventuele kosten op bespaard kunnen worden?

00:30:15

*De heer D. Van Agtmaal:* Gewoon Lokaal! heeft al meerdere malen aandacht gevraagd voor de situatie van rioleringsproblemen in enkele Kruislandse straten. Denk aan de Rozandaalseweg, de West-Zandweg en de Molenstraat. Lopen alle toegezegde maatregelen nog op schema? We zouden het liefst zo snel mogelijk energieneutraal zijn. TenneT is in rap tempo bezig de netcapaciteit te verhogen.

00:30:39

*De heer D. Van Agtmaal:* U heeft nog een minuut.

00:30:39

*De heer D. Van Agtmaal:* Hierdoor worden aansluitingen weer mogelijk. Op welke termijn verwacht de wethouder hier nieuws over van TenneT? Dit is namelijk nodig om grotere stappen te kunnen zetten in het energieneutraal maken van onze gemeente. Hoe zit het met de ontwikkelingen op recreatief gebied in Nieuw-Vossemeer, rondom het oude perceel van Camping Mattenburg? We lezen dat er productieve gesprekken worden gevoerd met Rijkswaterstaat over de eventuele herontwikkeling nabij het oude natuurswembad en de oude veerboot overgang. Tevens zijn er plannen voor recreatiewoningen nabij Bovensas en De Baak, tussen Kruisland en Steenbergen. Er staan al enkele jaren percelen met bestemming recreatiewoning te koop. Hier blijkt weinig beweging. Kan het college hier een actievere rol in spelen?

00:31:32

*De heer D. Van Agtmaal:* De OZB is sinds vorig jaar gekoppeld aan het inflatiecijfer van twee jaar voorafgaand aan het belastingjaar. Dit is wat Gewoon Lokaal! betreft een houvast voor iedereen. We lezen in de tekst van deze begroting dat het raadsakkoord dit aangeeft. De credits hiervoor gaan naar de heer Verbeek, met zijn vorig jaar aangenomen amendement. Het komende begrotingsjaar komt dit neer op een verhoging van maximaal 3,8%. Versterkingen op gebied van het subsidiebeleid met een halve Fte, is een ombuiging die zichzelf snel kan terugverdienen. Hier kan Gewoon Lokaal! zeker mee instemmen. In het ERP-systeem van HR, Financiën, Inkoop en Aanbesteding, staat dat de incidentele baten en lasten een Post te zien geeft van €320.000,- voor begeleiders van de implementatie van één of meerdere softwarepakketten.

00:32:33

*De heer D. Van Agtmaal:* Wat gaan die pakketten bij benadering kosten? Of zit dat in deze prijs inbegrepen? Is in deze prijs al rekening gehouden met de kosten en tijd voor opleiding van de gebruikers? Gewoon Lokaal! juicht uiteraard de verbeteringen die ongetwijfeld behaald zullen worden, toe. We hadden graag alvast deze kosten in de meerjarenraming terug willen zien. Het zal wellicht niet blijven bij eenmalig implementeren. Gewoon Lokaal! gaat voor investeren in de toekomst. We moeten wel verstandig blijven omgaan met onze lasten. Dit om te zorgen dat wat goud is, goud blijft. Dank u wel.

00:33:10

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Kouwen, aan u het woord.

00:33:27

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. In deze drukke weken met lange raadsvergaderingen door erg belangrijke vraagstukken in zowel Dinteloord als Steenbergen, staat er binnen een paar dagen ook een begrotingsvergadering op de agenda. In het voorjaar van dit jaar stonden er bij diverse vergaderingen niet zoveel punten op de agenda. Is dat in 2025 ook weer zo, of worden de punten vanuit het college dan wat beter verdeeld? De raadsvergadering van de afgelopen maand heeft ons als Volkspartij laten zien dat een debat op argumenten in de raadszaal niet nodig is voor diverse partijen. Het hebben van de macht en het voor de stemming dichttimmeren, is voldoende. Je mag dan best een bloedend hart en uit het hart gegrepen amendement wegstemmen.

00:34:07

*De heer Kouwen:* Het niet krijgen van een inhoudelijke reactie op ruim voor de vergadering ingediende amendementen, laat zien hoe partijen over een debat denken. Onze partij vond dit tenenkrommend en beneden alle peil. Als Volkspartij zullen we deze vergadering we dan ook geen nieuwe moties of amendementen indienen. Wij zullen we ons beperken tot wat dingen die ons opvielen in deze voorgestelde begroting. De solvabiliteit vinden wij op zich nog niet oké. Vandaar dat we één motie steunen die door het CDA zal worden ingediend. Dat is een oude motie die we onder het stof vandaan gehaald hebben. Die zal behandeld worden door het CDA. Bladzijde 43. De decentralisatie-uitkering van het Rijk voor de bibliotheek is beperkt tot een ton.

00:34:49

*De heer Kouwen:* Het college wil voor de bibliotheek 176.000 uitgeven. Dit in verband met het belangrijke maatschappelijke karakter van de bibliotheek. Hebben we daar zoveel geld voor over? Of moeten we ons beperken tot de feitelijke taken, namelijk het uitlenen van boeken? Wat gebeurt er met het vele andere geld in de aanloop naar het ravijnjaar? Pagina 44. Het kabinet wil de Spreidingswet laten vervallen. Daarmee vervalt ook mogelijk het aantal verplichtingen voor de gemeente. Er is dan geen verplichting meer voor het realiseren van 134 extra opvangplekken. Wij roepen het college op het gaspedaal los te laten en de rem in te trappen op dit onderwerp. Wij vragen ons af hoeveel de aanloopkosten zijn en waarom er gebruik wordt gemaakt van zo weinig capaciteit in de organisatie.

00:35:33

*De heer Kouwen:* Wij voorzien nu al pittige discussies met de diverse fracties in het eerste kwartaal 2025 op dit onderwerp. Fracties die te pas en te onpas roepen dat de nieuwe te bouwen woningen in hun kernen voor eigen bevolking moet zijn, maar die wel het gas blijven intrappen om zoveel mogelijk asielzoekers te huisvesten. Dat is denk ik, niet erg goed. Het gaat zeker niet samen. Op pagina 47 staat dat de samenwerking tussen sport en cultuur geïnventariseerd zou moeten worden. Daar wil het college dan €70.000,- voor uitgeven. Dat gaat dan op aan een plan, terwijl de vereniging dit ook zelf kunnen. Waarom schrappen we dit hele bedrag niet? Of verminderen we het met bijvoorbeeld

50.000. Dan kunnen we het restant verdelen over de verenigingen die het bestuurlijk willen trekken.

00:36:15

*De heer Kouwen:* Pagina 63. De post 'woonwagencentra' verdwijnt per 2025 uit de gemeentelijke begroting. Pas in 2025 komt er een raadsvoorstel standplaatsen behoefteonderzoek. Is dat in januari of eind maart? Wordt daar ook de kern Steenbergen in betrokken, of eventueel een vierde kern voor een nieuw te ontwikkelen locatie? Op bladzijde 67 staat dat arbeidsmigrant een belangrijke bijdrage leveren aan de economie. We merken daar lokaal niet zo heel erg veel van. Met uitzondering van een enkele ondernemer die daar winst aan overhoudt. Mijn vraag aan het college, is of het klopt dat met name glasbedrijven in de tuinbouw zijn vrijgesteld van het betalen van OZB. Zo ja, wat is dan de meerwaarde voor onze inwoners?

00:36:58

*De heer Kouwen:* Nu worden vaak de lasten en niet de lusten ervaren. Kan het college dit uitleggen? Als Volkspartij vinden we dat er moet worden ingezet op de vestiging van hoogwaardige ondernemingen. Niet op ondernemingen waar arbeidsmigranten tegen vaak beneden modaal salaris werken. Waardoor de gemeente en dus de inwoner, opdraait voor heel veel kosten. Denk bijvoorbeeld aan voorbereiding en begeleiding van huisvesting. Wij moeten streven naar hoogwaardige arbeid waar per vierkante meter zoveel mogelijk arbeidsplaatsen voor zijn. Zeker niet op opslaglocaties waar per hectare één enkele medewerker nodig is. Bladzijde 70. Inhuur van deskundigen om contracten op te stellen en adviseren over beleidskeuzes met betrekking tot gebruik van gemeentegrond.

00:37:39

*De heer Kouwen:* Waarom kost dit €30.000,-? Kan dat niet samen met de gemeente op de Brabantse Wal in één keer worden onderzocht, zodat we het benodigde bedrag delen? Dan onder de noemer van het project begrijpelijke taal: wat is een participatief in de context van de gemeente Steenbergen? Pagina 93. Waarom staat in de tekst dat in de afgelopen jaren weinig aandacht is geweest voor het Uitvoeringsprogramma Dienstverlening? Er wordt concreet voorgesteld om in 2025 uitvoering te geven aan het in het najaar van 2024 vast te stellen Uitvoeringsprogramma Dienstverlening. Hier was volgens ons, de huidige wethouder voor deze coalitie al verantwoordelijk voor. Klopt dat? Waarom duurt het dan zo lang? Volgens mij heb ik hem dit najaar niet gezien.

00:38:26

*De heer Kouwen:* Bladzijde 115. Waarom zou de gemeente Steenbergen opdraaien voor brandschade bij Saver? Dit is toch een zelfstandige onderneming die gewoon verzekerd kan en moet zijn? Waarom staat in de tekst van de begroting dat de kans groot is dat een brand bij Saver, financiële consequenties voor ons zou kunnen hebben? Dit had met een telefoontje naar Saver meteen bekend kunnen zijn. Hoe hoog schat u de schade nu in? Bladzijde 117. De rioolheffing gaat met 3,8% omhoog. Dat is een normale stijging. Hij stijgt ook nog eens met 5% extra. De grootste reden hiervan is de inflatie. Is dat zo? Kan

dat nader verklaard worden? Ik zie het in ieder geval niet tot dit percentage. Bovendien wordt 'allerlei toekomstige beleidsvraagstukken' genoemd. Welke zijn dat? Komen die al in 2025? Zijn deze noodzakelijk, of is er sprake van dat we het beste jongetje van de klas willen zijn?

00:39:19

*De heer Kouwen:* Als de uitgaven niet in 2025 vallen, of niet noodzakelijk zijn, zou de verhoging van 5% uiterst kritisch bezien moeten worden. Bladzijde 122. Waarom is de kostendekkendheid bij uitgifte van rijbewijzen en overhead extreem laag? Dat is ongeveer de helft. Worden hier ook taken ondergebracht die daar niet toe behoren of die efficiënter kunnen worden uitgevoerd? Wij vinden ongeveer de helft veel te veel. Tot zover onze termijn.

00:39:54

*Voorzitter:* Dank u wel. Mevrouw Feskens.

00:40:01

*Mevrouw Feskens:* Voorzitter, dank u wel. Op weg naar een toekomstbestendig Steenbergen met een hoger welzijnsniveau. De titel van een programmabegroting waar weinig ruimte in zit voor extra voorstellen vanuit de gemeenteraad. De VVD kan daar eerlijk gezegd prima mee leven. We gaan na drie jaar eindelijk over van ambitie naar actie. Het IHP is vastgesteld. We gaan in de komende twee jaar een nieuwe basisschool bouwen voor de Petrus en Paulus school en de Groen van Prinstererschool in Dinteloord zuidoost. Daarna komt Kiesrijk aan bod. Het zijn mooie plannen die ons voor een grote financiële uitdaging stellen. We blijven in Dinteloord, voorzitter. Met het vaststellen van het ontwikkelplan, de toekomstvisie voor Dinteloord met oplossing voor de verkeersdrukke en de broodnodige woningbouw voor alle doelgroepen.

00:41:14

*Mevrouw Feskens:* Hier zijn ook weer enorme investeringen mee gemoeid. Met het vaststellen van de plannen voor de aanleg van Reinierpolder III zetten we een flinke stap richting economische groei. De fractie van de VVD zou graag van de wethouder een update van de huidige stand van zaken krijgen. Hoe is de definitieve keuze voor het bedrijventerrein ontvangen? Heeft u al aanvragen van bedrijven gekregen voor vestiging op Reinierpolder III? Wat zijn de gevolgen van de berichtgeving uit Bergen op Zoom, die ook de ontwikkeling van een eigen bedrijventerrein aangekondigd zouden hebben? Hoe verhoudt dit bericht zich tot de opdracht van de provincie tot de ontwikkeling van een gezamenlijk bedrijventerrein? Daarnaast: hebben we al gronden voor Reinierpolder III aangekocht?

00:42:04

*Mevrouw Feskens:* Nu de financiële realiteit. Uitgezonderd de kapitaallasten voor het IHP, hebben we voor al deze plannen geen enkele voorziening getroffen, of middelen gereserveerd. De VVD heeft het al meermaals gezegd, maar we hebben indertijd als gemeenteraad besloten de druk op de begroting niet groot te maken. We wilden geld overhouden voor leuke dingen. Voorzitter, laten we ons concentreren op wat we moeten



doen en laten we dat goed doen. Zorg voor een goed draaiende organisatie. Zorg dat onze basisactiviteiten op orde zijn. Denk hierbij aan zaken als vergunningverlening en onderhoud van de buitenruimte. We moeten als gemeenteraad onze verantwoordelijkheid nemen en zorgen dat we scholen kunnen bouwen.

00:42:48

*Mevrouw Feskens:* We moeten Reinierpolder III aanleggen en ontwikkelen. We moeten in Dinteloord aan de slag kunnen met woningen bouwen. Gelukkig starten niet alle plannen tegelijkertijd en lopen ontwikkelvisies tientallen jaren door, met daarbij ook de investeringen.

00:43:03

*Voorzitter:* Interruptie van de heer Verbeek.

00:43:06

*De heer Verbeek:* Dank u wel voorzitter. Ik heb één vraag. Mevrouw Feskens zegt namens de VVD dat we een school gaan bouwen in Dinteloord. Wanneer denkt u dat de eerste school er zal staan?

00:43:18

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

00:43:18

*Mevrouw Feskens:* Wat ik denk ik niet zo belangrijk. Het gaat vooral om wat in het IHP stond. Dat is dat de wethouder de uitdrukkelijke hoop heeft uitgesproken eind '25 of begin '26 te kunnen starten. Dat is in ieder geval binnen de komende twee jaar.

00:43:41

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

00:43:41

*De heer Verbeek:* Laten we zeggen dan even zeggen dat in 2026 de school staat. Laten we het daar even op houden. Dan zegt u dat u geld over wilt houden voor leuke dingen. U wilt geen druk op de begroting zetten. Steek je dan niet gigantisch je kop in het zand? Houd je de inwoners dan niet voor de gek? Die school kost geld. Daar moet voor geleend worden. Daar moeten rente betaald worden. Dat wordt allemaal niet opgenomen. Dan ga je dus leuke dingen doen. Dan ga je geld uitgeven en dan kun je straks je rente niet betalen.

00:44:17

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

00:44:18

*Mevrouw Feskens:* Dank u wel, voorzitter. De heer Verbeek heeft mij niet correct begrepen. Dat kan, hoor. Dat is hetgeen er in het verleden gezegd. We willen ook leuke dingen doen. Dat vind ik niet goed. Dat vinden wij niet juist. We moeten gewoon serieus aan het werk met de zaken waar we voor staan. Ik ben het helemaal met u eens. Er is

geen geld meer voor leuke dingen. We moeten gewoon de hand op de knip gaan houden. We moeten geen zaken oppakken die niet dringend nodig zijn. We moeten zorgen dat wij onze begroting de komende tientallen jaren rond kunnen krijgen, met alle investeringen die we gaan doen. Ik ben het met u eens.

00:44:50

*Voorzitter:* Met de eerste interruptie bent u het al met elkaar eens. Gaat u verder.

00:44:51

*De heer Verbeek:* We kunnen het ook eens zijn dat we het met elkaar eens zijn, voorzitter. Dat is de andere kant. Kunnen we dan van de VVD een amendement verwachten om die rente alsnog op te nemen?

00:45:05

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

00:45:06

*Mevrouw Feskens:* Nee.

00:45:06

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

00:45:09

*De heer Verbeek:* Voorzitter, dan zal ik hem indienen. Dan gaan we kijken hoe hard de woorden van de VVD zijn. Woord is één, daad is twee.

00:45:14

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens, gaat u verder.

00:45:18

*Mevrouw Feskens:* Daar zijn we het ook over eens. Ik was geëindigd bij de investering. Daarnaast komen er vast nog meer plannen naar de gemeenteraad ter besluitvorming. Plannen voor Kruisland, De Heen, Nieuw-Vossemeer en Welberg, waar we ook graag mee aan de slag gaan. Zou de De Vossenburcht in Nieuw-Vossemeer nu eindelijk aan bod komen? We rekenen er wel op. Toekomstbestendig Steenbergen geldt tenslotte voor alle kernen en het buitengebied van onze gemeente. Naast toekomstbestendigheid, is ook het welzijnsniveau in de titel van de begroting opgenomen. Het gevoel van welzijn ervaart men op verschillende gebieden. Sociaal, sportief, recreatief en buitenruimte, om er maar een paar te noemen.

00:46:03

*Mevrouw Feskens:* Op sociaal niveau presteert onze gemeente al jaren goed. De Ernaartoe Teams vullen een belangrijke rol in voor tijdelijk voorkomen van problemen bij Jeugdzorg. Hier moeten we niet op ombuigen. Toch worden er ombuigingen aangekondigd. Dat is lastig, maar wel noodzakelijk als we er als gemeente voor alle inwoners willen zijn. De onzekerheid die de Hervormingsagenda Jeugd vanwege de voortdurende onduidelijkheid op de uitwerking van het akkoord teweegbrengt, baart de

VVD zorgen. Sorry voor deze vreselijke zin. We moeten ombuigen, maar is dat ook mogelijk? Denken we niet te licht over de verwachte resultaten van de ombuigingen? Op recreatief gebied scoren we niet slecht. de VVD-fractie vindt het wel jammer dat de unaniem aangenomen motie 'Dagje Steenbergen' niet is uitgevoerd.

00:46:59

*Mevrouw Feskens:* Het werd naar onze mening groter gemaakt dan nodig en het verdween naar de achtergrond. Daarmee verdween ook de oproep het aquaduct op te frissen. Dat is jammer. Ik had graag collega Van Es graag in oliepak aan het werk gezien. Voorzitter, u voelt het al aankomen: de fysieke ruimte. Daar maken we ons zorgen over. Voorzitter, we gaan stevig ombuigen op de buitenruimte. Hoe gaan we dat doen? Door op een andere wijze te gaan werken. Wellicht kan door anders te werken hetzelfde resultaat bereikt worden. Dat is nu juist waar de schoen klinkt. De VVD-fractie heeft meermaals melding gemaakt van onvrede over de staat van onderhoud van de buitenruimte. Onvrede over de onkruidbestrijding, het maaibeleid of de staat van onze wegen.

00:47:44

*Mevrouw Feskens:* Zelfs over de staat van onlangs aangelegde wegen. Dit geldt zeker ook voor het maaibeleid. De VVD weet dat ook het college niet tevreden is over de uitvoering van het maaiwerk. We willen er bij de wethouder op aandringen dat die duidelijke kaders aangeeft bij het aanbieden van het maaibestek. Dat hij daarbij rekening houdt met het feit dat kinderen in de kernen gebruikmaken van de grasvelden. Ze voetballen en spelen. Dat gaat niet als enkel de buitenste twee meter van een veld gemaaid wordt en het gras daarna blijft liggen. We komen daar niet weg met een andere manier van werken. Dat moet gewoon netjes gebeuren. Een gevoel van welzijn wordt namelijk niet versterkt door kniehoog onkruid bij de afvalcontainers en massa's onkruid op trottoirs.

00:48:30

*Mevrouw Feskens:* Een gevoel van welzijn ontstaat door een schone en veilige leefomgeving. Het groen wat we wensen binnen de kernen, kan niet bestaan uit het vele onkruid dat her en der in de gemeente groeit. De VVD-fractie begrijpt niet hoe het mogelijk is dat het budget onkruidbestrijding in 2023 niet volledig is benut. We hebben u al zo vaak over dit onderwerp bevraagd. We hebben al zo vaak onze onvrede geuit over het onkruid dat werkelijk overal letterlijk de kop opsteekt. Hoe gaat de wethouder dit oplossen? Voor de begroting 2025 is ervoor gekozen het budget verder af te schalen. De beantwoording op onze vraag naar een overzicht van mogelijk af te stoten maatschappelijk vastgoed is onbevredigend. Het was een algemeen antwoord waarbij u op geen enkele wijze ingaat op de inhoud van de vraag.

00:49:19

*Mevrouw Feskens:* Noem een voorbeeld van maatschappelijk vastgoed, wat op de nominatie staat afgesloten te worden. Wij zouden hier erg graag een concreet antwoord op krijgen. Voorzitter, de VVD zal geen moties indienen om bijvoorbeeld een boompje te planten of andere populistische zaken. We dienen een motie in over de verbonden

partijen of de gemeenschappelijke regelingen. Wat behelst deze motie? We vragen de gemeenschappelijke regelingen, de verbonden partijen om de broekriem aan te halen. Om kritischer om te gaan met middelen, in plaats van klakkeloos om extra budget aan de deelnemende gemeenten te komen vragen. Helaas hebben veel verbonden partijen de begroting voor 2025 al vastgesteld. Daarom dienen wij deze motie in per 2026.

00:50:08

*Mevrouw Feskens:* Voorzitter, ik wil eindigen met een compliment. Aan iedereen die zich dagelijks inzet in en voor dit huis van onze gemeente. Aan alle vrijwilligers die 'Samen 80 jaar vrij' mede mogelijk maken. Wat hebben we al prachtige bijeenkomsten gehad. Ik wil een extra compliment geven aan de afdeling communicatie. Dat zetten zij Steenbergen goed op de sociale en digitale kaart.

00:50:38

*Voorzitter:* Interruptie, de heer Huisman.

00:50:39

*De heer Huisman:* Dank u wel voorzitter. Even een vraag aan de VVD. Ik zie in het dictum: opdracht, raad draagt het college op et cetera, om de nullijn te hanteren, tenzij afwijking van die lijn noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de wettelijke verplichtingen. Dat lijkt me wel logisch. Of door onze raad vastgestelde beleidsdoelstellingen. Wat gebeurt er als andere beleidsdoelstellingen in die gemeenschappelijke regelingen komen? Ik noem Bergen op Zoom of Woensdrecht, waar we best intensief mee samenwerken. Als zij beleidsdoelstellingen hebben die er toch doorheen gaan, gaan we met deze motie dan automatisch niet akkoord met die begrotingen van de gemeenschappelijke regeling?

00:51:18

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

00:51:19

*Mevrouw Feskens:* Nee. Ik denk dat je het gesprek met elkaar moet blijven voeren. Wij willen met deze motie vooral een krachtig signaal afgeven. Een soortgelijke motie is ook elders ingediend. Als we met meerdere gemeentes een krachtig signaal afgeven, dan kunnen we wellicht wat bereiken. Daar is het vooral voor bedoeld. Je zult niet altijd alles binnen kunnen halen of niet extra uit kunnen geven. Ik denk wel dat we een krachtig signaal af moeten geven.

00:51:52

*Voorzitter:* De heer Huisman.

00:51:54

*De heer Huisman:* Dank u, voorzitter. Een signaal is een signaal. Dat is volgens mij niet een inhoudelijk iets. Er zijn drie varianten. Ten eerste een wettelijke, noodzakelijke variant. Daar ga ik echt geen discussie over voeren. Ten tweede hetgeen de raad voorgesteld heeft. Dat willen wij als raad. Dat hebben we in meerderheid besloten. Het derde is als

Bergen op Zoom iets in meerderheid heeft besloten. Dan is toch alles gedaan? Alles is toch afgetikt? Daar zijn toch geen andere varianten op?

00:52:20

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

00:52:24

*Mevrouw Feskens:* Dat weet ik niet. Volgens mij is dat niet het geval. Ik neem bijvoorbeeld een tussentijdse begrotingswijziging. De RDW. Ik noem er maar een. Zij komen met een voorstel tussentijds een begrotingsaanpassing te doen. De paar grote gemeentes gaan daarin mee. Dan ben je in principe al verplicht om als gemeente mee te gaan. Wat willen wij? Wij willen onze wethouders een tool geven om een krachtiger signaal af te geven. Zij in zij zitten tenslotte in die besturen. Daar kunnen zij het signaal afgeven dat binnen onze gemeenteraad niet zomaar meer klakkeloos geaccepteerd wordt dat u met een wijziging komt. Ze zullen van goede huizen moeten komen om de wijzigingen grond te geven. Daar gaan we het vooral om.

00:53:14

*Voorzitter:* De heer Huisman.

00:53:14

*De heer Huisman:* Anders stemt het college, dat in dat bestuur zit, tegen. Dat begrijp ik hieruit.

00:53:20

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

00:53:21

*Mevrouw Feskens:* Ik vrees dat ik u daar geen antwoord op kan geven. Om de simpele reden dat ik daar niet in zit. Ik denk dat we bij de beantwoording door het college wellicht een antwoord op deze vraag krijgen.

00:53:40

*Voorzitter:* Dank u wel.

00:53:40

*De heer Verbeek:* Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch nog een vraag aan mevrouw Feskens van de VVD. Op bladzijde 30, overhead. Daar staat communicatie. Dat was 490.000. Ik heb bij de perspectiefnota de vraag gesteld of dat wat minder zou kunnen. Blijkbaar ben ik en contra indicator. Zodra ik 'minder' zeg, wordt het meer. Dat begint wel een beetje op te vallen. Het stijgt dus van €490.000,- naar €620.000,- per jaar. In vier jaar gaan we 2,5 miljoen euro aan communicatie uitgeven. Een bedrag van 2,5 miljoen euro. Kijk eens wat voor en kapitaallasten je daar kunt vinden. Wat vindt u van 2,5 miljoen euro aan communicatiekosten in vier jaar?

00:54:19

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

00:54:20

*Mevrouw Feskens:* Dat kan ik u zeggen. Dat vind ik hoog. Dat neemt niet weg dat deze afdeling goed werk verricht. Dat zie je wel. Je ziet het overal terug. Daar wilde ik over complimenteren. Het ging mij niet om de kosten die eraan verbonden zijn, want die zijn enorm hoog.

00:54:35

*Voorzitter:* De heer Verbeek, nog?

00:54:38

*De heer Verbeek:* Ik begrijp dat u akkoord gaat met 2,5 miljoen euro. Dat is een stijging van 27%. Waar haal je dan als VVD in godsnaam het lef vandaan om tegen het samenwerkingsverband te zeggen: u moet minder gaan doen, terwijl wij gewoon de kosten gaan verhogen. Dat is niet heel consequent. Dan kieper je het bij de burens over de schutting. Vindt u dat consequent?

00:55:03

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

00:55:03

*Mevrouw Feskens:* Ik ben het niet eens met wat u zegt. Ik ga ervan uit dat wij binnen dit huis serieus kijken naar de zaken die wij voor onze eigen gemeente oplossen en in moeten vullen. Dat wij daar goed mee omgaan. Waar het de verbonden partij betreft, hebben we het idee dat het wel eens wat minder kan. Daar hebben we het hier in dit huis al vaker over gehad. Net als u, overigens. Wij willen dat signaal graag sterk afgeven. Het gaat mij niet zozeer om wat wij aan communicatie of aan onderhoud uitgeven. Ik ga ervan uit dat daar goed over is nagedacht. Die motie voor die verbonden partijen willen wij graag indienen. Om de simpele reden dat wij van mening zijn dat daar mogelijkheden liggen om in ieder geval het signaal af te geven en mensen bewust te maken van het feit dat je met gemeenschapsgeld bezig bent.

00:56:02

*Voorzitter:* De heer Verbeek, nog.

00:56:05

*De heer Verbeek:* Voorzitter. Hier doen we het allemaal goed en de verbonden partijen gooien het geld over de schutting, begrijp ik. Ik krijg het idee dat het een motie is voor de bühne. We hebben grote woorden, maar we doen niks. Dat blijkt ook uit de begroting. We bezuinigen niet. We gaan van 50 miljoen schuld, naar 40 miljoen schuld. Voor de rest doen we helemaal niks. Dat is toch wel toch wel heel jammer, voorzitter. Bovendien vraag ik me af of die motie uitvoerbaar is. Kijk naar de veiligheidsregio. Wat ga je doen als er veel inbraken plaatsvinden? Dat is een politieke keuze die we hier moeten maken. Die kunnen wij later pas maken. Je kunt het niet vooraf zeggen van: het zit op dat niveau en het blijft op dat niveau.

00:56:56

*De heer Verbeek:* Dat zegt u in wezen. Je kunt vinden dat het hoger moet, omdat er ingebroken wordt. Dat is een politieke keuze. U legt uw politieke keuze vast in deze motie. Dat kan helemaal niet.

00:57:08

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

00:57:11

*Mevrouw Feskens:* Voorzitter, dat zullen we zien bij de beantwoording door het college. Als zij vinden dat het niet mogelijk is, dan hebben we een andere opdracht. Ik wil in deze eerst even het antwoord van de wethouder horen.

00:57:22

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

00:57:25

*De heer Verbeek:* Ik hoor graag uw antwoord of u dat een politieke keuze vindt, of niet.

00:57:25

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

00:57:31

*Mevrouw Feskens:* Alles is een politieke keuze. Er staat niet voor niks het VVD-logo boven. Dit is ook een politiek gebied, om zaken met elkaar te bespreken. Het is dus inderdaad een politieke keuze. Het is overigens niet mijn keuze dat er meer ingebroken moet gaan worden. Absoluut niet. Daar zijn we niet voor. Ik vind dat een voorbeeld waar je weinig mee kunt. Ik denk dat het vooral over andere soort kosten gaat.

00:57:54

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

00:57:57

*De heer Verbeek:* Nog een laatste, voorzitter. Daar gaat het nu net om. Dat is de reden waarom de motie niet uitgevoerd kan worden. U zegt: we hebben dit niveau. Dat gaan we handhaven en dat is het. Of je het meer of minder doet, is een politieke keuze die we hier moeten kunnen maken. Dan kun je niet vooraf tegen het college zeggen dat het niet gaat. Uiteindelijk maakt de regeling een begroting. Eventueel heeft het college daar een zienswijze op en daar besluiten wij op. Dan kunnen we het democratisch aftimmeren. Dat gaat niet op uw manier.

00:58:23

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens, gaat u verder.

00:58:24

*Mevrouw Feskens:* Ik wacht het antwoord van het college af, voorzitter. Bij deze is mijn termijn afgelopen. Dank u wel.

00:58:31

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan wordt uw motie M-1, zoals u in het overzicht kunt zien. Het woord is aan de heer Geers van Progressief Samen.

00:59:22

*De heer Geers:* Dank u, voorzitter. Dank aan het college voor de mooie begroting en de beantwoording van de vragen aan onze gemeenteraad. We zijn tevreden met deze realistische begroting en de financieel verantwoorde groei van onze gemeente. Het is mooi dat in deze begroting ten opzichte van de perspectiefnota, de verwachte regels totale, positief konden worden bijgesteld. Er zit ongetwijfeld achter de meeste ombuigingen nog een uitdaging voor het college en voor de organisatie. Ik ben blij dat we daarmee voldoen aan de voorwaarden van de provincie en dat we een sterke financiële positie houden. Dat blijkt uit de kerngetallen die zijn berekend. De solvabiliteit daalt weliswaar, maar die blijft ruim boven de risicogrens.

01:00:08

*De heer Geers:* Met de huidige begroting blijven we de komende vier jaar goed binnen die grenzen. Natuurlijk zijn we ook benieuwd naar de verwachtingen met betrekking tot het ravijnjaar.

01:00:18

*Voorzitter:* Interruptie, de heer Verbeek.

01:00:20

*De heer Verbeek:* Voorzitter. De heer Geers zegt vol trots dat de solvabiliteit binnen de grenzen blijft. Natuurlijk blijf je binnen de grenzen. Als je dingen niet opneemt, blijf je binnen de grenzen. Dat is niet zo moeilijk. Als we scholen gaan bouwen van €20.000,- hebben dus €20.000,- meer schuld. Dan verandert de solvabiliteit over twee jaar. Dat neemt u niet op.

01:00:42

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:00:42

*De heer Geers:* Als we scholen gaan bouwen, dan bouwen we bezit op. Ik snap dat je daar geld voor leent. Je bouwt bezit op. Dat hebben we nodig. Zo makkelijk is het. Daar ga ik zo ook nog wat over zeggen.

01:01:02

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

01:01:07

*De heer Verbeek:* Voorzitter, de heer Geers zegt: zo makkelijk is het. Hij is ook nog verkouden. Voorzitter, solvabiliteit is het eigen vermogen, gedeeld door het balanstotaal. Als we een school gaan bouwen neemt het balanstotaal nog niet meteen toe en het eigen vermogen blijft gelijk. De solvabiliteit gaat dus achteruit. Die discussie doe ik wel in mijn eigen termijn. Dank u wel.



01:01:26

*Voorzitter:* Gaat u verder.

01:01:26

*De heer Geers:* Dank u wel. We zijn natuurlijk ook benieuwd naar de verwachtingen met betrekking tot het ravijnjaar. Gaat de overheid bewegen en ruimte bieden? Als dat niet gebeurt, wat zijn dan de activiteiten die we terug zouden kunnen geven aan de centrale overheid? Is hier overleg over met de VNG of met de collega-gemeentes? We lenen geld om de benodigde investeringen te blijven doen. we moeten daar natuurlijk rente en aflossingen over betalen. Dat gaat betekenen dat we soms ook scherpe keuzes moeten maken en voorzichtig moeten zijn met de reserves. De randvoorwaarde blijft dat we een bloeiende gemeente willen zijn. Met de infrastructuur goed op orde, een adequate dienstverlening en een mooi ontwikkelperspectief. Daar helpen we de volgende generatie mee.

01:02:17

*De heer Geers:* "Het budget voor onkruidbestrijding wordt steeds afgeraamd." stond er in het stuk. Ik dacht dat het ongetwijfeld afgeroomd of verlaagd moest worden. Er stond afgeraamd.

01:02:27

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

01:02:33

*De heer Verbeek:* Voorzitter, dank u wel. De heer Geers zegt: we moeten rente betalen. Dat klopt. Die hebben we alleen niet opgenomen. We gaan meer lenen. We nemen wel rente op van gelden die we uitzetten. Wat is het? Zeven, of acht ton. Dat nemen we wel op. De rente die wij moeten betalen nemen we niet op. Als je door gaat rekenen wat de schulden zijn en we gaan die school bouwen, dan komen we dus binnen die vier jaar op een rente uit van 2,5 miljoen euro. Kunt u daarop reflecteren?

01:03:00

*Voorzitter:* De heer Geers

01:03:03

*De heer Geers:* Ik had de indruk dat dat toch in de kapitaallasten van de begroting verwerkt is.

01:03:09

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

01:03:12

*De heer Verbeek:* Nee. Dat zijn de vier ton met het bloeiende plan van mevrouw Feskens. Dat zijn afschrijvingslasten. Dat zijn niet de rentelasten. Die wordt niet meegenomen. Onze schuldenlast gaat van 23 miljoen naar 40 miljoen. Zonder de scholen. We gaan dus naar 60 miljoen. Het enige wat we opnemen is de lage rente op de lening van 25 miljoen. Nogmaals, als we de rente toerekenen dan komt er nog 2,5 miljoen bij. Als u reëel bent

en tegen de inwoners zegt wat het werkelijk is, dan gaan we zwaar in de min. Dat doet u niet. U vertoont hier een plaatje. U zegt voor in de titel: naar een toekomstbestendige gemeente. Ik geef het je te doen, als we naar 60 miljoen gaan. Dan staat er één school. Dan ligt er nog geen rondweg. Dan staat de andere school er nog niet. Ik ben toch wel nieuwsgierig in hoeverre u kunt zeggen dat dit een evenwichtige begroting is. Dat de solvabiliteit en dergelijke helemaal klopt.

01:04:07

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:04:10

*De heer Geers:* Ik wacht het verhaal van het college af om te horen hoe ze met die rente omgaan. Ik heb dat nu niet paraat.

01:04:16

*Voorzitter:* Gaat u verder.

01:04:16

*De heer Geers:* Ik vind wel dat we een bloeiende gemeente moeten blijven. Daar helpen we de volgende generatie in ieder geval mee. Het budget voor de onkruidbestrijding wordt steeds afgeraamd, stond in het stuk. Ik dacht: dat moet 'afgeschaald' of 'verlaagd' zijn. De verwachting is dat de uitgaven in 2025 weer lager worden. Terwijl we toch heel veel klachten horen over de matige onkruidbestrijding. Het gaat om overzichtelijke bedragen. Volgens de tussenrapportage ging dat om ongeveer €48.000,-. Het is wellicht goed om hier niet op te bezuinigen. Daarnaast zouden initiatieven van vrijwilligers kunnen worden aangemoedigd en gestimuleerd. We zouden ook graag wat extra initiatieven zien om de recreatieve mogelijkheden in onze gemeente te verbeteren.

01:05:12

*De heer Geers:* De Brabantse Delta heeft een plan om de ecologische verbindingzone te realiseren, te noorden van Fort Henricus. Er zou onderzocht kunnen worden of in samenwerking met de Brabantse Delta, een wandel-, fietspad kan worden aangelegd. We denken dan aan een tracé via de oostkant van Fort Henricus, langs het water richting De Heen. In het GVVP is ruimte voor het onderzoek gepland. Voor de realisatie kan de opbrengst van Schansdijk 5 worden aangewend. Daar hebben wij een motie voor.

01:05:46

*Voorzitter:* Interruptie, de heer Kouwen.

01:05:46

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. Daar hebben wij als Volkspartij een aantal vragen over. U geeft aan: bij de opbrengst van de verkoop van Schansdijk 5. Volgens mij hebben we daar geen opbrengst. We hebben geld geïnvesteerd in iets wat veel te veel geld kost. We gaan een beetje geld terugkrijgen op dat hele bedrag. Dat geld komt uit algemene middelen. Volgens ons moet dat terug in de algemene middelen. U gaat nu iets verkopen waar we als gemeente verlies op maken. Iets wat helaas een verkeerde keuze was. Dat is

zo. Dat kan je niet meer terugdraaien. De opbrengst daarvan zo benoemen en ook gelijk uitgeven, is wel heel erg raar. Wat vindt u daarvan? Waarom moet dat niet terug naar de algemene middelen?

01:06:23

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:06:23

*De heer Geers:* Het mag voor mij ook terug naar de algemene middelen. Ik vond dit een manier waarop we hiermee om zouden kunnen gaan.

01:06:29

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

01:06:31

*De heer Kouwen:* Dank u wel. Dat vind ik prima. Dan zijn we het ermee eens. Waar gaat u dan de middelen vandaan halen voor het fietspad? Waar is dan het budget in opgenomen?

01:06:39

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:06:41

*De heer Geers:* Het lijkt me goed om dit samen met de Brabantse Delta te gaan onderzoeken. Op het moment dat er echt plannen gemaakt kunnen worden, komen ongetwijfeld ook de financiële vragen.

01:06:52

*Voorzitter:* Gaat u verder.

01:06:54

*De heer Geers:* We zouden ook graag zien dat er initiatieven worden genomen om De Heen een aantrekkelijk dorp te laten worden. Denk hierbij aan de bouwplannen in het project 't Hoge Diep. Zoals bekend denken wij ook aan de scholen in De Heen. De Spreidingswet is ingegaan op 1 februari 2024. Er is enkele maanden geleden een projectleider gestart. De aanloopkosten worden nu gefinancierd vanuit het budget Opvang Oekraïeners. Wat is het verwachte financiële beslag op de begroting van 2025?

01:07:31

*Voorzitter:* Interruptie de heer Huisman.

01:07:31

*De heer Huisman:* Dank u, voorzitter. Voorzitter, als je een illustratie bij een motie doet, is het de bedoeling dat het duidelijkheid verschaft. Bij mij persoonlijk geeft het onduidelijkheid. Ik zie op het plaatje op de achterzijde van de motie Fort Henricus, in de sterrenvorm. Volgens mij hebben we het in de motie daarover. Dat is vraag één.

01:07:51

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:07:55

*De heer Geers:* Ik begrijp uw vraag niet.

01:08:00

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:08:01

*De heer Geers:* U vraagt naar het tracé, hè?

01:08:01

*De heer Huisman:* Ja, voorzitter.

01:08:01

*De heer Geers:* Het tracé loopt vanaf Fort Henricus langs het water en dan daarna linksaf richting De Heen. Dat is het Jaagpad wat er nu is. Wat hier wellicht verbeterd kan worden.

01:08:21

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:08:22

*De heer Huisman:* Voorzitter, met alle respect. Ik ben een Dinteloorder. Ik ben niet elke dag bij Fort Henricus. Ik hoop dat mij dat vergeven wordt. We hebben het over het groene gedeelte, hè? Van het noordoosten van het kaartje tot in het midden. Klopt dat? Het groene gedeelte? Ten oosten van Fort Henricus?

01:08:45

*Voorzitter:* Ten oosten van Fort Henricus. Tussen Fort Henricus en het water in.

01:08:52

*De heer D. Van Agtmaal:* Nu komt de onduidelijkheid. Dan gaan we een beetje naar beneden, naar het zuiden. Daar staat dan fase 1 en fase 2, met wat rode strepen erdoor. Er staan ook wat groene strepen. Wat is dit in hemelsnaam voor een plaatje? Ik vind het niet echt heel duidelijk. Wat bedoelt u met die fase 1 en fase 2? We hebben het hier wel over een volledige motie met een volledige plaatje. Is dat dan de woningbouw of dergelijke?

01:09:08

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:09:12

*De heer Geers:* Ik denk dat u gewoon moet luisteren naar het tracé dat ik aangeef. Dat plaatje zegt mij niet zoveel. U wilde er een plaatje bij.

01:09:25

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:09:25

*De heer Huisman:* Voorzitter, ik begon mijn interruptie ermee dat een illustratie moet zorgen voor duidelijkheid. Als zelfs de indiener van deze motie zegt dat het plaatje er eigenlijk niet bij hoort, haal dat plaatje dan weg. Of neem een beter plaatje. Dit vind ik krankjorum worden. Er staan allerlei begrippen op waarvan ik me afvraag of die überhaupt met de motie te maken hebben. Voorzitter, ik moet zelfs aan de indiener vragen wat dat groene gedeelte is. Nogmaals. We hebben het over het groene gedeelte tot ongeveer in het midden van het plaatje. We hebben het over dat tracé. Klopt dat, of niet?

01:09:56

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:09:57

*De heer Geers:* Dat klopt.

01:09:57

*Voorzitter:* Interruptie de heer Kouwen.

01:10:06

*De heer Kouwen:* Voorzitter, ik wil nog even twee regeltjes terug in uw betoog. Dat gaat ook over De Heen. U wilt als Progressief Samen een aantal moties indienen. Dat gaat over een kindcentrum. We hebben het erover gehad dat een kindcentrum best groot en uitgebreid is. Ik vind het een prima ambitie om De Heen te laten groeien, maar hoeveel kinderen zouden daar dan voor nodig zijn? Hoeveel huizen zouden er volgens Progressief Samen bij moeten komen in De Heen om deze motie realistisch te zien?

01:10:38

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:10:38

*De heer Geers:* Ik heb geen beeld van de hoeveelheid kinderen die nodig zijn. We hebben begrepen dat zodra een schoolbestuur de wens kan hebben om een kindcentrum op een school te creëren in De Heen, dat zelfs de gemeente dat moet gaan doen.

01:10:55

*Voorzitter:* De heer Weerdenburg, interruptie.

01:10:57

*De heer Weerdenburg:* Voorzitter, nu we het toch even over het kindcentrum hebben. Bij de motie die u in zult dienen, schrijft u om vaart te maken met de bouwplannen voor De Heen. Om zoveel huizen te realiseren dat er een kindcentrum kan komen. Wat is nu de bedoeling van die motie? Dat we een kindcentrum willen bouwen? Dat we daar zoveel huizen bij gaan zetten om een kindcentrum te realiseren? Of willen we huizen bouwen? En eventueel later een kindcentrum? Ik weet niet wat het onderwerp en wat het lijdend voorwerp is in deze motie.

01:11:26

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:11:28

*De heer Geers:* De bedoeling is dat De Heen aantrekkelijk dorp wordt. Dat is de bedoeling. Wat heb je daarvoor nodig? Om een aantrekkelijk dorp te zijn, heb je woningbouw en een school nodig. Dat is de bedoeling.

01:11:44

*Voorzitter:* De heer Weerdenburg.

01:11:46

*De heer Weerdenburg:* Voorzitter, ik begrijp de uitleg van de heer Geers. Dat staat echter niet op papier. Als u hiervoor een meerderheid wilt hebben, denk ik dat het toch op papier beter verwoord had moeten worden.

01:11:57

*Voorzitter:* Interruptie van de heer Huisman nog.

01:12:00

*De heer Huisman:* Voorzitter, ik begrijp wederom iets niet van Progressief Samen. Er wordt net gezegd: we willen dat De Heen een aantrekkelijk dorp wordt. Dat is het toch al?

01:12:08

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:12:14

*De heer Geers:* Hierdoor wordt het nog aantrekkelijker.

01:12:16

*Voorzitter:* Ik stel voor dat de heer Geers zijn betoog afmaakt. We zijn nu een discussie aan het voeren over moties die nog niet ingediend zijn. De heer Geers, maakt u uw verhaal af.

01:12:30

*De heer Geers:* In de begroting was opgenomen dat er een nieuwe mobiliteitsvisie zou worden ontwikkeld. Daar waren we nogal bezorgd over. De beantwoording op de vragen die we daarover gesteld hebben, stelt ons gerust. We gaan gelukkig niet een nieuwe visie ontwikkelen. We gaan vanuit de evaluatie van het huidige GVVP de plannen voor 2026 en verder ontwikkelen. Er komt dus geen de visie, maar een doorontwikkeling van de huidige visie. Graag zien wij dit nog wel toegezegd. Op onze vragen naar de investeringen in de ICT, hebben we geruststellende antwoorden gekregen. De afhankelijkheid van ~ is wel heel groot. Tijdens de behandeling van de perspectiefnota bleek dat de gemeente Oosterhout bezig is met een herijking van de strategie en de governance van ~.

01:13:16

*De heer Geers:* Dat vraagt zeker alertheid van onze kant. We vinden dat we nu voldoende invloed hebben. De vraag is of dat ook zo blijft. Wat doet de gemeenteraad van

Oosterhout straks met ~? Wat ons zwaar teleurstelde, was het antwoord op onze vraag naar de ombuigingen van de verbonden partijen. Er blijken geen ombuigingen gevraagd te zijn aan de verbonden partijen. Er is wel aandacht gevraagd voor het ravijnjaar, et cetera. Hier had wel meer bestuurlijke druk gehanteerd mogen worden om de pijn eerlijk te verdelen. We hopen dat hier in de komende bestuurlijke overleggen extra aandacht aan wordt geschonken. Dat er een stevige druk wordt neergelegd. Het negatieve resultaat van de Stichting Inkoopbureau West-Brabant baart ons zorgen. Ze hebben een naamswijziging gedaan naar 'Karel'.

01:14:12

*De heer Geers:* Hoe wordt ervoor gezorgd dat de resultaten positief worden? We gaan ervan uit dat ook in de toekomst onze deelname in Saver, in de opgave van de vennootschappen en de coöperaties wordt opgenomen. Daarbij is de vraag tegen welke waarde die deelname wordt opgenomen. Tot zover mijn eerste termijn.

01:14:33

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan gaan we over tot het indienen. Wilt u het beperken tot het dictum.

01:15:10

*De heer Geers:* De motie over De Heen. We dragen het college op om vaart te maken met de bouwplannen voor De Heen en zo veel mogelijk huizen te realiseren, zodat er bijvoorbeeld een kindcentrum kan komen. Om deze ambitie mee te nemen in de omgevingsvisie.

01:15:24

*Voorzitter:* Interruptie de heer Huisman.

01:15:31

*De heer Huisman:* Dank u wel, voorzitter. Het zijn zware woorden, maar zo bedoel ik ze niet. Ik beticht Progressief Samen van casualiteit. We gaan alles op één dorp zetten. Je kunt hier zes verschillende moties van maken. Leefbaarheid Dinteloord, leefbaarheid Steenbergen, leefbaarheid Kruisland. Waarom is gekozen voor specifiek De Heen, voorzitter?

01:15:52

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:15:54

*De heer Geers:* Wij vinden dat De Heen steeds achterop komt. Er is een mooi plan voor Dinteloord. Wij hebben het idee van dat De Heen wel wat extra's verdient. De school is dichtgegaan. Het wordt minder een dorp. Er wordt heel vaak gesproken over de verkeerssituatie in De Heen. De rotonde blijft weg enzovoorts. We denken: doe wat voor De Heen.

01:16:22

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:16:26

*De heer Huisman:* Voorzitter. Naar mijn bescheiden mening kunnen ook Vossemeer en bijvoorbeeld Kruisland niet vaak genoeg op de agenda komen. Ik zit een beetje in dubio. Ik verwacht dan van Progressief Samen ook maar leefbaar Kruisland en een leefbaar Vossemeer. Is Progressief Samen het daar met me eens?

01:16:44

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:16:47

*De heer Geers:* Ja. Ik nodig de collega's van Gewoon Lokaal! uit die in de diverse kernen de mensen hebben, om daar een initiatief voor te nemen. Dat gaan wij nu in ieder geval niet doen.

01:17:00

*Voorzitter:* U bedoelt D66. De heer Huisman.

01:17:06

*De heer Huisman:* Dat denk ik niet, voorzitter. Ik denk dat hij echt de collega's van Gewoon Lokaal bedoelt. Ik dacht juist te lezen dat de heer Van Agtmaal druk uitoefende op de coalitiepartij, maar het is dus andersom. De heer Geers is degene die dat doet. Ik stop. Ik denk dat er een andere interruptie was.

01:17:25

*Voorzitter:* Interruptie de heer Van Agtmaal .

01:17:30

*De heer D. Van Agtmaal:* Dank u wel, voorzitter. Wij nemen de handschoen graag op. Misschien kan het college wel een andere toezegging doen. Namelijk dat ze zich inzetten voor iedere kern en dat een motie zoals deze niet eens nodig is. Zeker niet een motie waartoe ik opgeroepen word. Dank u wel.

01:17:46

*Voorzitter:* De heer Geers, gaat u verder.

01:17:54

*De heer Geers:* De raad draagt het college op om de mogelijkheid te bestuderen om een fietspad te realiseren langs de Steenbergse Vliet en wellicht een oversteek fietsveer naar de overkant van het Steenbergse Vliet. Ik heb geen stem meer. Sorry.

01:18:19

*Voorzitter:* We hebben de microfoon.

01:18:19

*De heer Geers:* De bouwplannen is en motie. De tweede motie is: draagt het college op om een kindcentrum voor De Heen op te nemen. Die eerste van het fietspad heb ik net genoemd.



01:18:47

*Voorzitter:* Daarmee hebben we ze hierbij alle vier ingediend. De heer Huisman.

01:18:51

*De heer Huisman:* Voorzitter, ik was even bang dat ik nu over een motie ga praten die nog niet ingediend is. Ik ga het nu even hebben over het opnemen van De Heen in de IHP. Voorzitter, kan het zijn dat ik in een déjà vu leef? Dat we dit al twee keer hebben behandeld?

01:19:04

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:19:08

*De heer Geers:* Ik had in mijn betoog aangegeven dat we graag een school willen in De Heen. U zegt dat we dit al twee keer hebben behandeld. Dat is zo. Er is al twee keer een motie geweest. Ik zeg alleen maar dat wij graag zouden willen dat er een school kwam in De Heen.

01:19:26

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:19:33

*De heer Huisman:* Weet je waar ik een beetje moeite mee heb, voorzitter? Dat wij dit incident, dit proces met betrekking tot en motie, structureel gaan doen. Dat ik bijvoorbeeld als D66 een aantal moties heb ingediend. Dat is niet gelukt, dus dan ga ik het de volgende keer doen. Dat vind ik wel een beetje moeilijk. Ik ga geen woorden gebruiken als Rupsje Nooitgenoeg of een klein kind dat jankt om een snoepje, maar is dit de nieuwe lijn van Progressief Samen? Dat die moties toch elke keer terug ingediend worden?

01:20:02

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:20:03

*De heer Geers:* Nee. Dat gaan we zo niet doen.

01:20:05

*Voorzitter:* Een interruptie van de heer Verbeek. Die had al drie pogingen gedaan.

01:20:15

*De heer Verbeek:* Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden, gezien de toestand van de heer Geers. Ik vind het al een prestatie dat hij hier staat. Chapeau. Eén vraag, los van de moties. Dat ging over de haalbaarheidsstudie bedrijventerrein Reinierpolder III. Ik weet dat de coalitie melders wat meer informatie krijgt dan wij. Daar stond onder andere welke door de raad is toegezegd. Dat ging om een aangepaste liquiditeitsprognose te maken en deze dan nog aan de raad te verstrekken, kort voor de behandeling van de

begroting 2025, in begin november 2024. Dat was een liquiditeitsprognose van tien jaar. Die komt zo. U weet ook niet of die er is?

01:20:52

*De heer Geers:* Dat weet ik niet.

01:20:55

*De heer Verbeek:* Dan stel ik de vraag aan het college of die er is. Ik ben bang van niet, maar we gaan het zien. Dan een vraag over De Heen. Volgens mij is de heer Van Agtmaal er al mee aan de slag geweest. Even voor mijn beeldvorming. U wilt wat woningbouw betreft, dat De Heen plat gezegd, voorgetrokken wordt bij de rest van de gemeente.

01:21:16

*De heer Verbeek:* De heer Geers.

01:21:17

*Voorzitter:* Nee. Ik wil dat er overal in de hele gemeente stevig gebouwd wordt. In De Heen is al een tijd niet gebouwd. Ik heb begrepen dat er zeker op het oude voetbalveld ruimte en een plan is om iets met de woningbouw te gaan doen. Het zou heel goed zijn om dat te stimuleren.

01:21:35

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Verbeek.

01:21:40

*De heer Verbeek:* Dat begrijp ik. Dat bouwplan is al zo ongeveer rond. Dat gaat er gewoon komen. Ik begrijp de motie, maar ik vind hem overbodig, want er wordt al volop gebouwd. Dan het integraal huisvestingsplan. We hebben hier de verordening onderwijshuisvesting. Volgens mij zitten er allerlei zaken in. Het schoolbestuur moet komen, schoolgebouwen, bouwmeester, bouwheerschap, noem maar op. Heeft u deze motie getoetst aan die verordening?

01:22:26

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:22:27

*De heer Geers:* Nee.

01:22:27

*De heer Verbeek:* Dat is kort en krachtig, voorzitter. Korte vragen, korte antwoorden.

01:22:33

*De heer Geers:* Een korte vraag, een kort antwoord.

01:22:36

*De heer Verbeek:* Nog een tweede vraag. Ik vraag me af wat u precies wilt bereiken met deze motie. U wilt dus dat er een school gebouwd het worden in De Heen. Klopt dat?

01:22:49

*De heer Geers:* Wat wij graag willen, is wat ik juist gezegd heb. Dat is dat De Heen een mooi, aantrekkelijk dorp wordt en een beetje een impuls krijgt. Het krijgt al tijden wat minder.

01:22:59

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

01:23:06

*De heer Verbeek:* Dat begrijp ik. Ik heb het over uw motie IHP. U wilt dat De Heen opgenomen in het IHP. Wat wilt u dan dat er ingevuld wordt in dat IHP over De Heen? Dat daar een school gebouwd moet worden, neem ik aan.

01:23:18

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:23:20

*De heer Geers:* Ik heb de wijziging van het IHP wat zou moeten gaan over De Heen, niet in het hoofd. Ik denk dat daar een onderzoek voor zou moeten komen. Een echt verhaal. U mag dat nu aan mijn vragen. Ik zeg: zorg dat het meegaat in het totale IHP. Laat dat gebeuren in 2026 of 2027, wanneer er een verversing moet komen van het IHP.

01:24:01

*Voorzitter:* De heer Verbeek, de laatste.

01:24:02

*De heer Verbeek:* De laatste, voorzitter. Dat klopt. Ik denk dat de heer Geers blij is als hij kan gaan zitten. Het gaat erom dat u zegt dat er geen extra budget nodig is. U streeft ernaar van dat er een school komt in De Heen. Die school kost geld. Ik vind het verbazingwekkend dat je zoiets neemt en dan wederom niet over de lange toekomst nadenkt. Dat kost toch wel heel veel budget.

01:24:27

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:24:29

*De heer Geers:* Het gaat ongetwijfeld geld kosten. Dat moet straks ongetwijfeld in de planvorming van het IHP terug te vinden zijn.

01:24:38

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

01:24:39

*Mevrouw Feskens:* Dank u wel voorzitter. Een vraag aan de heer Geers. U bent er toch ook van op de hoogte dat wij als gemeente enkel het gebouw faciliteren? Dat wij geen schoolbestuur kunnen gaan oprichten om een school te stichten in De Heen? Wat dat betreft, lijkt ons uw motie overbodig. Om de simpele reden dat wij daar geen inbreng in hebben. Wij zorgen dat er een gebouw komt en verder niks. We gaan geen extra huizen

bouwen en allerlei kinderen lokken naar De Heen om te zorgen dat er een school komt. Dat lijkt me niet de juiste manier om een dorp te laten groeien. Wellicht kan ik dan ook gelijk een vraag stellen over het de motie, over het Jaagpad. De vraag is simpel. Wilt u dat het Jaagpad verdwijnt, zodat er niet meer gejaagd kan worden met de Bietentocht? Als daar een fietspad komt te liggen lijkt dat mij dan lijkt mij meteen de doodsteek voor de Bietentocht. Dat lijkt ons toch wel heel erg jammer.

01:25:55

*Voorzitter:* De heer Geers.

01:25:56

*De heer Geers:* Ik vond de Bietentocht ook heel fantastisch. Daar wordt volgens mij een pad aangelegd door de Brabantse Delta. Ik stel voor om met de Brabantse Delta te praten, of dat zowel een fietspad als een pad kan worden. Dat Jaagpad moet er zeker blijven.

01:26:21

*Voorzitter:* Dank u wel. Mevrouw Feskens.

01:26:21

*Mevrouw Feskens:* Dank u wel, voorzitter. Het Jaagpad moet er zeker blijven. Wellicht heeft de heer Geers ook opgemerkt dat er fietsers over het gras reden bij de Bietentocht. Voor degenen die daar wandelen is het heel irritant als er fietsers rijden. De tendens van de VVD-fractie lijkt me duidelijk. Een onderzoek met alle financiële gevolgen van dien en vervolgens ook nog een fietspad aan gaan leggen. Wij hebben in onze eerste termijn aangegeven dat wij geen leuke dingen willen. Wij willen hartstikke veel leuke dingen, maar geen leuke dingen die heel veel geld gaan kosten. Daar kom ik straks in de tweede termijn wel op terug. Dat gaan we nu nog even niet doen.

01:27:11

*Voorzitter:* Dank u wel, de heer Geers. Dan kunt u op uw overzicht zien dat de motie 'fietsen langs de Steenbergse Vliet, M-2 is geworden. Leefbaarheid De Heen is motie M-3 en De Heen opnemen in het IHP is M-4. Ik geef het woord aan de heer Huisman, D66.

01:27:56

*De heer Huisman:* Dank u wel voorzitter. D66 wil vandaag met lef het debat aangaan over de toekomst van onze gemeente Steenbergen. Het thema van deze begroting is: op weg naar een toekomstbestendig gemeente Steenbergen, maar met een hoger welzijnsniveau. Het is een prachtig doel, maar het vereist meer dan alleen intenties. Het vraagt om lef en daadkrachtige stappen vooruit. De uitdagingen die wij bespreken zijn niet nieuw. Juist daarom is de tijd aangebroken om deze aan te pakken met visie, overtuiging en lef. Lef in infrastructuur en leefbaarheid. De gemeente Steenbergen staat op een kruispunt waar we kunnen kiezen voor een toekomst waarin de basis op orde is. Projecten zoals de rondwegen van Dinteloord en Steenbergen en het dorps huis in Nieuw-Vossemeer, zijn naar onze mening te lang blijven liggen.

01:28:44

*De heer Huisman:* De gemeenschap heeft geduld gehad. Het is tijd dat we deze dossiers met vernieuwde urgentie benaderen. Ik denk hierbij terug aan de motie die we vorige week donderdag ingediend hebben. Op het gebied van woningbouw kunnen we ons niet veroorloven om te blijven achterlopen. Vooral niet in onze kernen. Zelfs niet in De Heen, waar de leefbaarheid onder druk staat. Wij roepen het college op om hier met lef en visie vaart achter te zetten, om te waarborgen dat de gemeente Steenbergen een gemeente blijft waar mensen graag wonen en werken. Graag uw visie hierop. Lef en personeelsbeleid en kostenbeheer. Het personeelsbeleid van onze gemeente, toont nog altijd onvolkomenheden die ons remmen in onze ambities.

01:29:25

*De heer Huisman:* De aangekomen transitie van onze organisatie had per 1 januari voltooid moeten zijn. We zien echter onverwachte stijgingen in de loonkosten. Het vraagt om lef om de interne processen goed tegen het licht te houden en transparant te zijn over de voortgang. Waar staan we nu echt met het invullen van deze vacatures? Is er een duidelijke strategie om deze kosten nog echt beheersbaar te houden? Haal het niet helemaal uit de begroting. Daarom vragen wij om regelmatige rapportages om de raad en inwoners te informeren over de voortgang en het benutten van onze middelen. Liefst per kwartaal. Alleen met lef en openheid kunnen wij de effectiviteit van de gemeente verbeteren en zorgen voor een organisatie die klaar is voor de toekomst.

01:30:05

*De heer Huisman:* Lef in voorzieningen en representatie. Een toekomstbestendige gemeente Steenbergen, betekent dat we met aandacht naar onze voorzieningen kijken. D66 waardeert de investeringen die zijn gedaan in projecten zoals Stadspark Steenbergen en het levensbos. Tegelijkertijd merken wij op dat sommige kleinere, maar essentiële voorzieningen vaak vergeten worden. Denk bijvoorbeeld aan bankjes in speeltuinen. Dit is een minimale investering van de gemeente Steenbergen, maar een grote bijdrage aan de kwaliteit in onze openbare ruimte en de ontmoetingsplaatsen voor ouders en kinderen. Daarvoor hebben wij een motie gemaakt. Met uw goedkeuring, voorzitter, wil ik van alle moties alleen het dictum opnoemen.

01:30:49

*Voorzitter:* Ga uw gang.

01:30:49

*De heer Huisman:* Motie 'plaatsing van bankjes bij speeltuinen'. Draagt het college op in elke speeltuin in de gemeente Steenbergen minimaal één bankje te plaatsen als dat ontbreekt om comfort en toegankelijkheid te vergroten voor de ouders en begeleiders van spelende kinderen.

01:31:06

*Voorzitter:* Interruptie mevrouw Feskens.

01:31:09

*Mevrouw Feskens:* Dank u wel, voorzitter. Heb ik nu ook een soort van déjà vu? Is dit ook niet een motie die al eerder is ingediend? Ik vraag dit, omdat mij een debatje bijstaat dat u gevoerd heeft. Ik ga het niet herhalen. Als dat zo is, zou ik graag van de heer Huisman willen weten: als die motie al ooit is aangenomen, is die dan uitgevoerd? Of probeert u het nog een keer, omdat die de vorige keer niet is aangenomen?

01:31:39

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:31:40

*De heer Huisman:* De motie is toen niet ingediend. De motie circuleerden wel, maar die was toen niet ingediend. Waarom niet? Ik moest nog een aantal andere technische zaken weten.

01:31:46

*Voorzitter:* Interruptie de heer Maas.

01:31:48

*De heer Maas:* Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de heer Huisman van D66. Wat verstaat u onder een speeltuintje? Is dat één speeltoestel? Zijn er dat zestien? Zijn er dat twee?

01:32:01

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:32:05

*De heer Huisman:* Alle speeltuintjes die door de raad geaccordeerd zijn in het speelbeleid.

01:32:10

*Voorzitter:* Gaat u verder.

01:32:12

*De heer Huisman:* Dank u wel, voorzitter. Lef in personeelsbeleid en kostenbeheer.

01:32:20

*Voorzitter:* Interruptie de heer Rijshouwer.

01:32:24

*De heer Rijshouwer:* Dank u wel, voorzitter. Dit gaat ook over de bankjes. Heeft D66 toevallig enig idee om hoeveel bankjes dit tot nu toe gaat en waar het ontbreekt? Ten tweede is mijn vraag wat voor bankjes dit moeten zijn. Hufferproof? Hout? Plastic? Of laat u dit aan het college? Daar zitten natuurlijk verschillende prijsklassen in.

01:32:39

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:32:42

*De heer Huisman:* 24. Dat is antwoord één. Vraag twee: dat laat ik aan het college over. Die is daarvan op de hoogte en heeft er verstand van. Ik kan natuurlijk zeggen: groen met een bepaald logo erop, maar dat is natuurlijk niet heel netjes. Ik laat aan het college over wat hierin het best is.

01:32:54

*Voorzitter:* Gaat u verder.

01:32:54

*De heer Huisman:* Lef in personeelsbeleid en kostenbeheer. Dat heb ik al gehad. Daarvoor dank ik het college voor haar opmerking. Dan ga ik naar de volgende bladzijde. Een andere voorziening die we onder de aandacht willen brengen, betreft de publieke tribune in de raadszaal. Ik zie een heleboel gezichten naar mij kijken. Dat vind ik heel erg prettig. De stoelen van de raadsleden en het college worden vervangen, maar die voor het publiek zijn nog niet aangepakt. D66 vindt dat een gastvrije en comfortabele publieke tribune, een essentieel onderdeel is van het democratisch proces. Door te investeren in het comfort en de uitstraling van onze raadszaal voor alle aanwezigen, tonen wij respect voor onze inwoners en moedigen we betrokkenheid aan.

01:33:38

*De heer Huisman:* Dit soort kleine aanpassingen verlagen de drempel om deel te nemen en zorgen voor een inclusieve sfeer in onze raadszaal. Daarvoor hebben we ook een motie gemaakt. Deze is genaamd 'vervanging stoelen publieke tribune in de raadszaal'. Draagt het college op de inrichting op de publieke tribune te vervangen als onderdeel van de herinrichting van de raadszaal, zodat deze ruimte representatief en gastvrij blijft voor de inwoners. *Voorzitter,* lef in veiligheid. Parkeerplekken voor brandweerlieden. Veiligheid in onze gemeente is een topprioriteit. Daarom heeft D66 een motie voorbereid voor gereserveerde parkeerplekken voor brandweerlieden. Hiermee kunnen wij hun reactietijd bij noodgevallen verkorten, wat direct bijdraagt aan de veiligheid in de gemeente Steenbergen.

01:34:31

*De heer Huisman:* Andere gemeenten hebben soortgelijke regeling al ingevoerd. We willen dat de gemeente Steenbergen dit goede voorbeeld volgt. Dit gaat niet alleen om praktische ondersteuning. Het is een daad van waardering voor de mannen en vrouwen die zich inzetten voor onze veiligheid. Wij hopen dat de raad dit voorstel steunt en dat we met lef het verschil kunnen maken voor onze brandweerlieden. *Voorzitter,* voordat ik de motie voorlees: er circuleren twee moties. Inhoudelijk zijn ze niet verschillend, op één ding na. De eerste is: draagt het college op 'brandweervrijwilligers' en de tweede is 'brandweerlieden'. Ik zou willen dat de 'brandweervrijwilligers' geschrapt wordt. Ik ga alleen 'brandweerlieden' oplezen.

01:35:13

*De heer Huisman:* Draagt het college op, brandweerlieden in aanmerking te laten komen voor gereserveerde parkeerplekken bij hun woonhuis, zodat de reactietijd met

noodgevallen verkort wordt en de veiligheid van de gemeente wordt bevorderd. Twee: draagt het college op de beleidsregels hier op aan te passen, zodat deze voorziening structureel wordt vastgelegd en het college hiermee geen eigen regels overtreedt.

01:35:32

*Voorzitter:* De heer Van Thillo, interruptie.

01:35:34

*De heer Van Thillo:* Dank u wel voorzitter. Voorzitter, waarom kiest de heer Huisman hier specifiek voor mensen die actief zijn bij de brandweer? Geldt dit niet voor alle first responders? Dank u wel, voorzitter.

01:35:48

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:35:52

*De heer Huisman:* Nee. Daar hebben wij geen overzicht van. Wij hebben geen overzicht van de politieagenten. Naar mij weten kunnen ze naar een brandend huis toe. Op het moment dat er ergens problemen zijn, dan zijn daar vaak al dienstdoende agenten voor.

01:36:09

*Voorzitter:* Interruptie de heer Verbeek.

01:36:12

*De heer Verbeek:* Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. Denkt u dat deze motie de sfeer in de straat ten goede komt? Parkeren is al een heel groot probleem. Vooral in Zuid moeten de mensen hun auto al straten verder gaan zetten. Dan denk ik: hoe minder vrije parkeerplaatsen, hoe beter. Vindt u dat voor alle brandweerlieden? Stel dat iemand 150 meter van de brandweerkazerne vandaan woont. Die trekt die sprint eerder dan dat hij in zijn auto moet stappen.

01:36:37

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:36:38

*De heer Huisman:* Voorzitter, om even met de laatste vraag te beginnen. Ik verwacht hier geen maatwerk op. Dat geldt dus ook voor diegenen die 150 meter van de brandweerkazerne woont. Er zullen redenen zijn om dit niet te doen, maar ik vind: gelijke monniken, gelijke kappen. Ik vind dat dit voor alle brandweerlieden geldt die in dienst staan van de gemeente Steenbergen. Vraag één ben ik even kwijt, voorzitter.

01:37:02

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

01:37:04

*De heer Verbeek:* Wat denkt u wat het doet met de sfeer in de straat? Parkeren is al een heel groot probleem. Mensen moeten al straten verder gaan parkeren. Dan gaan we nu dus een parkeerplaats maken voor een brandweerman. Ik begrijp de motie wel. U zegt



alleen dat iemand die 100 meter van de brandweerkazerne woont, ook een vrije parkeerplaats krijgt. Die man gaat vier weken op vakantie. Dan is die parkeerplaats vier weken leeg. Ik weet niet of dat bevorderlijk is voor de sfeer in de straat. Wat is uw mening daarover?

01:37:26

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:37:27

*De heer Verbeek:* Voorzitter, het lijkt mij een beetje te ver gaan om over de sfeer in een straat te praten. Wij zijn raadsleden. Wij gaan over wetten. Wij gaan over andere zaken, niet over de sfeer. Daarbij wil ik even een persoonlijke noot geven. Er wonen in mijn straat twee brandweerlieden. Ik ben ontzettend trots dat die überhaupt vrijwilligers zijn. Ik kan makkelijker praten dan wellicht mindervaliden, al hebben zij een speciale parkeerplaats. Ik wil daar best een blokje voor omlopen. Dat durf ik best te zeggen. Ik verdedig dat ook. En of dat de sfeer beïnvloedt? Ik vind dat een vage vraag. Daar mag ook een vaag antwoord op komen. Dan gooi er maar een extra straatbarbecue tegenaan.

01:38:05

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

01:38:15

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. Het is een sympathieke motie. Ik heb ruimte genoeg voor mijn deur, dus dat is het probleem niet. Ik ben heel blij dat er sowieso één motie van gemaakt wordt. Mijn eerste vraag was namelijk wat het verschil is tussen brandweervrijwilligers en brandweerlieden. Volgens mij zijn we allemaal semi-prof. Zo wordt het tegenwoordig aangemerkt. Wat mijn vraag is: de €90,- aanvraag is ongeveer vergelijkbaar met een eerste aanvraag voor een invalidenplaats. Zitten daar dan ieder jaar terugkerende kosten bij? Hoeveel zijn dat er dan ongeveer? Hoe werkt dat? Dat kon ik zo snel niet terugvinden.

01:38:52

*De heer Huisman:* Voorzitter, uit mijn hoofd is dat eenmalig. Daarbij moet het parkeervak ook aangepast worden. Dat kost ook geld. Dat is niet anders dan een mindervaliden parkeerplek. Die hebben wij gelijkgetrokken. Mindervaliden moeten dat zelf betalen. Wij vinden dat wij het moeten faciliteren. Wij vinden dat de kosten voor de brandweerlieden zijn die dat wensen. Het is overigens niet zo dat alle brandweerlieden dit moeten. Het is geen verplichting. Het is een suggestie.

01:39:23

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

01:39:23

*De heer Kouwen:* Dat denk ik zelf ook. Ik denk dat er niet heel veel voor in aanmerking komen. Ik zou toch graag nog willen weten hoe dat precies met die kosten zit en wat het

budgettair voor ons als gemeente zou kunnen kosten. Ik denk dat het qua sfeer wel mee zal vallen, maar een parkeerplaats is een heilig ding. Dank u wel.

01:39:46

*Voorzitter:* Gaat u verder, heer Huisman.

01:39:47

*De heer Huisman:* Ik vind de brandweer op dit moment heiliger. Lef in duurzaamheid. Daar komt hij: frisse scholen. D66 heeft al eerder via de motie 'frisse scholen' aangestuurd op een hogere standaard in onze schoolgebouwen op het gebied van gezondheid en energie-efficiëntie. D66 wil dat onze scholen voldoen aan de hoogste normen. Niet de minimale vereisten, maar een klasse A niveau dat past bij de waarden van een gemeente die vooruit en achteruit kijkt. Denk maar aan Corona. Onze kinderen verdienen de beste leeromgeving. Het is onze plicht als raad om daarvoor te zorgen. Dit vraagt om lef. Om verder te kijken dan wat wettelijk vereist is en ons te committeren aan wat werkelijk goed is voor de volgende generatie. Ik wil graag de motie voorlezen. De motie is aangepast naar aanleiding van de vorige motie in het IHP.

01:40:39

*Voorzitter:* Gaat u verder.

01:40:39

*De heer Huisman:* Dank u. Ik neem hem even voor me. De naam van de motie is 'frisse scholen, klasse A. Draagt het college op bij de bouw van de nieuwe basisschool, de raad in het raadsvoorstel de optie frisse scholen A en frisse scholen B voor te stellen. Voorzitter, lef in financieel beleid en meerjarenplanning. Onze gemeente ziet stijgende kosten in diverse domeinen zoals riolering en kunstwerken, mede veroorzaakt door vertraagde uitvoeringen en kostenstijgingen. D66 wil dat we deze financiële risico's beter beheersen. Ik zie een interruptie aankomen. Dit betekent dat we een heldere meerjarenplanning moeten opstellen die deze kosten afdekt en onverwachte stijgingen minimaliseert in de begroting. Met lef kunnen we vooruitplannen, risico's afdekken en onze gemeente voorbereiden op een financieel stabiele toekomst. Dit ook in het licht van ravijnjaar 2026.

01:41:36

*De heer Huisman:* Wij speelden met de gedachte voor een motie van een subsidieadviseur. Wij hebben deze laten vervallen, aangezien op pagina 17 van de begroting een bedrag van €50.000,- is opgenomen om een dergelijke functionaris te werven. De vraag blijft wel of dit bedrag toereikend zal zijn. Gezien de inzet in de begroting, lijkt een motie hierover niet noodzakelijk. Wij willen daar graag de visie van het college op. Verder hebben wij overwogen om de op 4 juli 2024 ingediende motie over de renovatie van de Kaaistraat en Grote Kaaistraat opnieuw in te dienen. Dit met het doel om deze in '25 gerelateerd te zien. In de huidige begroting staat de voorbereiding gepland in '25, met uitvoering in '26. Als deze planning wordt nageleefd en er ook een subsidieadviseur komt die snel aan de slag kan, kunnen wij ons vinden in het achterhouden van deze moties.

01:42:29

*De heer Huisman:* Echter, wij willen benadrukken dat we vaak zien dat projecten een forse vertraging oplopen. Zoals eerder bij het Stadspark Steenbergen en diverse projecten in andere kernen. Graag de visie van het college. Daarom dringt D66 er op aan dat plannen die zijn goedgekeurd door de raad, zonder onnodig uitstel worden opgepakt en afgerond. Wij distantiëren ons op voorhand van uitstel en afstel. Wij verwachten daadkrachtige uitvoering en lef van het college, nu onze organisatie op orde zou moeten zijn. Tot slot nog een praktische kwestie over de verkeersveiligheid in Dinteloord. Wij verzoeken het college om een gele streep aan te brengen op de Westvoorstraat in het verlengde van de streep die er al ligt. Momenteel leidt het tot kortstondig parkeren voor de deur van deze belangrijke straat, die misschien de belangrijkste doorvoer straat is van Dinteloord.

01:43:19

*De heer Huisman:* Ondanks de nabijgelegen parkeerplaatsen, leidt dit tot verkeersopstoppingen en een onveilige situatie voor voetgangers en fietsers op deze drukke weg. Dit kan de kleine, maar effectieve maatregel zijn om de doorstroming en veiligheid te verbeteren. Voorzitter, ik kom tot een afronding. Een toekomst voor de gemeente Steenbergen, maar dan wel met lef. Voorzitter. D66 vraagt om lef van deze raad en dit college onder stappen te zetten die onze gemeente nodig heeft om toekomstbestendig te worden. Op het gebied van infrastructuur, personeelsbeleid en de voorzieningen zien wij kansen voor verbetering die een aanzienlijke impact kunnen hebben op het welzijnsniveau in de gemeente Steenbergen.

01:43:53

*De heer Huisman:* Laten we niet langer afwachten. Laten we die genoemde actie ondernemen om van de gemeente Steenbergen een plaats te maken waar vooruitgang niet alleen een belofte is, maar een realiteit wordt. Laten we samen de keuze maken om een gemeente te bouwen waar we niet langer achterstanden wegwerken, maar met visie, daadkracht en lef de aspiraties van onze inwoners, verenigingen en bedrijven waarmaken.

01:44:15

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

01:44:17

*De heer Verbeek:* Voorzitter, toch nog een vraag. Ik heb in het betoog van D66 ongeveer 100 keer het woord 'lef' gehoord. Betekent het dat wij geen lef tonen als wij niet akkoord gaan met uw moties?

01:44:31

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:44:31

*De heer Huisman:* Dat is een goede vraag. Dat laat ik zien door de beargumentatie

daarvan. Je kunt wel iets durven en je kunt het ook niet durven. Als je daar ontzettend goede argumenten voor hebt, dan ben ik daar tevreden mee. Met mij, de heer Theuns.

01:44:43

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

01:44:43

*De heer Verbeek:* Toch dank voor de oproepen van de heer Huisman, burgemeester. Dank u wel.

01:44:49

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

01:44:52

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag over de motie over de frisse scholen. We hebben het er al eerder over gehad. Mijn collega Hobo heeft het er toen ook over gehad. Als je die overstap naar die klassen maakt, zou dat ons inziens voor alle scholen in de gemeente Steenbergen de 10 miljoen zeker overschrijden. Dat is wat het extra kost. Als die extra investering deels worden bekostigd door het budget, waar gaat u dan die andere miljoenen vandaan halen?

01:45:18

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:45:18

*De heer Huisman:* Dank u wel, voorzitter. Dat is nou net het mooie en de wijziging van de motie die was ingediend. Bij de motie bij het IHP zat een bedrag. Daar was het: we gaan dat doen. Punt. Dat is helaas in een meerderheid afgestemd. Deze motie is anders. Deze motie draagt niet op. Er was wel een budget in geval het zo mocht zijn, maar bij elke school krijgen we de keuze. Je kunt dus kiezen of we voor frisse scholen A of voor frisse scholen B gaan.

01:45:42

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

01:45:48

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. Als ik het goed begrijp, gaan we beginnen met de bouw van een school in Dinteloord. Dat is hoognodig. Dan is het geld op en dan is er geen keuze meer.

01:45:52

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:45:59

*De heer Huisman:* Die keuze heeft de Volkspartij ook. De Volkspartij denkt kan denken: we moeten gaan voor frisse scholen B. Ik zou dat erg teleurstellend vinden, maar als we dat moeten doen, dan is dat zo. Anders kunnen we geen andere scholen bouwen. Ik

verwacht wel een financiële onderbouwing vanuit de Volkspartij, waarom het op dat moment niet zou kunnen.

01:46:16

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

01:46:17

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. Ik denk nog steeds dat ons het argument zou zijn dat we al moeten lenen. Ik denk dat we al richting tekorten gaan. Dat is niet verantwoord. Ik denk dat je lef moet tonen om dat ook aan te geven. Dat je het dan vooral niet moet doen. Waarbij ik wel graag wil weten van u en van het college of die die klasse B of zo slecht is.

01:46:40

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:46:42

*De heer Huisman:* Voorzitter, als ik daar reageren. Het is niet slecht, maar het is standaard. Het is het minimale wat er nodig moet zijn. Ik wil u er wel op attenderen voorzitter, dat op het moment dat ik deze motie twee jaar geleden had ingediend, mijn schatting is dat ik de volledige raad mee had gekregen. Toen zaten we met Corona. Toen vonden echt alle leerlingen, alle kinderen, alle ouders, et cetera dat het ventilatie echt goed is.

01:47:04

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

01:47:05

*Mevrouw Feskens:* Dank u wel, voorzitter, wat voor de VVD-fractie een groot probleem is, is dat je onderscheid zou kunnen gaan maken. Stel, je kiest voor Dinteloord. We gaan beginnen. We gaan goed aan de slag en we gaan voor A, bij meerderheid. Dat kost een X bedrag. Vervolgens gaan we Kiezelrijk, de Zonneberg of een andere school in welk dorp dan ook, aanpakken. Stel dat we dan gaan kiezen voor klasse B. Daar heb ik grote moeite mee. Ik vind dat je, als je bij de ene voor A gaat, dit ook voor de anderen moet doen. Als je voor de ene voor B gaat, moet je het ook voor de anderen doen.

01:47:49

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:47:50

*De heer Huisman:* Voorzitter, daar ben ik het volledig mee eens. Daarom was de eerste intentie van de allereerste motie om alles A te doen. Alleen dat is er niet doorheen gekomen. Nu vind ik dat het fatsoenlijk is om dan nog überhaupt de keuze voor te leggen in de raadsvoorstellen. Mevrouw Feskens van de VVD zegt dat ze daar wat moeite mee hebben. Althans, zo vertaal ik dat. De VVD mag met die raadsvoorstellen natuurlijk ook stemmen. Die kunnen misschien wel progressief of conservatief, telkens hetzelfde stemmen.

01:48:18

*Voorzitter:* Dank u wel, de heer Huisman. Motie 'vervanging stoelen publieke tribune' is M-5. 'Plaatsing bankjes bij de speeltuin' wordt M-6. 'Parkeerplaats voor brandvrijwilligers' was M-7, maar die wordt niet ingediend. Dan 'de parkeerplaats voor brandweerlieden' is M-8 en 'frisse scholen' is M-9. Dan geef ik het woord aan de heer Weerdenburg.

01:48:42

*De heer Weerdenburg:* Voorzitter, dank u wel. De begroting. Het is terugkijken naar de perspectiefnota, om te zien of het college onze wensen heeft overgenomen. Daarnaast kijken we of de plannen van het college passen in de visie van het CDA. Laten we positief beginnen met een compliment van opmaak. Zeker voor de digitale versie, waarbij wij duidelijk een overzicht krijgen in vogelvlucht over de inkomsten en uitgaven per programma. Steeds meer informatie komt tot ons. Dat is alleen maar goed. Al moeten we ons wel realiseren dat het boekwerk steeds dikker wordt. Dank voor de duidelijke begroting en voor de goede technische uitleg welke wij vorige maand mochten ontvangen. Over een aantal programma's willen wij vandaag onze opmerkingen maken.

01:49:49

*De heer Weerdenburg:* Programma 1: mens en samenleving. Vanuit de collegeprioriteiten, geeft u prioriteit aan het maatschappelijk vastgoed. U zet een viertal acties uit. Bij de ombuigingen geeft u aan dat u in 2025 maar liefst €150.000,- per jaar gaat besparen door vervreemding. Gaat u meer doen dan alleen maar inventariseren en analyseren? Graag vanavond een toelichting hierop. De zorg van het CDA is dat u dit niet binnen een jaar kunt realiseren. Heeft u al vergaande plannen in deze? Of is de Schansdijk uw eerste resultaat in deze? Als we volgende maand in de besluitvormende vergadering een besluit nemen over de toekomst van de Vossenburcht in Nieuw-Vossemeer, wordt er in 2025 uitvoering gegeven aan dit plan. Kunt u aangeven hoeveel jaarlijkse lasten eraan verbonden zijn?

01:50:48

*De heer Weerdenburg:* We nemen aan dat dit bekostigd gaat worden uit het overschot 2025. Is dat juist? Tevens spreken wij vanavond de wens uit dat Nieuw-Vossemeer, net als de overige kernen, een goed, duurzaam gemeenschapshuis gaat krijgen. Op pagina 43 heeft u het over de bibliotheek in Dinteloord. U schrijft: we realiseren een volwaardige bibliotheekvestiging in Dinteloord. Kunt u vanavond aangeven waar deze bibliotheek wordt gevestigd? Wanneer denkt u dat de deuren op deze locatie open kunnen gaan? Programma 2: kunst, cultuur en erfgoed. Voorzitter, we zijn thans allemaal in de ban van samen blijvend herdenken. De vele activiteiten verbroederen vele mensen. Het is goed dat u als concrete actie in 2025 gaat onderzoeken welke historische gebeurtenissen u blijvend wil herdenken in onze gemeente.

01:51:48

*De heer Weerdenburg:* Hoe gaat u dit onderzoeken? Welke gebeurtenissen wilt u regionaal oppakken? Daarnaast staat het CDA positief tegenover uw actie om op het gebied van brede inzet cultuur, de samenwerking met het Ernaartoe Team te versterken.

Programma 3: fysieke leefomgeving en duurzaamheid. Vanuit onze bijdrage bij de perspectiefnota kwamen bij dit programma de meeste punten naar voren. Een andere wijze van maaien doen de maai kosten met maar liefst 15% stijgen. Wij gaan ervan uit dat dit niet leidt tot minder maaien. Het CDA kreeg de laatste tijd erg veel commentaar over het onkruid verwijderen. Of beter gezegd, het niet verwijderen van het onkruid. Sinds we dit in de perspectiefnota aan de kaak gesteld hebben, moeten we constateren dat er in onze ogen nog maar weinig is veranderd.

01:52:46

*De heer Weerdenburg:* Wij kunnen hier met elkaar in deze vergaderzaal grote plannen maken voor de toekomst, maar als je inwoners echt tevreden wilt hebben, dan begint dat met een schone, opgeruimde leefomgeving. Hoe gaat u dit aanpakken in 2025? Bij de behandeling van de perspectiefnota hebben wij ook aandacht gevraagd voor de afvalinzameling. Deze is in onze gemeente nog te hoog. We hebben u gevraagd hoe we het aantal kilogram per inwoner naar beneden kunnen krijgen. Tot onze verbazing komt u niet met concrete acties. U schrijft: we gaan het beleid evalueren en optimaliseren. De conclusies leggen we voor aan de raad. Voorzitter, hoe algemeen willen we het hebben? We missen concrete acties. We moeten van 160 kilo per inwoner naar 100 kilo per inwoner.

01:53:40

*De heer Weerdenburg:* Er moet nog 60% verminderd worden. Dat verdient daadkracht. Dat missen we nu. Het parkeerbeleid wordt opgesteld. U kijkt naar de mogelijkheden van een parkeerbonds. Voorzitter, wat is een parkeerbonds? Welk doel wil het college daarmee bereiken? Op pagina 4: economie, werk, toerisme en recreatie en programma 5: bestuur en dienstverlening, hebben wij thans geen aanvullende opmerkingen. Waar wij wel vragen over hebben, zijn de verplichte beleidsindicatoren. Wat bent u voornemens te doen om ervoor te zorgen dat we minder voortijdige schoolverlaters zonder startkwalificatie hebben? Hoe krijgen wij meer banen in onze gemeente? Voorzitter, in een financieel overzicht op pagina 9, schrijft u onder punt D aantal ombuigingen.

01:54:38

*De heer Weerdenburg:* De gevraagde toelichting bij de technische vragen hebben ons hierover geen duidelijkheid gegeven. Hoe komt u aan deze bedragen? U geeft aan dat er inschattingen zijn, professionele kennis, et cetera. Wij krijgen de indruk dat deze cijfers nodig zijn om onder aan de streep positief uit te komen. Er hoeft hier maar iets, niet gehaald te worden en de cijfers komen negatief uit. Voor 2025 hebben we iets meer vet op de botten. In 2026 en '27 hebben wij magere jaren. Daarmee, voorzitter, maken wij een bruggetje naar de financiële situatie in onze gemeente. Als wij extra moeten gaan lenen om onze ambities te verwezenlijken, krijgen wij problemen om onze kapitaallasten te dragen. Zeer kleine overschotten in de ravijnjaren 2026 en '27 geven ons weinig structurele ruimte om extra investeringen te doen.

01:55:34

*De heer Weerdenburg:* Hoe staat het college hiertegenover? Heeft uw plan B klaarliggen als we daadwerkelijk negatief dreigen uit te komen? Voorzitter. Om toch enige zekerheid te bieden, hebben wij in samenspraak met de collega's van Stem0176 en de Volkspartij een motie. Dit om een duidelijke ondergrens te stellen aan de solvabiliteit. In 2021 hadden wij een solvabiliteit van 53,13%. In 2023 hadden we een solvabiliteit van 40,43%. Dat loopt nu terug naar 29,48%. Vandaar onze gemeenschappelijke zorg. Wij staan voor grote uitdagingen als gevolg van het huidige economische situatie en een dalende algemene uitkering. Het is van cruciaal belang dat we niet alleen dromen over wat mogelijk is, maar ook realistisch blijven over wat haalbaar is.

01:56:30

*De heer Weerdenburg:* Onze ambities in Steenbergen moeten hand in hand gaan met een gedegen financiële aanpak. Dat betekent dat wij de verwachtingen aan onze inwoners moeten temperen. Dat is overigens niet de leukste boodschap. Als wij een gezonde en verantwoorde gemeente willen blijven, zullen we op tijd op de rem moeten trappen. Laten we ons inzetten om de uitdagingen aan te pakken, prioriteiten helder te stellen en te zorgen voor een evenwichtige begroting die recht doet aan de belangen van onze inwoners. Alleen dan kunnen wij werken aan een toekomstbestendig Steenbergen met een hoger welzijnsniveau. Voorzitter, zoals gezegd, dien ik mede namens de collega's van Stem0176 en de Volkspartij een motie in.

01:57:17

*De heer Weerdenburg:* Het dictum luidt: draagt het college op een ondergrens voor de solvabiliteit te hanteren van 30 en deze ondergrens als kader mee te nemen met ingang van de perspectiefnota 2026. Voorzitter, ik moet even één tekstuele aanpassing doen. Er staat één foutje in bij de argumenten onder punt 4. Daar staat dat een te lage solvabiliteit kan betekenen dat een 'bedrijf' te veel... Het is de gemeente. Vandaar dat een woordje 'gemeente' moet zijn. Voorzitter, tot zover in eerste termijn.

01:57:50

*Voorzitter:* Een interruptie van de heer Van Agtmaal.

01:57:50

*De heer D. Van Agtmaal:* Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog even een vraag. Vanwaar die 30%? Waar is die op gestoeld?

01:58:02

*Voorzitter:* De heer Weerdenburg.

01:58:03

*De heer Weerdenburg:* Voorzitter, die is getoetst op alle redelijkheid. Als je kijkt wat je als gemeente nodig hebt, dan achten wij dat 30 een realistisch getal is. Wij zien dat we nu met de begroting en zeker met de meerjarenbegroting tot 2028 onder die 30 gaan. Wij maken ons dan toch zorgen. Ik maak me er niet druk over als het 29 of 31 wordt. Die 30



is daar wat ons betreft een mooi gemiddelde in. We moeten toch ergens een bepaald niveau vaststellen.

01:58:36

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

01:58:36

*De heer D. Van Agtmaal:* Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat de partijen die de motie indienen, die 30% samen gesteld hebben. Die is niet vanuit andere gemeenten overgenomen.

01:58:46

*De heer Weerdenburg:* Die is niet overgenomen. Die hebben wij zelf bedacht.

01:58:49

*Voorzitter:* Dank u wel, de heer Weerdenburg. De heer Verbeek.

01:58:59

*De heer Verbeek:* Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog twee vragen. Op bladzijde 136 stond de solvabiliteitsratio. Dat is het eigen vermogen, gedeeld door het balanstotaal. In 2028 is die 30%. Nou gaan we de scholen bouwen in Dinteloord. Dat kost 20 miljoen. Het balanstotaal neemt met 20 miljoen toe. Dan neemt je solvabiliteit af. Deze motie betekent dat de scholen in Dinteloord niet gebouwd kunnen worden.

01:59:29

*Voorzitter:* De heer Weerdenburg.

01:59:30

*De heer Weerdenburg:* Voorzitter, dank u wel. De heer Verbeek heeft daarin een heel cruciaal punt te pakken. Dat is hetgeen wij tijdens de behandeling van het IHP ook al gezegd hebben. Wij maken ons grote zorgen. Wij kunnen als gemeente natuurlijk fiks gaan lenen. Dan komen wij in een problemen met onze kapitaallasten voor de toekomst. U ziet dat wij in 2026 en 2027 onder aan de streep, maar marginaal overhouden. Wij vragen ons sowieso af of dit al kan. Het gevolg daarvan is inderdaad de solvabiliteitsratio. Daar heeft u helemaal gelijk in.

02:00:03

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

02:00:05

*De heer Verbeek:* Dank u wel voorzitter. Ik kom er straks in mijn termijn nog op terug. Ik heb nog een vraag. U had een technische vraag gesteld. De kunst is om die hele kleine lettertjes te lezen. Dat is misschien iets voor de afdeling communicatie. Dat ging over de €150.000,- besparing op maatschappelijk vastgoed. Er wordt gezegd dat we maatschappelijk vastgoed hebben. Dat is niet altijd maatschappelijk vastgoed, dus dat gaan we verkopen. Daar kwam het op neer. Daarmee besparen we €150.000,-. Dan heb ik twee vragen. Ik stel hem nu, omdat u die technische vraag heeft gesteld. Ik weet niet of

u het antwoord weet. Anders horen we het wel van het college. In 2026 zou daar het eerste van plaatsvinden. We nemen alleen 150.000 op in 2025. Dat is dan vraag één. Vraag twee. Er zijn onderhoudskosten. Laten we zeggen dat onderhoud 5% is van de waarde van het gebouw. Een woning kost vier ton. Onderhoud van €20.000,- per jaar is al veel. Dan komen we op 20 maal 15.000, dat is dan 3 miljoen. Die 3 miljoen verkoop kom ik nergens tegen, ook niet in de liquiditeitsbegroting.

02:01:13

*Voorzitter:* De heer Weerdenburg.

02:01:13

*De heer Weerdenburg:* Voorzitter, de heer Verbeek heeft ook hierin gelijk. Daarom heb ik zojuist al vragen gesteld. We willen vanavond graag een toelichting op de hele vervreemding. Dat heb ik net in mijn termijn gevraagd. Ik zag ook dat 2025 er niet in staat. Vandaar dat ik een opmerking gemaakt heb over de Schansdijk. Ik weet alleen niet voor welke prijs het in de boeken staat en waar we het voor willen gaan verkopen. Misschien hebben we daar een overwinst. Ik acht de kans niet groot. Vandaar mijn vragen in mijn termijn. Ik ben benieuwd naar de antwoorden van het college hierop.

02:01:49

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

02:01:49

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. De solvabiliteit was gesteld op 30, omdat die tussen de 25 en 40 moest zitten. Voor de Kamer van Koophandel is dat een zeer gezond percentage. Vandaar dat die 30% zelfs nog aan de lage kant zit. Dat is niet aan ons, maar ik leg dit in de vragende vorm aan u voor.

02:01:50

*Voorzitter:* De heer Weerdenburg.

02:02:15

*De heer Weerdenburg:* Voorzitter. Dat klopt. De getallen die de heer Kouwen noemt, heb ik ook gezien. Die worden als normaal gehanteerd. Om toch enige ruimte te bieden aan uitgaven waar wij voor staan, hebben wij dus met elkaar afgesproken dat wij geval 30 hier vanavond willen presenteren.

02:02:33

*Voorzitter:* Dank u wel, de heer Weerdenburg. U heeft de motie al ingediend. Dat wordt dan M-10. De heer Van der Wegen, aan u het woord.

02:03:04

*De heer Van der Wegen:* Voorzitter, dank u wel. Ik ga het heel kort houden. Ik heb hiervoor twee redenen. De eerste reden is dat ik de afgelopen tijd heel veel tijd heb gestoken in de voorbereidingen van de laatste thema's die we hebben behandeld. Met daarbij het thema wat ik zelf heel belangrijk vond, het mandaat voor het mer-beoordeling besluit. Dat schud ik echt niet zomaar uit mijn mouw. Dat heeft me veel tijd gekost. Een tweede

reden, voorzitter. Gezien de discussie en de uitslagen van de laatste vergaderingen, lijkt het mij volkomen duidelijk dat alle onderwerpen al zijn afgehamerd op 29 oktober. Zo ook deze begroting. Waarmee het voor mij dus totaal geen zin heeft om hier heel veel verder op in te gaan. Voorzitter, ik wil graag mijn dank uitspreken aan de heer Weerdenburg van het CDA, voor de motie ondergrens solvabiliteit. Ik wil de Volkspartij danken dat ze hem sowieso mee indienen. Dit is naar mijn mening, een kans om onze kindskinderen te behoeden voor een mega schuldenlast. Ik ga er dan ook vanuit dat deze motie unaniem wordt aangenomen. Voorzitter, ik wil graag aandacht vragen...

02:04:21

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer.

02:04:25

*De heer Stoeldraijer:* Voorzitter, schrikt de heer Van der Wegen net zo goed als ik van hetgeen er zojuist gezegd is? Als we straks heel veel geld nodig hebben voor de bouw van scholen, dan zou die solvabiliteit wel eens onder die 30 kunnen zakken doordat we een flinke schuld aan moeten gaan. Heeft de heer Van der Wegen dat ook gerealiseerd?

02:04:45

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

02:04:50

*De heer Van der Wegen:* Dat realiseer ik me zeer zeker. Ik realiseer me ook dat we echt serieuze schulden gaan opbouwen, waar we onze kindskinderen mee gaan opzadelen. Daar heb ik hele grote problemen mee. Dank u wel, voorzitter.

02:05:04

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

02:05:04

*Mevrouw Feskens:* Voorzitter, ik vraag me af waar meneer Van der Wegen zijn kindskinderen naar school wil laten gaan. Als we niet gaan investeren, dan houdt het op.

02:05:13

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

02:05:15

*De heer Van der Wegen:* Dank u wel, voorzitter. Dan zullen we de centjes ergens anders moeten gaan halen. We zullen toch maar moeten bezuinigen. Kijk eens om u heen. Kijk eens naar alle verdiepingen in dit huis. Ik denk dat er heel veel te winnen valt. Ik weet wel zeker dat er heel veel te winnen valt. Dank u wel, voorzitter.

02:05:33

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

02:05:33

*Mevrouw Feskens:* Dank u wel. Wellicht een verdieping eraf. Dat kost volgens mij ook hartstikke veel geld. Ik vind dat meneer Van der Wegen zich er te gemakkelijk vanaf

maakt met ergens anders bezuinigen. We zullen moeten investeren als we als gemeente in leven willen blijven. Als we willen blijven bestaan. Ik vind het gewoon te gemakkelijk om te zeggen: we zullen ergens anders moeten bezuinigen, want het wordt al krappert. Ik verval in herhaling. Ik weet het, sorry.

02:06:08

*Voorzitter:* Dit is geen interruptie. Dit is gewoon uw mening.

02:06:08

*Mevrouw Feskens:* Nee. Ik vroeg de heer Van der Wegen om concretere voorstellen qua bezuiniging.

02:06:18

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

02:06:20

*De heer Van der Wegen:* Dank u wel, voorzitter. Hiermee ga ik eventjes terug naar de twee redenen waarom ik niet heel veel aandacht ga besteden aan deze begroting. Laten we heel eerlijk zijn. Onze ambtelijke organisatie kost gewoon bakken met geld. Daar valt veel te winnen. Voorzitter, ik ga door. Ik wil ook nog even aandacht vragen aan de Stichting Stadsarcheologie Steenbergen. Ondanks lezen we hierover een artikel. Voorzitter, ik zie interrupties, Zal ik eventjes stoppen?

02:06:47

*Voorzitter:* Interruptie de heer Rijshouwer.

02:06:49

*De heer Rijshouwer:* Dank u wel, voorzitter. Ik vind het toch jammer van de heer Van der Wegen dat hij zegt dat ons huis zoveel geld kost. Ik heb het de vorige keer ook gevraagd. Wilt u dan minder ambtenaren? Of wilt u dan gaan snijden in de kosten? Wat wilt u met die kosten?

02:06:58

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

02:07:11

*De heer Van der Wegen:* Ik wil kosten verminderen. Op wat voor manier dat moet? Laten we daar eens voor gaan zitten. Het is een onderwerp waar de gemeenteraad nooit voor gaat zitten. We laten het allemaal maar over aan de hoge heren en de hoge dames. Laten wij daar nu eens een keert onze gedachten over gaan. Laten wij nu eens de cijfertjes op een rijtje zetten. Dan kan het antwoord wel zijn: we gaan niet over de ambtenaren. Laten we er toch eens eventjes naar gaan kijken. Dank u wel voorzitter.

02:07:33

*Voorzitter:* De heer Huisman.

02:07:35

*De heer Huisman:* Dank u wel voorzitter. We hebben het over ons huis. Oftewel ons

gemeentehuis, met onze ambtenaren. Die zijn ook van de heer Van der Wegen. Ik vroeg mij af of de heer Van der Wegen er wel van op de hoogte is dat er heel veel ambtelijke organisatie nodig is voor zijn wereldberoemde en zijn geliefde mer.

02:07:51

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

02:07:51

*De heer Van der Wegen:* Ja.

02:07:56

*Voorzitter:* De heer Huisman.

02:07:56

*De heer D. Van Agtmaal:* Hoe kun je dan in hemelsnaam zeggen dat je minder ambtenaren wil?

02:08:00

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

02:08:03

*De heer Van der Wegen:* Ik heb niet het idee dat ik echt heb gezegd dat er minder ambtenaren moeten komen. Ik heb gezegd dat we moeten gaan besparen op de ambtelijke organisatie. Minder ambtenaren zou een logisch gevolg zijn, maar daar moeten we dan eens met zijn allen over praten. Ik heb daar zelf niet voldoende zicht op, om daar nu een concreet antwoord op te kunnen geven.

02:08:27

*Voorzitter:* De heer Huisman.

02:08:27

*De heer Huisman:* Dan heb ik één vraag. Ik speel een beetje met de woorden, maar ik wil een andere suggestie weten van de heer Van der Wegen. Er moet gekort worden, maar u wilt geen ambtenaren ontslaan of minder Fte's te hebben in deze gemeente. Hoe moet het dan wel? Wat is dan wel een mogelijkheid van Stem0167?

02:08:45

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

02:08:47

*De heer Van der Wegen:* Voorzitter, ik heb de vraag niet heel goed begrepen. Misschien kan de heer Huisman hem anders of opnieuw verwoorden.

02:08:54

*Voorzitter:* De heer Huisman.

02:08:56

*De heer Huisman:* Voorzitter. Op het moment dat je insinueert dat je besparingen of

dergelijke wil hanteren op de ambtelijk organisatie, dan is dat inherent aan het ontslaan van ambtenaren. Dat hoeft niet per se. Het kan ook een andere suggestie zijn. Ik wil juist van de heer Van der Wegen horen wat die andere suggestie kan zijn.

02:09:18

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

02:09:18

*De heer Van der Wegen:* Ik heb er geen antwoord op. U bent op zoek naar een andere mogelijkheid om te bezuinigen in de ambtelijke organisatie. In plaats van ambtenaren te ontslaan. Ik praat ook niet over het gelijk ontslaan van ambtenaren. Laat ik dan toch proberen concreet iets naar voren te halen. Als we zien wat we aan managementteam hebben. Dat is in mijn ogen lichtelijk overdreven.

02:09:51

*Voorzitter:* Ik vind niet dat we dit soort gesprekken moeten gaan voeren. Er zitten hier ambtenaren op op de tribune. Er wordt over hen gepraat. Dan zoomen we ook nog specifiek in op een kleine groep. Ik ga dat echt niet toelaten. De heer Van Es.

02:10:05

*De heer Van Es:* Dank u wel. Heel kort, in aansluiting op wat de heer Huisman al zei. Kunt u het nog concreter maken? Kunt u zelf eens een voorstel aan ons doen toekomen, hoe u uit de bestaande kosten van het gebouw 70 miljoen voor een nieuwe school denkt te kunnen bezuinigen? Dat zou me werkelijk zeer verrassen. Ik daag u uit om een eerste stap daarin te zetten. Stuur een lijstje. Ik ben heel benieuwd.

02:10:33

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

02:10:37

*De heer Van der Wegen:* Dank u wel, voorzitter. Als ik hier een-op-een op in ga, dan ga ik toch tegen uw wens in om dingen te benoemen die we niet willen benoemen.

02:10:47

*Voorzitter:* Dat moet je niet doen.

02:10:48

*De heer Van der Wegen:* Aan de heer Van Es, dank u wel voor het voorstel. Ik ga er zeker verder over nadenken. Voorzitter. Ik was gebleven bij het punt dat ik aandacht wil vragen voor de Stichting Stadsarcheologie Steenbergen. Onlangs lasen we hierover een artikel bij Kijk op Steenbergen. Zelf ben ik afgelopen zondag naar de open dag geweest. Het was reuze-interessant, voorzitter. Deze stichting heeft hoognodig ondersteuning nodig. Gekeken naar de vele euro's die in onze gemeente worden besteed aan cultureel militair erfgoed, dan is de €400,- subsidie voor deze stichting een schijntje. Daarbij is de gemiddelde leeftijd van de vrijwilligers behoorlijk hoog. Het zou leuk zijn als er vanuit de gemeente hier aandacht aan wordt gegeven. Ik weet ik niet hoe. Dat laat ik aan het college over.

02:11:32

*De heer Van der Wegen:* Ik heb van de vrijwilligers begrepen dat de wethouder ook al een afspraak heeft staan met de vrijwilligers om daar eens te gaan kijken. Ik hoop dat de wethouder iets meer kan betekenen voor deze club dan wat zij nu krijgen. Datzelfde overige geldt ook voor de Heemkundekring De Steenen Kamer. Ik laat dat verder geheel aan de wethouder over. Voorzitter, ik heb een motie. Die wil ik graag indienen. De motie heeft de naam 'zwemtrapjes Blauwe Sluis'. Verzoekt het college om uiterlijk voor de start van het aanstaande buitenrecreatie seizoen twee zwemtrapjes aan te brengen aan de kano- en vissteigers, welke zijn gelegen bij de Blauwe Sluis aan de Kruislandsedijk tussen Kruisland en Steenbergen. Aan de driesprong van de drie waterlopen de Steenbergse Vliet, Roosendaalsche Vliet en de Kleine Aa.

02:12:29

*De heer Van der Wegen:* De aanleiding hiervan zijn geluiden uit onze sportieve samenleving. Het beoogd effect...

02:12:38

*Voorzitter:* U hoeft alleen het dictum te lezen.

02:12:39

*De heer Van der Wegen:* Mag ik de kosten nog even benoemen? Ik vind het wel belangrijk dat we dat benoemen. Eén gecertificeerd zwemtrapje kost ongeveer €500,-. De totaalkosten van maximaal €1500,- kunnen worden gedekt uit het programma sportbeleid. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

02:13:01

*Voorzitter:* Interruptie de heer Huisman.

02:13:01

*De heer Huisman:* Voorzitter, mag ik alsjeblieft de flauwste opmerking van deze avond maken? Ik ga het proberen. Twee zwemtrapjes. Eén gecertificeerd zwem trapje kost €500,-. Dan is dat toch €1.000,-? Niet dat we heel moeilijk gaan doen over die €500,-, maar het triggert mij even.

02:13:21

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

02:13:30

*De heer Van der Wegen:* Dank u wel, voorzitter. Die zwemtrapjes komen in plastic binnen. Die moeten nog wel opgehangen worden. Dank u wel, voorzitter.

02:13:31

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

02:13:31

*Mevrouw Feskens:* Voorzitter. Ik heb een vraag waarvan ik me kan voorstellen dat u daar

het antwoord niet op zou weten. Wellicht kan één van de collegeleden er antwoord op geven.

02:13:50

*Voorzitter:* Dan kunt u dat toch beter straks aan de wethouder vragen?

02:13:50

*Mevrouw Feskens:* Nee. Ik kan het nu beter vragen. Dan kan hij erover nadenken.

02:13:55

*Voorzitter:* Dit gaan we niet doen. Dat is zonde.

02:13:55

*Mevrouw Feskens:* Dat is goed. Dan doen we dat.

02:13:55

*De heer Van der Wegen:* Dank u wel, voorzitter.

02:13:55

*Voorzitter:* U ook. Dank u wel. We gaan de heer Verbeek ook de gelegenheid geven. We gaan door. U krijgt ook tien minuten plus extra tijd als iedereen interrupties gaat doen.

02:14:39

*De heer Verbeek:* Dank u wel, voorzitter. Dat noemen we framing van de voorzitter, dat het Verbeek zijn schuld zou zijn dat wij later gaan eten, voorzitter.

02:14:47

*Voorzitter:* Nee, hoor.

02:14:48

*De heer Verbeek:* We mogen het eens zijn dat wij van mening verschillen. Voorzitter, ik kan het ook kort houden. Ik had een betoog gemaakt, maar dat heb ik helaas niet bij me. Ik heb thuis wat papieren verscheurd. Blijkbaar vond ik mijn eigen betoog dermate slecht dat ik het verscheurd heb. Ik zal trachten het nog enigszins te duiden. Ik heb overigens wel een opmerking. Daarnet werd de heer Van der Wegen aangevallen omdat hij iets zei over bezuinigingen en dergelijke. Dat gebeurde ook vanuit de coalitie. Ik denk dat de coalitie zich daar wel een beetje voor mag schamen. We mogen verwachten dat de coalitie komt met een sluitende begroting. Nu gaat u de zaak omdraaien. U laat zaken weg uit de begroting. U laat renteposten weg uit de begroting. Dan gaat u de heer Van der Wegen aanvallen omdat die zegt dat het niet klopt en dat we moeten bezuinigen. Ik zou zeggen: hoop een hele grote spiegel en ga daar eens in kijken.

02:15:43

*Voorzitter:* De heer Van Es.

02:15:45

*De heer Van Es:* Heel kort. Ik heb de heer Van der Wegen helemaal niet aangevallen. Ik heb hem alleen een prikkelende vraag gesteld. Hij suggereert dat je door aan een paar



knopjes te draaien in het ambtelijk apparaat, 70 miljoen bespaart. Ik heb uit pure interesse gevraagd om een voorstel te doen.

02:15:55

*Voorzitter:* De heer Verbeek, gaat u verder.

02:16:06

*De heer Verbeek:* Het voorstel moet niet van de heer Van der Wegen afkomen. Het voorstel moet van u afkomen. U moet een sluitende begroting maken. U weet dat er over twee jaar een school komt te staan. U weet dat de 20 miljoen euro kost. Waar staat die in de begroting? Nergens. U weet dat we geld moeten gaan lenen. U weet dat we 2,5 miljoen rente moeten gaan betalen. Waar staat die in de begroting? Nergens. Als u het goed gedaan zou hebben, dan had u het erin gezet. Dan was u eerlijk geweest naar de inwoners toe.

02:16:27

*Voorzitter:* Interruptie de heer Van Agtmaal.

02:16:32

*De heer D. Van Agtmaal:* Dank u wel, voorzitter. De raadsleden van de coalitie worden hierop aangesproken. Volgens mij is het aan het college om deze begroting zo op te stellen. Dat is niet aan ons. Als u daar probleem mee heeft, kunt u zich richten tot het college. Dank u wel.

02:16:50

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

02:16:54

*De heer D. Van Agtmaal:* Voorzitter, ik kan hier heel flauw op antwoorden. Ik kan zeggen dat de 20 miljoen euro de schuld is van wethouder Remery. Die komt voor die weg. Ik kan zeggen dat je wethouder Prent moet je helemaal geen creditcard geven, want dan ga je ook failliet. Die geeft 70 miljoen uit. Dat is niet het geval. Wij maken het uit. Niet het college. Wij maken het uit. Als ik dan aan de VVD vraag, met de rentepost, gaat u daar een amendement voor indienen, dan krijg ik als antwoord: nee. Dat is het grote verschil. Het college doet een voortel, wij gaan over de inkomsten en uitgaven. Wij kunnen er amendementen voor indienen. Ik heb er een amendement voor ingediend. Ik neem aan dat het straks ruimschoots gesteund gaat worden.

02:17:39

*De heer D. Van Agtmaal:* Interruptie, mevrouw Feskens.

02:17:39

*Voorzitter:* Dank u wel voorzitter. Volgens mij is het de gemeenteraad. Al jaren hebben wij een bepaalde manier van begroten en treffen we geen voorzieningen. Ik kan me herinneren dat er ook een aantal raadsleden in deze gemeenteraad zijn, waaronder degene die nu aan het spreken is. Ik vind het kinderachtig om terug te kijken naar het

verleden. Ik kom er even niet uit. Je moet niet wijzen naar een ander, terwijl je er zelf keihard aan hebt meegewerkt. Ik vind dat niet oké.

02:18:18

*Voorzitter:* Dit is geen interruptie. De heer Verbeek.

02:18:29

*De heer Verbeek:* Ik wil hier graag op reageren, voorzitter. Wij hebben als VVD in de afgelopen drie jaar, voor deze coalitie, de begroting afgekeurd. Toen was de VVD nog een liberaal VVD. Waarom hebben wij die afgekeurd? De stelposten waren er niet. Je wilt goed begroten. Wij hebben toen drie jaar lang de begroting afgekeurd. U komt zelf met stelposten. Ik kijk niet naar het verleden. Ik heb het bovendien niet over het verleden. Ik heb het over de toekomst. Ik heb het over het reële beeld dat wij aan onze inwoners zouden moeten geven. Iets wat u weigert. U weigert bekend te maken dat onze financiële positie naar de knoppen gaat. Dat we de diepte in gaan. We hebben het over het ravijnjaar. Wij creëren ons eigen ravijnjaar.

02:19:00

*De heer Verbeek:* De heer Van der Wegen komt terecht met een opmerking en dan wordt er aangegeven dat het flauw is. Dat hij moet aangeven waar we moeten bezuinigen. Dat is onze taak. Wij moeten komen met een sluitende begroting. Dat geldt ook voor u. U weet dat die 70 miljoen uitgegeven gaan worden. U weet dat die rente betaald gaat worden. Als ik kom met een amendement waarbij we eerlijk naar de inwoners toe zijn en het opnemen in de begroting, dan wilt u dat niet.

02:19:32

*Voorzitter:* Ik zou het woordje 'u' vervangen door 'VVD'. Dan wordt het wat minder persoonlijk. Gaat u door.

02:19:39

*De heer Verbeek:* Dat klopt, Voorzitter. Dat neem ik terug. De VVD. De liberale VVD is weer wat anders, voorzitter. Dat is weer een ander verhaal. Laten we zeggen dat het vroegere trotse felle VVD oranje, verworden is tot een verschoten oranje onderbroek. Laten we het daar maar op houden.

02:19:56

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

02:19:58

*De heer Van der Wegen:* Dank u wel voorzitter. Voor de duidelijkheid. Ik hoor de heer Verbeek praten over een amendement. Het is mij niet bekend over welk amendement u het heeft. Kunt u die duidelijkheid geven? Dank u wel, voorzitter.

02:20:07

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

02:20:09

*De heer Verbeek:* Die kan ook zeker geven. Die ga ik straks voorlezen. Ik heb hem al doorgestuurd de griffier. Dat is een amendement over de rente. Dat we eerlijk zijn naar onze inwoners. Voorzitter, dan toch zonder betoog. Laten we kijken. De cijfers liegen niet. Laten we de balans erbij nemen. Op bladzijde 203 zien wij: in 2025 waren wij nog 46 miljoen euro rijk en in 2028 nog maar 40 miljoen. Wij gaan 6 miljoen euro achteruit. Voorzitter, dat komt bovenop al die miljoenen die we in voorgaande jaar achteruit gegaan zijn. Chapeau voor ons als gemeenteraad. Als we dan kijken naar de materiële vaste activa. Wij gaan €19.000,- investeren. Je zou verwachten dat wij dat zouden kunnen betalen uit die lening van 25 miljoen. We hebben 25 miljoen op bank staan.

02:21:06

*De heer Verbeek:* Dat klopt ook niet. We moeten bovenop die 25 miljoen, nog 18 miljoen euro bij lenen. We hebben die lening van 25 miljoen helemaal opgesoupeerd in de lopende organisatie. Hoe kan dat, voorzitter? Dat vraag ik me af. We komen in deze raadsperiode al uit op 40 miljoen euro leningen. Er komt nog 20 miljoen bij voor de school, want die is nog niet begroot. Beste raad, beste coalitie. Wat bedoelt u met eerlijk begroten? Voorzitter, ik heb het zojuist al gezegd. Die \*60\* miljoen investering van het Integraal Huisvestingsplan. Het was wel zo net geweest als dat opgenomen was. Je kunt wel zogenaamd proactief werken en er een afschrijvingspost erin zetten, maar als je de investering en de rente niet meeneemt, gaat het fout. Je doet dan zogenaamd een meesterzet, maar dat is nog steeds een foute zet.

02:21:44

*De heer Verbeek:* De rente toerekening. Ik heb het over eerlijk begroten. We zetten geld uit. We houden van die 25 miljoen geld over. Dat zetten wij bij De Nederlandse Bank. Daar krijgen we 4% rente voor. Dat zit tussen de €700.000,- en €800.000,- rente. Dat is geld dat we ontvangen. Dat zetten we in de begroting. We gaan alleen wel 40 miljoen lenen. Wonder boven wonder. Van die \*17\* miljoen die we extra geleend hebben, daar nemen we geen rente van op. Dat is raar. De rente die we ontvangen nemen we wel op en de rente die we moeten betalen, nemen we niet op. Hoezo netjes begroten? Beste raad, beste coalitie. Dan zou je die rente er toch ook in moeten zetten? Als we die rente er in zetten, dan praat je sowieso over 1,5 miljoen. Als je er ook die school nog bij zet, praat je over 2,5 miljoen euro rente.

02:21:44

*De heer Verbeek:* Dan komen wij met een begroting die zegt: beste inwoners, ga maar slapen. Het gaat prima hier. We gaan naar een toekomstbestendige gemeente. Hoezo een toekomstbestendige gemeente? Als je zaken niet opneemt, is er natuurlijk geen probleem. Als we die 2,5 miljoen rente hebben komt de begroting zwaar negatief uit. Daar hoor ik de coalitie niet over. Die gaan de heer Van der Wegen aanvallen wanneer hij er iets over zegt. Voorzitter, dit heb ik gehad. Wat hadden we nog meer? Waar is het goud gebleven? Dat is er niet meer. Vroeger dacht ik nog dat we goud in handen hadden, maar dat kom ik niet meer tegen. Dan de liquiditeitsbegroting, voorzitter. Die was

toegezegd. Dat ging over 2025-2040. Die krijgen wij helaas niet. Laten we dan eens kijken naar de argumentatie, voorzitter.

02:23:52

*De heer Verbeek:* Ik moet even in mijn papieren snuffelen. Ik neem aan dat u het zelf ook gelezen heeft. Om invulling te geven aan de wens van de raad, is de organisatie aan de slag gaan met het opstellen van liquiditeitsprognose voor de periode tot aan 2040. En liquiditeitsbegroting van die omvang is echter niet realistisch, niet wenselijk en ook niet haalbaar voor een gemeente van onze grootte. Het zou leiden tot de situatie dat de kerngetallen van onze schuld en solvabiliteit ver in het rood zouden komen. Laat dat even op u inwerken. We vragen kerngetallen. Waarom vraag ik die? Die vraag ik al drie jaar. Ik heb al drie jaar gezegd: ik ga akkoord met de begroting, mits wij die kerngetallen krijgen. Dat wordt niet gegeven. Waarom niet?

02:24:41

*De heer Verbeek:* Dan gaan onze kerngetallen in het rood. Er wordt er ook nog gezegd: het opstellen van een liquiditeitsprognose voor een dergelijk lange termijn geeft alleen maar een globaal en theoretische inzicht in de omvang van de geldstromen. Daar gaat een liquiditeitsbegroting over. Daar gaat het om. Dat inzicht wordt niet gegeven. Voorzitter, ik kom daarover straks met een motie. Ik moet zeggen dat het zeer jammer is, dat dat er niet is. Het is onacceptabel. Daardoor hebben we onvoldoende zicht in deze begroting. Bovendien ben ik toen over dat verhaal in debat geweest met wethouder Gommeren. Ik heb gevraagd of we een liquiditeitsbegroting zouden krijgen tot 2040.

02:24:51

*De heer Verbeek:* Dat was een toezegging. Een toezegging in een debat. Als je een toezegging in een debat doet, waardoor dat debat ophoudt, dan moet je een liquiditeitsbegroting opgeven. Anders kap je een debat af door een toezegging die je later niet meer nakomt.

02:25:36

*Voorzitter:* Interruptie de heer Theuns.

02:25:36

*De heer Theuns:* Ik heb even een technische vraag. Ik weet niet of die bij u op zijn plaats is, of bij het college. De constatering die u nu doet, zou dat geen taak dan zijn voor onze accountant? Zou die dat niet moeten constateren? Dat schiet me zo te binnen. U jaagt me de stuipen op het lijf. Ik snap wel wat u bedoelt. Zouden zij dat niet ook al geconstateerd hebben. Zouden zij niet al waarschuwingen hebben moeten geven?

02:26:05

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

02:26:09

*De heer Verbeek:* Nee. De accountant gaat niet over de begroting. De accountant kijkt naar wat wij doen en of dat volgens de begroting is. Als wij een begroting maken waarin we

100 miljoen in de min gaan, dan keurt die accountant dat goed. Die kijkt daar helemaal niet naar. Dat gaat niet naar de accountant. Bovendien keuren wij de begroting voor 2025 goed, met een inkijkje naar de toekomst. Dat is ook wel een beetje het stiekeme in deze. De accountant kijkt daar niet naar. Dat klopt. Voorzitter, ik heb al duidelijk gemaakt dat je schulden waarvan je weet dat ze er zijn, niet opneemt. Het kan niet zo zijn dat je rente niet opneemt. Je kunt wel zeggen dat we noch de rente die we ontvangen, noch de rente die we betalen, opnemen. Je kunt niet zeggen dat je de rente die we ontvangen wel opnemen en de rente die we betalen niet.

02:26:22

*De heer Verbeek:* Dan nog twee zaken. Als het mag wil ik toch even reageren op de motie over de schuldquote en dergelijke. Over de solvabiliteitsratio. Een score lager dan 20 wordt als risicovol gezien. Men wil dat die op 30% staat. Ik begrijp het wel, want we lopen totaal uit de pas met de schuldquote. Een solvabiliteitsratio is in mijn ogen echter een indicatie die helemaal afhangt van de omstandigheden. Een solvabiliteitsratio is het balanstotaal gedeeld door het eigen vermogen. Dat kunt u lezen. Stel, we hebben een eigen vermogen van 70.000 en een last van 90.000. Dan is er een liquiditeitsratio van 30%. Stel je voor dat wij inderdaad die 19 miljoen bij zouden lenen, dan wordt de solvabiliteitsratio maar 15. Terwijl er niks veranderd is aan het risico, want je hebt 19 miljoen op de bank staan en je hebt 19 miljoen aan schuld.

02:28:03

*De heer Verbeek:* Dat valt tegen elkaar weg. Dat heeft geen invloed. Ik wil maar aangeven dat dat geen risico geeft. Voorzitter, het hangt er helemaal van af wat er op de balans staat. Ik begrijp die motie, maar hij is heel moeilijk uit te voeren. Bovendien kunnen we die zaken niet meer doen, als we hem uitvoeren. Je zou wel uit kunnen gaan van de netto schuldquote. Die netto schuldquote is een verhouding van wat we kunnen lenen. Het is een indicatie van de druk van de rentelasten en de aflossingen op de ~. Men zegt dat de gemeente zich in de gevarezone bevindt als deze boven de 130% ligt. Dan dient het bestuur er werk van te maken de schuld te verlagen. Het bestuur zegt het zelf. Laten we kijken naar bladzijde 135.

02:28:59

*De heer Verbeek:* Ik ga u niet vermoeien met getallen, maar we hebben een schuldquote van 55%. Dan kun je dus ook zeggen: wat kunnen wij nog bijlenen? Dat is 56 miljoen, beste VVD. Dan kunt u de heer Van der Wegen wel aanvallen, maar als u van de schuldquote afgaat, dan kunt u 56 miljoen lenen. Dan kunt u dus niet alle scholen bouwen. U kunt ook die rondweg niet meer doen. Noem maar op. Ik geef het toch maar aan de hele raad mee. Ik zie allemaal mensen moeilijk kijken. Mijn verhaal is: wij zijn niet open naar onze inwoners. Wij geven niet acht van de deplorabele staat waar we in gaan komen. We steken onze kop in het zand en we houden informatie achter, voorzitter. Daarmee zijn wij een onbetrouwbare overheid. Ik kan het niet anders noemen, voorzitter.

02:29:48

*Voorzitter:* U heeft nog een motie.

02:29:49

*De heer Verbeek:* Ik heb een motie en een amendement, voorzitter. Het amendement 'rente te betalen over aan te trekken leningen' Hij is politiek nogal beladen, dus ik zal hem helemaal voorlezen, als dat mag. Amendement inzake het opnemen van te betalen rente op aan te trekken leningen in de begroting 2025, meerjarenraming 2026-2028. De raad van de gemeente Steenbergen, in vergadering bijeen op 7 november 2024. Overwegende dat blijkens de in de begroting 2025 en meerjarenraming 2026-2028 op bladzijde 161 opgenomen liquiditeitsprognose en op basis hiervan op bladzijde 203 door het college van burgemeester en wethouders geprognostiseerde balans 2025-2028 en voor de jaren 2026, 2027 en 2028 bedragen van afgerond 6 miljoen, 12 miljoen en 8 miljoen bijgeleend moeten worden.

02:30:40

*De heer Verbeek:* Welke leningen bovenop de al opgenomen lening van 25 miljoen komen. Constateerend dat de gemeente Steenbergen gelden heeft waarvoor volgens de begroting van 2025 en 2026 rentebedragen worden ontvangen van €625.000,- en €250.000,-. Waarbij uitgegaan wordt van 4%. Constateerend dat voor de noodzakelijkerwijs nieuw aan te trekken leningen in de begroting geen rekening is gehouden met het feit dat de gemeente Steenbergen over deze leningen rente zal moeten betalen. Constateerend dat met dit handelen, de uitkomst van de begroting in ernstige mate afwijkt van de werkelijkheid. Besluiten in het besluit de volgende tekst toe te voegen.

02:31:19

*De heer Verbeek:* In de begroting voor de jaren 2026, 2027 en 2028 voor het aan te trekken leningen van afgerond respectievelijk 6 miljoen, 12 miljoen, 8 miljoen euro aan te trekken, aan de rente te betalen bedragen op te nemen van afgerond respectievelijk €240.000,- €480.000,- en €720.000,-. Een reële optie is dus dat daardoor de begroting in de min gaat. Dat klopt. Het is wel het eerlijke verhaal. Het is niet anders.

02:31:43

*Voorzitter:* De heer Huisman.

02:31:43

*De heer Huisman:* Voorzitter, dit zijn pas bedragen. Dit zijn de grote bedragen die wel zeer bijzonder zijn. Ik wil één ding vragen. Stel dat het amendement 'rente te betalen over aan te trekken leningen' wordt aangenomen. Stel dat dat verwerkt wordt in de begroting. Dat betekent toch dat de begroting niet sluitend is? Dat betekent toch dat de raad het niet mag goedkeuren?

02:32:12

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

02:32:12

*De heer Verbeek:* Ik weet niet of de raad een niet sluitende begroting mag goedkeuren. Ik heb geen idee. Het jaar 2025 is sluitend. Ik weet nog dat wij de vorige keer een negatieve begroting hadden. We moesten toch aan de provincie het sein geven dat we het financieel zo zwaar hadden? Toen was die ook negatief. Die was bewust negatief.

02:32:25

*Voorzitter:* Ik denk dat u dat van het college gaat horen. De heer Verbeek, u had ook nog een motie.

02:32:33

*De heer Verbeek:* Ik had nog een motie, voorzitter. Dat is een motie van treurnis. Wat is de aanleiding? Het college heeft toegezegd om in de begroting 2025 en meerjarenbegroting 2026-2028, een liquiditeitsprognose over de periode 2025-2040 toe te voegen. Het college is deze toezegging niet nagekomen. Dit met het argument en ik citeer: "Het zou leiden tot de situatie dat de kerngetallen voor onze schuldquota en solvabiliteit ver in het rood zouden komen." Einde citaat. Met haar uitspraak geeft het college aan dat de financiële situatie van de gemeente Steenbergen de komende jaren onhoudbaar wordt. Door geen invulling te geven aan de wens van de raad voor genoemde liquiditeitsprognose, weigert het college om aan de gemeenteraad en aan de inwoners van de gemeente Steenbergen hierover openheid van zaken te geven.

02:33:27

*De heer Verbeek:* Het beoogde effect van de gemeenteraad van Steenbergen, is dat deze motie van treurnis voor het college aanleiding zal zijn om nog dit jaar aan de gemeenteraad en onze inwoners alsnog openheid voor zaken te geven over het verloop van de financiële situatie van onze gemeente over de periode 2025-2040. Het besluit: de gemeenteraad en Steenbergen spreekt zijn treurnis uit over de weigering van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen om openheid van zaken te geven over de financiële toestand van de gemeente Steenbergen op langere termijn, door haar toezegging om een liquiditeitsprognose te maken over de periode 2025-2040 niet na te komen.

02:33:59

*De heer Verbeek:* Voorzitter, dit staat niet in de motie, maar ik zeg het er gewoon bij. Het kan niet zo zijn dat je een debat afbreekt met een toezegging en daarna die toezegging niet nakomt. Dat kan per se niet. Daar ligt ook nog een taak voor de voorzitter. U bent uiteindelijk ook voorzitter van het college van burgemeester en wethouders, voorzitter. Dank u wel.

02:34:16

*De heer Huisman:* Voorzitter, punt van orde.

02:34:17

*Voorzitter:* Ja. De heer Huisman.

02:34:19

*De heer Huisman:* Het ging heel snel. Kunnen we dit ook op papier krijgen?

02:34:24

*Voorzitter:* Ja. Ik heb hem ook nog niet. U gaat hem indienen. Dan wordt die gekopieerd en dan krijgt u hem allemaal uitgereikt. Dan gaan we straks verder. De heer Verbeek.

02:34:35

*De heer Verbeek:* Voorzitter, ik zal hem zo dadelijk doorsturen naar de griffie. Die kan hem gewoon uitprinten. Dan krijgt u hem en dan kunt u daar en die kan gewoon uitprinten en dan krijgen we dan kunt u daar eventueel nog van genieten tijdens de wortelstamp, voorzitter. Wie zal het zeggen. Ik hoor vanuit de coalitie dat ze allemaal toch wel leuke dingen doen. We moeten uitkijken. We moeten eerlijk zijn tegen de mensen. We moeten uitkijken met onze financiën. Ik neem aan dat mijn amendement het helemaal dik gaat halen, voorzitter. Dank u wel.

02:35:00

*Voorzitter:* Dank u wel. De motie wordt gekopieerd. Die krijgt u in de pauze. Ik ga nu schorsen. Ik stel voor 19:15, of 19:30. U mag kiezen. We gaan om 19:30 verder.

02:35:15

*Schorsing:* [schorsing 02:35:16 - 03:46:19]

03:46:19

*Voorzitter:* Ik heropen de vergadering. Voordat we verder gaan, heb ik sowieso een punt van orde van de heer Verbeek. Er was voor mij nog mededeling. U zag in het eerste deel van de vergadering dat ik regelmatig afgeleid werd. Dat heeft te maken met een grote brand in Roosendaal, waar ik continu van op de hoogte gehouden word, gezien de rookontwikkeling. Mocht dat nog een keer gebeuren, dan weet u dat ik af en toe even niet zo alert kan zijn op een interruptie. Ik denk dat het nu verder wel meevalt. De heer Verbeek, punt van orde.

03:46:52

*De heer Verbeek:* Dank u wel, voorzitter. De motie van treurnis wordt veranderd in een motie van afkeuring.

03:47:00

*Voorzitter:* Wij gaan het noteren. Iemand anders nog? De heer Weerdenburg.

03:47:06

*De heer Weerdenburg:* Voorzitter, in de heerlijke schorsing hebben wij de motie ingediend door het CDA, Stem0167 en de Volkspartij naar aanleiding van het betoog van de heer Verbeek, veranderd. Ik zal hem straks uiteraard helemaal voorlezen. De solvabiliteit wordt veranderd in een schuldquote. Die willen we hanteren op 130%. De motie wordt medeondertekend door fractie Verbeek.



03:47:39

*Voorzitter:* Prima. Dank u wel. Is er verder niemand? Dan gaan we verder met de beantwoording van het college, zodat die kunnen reageren op de verschillende vragen die gesteld zijn en zo mogelijk ingediende moties. We beginnen zoals gebruikelijk met de wethouder van financiën. Zijne edelachtbare wethouder Gommeren. Ik vergeet u nog te vermelden dat de heer Geers ziek naar huis is. U moet het stemformulier even aanpassen met één cijfertje, naar achttien. Wethouder Gommeren.

03:48:15

*Wethouder Gommeren:* Dank u wel, voorzitter. Ik begin met een kleine inleiding. Op weg naar een toekomstig bestendig Steenbergen met een hoger welzijnsniveau. De begroting is een vertaling van de perspectiefnota op 4 juli. Daar stond in dat koers houden belangrijk is. Bijsturen waar nodig, is natuurlijk ook belangrijk om het schip recht te houden. En we doen dit vanuit het raadsakkoord 'van ambitie naar actie' en van een beheerorganisatie naar een ontwikkelorganisatie. We werken door aan de collegeprioriteiten en wat er nog meer nodig is voor een hoger welzijnsniveau. Een belangrijk uitgangspunt daarbij is het realiseren van ambities met de mogelijkheden die we daarvoor hebben. We zullen moeten kijken naar onze mogelijkheden.

03:49:03

*Wethouder Gommeren:* Die mogelijkheden zitten bij die investeringen die we willen gaan doen. Daar zijn een aantal criteria. Dat is tijd, capaciteit en middelen. We hebben het laatste half jaar een aantal belangrijke beslissingen genomen. Reinierpolder III, ontwikkelplan Dinteloord, het IHP en de randweg. We moeten nog meer belangrijke keuzes maken. Dat zullen we moeten doen binnen de kaders. We zullen moeten kijken naar de kapitaallasten, we toetsen aan de criteria en het moet altijd binnen de begroting blijven. In de toekomst zullen keuzes gemaakt moeten worden. Niet alles kan. We zullen steeds op zoek moeten naar kostendragers. Investeringen in projecten moeten zichzelf terug kunnen verdienen. Daarnaast zijn ook investeringen die het maatschappelijk doel dienen. Denk aan het IHP.

03:49:51

*Wethouder Gommeren:* Een toekomstig bestendig en een hoger welzijnsniveau voor alle kernen. Dat proberen we te bereiken met zijn allen. Waar het prettig wonen, werken en recreëren is. Dan de begroting 2025. We hebben u een sluitende meerjarenbegroting gepresenteerd. Dat hebben we ook al aangegeven bij de behandeling bij de perspectiefnota. We hebben ook te maken met ravijnjaren. We worden 3 miljard gekort door de Rijksoverheid. Ik heb het al meer verteld: 3 miljard is gemakkelijk rekenen voor de gemeente Steenbergen. Dat is ongeveer 3 miljoen voor de gemeente Steenbergen. Daarom hebben we kritisch gekeken naar de ombuigingsmogelijkheden. Alle gemeenten in Nederland hebben deze ombuigingsopgave.

03:50:34

*Wethouder Gommeren:* Wij hebben gekeken naar het sociaal domein, fysiek domein en de bedrijfsvoering. We zullen de rapportage over de ombuigingen straks ook meenemen in

de P&C cyclus. Het laatste middel dat sommige gemeentes inzetten om de begroting sluitend te maken, is het verhogen van de OZB. We hebben de OZB niet meer verhoogd dan we afgesproken hebben. Dat is verhoogd met 3,8%. De overheid worstelt ook met uitgaven. Er is druk vanuit de VNG. Vanuit de VNG wordt gezegd: we gaan misschien taken teruggeven. Er werd vorige week gesproken over een wethouders staking. Het is goed dat die nu nog niet aan de gang is. Anders hadden we deze begroting niet kunnen behandelen.

03:51:20

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter, dan kom ik bij de vragen. Even kijken. Ik heb de vraag van het CDA over het bedrag van de ombuigingen. Dat hebben we de eerste keer aangegeven bij de perspectiefnota, zonder dat we er bedragen bij genoemd hebben. Er zijn naar de begroting toe bedragen aan gekoppeld. Dat was binnen de verschillende domeinen die ik net al genoemd heb. Die zijn afgestemd met de managers. Die hebben daar met hun teams heel uitvoerig over gesproken. Zodoende zijn we tot die bedragen gekomen. U vraagt zich af wat er gebeurt als we het niet halen. Er is een bedrag meegenomen in de risicoreserve. Daarnaast heb ik gezegd dat we het gaan meenemen in de P&C cyclus. We gaan u vier keer per jaar op de hoogte brengen hoe ver we staan.

03:52:12

*Wethouder Gommeren:* U heeft ook gevraagd naar extra leningen. Wat gaat er gebeuren als we geld bij moeten lenen? Ik heb net al aangegeven dat we echt we de vinger aan de pols moeten houden. We hebben kostendragers nodig en we zullen keuzes moeten maken. Daar hebben we eveneens nog wat ruimte in de risicoreserve. Dan uw motie. Zal ik de motie ineens maar doen, omdat ik nu het CDA aan het beantwoorden ben? U heeft aangegeven dat u de motie wat aan gaat passen. Wij vinden de motie sympathiek. Dat geldt ook bij uw eerdere motie met solvabiliteit. Ik zou u willen vragen om dit bij de audit ter bespreking in te brengen. Dan kunnen we naar al die ratio's kijken. Dan zouden we dat geheel met ratio's kunnen bepalen.

03:53:02

*Wethouder Gommeren:* Dat doet de provincie namelijk ook. De provincie heeft wel andere normen. De provincie zegt dat 50 goed is, 20 tot 50 is neutraal en onder de 20 is het risicovol. De provincie kijkt niet alleen naar de solvabiliteitsratio, maar naar al die ratio's. Ons voorstel zou zijn om het mee te nemen naar de audit. Dan kunnen we op de audit de niveaus bepalen van wat die ratio's zouden kunnen zijn. Dat zou ons voorstel zijn. Dat was het voor het CDA, voorzitter. Dan de VVD. De Reinierpolder III. Wat zijn de reacties? Het is nadat we het hier aangenomen hebben, verder opgepakt door de projectgroep. De reacties komen niet alleen vanuit ons huis, maar ook van de ondernemers in Steenbergen en daarbuiten. Die zeggen: mooi dat jullie zo ver zijn. Wanneer kunnen we vestigen?

03:54:13

*Wethouder Gommeren:* De gemeenten Bergen op Zoom en Woensdrecht hebben tijdens ons ambtelijk overleg van de wethouders economie, aangegeven dat wij het voortvarend

hebben opgepakt. Dat was wel een mooi compliment van de gemeente Bergen op Zoom. We hebben natuurlijk hard doorgewerkt. U vraagt of er al gegadigden zijn. We houden een interesselijst bij. Zowel voor alle Reinierpolders als voor het bij, als voor het AFC. Er zijn gegadigden. U kunt wel begrijpen dat het nog een heel tijdje duurt voordat we het uit gaan geven. Er kan nog veel in veranderen. Mensen kunnen ergens anders iets vinden, of er kunnen andere mensen bijkomen. Bergen op Zoom vorig weekend bij monde van mijn collega Hopmans in de krant gezet dat ze in de Auvergnepolder een nieuw bedrijventerrein willen gaan ontwikkelen.

03:55:01

*Wethouder Gommeren:* Dat kan natuurlijk. Ze zitten alleen op hetzelfde domein als wij. Dat vind ik wel een beetje vreemd. Daar spreek ik hem dan ook op aan. De details over zaken als planning en fasering zijn daar nog niet van bekend. Vervolgens moet er, net als wat wij gedaan hebben, overleg gevoerd worden met de provincie en met de regio. Het kan niet zo zijn dat je je vinger opsteekt en zegt: we gaan een bedrijventerrein ontwikkelen en dat je dat binnen twee jaar voor elkaar hebt. Dat gaat wel echt even duren.

03:55:33

*Voorzitter:* Interruptie de heer Kouwen.

03:55:34

*De heer Kouwen:* Dank u wel. Ik dacht dat ik het antwoord op mijn vraag al bijna hoorde. Doet Bergen op Zoom dat dan zonder de provincie? Of is dat al een stapje verder? Hebben ze de provincie al gesproken en al een toezegging gehad?

03:55:47

*Voorzitter:* De wethouder.

03:55:47

*Wethouder Gommeren:* Dat denk ik niet. Ik weet het niet zeker, maar ik denk het niet. Bergen op Zoom zal ook nog wel uitleg moeten geven over de behoefte aan het bedrijventerrein, in relatie tot ons Reinierpolder III. De VVD heeft ook nog een vraag over de grond. Is er al grond aangekocht? Er is al langer contact met de eigenaren. Dat mag duidelijk zijn. We hebben er zes weken geleden pas een klap op gegeven. De onderhandelingen zijn volop bezig. Dan Progressief Samen. U had een vraag over Karel, over het negatieve resultaat. De prognose geeft iedere keer een lagere inzet dan begroot. Er wordt een iets begroot. De gemeentes geven aan wat ze nodig hebben. Vervolgens regelt Karel daar de benodigde uren voor in.

03:56:53

*Wethouder Gommeren:* Gemeentes nemen het soms niet af. Dan blijven zij met de capaciteit zitten, zonder dat er voor betaald wordt. Dat geeft het negatieve resultaat. Er is met Karel afgesproken dat de inzet aanvragen kritischer getoetst moeten worden. Daar moet de beschikbare capaciteit aan verbonden worden. Dat is het antwoord op Karel. D66. De motie voor die veranderd is naar brandweerlieden. Dat is een sympathieke

motie. Er is al aangegeven dat we met een maximaal aantal beschikbare plaatsen voor parkeren zitten. Het zou een precedentwerking kunnen scheppen. Andere andere diensten zouden kunnen zeggen dat hun medewerkers ook een eigen parkeerplek willen. Het voorstel van het college zou zijn om het in het parkeerbeleid mee te nemen dat volgend jaar aan de orde komt.

03:57:48

*Voorzitter:* Interruptie de heer Huisman.

03:57:53

*De heer Huisman:* Voorzitter, ik wil het juist andersom draaien. We nemen dat vanavond aan en het wordt meegenomen in het parkeerbeleid. Ik hoor de wethouders zeggen dat er al een aantal parkeerplekken zijn die gereserveerd mogen worden. Is dat dan gemeentebreed? Zijn er per gemeente met zoveel inwoners, zoveel plekken gereserveerd? Ik begrijp niet helemaal wat het college daarmee bedoelt.

03:58:13

*Voorzitter:* De wethouder.

03:58:16

*Wethouder Gommeren:* Ik wil daarmee zeggen dat er al een aantal parkeerplekken beschikbaar zijn, bijvoorbeeld voor mindervaliden. Als we het voor brandweerlieden gaan doen, dan moeten we het misschien voor andere mensen ook gaan doen. Moeten we het dan voor verpleegkundigen doen? Dat geeft toch een capaciteit op het aantal parkeerplaatsen dat we in totaliteit hebben. Dat bedoel ik ermee te zeggen.

03:58:33

*Voorzitter:* De heer Huisman.

03:58:35

*De heer Huisman:* Voorzitter, ik heb er wat moeite mee dat er een bepaalde sfeer ontstaat dat alle beroepsgroepen nu ineens urgent zijn. Ik kan u één ding vertellen: leraren zijn niet urgent. We zijn wel heel belangrijk. Er zit ook geen urgentie aan verpleegsters. Die hebben gewoon dagroosters, nachtroosters et cetera. Brandweerlieden hebben dat niet. Er is een brand en daar moet onmiddellijk actie op ondernomen worden. Politie heeft vastgestelde roosters. Dat geldt ook voor de ambulance en mensen in het ziekenhuis. Ik wil toch eens even een herijking van de woorden van de wethouder hebben. Dit vind ik niet helemaal kloppen.

03:59:21

*Voorzitter:* De wethouder.

03:59:23

*Wethouder Gommeren:* Die zin klopt niet helemaal. Je zou je wel voor kunnen stellen dat andere groepen ook die vraag bij ons uit doen. Er zijn misschien nog best groepen die ook urgent zijn. Bijvoorbeeld de huisarts.

03:59:37

*Voorzitter:* De heer Huisman.

03:59:39

*De heer Huisman:* Huisartsen hebben al vaak een eigen gereserveerde plek. Ik hoor nog steeds geen argumenten voor brandweerlieden en de andere sectoren of beroepen. Ik ben daar toch wel benieuwd naar. In dat geval moet ik zelf die motie overwegen, want dan zijn er dus meerdere groepen. Ik wil van het college weten welke beroepsgroepen dan echt urgent zijn.

03:59:59

*Wethouder Gommeren:* Ik kan die nu niet direct aangeven. Het is aan de raad om een besluit te nemen over deze motie. Voorzitter, dan heb ik nog een motie en een amendement over. Ik zal met het amendement van de heer Verbeek beginnen. Dat gaat over de liquiditeitsprognose en het opnemen van de rente van de aan te trekken lening. Die is nog niet aangetrokken. U praat over die 17 miljoen die in 2028 staan. U vraagt waarom de rentelasten niet opgenomen worden. Die lening is ook nog niet opgenomen. Anders zou de lening bijgeboekt worden in de liquiditeitsprognose. Op het moment dat we besluiten investeringen te doen, waarbij het noodzakelijk is extra liquiditeit aan te trekken en dekking moeten hebben voor de rente en aflossing, dan komen we het altijd terug bij uw raad. Dan is het aan u om daarover een besluit te nemen. Dat is ook toegelicht bij het technisch beraad. Dat staat ook omschreven in de begroting op bladzijde 160.

04:01:19

*Voorzitter:* De heer Verbeek, interruptie.

04:01:23

*De heer Verbeek:* Voorzitter, dit is toch wel een heel verbijsterd het antwoord. We weten dat we een lening krijgen. We hebben hem nog niet, dus we gaan geen rente opnemen. Lees de balans. Hij staat gewoon in de balans. Als wij akkoord gaan met deze begroting, keuren wij nu goed dat wij die schulden aangaan. Dan keuren we goed dat we in 2016 16 miljoen gaan lenen, dat we daar in 2027 13 miljoen van gaan maken en dat we er in 2018 18 miljoen van maken. Dat keuren wij nu goed. Je kunt niet zeggen dat we de rente gaan bepalen op het moment dat wij die lening goedkeuren. Hier zit een lening in waar voor betaald wordt. Dat weet u. U vertikt het om dat bekend te maken aan de inwoners. Om een mooie begroting te hebben die niet sluit.

04:02:13

*Voorzitter:* De wethouder.

04:02:14

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter. Ik heb het net al aangegeven. Dat geldt ook voor het IHP. Voordat we het besluit gaan nemen om die school te bouwen, zullen we nog steeds naar u terugkomen. Dan zult u keuzes moeten maken. Als we denken dat we die school niet kunnen betalen met de opbrengsten met de opbrengsten die we uit allerlei

projecten of van de kostendrager ophalen, dan zal uw raad daar een besluit over moeten nemen. Dan gaan we pas die lening aantrekken.

04:02:27

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

04:02:43

*De heer Verbeek:* Nee, voorzitter. Wij geven u opdracht om in 2026, 2027 en 2028 die lening aan te trekken. Dat is een begroting. Daar heeft u opdracht voor. U zit in de ontkenningfase, omdat anders uw begroting niet klopt. Het coalitieakkoord was toch mede vanuit de VVD om zuiver te begroten? Om het eerlijke verhaal te vertellen aan onze inwoners? U vertikt het om het eerlijke verhaal te vertellen.

04:03:07

*Voorzitter:* De wethouder.

04:03:10

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter. Als je geen lening op je bankrekening hebt staan, dan hoef je geen rente in te boeken. Wij kijken nu naar 2028. Daar verwachten wij 17 miljoen te moeten gaan lenen. Die hebben vooralsnog niet geleend. Het zou voorbarig zijn om daar nu al rente over op te gaan nemen.

04:03:33

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

04:03:35

*De heer Verbeek:* Voorzitter. Laat ik het nog een keer verduidelijken met de begroting. Iemand gaat de woning bouwen van een half miljoen. Dat gezin gaat kijken of ze dat kunnen betalen. Natuurlijk kunnen we dat betalen. Wethouder Gommeren kan het altijd betalen. Wethouder Gommeren heeft alleen inkomsten. Hij moet ook een hypotheek nemen, maar die heeft hij nog niet genomen, dus die rente gaan we ook niet opnemen. Hoe dom kun je het verhaal houden? Dan weet je toch dat je vijf ton moet gaan lenen? Dat je hypotheekrente gaat betalen? U zegt: daar houden we nog geen rekening mee, want we hebben die lening nog niet afgesloten.

04:04:08

*Voorzitter:* De wethouder.

04:04:09

*Wethouder Gommeren:* Ik heb nog nooit meegemaakt dat ik denk: ik ga over twee jaar 2 miljoen investeren en dat ik dan twee jaar van tevoren mijn rentelast al mee ga nemen. Dat is helemaal niet de gewoonte. Volgens mij staat ook in de BBV omschreven dat het niet nodig is.

04:04:26

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

04:04:28

*De heer D. Van Agtmaal:* Laat ik het anders zeggen. U heeft nog nooit meegemaakt dat u een prognose maakt voor tien jaar. Dat u weet dat u in jaar twee een lening moet nemen. U gaat mij vertellen dat die rente in het bedrijfsleven niet meegerekend wordt in de kostprijs van een product. Ik kan u verzekeren dat u dan zo failliet bent. Gaat u dat zeggen?

04:04:49

*Wethouder Gommeren:* Ik hoop niet dat ik zo failliet ben. Ik ga dat niet zeggen, ook.

04:04:55

*De heer Verbeek:* U lacht ermee, maar ik vind het diep triest. U zit hier in de ontkenningfase. U zit de zaak constant te ontkennen. Geef dan antwoord op mijn vraag. Als u als ondernemer een begroting maakt. U weet dat u over twee jaar 16 miljoen moet gaan lenen en dat dit €240.000,- rente kost. Wat denkt u? Neemt u dat mee in de kostprijs van het product, of niet?

04:05:14

*Voorzitter:* De wethouder.

04:05:14

*Wethouder Gommeren:* Dat gaat over twee jaar zeker de kostprijs van het product beïnvloeden, maar nu nog niet.

04:05:22

*Voorzitter:* Volgens mij zijn we het eens, dat u het oneens bent. De heer Verbeek.

04:05:24

*De heer Verbeek:* Voorzitter, u zou moeten ingrijpen. U zou moeten zorgen dat u als college een fatsoenlijk antwoord geeft. Dat u het eerlijke verhaal vertelt tegen de inwoners. Dat zou u moeten doen. Op de een of andere manier, vertikt u dat. U zit compleet in de ontkenningfase.

04:05:35

*Voorzitter:* Het lijkt me niet verstandig dat ik als voorzitter me ga mengen in deze discussie.

04:05:40

*De heer Verbeek:* Dat klopt. U zou wel tegen de wethouder kunnen zeggen dat hij antwoord geeft. We krijgen geen antwoord. Laat ik het dan zo stellen...

04:05:48

*Voorzitter:* Volgens mij geeft de wethouder naar vermogen antwoord.

04:05:51

*De heer Verbeek:* Nee. Hij doet dat niet naar zijn vermogen. Hij heeft een politiek antwoord gegeven. We stellen dus vast dat dit college iets over tien jaar gaat berekenen.

Dat ze weten dat ze 16 miljoen moeten gaan lenen en dat daar rente over betaald moet worden en dat ze die rente dus niet op gaan nemen. Dan belazer je de inwoners.

04:06:11

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter, zou het dan ook andersom kunnen zijn? We zeggen dat we die rentekosten moeten opnemen. Kunnen we dan ook al verwachte kostendragers opnemen? Aan de ene kant nemen we rente op. Aan de andere kant gaan we Reinierpolder III aanleggen en daar gaan we 10 miljoen op verdienen. Die moeten we nu ook al meenemen. Dat zegt u.

04:06:34

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

04:06:34

*De heer Verbeek:* Als u het goed gedaan zou hebben, zou u dat gedaan hebben. Dat klopt. Dan had u 20 miljoen opgenomen voor de school. Dat had u moeten doen. Dan had u 20 miljoen lening op moeten nemen voor die school. Zelfs dat staat er niet in. Het klopt. Dat had u moeten doen. Dat doet u niet. Dat is schandalig. U mag blij zijn dat ik er geen motie van wantrouwen van maak. Dit kan niet.

04:06:41

*Voorzitter:* De wethouder.

04:06:52

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter, u zult begrijpen dat we dit amendement ontraden.

04:06:59

*Voorzitter:* De heer Huisman.

04:06:59

*De heer Huisman:* Voorzitter, in het amendement worden een aantal heel grote bedragen genoemd. Ik ben even kwijt voor welke projecten dat is. Misschien dat het college daar enkele woorden aan wil wijden.

04:07:15

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter, ik denk dat dat voor de totale projecten is die daar staan. Ik denk dat de heer Verbeek hier duidelijk doelt op het IHP.

04:07:24

*Voorzitter:* De heer Huisman.

04:07:24

*De heer Huisman:* Voorzitter, wij hebben geloof ik het IHP vastgesteld. Staat daar ook in dat we gaan lenen? Staat daar dat we vastgesteld hebben dat we gaan lenen?

04:07:33

*Voorzitter:* De wethouder.



04:07:33

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter. Ik heb in mijn inleiding aangegeven dat wij voorafgaand aan het vaststellen van plannen, met een voorstel bij u terugkomen. Dat geldt ook voor de bouw van scholen of voor de IHP. In dit voorstel geven we aan hoe het zit met het geld, de tijd en de capaciteit. U moet daar dan als raad een beslissing over nemen. In dat voorstel komen ook mogelijke kostendragers voor.

04:07:39

*Voorzitter:* De heer Huisman.

04:08:05

*De heer Huisman:* Dat klopt, voorzitter. Bij specifiek het IHP hebben we afgesproken dat we in de komende vijftien jaar die scholen gaan bouwen. Althans, dat willen we. Daar gaan we dat geldbedrag voor lenen. Dat hebben we als raad besloten. Klopt dat?

04:08:06

*Voorzitter:* De wethouder.

04:08:19

*Wethouder Gommeren:* Dat klopt niet. We komen eerst bij u terug met een voorstel. Daarna gaan we pas het geld lenen.

04:08:23

*Voorzitter:* Gaat u verder.

04:08:23

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter, dank u wel. De motie is ondertussen veranderd van een motie van treurnis, naar een motie van wantrouwen. Een motie van afkeuring?

04:08:35

*Voorzitter:* Ik zou het niet te hard roepen.

04:08:35

*Wethouder Gommeren:* Dat heeft u net geroepen. Sorry. Het gaat over de liquiditeitsprognose tot 2040. Ik heb dat een keer toegezegd. Dat klopt ook. We hebben er naderhand naar gekeken. Ik heb dat net ook al aangegeven. We konden alleen de uitgavenkant er impliciet inzetten. Dat geldt maar voor één zaak van de bovenkant, namelijk het IHP. Toen kwamen we tot de conclusie dat we misschien boven de 100 miljoen aan leningen zouden moeten aantrekken. De andere kant is niet ingevuld. Je hebt altijd een onderkant en een bovenkant. De heer Verbeek zal ook weten dat je voor zo'n lange tijd geen betrouwbare liquiditeitsprognose kunt maken. We hebben toen gezegd dat dit bijna niet mogelijk is. We gaan uit van die liquiditeitsprognose van vier jaar, die we in de begroting aangeven.

04:09:48

*Wethouder Gommeren:* Daarna hebben we dat proces op het technisch beraad uitgelegd. We hebben dat aan de hand van dia's aan de aanwezigen getoond. We hebben dat ook

nog een keer uitgelegd in de begroting op bladzijde 160. We hadden daar eerder op terug moeten komen. We hadden u er misschien eerder over moeten informeren. Het gaat echt niet lukken om dat op een realistische manier te doen. Het schept echt de verkeerde verwachtingen, wanneer je alleen de bovenkant of de onderkant van een begroting invult.

04:10:25

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

04:10:28

*De heer Verbeek:* Voorzitter, dat begrijp ik wel. Als je rentes en investeringen niet opneemt, dan wordt het niet realistisch. Dat klopt. Dat roept u over zichzelf af. Een liquiditeitsbegroting is een raming. Dat klopt. Die zal nooit uitkomen, maar je hebt wel een idee waar we naartoe gegaan. Je hebt wel een idee dat wij naar 100 miljoen euro schuld gaan. Dat lees ik nergens in de Steenbergse Courant. Daar zie ik alleen naar de mensen toe staan van: het gaat allemaal prima en we gaan naar een houdbare situatie. Waarom lezen wij in de publicatie niet dat we naar een schuld van 100 miljoen toe moeten? Dat we daar kostendragers voor moeten zoeken? Die 100 miljoen kost 2,5 miljoen aan afschrijvingslasten. Die 100 miljoen kost 4 miljoen aan rente. Daar moeten wij oplossingen voor vinden.

04:11:07

*De heer Verbeek:* Beste mensen, we moeten fors gaan bezuinigen. Dat lees ik nergens. Ik lees allen dat het moeilijke tijden zijn en dat het wat lastiger wordt. Waarom toch die oneerlijkheid naar onze inwoners? Waarom schetst u dat te mooie beeld?

04:11:19

*Voorzitter:* Het was een korte interruptie, begrijp ik. De wethouder.

04:11:21

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter, ik ontken dat er niks aan de inwoners gemeld wordt. We hebben op verschillende momenten bij de perspectiefnota en bij de begroting duidelijk in de pers gezegd dat we echt uit moeten kijken. Dat we echt keuzes zullen moeten gaan maken in de toekomst. Keuzes die te maken hebben met tijd, met externe en interne capaciteit en ook met geld. U zegt dat wij niet het eerlijke verhaal vertellen, maar wij hebben dat echt verschillende keren naar onze inwoners gecommuniceerd. Dat hebben niet alleen wij gedaan, maar het is bijna dagelijks te horen op het nieuws en in andere media.

04:11:44

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

04:12:00

*De heer Verbeek:* Voorzitter, we horen heel wat in het nieuws. Dat gebeurt niet in Steenbergen. In Steenbergen lezen we alleen in de krant: ga maar rustig slapen, er is niks aan de hand. In Steenbergen lezen we niet dat we strak 100 miljoen euro schuld hebben.

Dat we in verhouding meer schuld hebben dan Bergen op Zoom. Dat lezen we nergens. Dat is het eenzijdige verhaal wat u vertelt. Dat zei ik net ook. Ik ga niet in herhaling vallen. We horen niet wat het allemaal kost en wat er moet gebeuren. U kunt mij uitlachen, maar ik vind het diep triest.

04:12:14

*Voorzitter:* De wethouder.

04:12:25

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter, ik, lach de heer Verbeek helemaal niet uit. We kunnen onmogelijk zeggen dat we in 2040 100 miljoen schuld hebben. Dat kan de heer Verbeek ook niet zeggen. Dat kunnen we niet met de ogen open hier verkopen.

04:12:42

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

04:12:42

*De heer Verbeek:* Nog een laatste, voorzitter. In deze begroting staat 40 miljoen schuld. We hebben ~, dat is 60 miljoen. We hebben 70 miljoen voor de ~, dat is 130 miljoen. Als we geluk hebben, houden we 10 miljoen over aan het industrieterrein. Dat is dus 120 miljoen. Hoe simpel kan het zijn? Vertel dat verhaal aan de inwoners. Vertel dan dat we daar kostendragers voor gaan zoeken. Geef dan aan dat het de vraag is of we die kostendragers vinden. Vertel dat we heel sterk moeten gaan bezuinigen. Vertel dat. Zelfs dat vertelde het college nog niet. Zelfs dat wordt de inwoners onthouden.

04:13:08

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter, we hebben tegen de inwoners gezegd dat we keuzes moeten maken. Die 100 miljoen zijn gebaseerd op wat de Verbeek nu zegt. Die telt alles bij elkaar op. Er zullen best zaken zijn waar we keuzes over moeten maken. We weten nog niet precies hoeveel geld we op kunnen halen. Dat is ook een over een periode. Misschien valt het mee, misschien valt het tegen.

04:13:28

*Voorzitter:* We gaan in herhaling vallen. Heeft u iets nieuws, of gaat u hetzelfde vertellen? De heer Van Agtmaal.

04:13:37

*De heer D. Van Agtmaal:* Ik heb een verhelderende vraag, voorzitter. We horen dat het onmogelijk is om een liquiditeitsbegroting te maken. Is het wel mogelijk om een lijst te genereren met plannen die we al vastgesteld hebben. Daarin staan deelprojecten waarin lasten en baten en geschatte geraamde bedragen tegenover elkaar gezet worden. Dan weten we ook ongeveer wat onze kostendragers op zouden moeten leveren. Wellicht is dat een oplossing?

04:14:05

*Voorzitter:* De wethouder.

04:14:06

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter, ik denk dat dat ingewikkeld is. Ik heb net gezegd, zodra we inzicht hebben in die projecten, dan komt dat bij u terug. Voor de randweg is aangegeven dat er in het tweede kwartaal van 2025 uitleg over komt. Zodra de financiële zaken van het IHP duidelijk zijn, dan komt er ook een voorstel voor met de kostendragers en de kosten. Ik vind het ingewikkeld. We kunnen die projecten op korte termijn nog niet goed doorrekenen. Ik vind het dan ook gewaagd om daar nu al iets over toe te zeggen.

04:14:44

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

04:14:44

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. Dit is de kern waar het om gaat. Dat is waar wij ook mee worstelen. Waarom worden diverse projecten vanuit het college zo rooskleurig, met een gouden rand voorgesteld? Het IHP is ook zo'n voorbeeld. Mijn mederaadsleden hebben het in meerderheid goedgekeurd. De reden waarom we tegenstemden was dat het lijkt of de bomen tot in de hemel groeien. Het lijkt dus dat er voor heel veel geld begroot moet worden. Dan hoor je zeggen wat er allemaal bij moet. We maken het heel groot. Als we in Kruisland een wijk maken, is het helemaal niet erg dat er drie ton extra geld bij moet. Dat is wel de kern waar het om gaat. Waarom komen geen budgetneutrale, goede keuzes vanuit het college, waarvoor we niet hoeven te lenen? Dat is de vraag.

04:15:29

*Voorzitter:* De wethouder.

04:15:29

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter. Het college legt u voorstellen voor. U bent aan zet om die keuzes te maken. We proberen een projecten liefst budget-neutraal uit te rekenen. We doen dat liefst nog met winst. We zijn niet in de wereld om te zeggen dat er bij ieder project zoveel geld bij moet. We proberen het budget-neutraal te doen, het liefst met winst. U zegt dat wij heel gemakkelijk doen over allerlei projecten. We hebben ook altijd aangegeven dat we echt moeten kijken of het allemaal past binnen de kaders die we gesteld hebben. Past het binnen de begroting, past het ~ en past het binnen de tijd? U gaat daar straks over beslissen.

04:16:16

*Voorzitter:* De heer Kouwen, nog.

04:16:16

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. Dat is wat ik wilde horen. Daar heeft u helemaal gelijk in. Het is niet het college die het besluit. Wij zijn degene die het besluiten. Als college moet u de aangepaste motie van onder andere de collega's van het CDA om naar een schuldquote te gaan toch omarmen? Naar een maximale hoeveelheid geld dat we als lening hebben. Dat geeft de kaders die deze raad moet hebben. De kaders die ze verdient.

04:16:24

*Voorzitter:* De wethouder.

04:16:24

*Wethouder Gommeren:* Daar ben ik het mee eens. We moeten in het audit comité kijken welke ratio's er allemaal zijn. Als we in het audit comité vinden dat de schuldquote het belangrijkste is en dat we daarvoor moeten kiezen, dan moeten we dat doen. Dan doet de audit een voorstel naar de raad.

04:16:24

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

04:16:24

*De heer Kouwen:* Dat is nu net de reden waarom wij dat niet willen. Wij zitten niet als gehele raad in het audit comité. Dit is openbaar. Dat is de reden dat we het hier willen behandelen. Dat is de reden dat er een motie is. Dat is de reden waarom we willen dat die hier aangenomen wordt. Dat kunt u denk ik, ook wel begrijpen.

04:16:24

*Voorzitter:* De wethouder.

04:16:24

*Wethouder Gommeren:* Dat begrijp ik wel, maar u moet ook het standpunt van het college begrijpen. Wij vinden het raadzaam om het eerst in het audit comité wat breder uit te leggen. Dat we kijken welke mogelijkheden en welke ratio's er allemaal zijn. De motie is sympathiek. We moeten alleen wel kijken met welke maatstaven en binnen welke bandbreedte we kunnen handelen.

04:17:33

*Voorzitter:* De heer Theuns.

04:17:43

*De heer Theuns:* Ik heb twee vragen. De eerste is een gewetensvraag. Vindt u de motie echt sympathiek?

04:17:44

*Voorzitter:* De wethouder.

04:17:44

*Wethouder Gommeren:* Die vind ik echt sympathiek. Wij willen als college ook met u als raad bepalen welke ruimtes we de toekomst toelaten. We willen die kaders scheppen hoe ver we willen gaan met investeren en leningen.

04:18:04

*Voorzitter:* De heer Theuns.

04:18:04

*De heer Theuns:* Mijn tweede vraag heeft de heer Van Agtmaal al gesteld. Ik moet het

terugzoeken in de stukken. Dat kan ik niet zo snel doen. Ik ga de griffie ook niet vragen om me te helpen. Ik denk dat wij als D66, evenals meerdere partijen, diezelfde vraag al wel drie of vier keer gesteld hebben. Kom eens met de lijst van wat er is en wat het kost. Dat zit dan niet op €100.000,-. Dan hadden we deze discussie helemaal niet gehad. Nu zijn er allemaal slapeloze nachten, als morgen in de krant staat dat Steenbergen een schuld heeft van 100 miljoen. Ik denk dat die motie toch wel heel goed is.

04:18:38

*Voorzitter:* De wethouder.

04:18:39

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter, ik heb het ook al tegen de heer Van Agtmaal gezegd. Ik vind het een beetje onverstandig. U kunt wel zeggen dat het €100.000,- of €200.000 scheelt. Als we er bij een project van 20 of 30 miljoen euro 10% of 15% naast zitten, is het al 5 miljoen euro. Als we er 15% naast zitten. Het gaat over projecten die heel veel geld kosten. Het gaat niet over kleine zaakjes. Ik vind het onverantwoord om ergens mee te komen, zonder dat we dat goed doorgerekend hebben. Op het moment dat we plannen maken waar een besluit over genomen moet worden, dan komen we naar u als raad. Dan geven aan wat de kosten zijn. Dan gaat u daar een besluit over nemen.

04:19:18

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

04:19:18

*De heer Kouwen:* Ik denk niet dat de motie sympathiek is. Ik denk dat die gewoon keihard nodig is. Een motie roept op om dat gelijk te gaan doen, in de toekomst. Om er daarna mee te gaan komen. Dan kan altijd nog vanuit een voorstel vanuit het college komen hoe wij aan die kaders gaan werken en hoe we daar ons daaraan gaan handhaven. Wat hier in de raad de laatste periode in meerderheid is goedgekeurd, is wel wat hieronder ligt. Dat is wel waarom we met zijn allen te veel aan het lenen zijn. Daarom denk ik dat die motie keihard nodig is. Dat kunt u toch niet als sympathiek zien, maar als hard nodig?

04:20:00

*Voorzitter:* De wethouder.

04:20:00

*Wethouder Gommeren:* Het college wil er nog geen harde cijfers aan verbinden. We moeten met elkaar eerst praten over de bandbreedte die wij nodig vinden. Dan komen we er heus wel aan uit. Anders ga ik hem echt ontraden. Als we er nu een hard cijfer van 130% aan gaan verbinden, dan ga ik hem ontraden.

04:20:00

*Voorzitter:* ~

04:20:00

*Spreker?:* De laatste, voorzitter. De wethouder zegt dat hij het gevaarlijk vindt om globale cijfers te geven. Ik kan me daar wel iets bij indenken. Vindt de wethouder het dan niet

gevaarlijk om net als nu helemaal niks op te nemen en zomaar cijfers voor te stellen die levensgevaarlijk zijn? Dat lijkt me veel gevaarlijker dan dat we geweten hadden: dit is de lijst en dat zal globaal deze consequentie hebben. Ik denk dat we nu verder van huis zijn. Nu weet de bevolking niet waar ze naartoe is. Bent u het daarmee eens?

04:20:57

*Voorzitter:* De wethouder.

04:20:58

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter, daar ben ik het niet mee eens. Als we nu zaken schetsen die straks heel anders uitvallen, dan valt ook iedereen over ons heen. Ik ben echt niet bereid om zaken te schetsen waar we misschien nog een marge hebben van 20%. Dat is ook in de tijd.

04:21:09

*Voorzitter:* De heer ~

04:21:20

*Spreker?:* Voorzitter. De heer Kouwen zei net dat we het graag in de openbaarheid willen hebben. De wethouder zegt: we willen daar graag met elkaar goed over nadenken, desnoods met behulp van accountants of andere deskundigen. Dat doen we dan in het oude commissie. Is dat een geheim genootschap?

04:21:40

*Voorzitter:* De wethouder.

04:21:40

*Wethouder Gommeren:* Dat is geen geheim genootschap. Daar zitten vertegenwoordigers van alle partijen.

04:21:50

*Voorzitter:* Voldoende? De heer Van Agtmaal.

04:21:54

*De heer D. Van Agtmaal:* Vanuit dat geheime genootschap komt een voorstel naar de raad dat in het openbaar hier in deze raadszaal besproken gaat worden. Waarover alle raadsleden kunnen stemmen. Is de wethouder het daar mee eens?

04:22:22

*Voorzitter:* Laten we hiermee stoppen. Helaas. We gaan dan mee stoppen. Anders zijn we om 02:00 uur vannacht nog niet klaar. Dank u wel, wethouder. Wethouder Prent.

04:22:43

*Wethouder Prent:* Voorzitter, bedankt. Ik ga eerst door de vragen die ik heb gehoord. Aan het einde wil ik graag reageren op de moties. Gewoon Lokaal! had een vraag over het ERP-systeem. Die vroeg zich af of alle kosten daarin zijn gedekt? Als we overgaan tot de aanschaf van een ERP-systeem gaan we per gebruiker betalen. Op dit moment loopt er een haalbaarheidsonderzoek naar wat er precies nodig is van onze eigen organisatie om

dit uiteindelijk te implementeren. De uiteindelijke keuze wordt later nog genomen. Van de Volkspartij heb één inhoudelijke vraag gehoord. De andere vragen waren volgens mij politiek. Als dat niet zo is, hoor ik dat graag bij de tweede termijn. Dat gaat over het uitvoeringsprogramma dienstverlening. U refereerde ernaar dat dit al eerder mijn portefeuille is geweest.

04:23:24

*Wethouder Prent:* Dat klopt. We hebben als college al eerder ook een uitvoeringsplan vastgesteld. Dat uitvoeringsplan is aan het einde van zijn looptijd. We willen een nieuw uitvoeringsplan gaan vaststellen in het najaar. Ik weet dat we niet van plan zijn om dat pas voor 21 december te doen, maar dat loopt wel tot 21 december. Ik weet dat we nu voor 80% gereed zijn. Dat komt dus één deze weken naar het college. Het college neemt dat besluit. Dat gaat niet naar uw raad. Als u dat ziet op de besluitenlijst, kunnen we dat altijd naar u toesturen als u dat wilt. De VVD heeft vragen gehad over de ombuiging over het sociaal domein. Is dat ook wel echt mogelijk? We moeten het in ieder geval proberen als we de zorg betaalbaar en bereikbaar willen houden.

04:24:09

*Wethouder Prent:* Denken we niet te licht? Nee. Het is een behoorlijke opgave. Daar hebben de landelijke overheid ook echt voor nodig. Voor de Hervormingsagenda Jeugd zijn wel afspraken gemaakt. Daar committeren wij ons aan als gemeente. Daar werken we gewoon aan. Er zijn vragen gesteld over de voorbeeldafstoting maatschappelijk vastgoed. Die vraag is terecht door het CDA gesteld. Er zijn wel een aantal voorbeelden. Het college moet daar nog wel een besluit overnemen. U heeft zelf al gedacht aan de Schansdijk 5. We zijn bijvoorbeeld ook bezig met privatisering van een tennisvereniging die nog in ons beheer is. We hebben ook een VvE locatie die we wellicht gaan afstoten. Dat zijn allemaal nog keuzes die het college nog moet nemen.

04:24:47

*Wethouder Prent:* Dan hopen wij toch wel dat we dit jaar richting die €150.000,- kunnen gaan werken. Het is ook heel belangrijk dat we volgend jaar gaan splitsen. Maatschappelijk vastgoed is nu één programma, maar wij willen dat ook gaan borgen in de organisatie. We willen het splitsen in beleid, financiën en onderhoud. Denk bijvoorbeeld aan dat het beleid bepaalt dat we huisvesting nodig hebben. Bijvoorbeeld de Blauwe Gang, vanuit veiligheid. Dat is echt beleidsinhoudelijk. Voor cultuur en carnaval zijn ook beleidsinhoudelijke keuzes gemaakt. Die splitsing is de volgende stap in ons uitvoeringsprogramma maatschappelijk vastgoed. Progressief Samen heeft vragen over Equalit. Ze vroegen zich af of we nog wel voldoende invloed zouden hebben in de toekomst.

04:25:36

*Wethouder Prent:* Op dit moment zijn we de strategie aan het herijken. Dat doen we met alle deelnemers. Uiteindelijk zal daar ook wel een governance vraagstuk uit komen, want op dit moment is al een Equalit afdeling van de gemeente Oosterhout. We hebben geconstateerd dat het met alle ontwikkelingen en heel veel cloud oplossingen die er



aankomen, goed is om met elkaar te bepalen wat de strategie is voor de komende jaren en welke governance daarbij hoort. Als daar een andere governance structuur uit komt, dan kom ik uiteraard naar uw raad toe. D66 had één vraag. Als ik het goed heb begrepen, gaat dat over het rapporteren over de organisatie en over de bedrijfsvoeringsprocessen die we willen gaan aanpakken. We moeten er nog goed over nadenken hoe we dat kunnen doen.

04:26:24

*Wethouder Prent:* Mijn voorstel is om dat binnen de P&C cyclus op te pakken. U zult minimaal een keer, liefst twee keer per jaar bijgepraat worden door de gemeentesecretaris. We hebben geprobeerd om dat nog voor de begroting te plannen, maar u heeft een hele drukke agenda. In overleg met de griffier staat dat voor begin 2025 op de rol. Het CDA heeft ook nog gevraagd over de bibliotheek in Dinteloord. Over het waar en wanneer. We zijn momenteel in gesprek met verschillende partijen. Ik kan nog niet zeggen waar uiteindelijk de bibliotheek in Dinteloord gaat landen. De bibliotheek gaat in principe over haar eigen huisvesting. Weet dat we ermee bezig zijn. We gaan deze maand met een projectgroep starten. Het is de bedoeling dat die eind '25 zeker draait in Dinteloord. Dat is het streven.

04:27:13

*Wethouder Prent:* U heeft ook vragen gesteld over VSV. Dat is vroegtijdig schoolverlaten. Dat gaat over jongeren zonder een startkwalificatie die de arbeidsmarkt op gaan. Het wetsvoorstel van school naar duurzaam werk is uitgesteld. Dat wordt waarschijnlijk 1 januari 2026. Dat betekent dat die leeftijdscategorie geplust wordt naar 27 jaar. Het is ontzettend belangrijk dat jongeren met de startkwalificatie de arbeidsmarkt op gaan. Er is nu heel veel vragen naar personeel, maar zodra die vraag minder wordt, sta je als eerste buiten. Binnen West-Brabant werken we aan een nieuw plan, dat op 1 januari 2026 zou moeten ingaan. Vorige week hebben de eerste regiegroep gehad. We hebben nu ook de verbinding gelegd met de arbeidsmarktregio.

04:27:57

*Wethouder Prent:* We hebben gezegd dat we vier pijlers hebben waar we op willen gaan inzetten. We hebben veel uitval vanuit het vo, wat naar het mbo doorstroomt zonder een diploma. Het wil niet zeggen dat je, als jij op de havo uitstroomt, heel makkelijk in het mbo terecht kan. We hebben ook een hele hoge uitstroom binnen het mbo. Daar wordt aan gewerkt. Daarnaast werken we aan de versterking tussen arbeidsmarkt en onderwijs, dus het doorstroompunt voor de jongeren tot en met 27 jaar. Er komt een nieuw regioplan. Dat is met behoorlijk wat gemeentes. Dan kom ik al bij de moties, voorzitter. De eerste van Progressief Samen: De Heen opnemen in het IHP. Het is jammer dat ik nu voor mijn collega, wethouder Baali kom.

04:28:37

*Wethouder Prent:* Die eerste motie. Als u aandacht geeft aan de groei van De Heen, dan wordt het wellicht ook interessant voor een schoolbestuur om daar uiteindelijk een school te starten. In september heeft u het IHP aangenomen. Daarin hebben we ook

gezegd dat we het IHP elke vier jaar gaan herijken. Als we hem herijken, kijken we ook weer naar de leerlingenprognoses. Als blijkt dat er heel veel wordt gebouwd, of dat de plannen zijn voor De Heen, dan worden die huizen meegeteld met de leerlingenprognoses. Stel dat een schoolbestuur dan zegt: ik vind het wel interessant. Het is voor mij een potentieel groot gebied. Ik wil dat wel eens gaan proberen. Dan zijn we verplicht om voor hen op zoek te gaan naar een juiste locatie om die school te beginnen.

04:29:26

*Wethouder Prent:* Deze motie is gewoon niet nodig. Deze motie roept op tot iets waarvan we nu nog niet weten wat de vraag is. Uiteindelijk zit daar ook een kostencomponent in. Wij zullen deze motie ontraden. Ondanks dat wij echt snappen dat het voor de leefbaarheid van een kern ontzettend belangrijk is dat er uiteindelijk een school wordt gevestigd. Als het dorp zou groeien, dan hoop ik dat er iemand geïnteresseerd is om dat te gaan doen.

04:29:56

*Voorzitter:* Interruptie, de heer Stoeldraijer.

04:29:56

*De heer Stoeldraijer:* Voorzitter, een slimme meid is op haar toekomst voorbereid. Het IHP is een plan. Het is een kader om ervoor te zorgen dat er geen onverwachte dingen gebeuren. Zodat we weten waar we rekening mee moeten houden. Daarom is de IHP opgezet. Die school moet vernieuwd worden, daar moet een nieuw gebouw voor komen. Dat wetende, weten we ook hoeveel geld we in de toekomst moeten lenen. Ik noem een voorbeeld. In het IHP staat dat er een kansenkaart is per kern. Alleen, de kern De Heen ontbreekt. We vragen u alleen maar om er rekening mee te houden dat er in de kern De Heen in de toekomst mogelijk een basisschool of een kindcentrum nodig is. Vandaar dat wij ervoor pleiten. Neem die op in het IHP.

04:30:49

*Voorzitter:* De wethouder.

04:30:50

*Wethouder Prent:* Voorzitter, dan is mijn vraag: wilt u dan dat wij een investeringsbedrag gaan opnemen?

04:30:58

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer.

04:30:59

*De heer Stoeldraijer:* Dat lijkt me verstandig. Net zoals dat gebeurd is voor alle andere scholen. Dan weten we waar we in de toekomst rekening mee moeten houden.

04:31:06

*Voorzitter:* De wethouder.

04:31:07

*Wethouder Prent:* Voorzitter, dat is nog een argument om deze motie te ontraden. Wij snappen de oproep. Ik zeg ook zeker: ga in De Heen bouwen. Zorg dat het interessant wordt voor een schoolbestuur om daar uiteindelijk een school te starten. Dan krijgen ze sowieso een plek bij ons, in ons IHP. Eventueel over vier jaar. Ik verwacht niet dat het zo snel gaat, dat het niet over vier jaar opgenomen zou kunnen worden. U heeft echt een onderbouwing nodig. Er werd net gesuggereerd alsof we met het IHP zomaar wat bedragen uit onze mouw hebben geschud. Dat is niet zo. We hebben echt gerekend met de aantallen, met de leerlingenprognoses, hoeveel vierkante meter dat er nodig is en wat dat dan zou kosten. Dat hebben we echt nodig om zoiets mee te nemen. Uiteindelijk is het aan uw raad.

04:31:57

*Voorzitter:* De heer Kouwen? Nee?

04:31:58

*De heer Kouwen:* Dank wel, voorzitter. U keek me aan toen u het had over 'uit de mouw schudden', omdat ik die opmerking maakte over het IHP. Waar het ons om gaat, is dat je een school moet bouwen. Als gemeente ben je dat verplicht. Het gaat om leren rekenen, leren schrijven. Je kan er ook een kindcentrum van maken, met alles wat daarbij komt aan extra voorzieningen. Dat maakt het totaal duurder. Dat is het gouden randje wat wij vinden. Daarom vinden wij dat het IHP veel te duur aan het worden is. Het is te duur voor ons als inwoners om te dragen. Ik denk dat dat de reden is waarom wij tegengestemd hebben. Dat is iets anders dan wat u nu voorspiegelt. Dat is de keuze die wij gemaakt hebben.

04:32:35

*Voorzitter:* De wethouder.

04:32:35

*Wethouder Prent:* Tijdens het IHP heb ik gezegd dat het bedrag wat in staat, echt gebaseerd is op de vierkante meters per leerling. Ik heb gezegd dat er nog extra bedragen bij kunnen komen, als je andere dingen gaat doen. Dat heb ik geprobeerd uit te leggen. Ik kijk niet alleen u aan. Ik keek ook nog iemand anders aan, want die suggereerde dat ook. Het is uw goed recht om daar tegen te stemmen. Dat heeft u ook gedaan. Dan kom ik bij D66. De vervanging van de stoelen op de publieke tribune in de raadszaal.

04:33:05

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

04:33:12

*De heer Verbeek:* Dank u wel, voorzitter. De stoelen kunnen nog even wachten. Ik heb één vraag. De wethouder zegt: we hebben het echt goed nagerekend. Dan kijk ik naar het IHP. Daar zijn voor 2026 en 2027 een bedrag van 405.243 aan kapitaallasten. Dat is voor

2027 een bedrag van 444.560 aan kapitaallasten. Die zijn echt gebaseerd op een serieus berekening, begrijp ik?

04:33:33

*Voorzitter:* De wethouder.

04:33:35

*Wethouder Prent:* Ik weet dat de heer Verbeek er in de vorige vergadering, toen het IHP was aangenomen, er niet was. Dat is serieus gebaseerd op de vierkante meters per leerlingenaantallen. Dat kan meer of minder worden. Ik kom daar straks bij de motie van D66 verder op terug.

04:33:46

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

04:33:52

*De heer Verbeek:* Prima. Dan constateren we dat die uitstekend in de begroting opgenomen had kunnen worden. Dank u wel.

04:33:58

*Voorzitter:* De wethouder.

04:33:59

*Wethouder Prent:* Ik ga verder met de vervanging van de stoelen op de publieke tribune. In een vorig leven was ik facilitair manager. Als je een tribune hebt, moeten de stoelen aan elkaar kunnen. Dit in het kader van brandveiligheid. Los van het feit dat wij met alle liefde deze stoelen willen vervangen, wil ik de verwachtingen wegnemen dat je straks op hele lekkere fauteuils gaat zitten, waar je achterover kan leunen. Dat is niet het geval. Het blijft toch een redelijk stijf stoeltje die je aan elkaar vast moet kunnen klikken in geval van nood. De achterliggende gedachte is dat die stoelen niet omvallen als jij wilt wegrennen. Dit om te voorkomen dat jij over de stoelen heen valt. Het is dus prima. Als u dat aanneemt, dan hebben we alleen budget nodig. Die zit er niet bij. Ik heb nog bij de griffier nagevraagd of er budget is om deze raadszaal aan te passen. Hij gaf aan dat dit niet het geval is. Dat is de reactie op de motie.

04:34:44

*Voorzitter:* De heer Huisman.

04:34:52

*De heer Huisman:* Ik zou graag weten wat het college denkt nodig te hebben.

04:34:52

*Voorzitter:* De wethouder.

04:34:56

*Wethouder Prent:* Dat weet ik niet. Dat hebben we vanmiddag ook even gevraagd. Als u wil, kunnen wij dat best een keer voor u berekenen. U kunt een opdracht geven dat wij een voorstel bij u wegleggen. Dat vind ik ook prima. Dat zou dan een voorstel zijn.

04:35:15

*Voorzitter:* Dank u wel, wethouder.

04:35:15

*Wethouder Prent:* Ik heb er nog een paar. We hebben ook de plaatsing van de bankjes bij speeltuinen. Dat vond ik gek. Dat is al vastgesteld beleid. In elke speeltuin staat minimaal één bankje. Dat hebben we afgesproken bij de kadernota spelen en bewegen. We hebben het nog eens goed nagevraagd. In de praktijk blijkt niet overal een bankje te staan. Ik ga u toezeggen dat we daar werk van gaan maken. Er waren wat angsten in verband met hangjongeren, maar we krijgen ook voorbeelden van bankjes in speeltuinen waar jong en oud elkaar juist ontmoeten. Dat is ontzettend leuk. We gaan zorgen dat in elke speeltuin een bankje wordt geplaatst. De motie is overbodig. We moeten het alleen wel even doen.

04:35:54

*Voorzitter:* De heer Huisman.

04:35:56

*De heer Huisman:* Een dankzegging voor dat de motie dan overbodig is. Wat ik wel vervelend vind, is dat de motie overbodig is. Zeg dan: dank u voor deze motie, we gaan hem uitvoeren. Dat wilde ik even kwijt. Ten tweede even iets over de jeugd. Ik weet dat we bij bepaalde speeltuinen geen bankje hebben, omdat buurtbewoners hebben geklaagd over hangjongeren. Dat vind ik erg zonde. Hangjongeren zijn hier nu niet buiten. Het is tot en met april veel te koud. Daarna is het een korte periode. We missen dan overdag wel de bankjes. Hoe zal het nieuwe beleid eruitzien als er klachten binnenkomen over de hoeveelheid hangjongeren? Die bankjes worden overdag natuurlijk veelvuldig gebruikt.

04:36:41

*Voorzitter:* De wethouder.

04:36:41

*Wethouder Prent:* Die worden ook 's avonds gebruikt. Dan kun je ook leuk met elkaar zijn. Ik ben het helemaal met u eens. Dat moet geen reden zijn om een bankje weg te halen. Dat is dan weer vanuit onze dienstverlenende houding. We denken dan: dat is overlast. Terwijl je andere manieren hebt om met de jeugd in gesprek te gaan. Volgens mij is dat wat je uiteindelijk wil. Je wil met de jeugd in gesprek. We hebben jeugdboa's. We hebben jeugd- en jongerenwerkers. Ik vind het ook heel erg belangrijk dat oudere mensen beseffen dat jongeren best wel lief zijn. Ga met hen in gesprek. Als je elkaar normaal aanspreekt, kom je vaak heel ver. Dat geldt andersom ook. Daar willen wij heel graag bij helpen. We gaan vooral overal bankjes plaatsen. Dat wilde ik zeggen.

04:37:22

*Voorzitter:* De heer Huisman.

04:37:22

*De heer Huisman:* Ik mag natuurlijk niet vragen wat het college van zichzelf vindt. Hoort u al bij de oudere mensen?

04:37:25

*Voorzitter:* Ik val niet meer onder de categorie 'jong'.

04:37:26

*De heer Huisman:* U valt daar niet meer onder? Dan geldt dat ook voor het college. Voorzitter, mijn vraag gaat even over het beleid. Ik heb dat punt van het speelbeleid even niet helder. Wordt daar wel wat prettiger en socialer mee omgegaan, ten behoeve van de mensen die daar overdag zijn? Van de kinderen, de ouders en begeleiders? Om dat bankje te blijven houden in plaats van gelijk weg te halen? Dat heb ik niet helemaal scherp.

04:37:49

*Voorzitter:* De wethouder.

04:37:50

*Wethouder Prent:* Dankzij uw motie hebben wij even goed kunnen doorvragen. Toen bleek dat er niet overal bankjes staan, ondanks dat we zeggen dat dat wel zo is. Dat gaan we gewoon terugzetten. Ik wil u geruststellen. We gaan overal bankjes plaatsen. Als later blijkt dat iemand naar ons klantcontactcentrum belt, omdat ze er last van hebben, dan gaan we gewoon in gesprek. Dan gaan we niet dat bankje weghalen. Dat is de bedoeling. Als dat soms wel gebeurt, dan wil ik gelijk vragen om het te melden. Dan gaan we erop uit. Dan kom ik bij de laatste motie. Dat gaat over de motie 'frisse scholen, klasse A' Daar staan we positief tegenover, maar ik wil D66 vragen om de opdracht aan te passen. Ik zal uitleggen waarom. Volgens mij begrijpen we elkaar wel, maar hoe het hier nu staat, kunnen we het niet uitvoeren.

04:38:43

*Wethouder Prent:* Als college doen we altijd één voorstel naar uw raad. We gaan een project uitwerken. Ik pak nu als voorbeeld de nieuwbouw in Dinteloord. We hebben het uitgangspunt van het IHP de frisse scholen klasse B. We doen het liefst ENG, maar het kan ook BENG. Dat werken ook uit. Dan gaan we een voorstel doen. Dan zeggen we met allerlei argumenten tegen u als raad: wij stellen voor om te kiezen voor frisse scholen, klasse B en voor de ENG vorm. Dat willen we om die reden. Dat leggen we dan uit. Ondertussen kan ik u wel toezeggen dat wij inzichtelijk willen maken wat de extra kosten zijn om toch naar frisse scholen klasse A te gaan. Dan kunt u als raad het voorstel amenderen. Volgens ons is dat het zuiverst. Ik wil u vragen om ons op te dragen om maar één raadsvoorstel te maken in plaats van twee. Dan kunt u ons vragen om inzicht te geven in wat de extra kosten zijn om eventueel omhoog of naar beneden te gaan.

04:39:39

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

04:39:39

*De heer D. Van Agtmaal:* Dank u wel, voorzitter. Kan daarbij ook de BENG aangegeven worden als een optie?

04:39:50

*Voorzitter:* De wethouder.

04:39:50

*Wethouder Prent:* Dat kan.

04:39:50

*Voorzitter:* De heer Huisman.

04:39:50

*De heer Huisman:* Voorzitter, even een uitleg van de motie. De motie roept niet op tot twee raadsvoorstellen. De motie roept tot één raadsvoorstel met twee opties erin.

04:40:00

*Voorzitter:* De wethouder.

04:40:03

*Wethouder Prent:* Dat klopt. Wij zullen als college wel altijd een voorstel doen. Wij kunnen als college niet tegen de raad zeggen: kiest u maar uit deze twee. Wij zullen altijd een voorstel doen. Dan is het aan u om daar iets anders van te vinden.

04:40:14

*Voorzitter:* De heer Huisman.

04:40:16

*De heer Huisman:* Even procesmatig gezien. Vanuit het voorstel komt het raadsbesluit. Daar staat in dat we een bepaalde school willen met frisse scholen B. In het raadsvoorstel kan wel staan dat frisse scholen A zoveel meer kost. Dat kan toch wel?

04:40:29

*Wethouder Prent:* Dat klopt. Dat zeg ik u toe, maar dat is een andere opdracht.

04:40:33

*De heer Huisman:* Nee. Dat is de opdracht die erin staat. Met alle respect, er staat letterlijk in het raadsvoorstel, de optie frisse scholen B en A voor te stellen. Er wordt niks gesommeerd over B. Er wordt niks gesommeerd over de keuze van het college. Er wordt puur en alleen het voorstel gedaan.

04:40:47

*Wethouder Prent:* We willen hetzelfde.

04:40:48

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

04:40:48

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. Dat is nu net wat wij als Volkspartij het gouden randje noemen. De ene optie is ook een hele frisse school. Dat is ook een prima luchtbehandelingsstelsel. De andere is misschien net even dat gouden randje. Die andere is helemaal niet slecht. Doordat er meerder voorstellen in een voorstel naar ons toe gaan komen, komen er meer keuzes. Dan weet ik wel wat er is. Dat is hetzelfde als dat ik van mijn werkgever een auto krijg en ze vragen wat voor opties ik er op wil hebben. Van alle keuzes die gegeven worden, gaan we voor de duurste. Dat is de kern van het probleem dat we hebben. Daardoor maken we met zijn allen te veel miljoenen op. We willen in ieder geval te veel gaan opmaken, waardoor we gaan lenen.

04:41:30

*Voorzitter:* De wethouder.

04:41:30

*Wethouder Prent:* U heeft uiteindelijk de keuze. Wij zullen een voorstel doen, maar u krijgt het inzicht en ook wat dat eventueel zou kosten. Het klopt. Als u iets niet zelf hoeft te betalen, kiest u misschien de duurste variant. Als je hem zelf moet betalen, ga je misschien toch met iets minder genoegen nemen. Dat is uiteindelijk aan u. Wij geven alleen het inzicht.

04:41:49

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

04:41:51

*De heer Kouwen:* Dank u wel. Dat klopt helemaal. De keuze is aan ons. Dat klopt helemaal. U als college heeft daar wel degelijk een grote rol in door de keuzes die u ons voorspiegelt. Geef maar een hele grote zak snoep aan een hoop kinderen. Kijk eens wat ermee gebeurt. Daarom wil ik aan het college vragen of u heel voorzichtig wilt zijn met de keuzes die gegeven worden. Het moet een realistische keuze zijn.

04:42:13

*Wethouder Prent:* Voorzitter. Er wordt aan mij gevraagd of wij als college dat inzicht kunnen geven. Dat inzicht kunnen wij geven. Wij zullen ook een voorstel doen. Het kan zomaar zijn dat wij niet voor frisse scholen klasse A een voorstel doen. Uiteindelijk bent u in de positie om dan anders te besluiten. Als een raadslid ons om informatie vraagt, krijgt die informatie. Nu wordt die alleen dusdanig verwerkt, dat u het allemaal aan de voorkant kunt zien.

04:42:50

*Voorzitter:* De heer Hobo.

04:42:50

*De heer Hobo:* Dank u wel, voorzitter. Als wij praten over rondwegen waar we drie opties vragen, dan krijgen we er maar eentje van het college voorgeschoteld. Dan maken zij wel die keus, want de rest is te duur. Als er nu gevraagd wordt door iemand: ik wil een nog



duurdere school, want ik wil dat de kranen van goud zijn en de wc-potten van platinum, dan zegt u: dat is goed. Dat gaat u krijgen. Dan mag u zelf bepalen wat u gaat kopen. Bent u het daarmee eens?

04:43:12

*Voorzitter:* De wethouder.

04:43:13

*Wethouder Prent:* Nee. Ik denk dat u die discussie met elkaar moet voeren. Niet met ons. Ik geef alleen antwoord op de motie.

04:43:23

*Voorzitter:* Dat was hem? Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Baali.

04:43:37

*Wethouder Baali:* Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen bij de Vossenburcht. Het is nog steeds het plan dat in december aan te bieden aan de raad. Dat gaat hoogstwaarschijnlijk lukken. We zijn bijna volledig. Ik verwacht dat het december wordt. De grootste uitloop in januari zijn, maar ik verwacht dat december gaat lukken. Bezuinigen op kunst en cultuur is niet aan de orde. Daar hebben de ombuigingen geen betrekking op. Dat wil ik toch even verhelderen. We gaan juist extra inzetten om verenigingen te helpen en te begeleiden waar wij dat kunnen. We hebben gezien dat onze inzet daarop zeer effectief is en gewaardeerd wordt. Recreatiewoningen tussen Kruisland en Steenbergen. Er is en vergunning voor zes recreatieve voorzieningen. Die is onlangs onherroepelijk geworden.

04:44:25

*Wethouder Baali:* Er komen eerst drie tijdelijke glampings. Het is nu aan de ondernemers om daadwerkelijk met een plan te komen voor verdere uitvoering. Dan de Spreidingswet. Waarom zetten wij daar onze capaciteit op in? De wet is de wet. Tot nu toe is er €141.000,- uitgegeven aan een projectleider, externe begeleiding en advies en communicatie. In 2025 wordt dat 48.000. Dat is het totaalbedrag dat er nu voor geraamd staat. Wanneer komt het woonwagenvoorstel? Binnen kwartaal 1? Ik kan ik niet zeggen welke maand dat precies wordt.

04:45:03

*Voorzitter:* Interruptie de heer Kouwen.

04:45:03

*De heer Kouwen:* Dank u wel. De wet is de wet. Dat begrijp ik. Dan heb ik het over de Spreidingswet. Er is is een grote kans dat die wet ingetrokken wordt. Ik hoop het van harte. Mijn vraag aan u is, waarom je het gaspedaal zou intrappen als de rem ook werkt.

04:45:21

*Voorzitter:* De wethouder.

04:45:21

*Wethouder Baali:* Er wordt geen gaspedaal ingetrapt. Dit proces wordt zeer zorgvuldig gevoerd binnen de gemeente. Wij hebben als gemeente niet voldaan aan de deadline om op 1 november precies te vertellen wat we gaan doen. Wij vinden het belangrijk dat dat gebeurt met participatie van inwoners en raad. Van het gaspedaal is dus geen sprake, hoe jammer ik dat ook vind. Wij doen het nauwkeurig. Een discussie over wel of geen wet uitvoeren en hoe snel je dat doet, dat is echt voor Den Haag bestemd. Dat is niet voor deze zaal. Dan voor de woonwagens. Daar wordt zeker ook de locatie Steenbergen in meegenomen. Dat was juist één van de grote wensen van de raad. Dat zullen we zeker doen. Dan was er nog één constatering in het betoog van D66. We blijven achterlopen op wonen.

04:46:11

*Wethouder Baali:* Daar kan het college zich niet in vinden. Wij lopen juist bij op de woning prognoses die worden gevoerd. We zetten extra in. Daar hebben we natuurlijk wel de hulp van de raad bij nodig in verband met de keuzes volgend jaar. We zijn met alle kernen bezig. In Steenbergen gaat het met name om de keuze Noordwest. Daar komt volgend jaar een keuze over.

04:46:35

*Voorzitter:* De heer Huisman.

04:46:37

*De heer Huisman:* Voorzitter, mag ik een gewetensvraag stellen aan het college? Als het college de mogelijkheid heeft om harder te gaan, het gaspedaal harder in te trappen voor woningbouw, doet het college dat dan ook?

04:46:47

*Voorzitter:* De wethouder.

04:46:50

*Wethouder Baali:* Jazeker. Het ontwikkelplan Dinteloord is daar een voorbeeld van. Dat is volgens mij de grootste ambitie ooit, voor dat dorp. U krijgt volgend jaar Steenbergen. We zijn nu bezig met de ontwikkelplannen voor andere kernen. Hoogstwaarschijnlijk zijn Kruisland en Nieuw-Vossemeer de volgende kernen die aan de beurt komen. In de Welberg hebben we flinke ontwikkelingen. Daar komt er een woonwijk bij. Voor De Heen willen we graag de motie omarmen zoals ingediend door Progressief Samen. Die kern loopt inderdaad nog een beetje achter. Wij zijn dus daadwerkelijk bezig met grotere ambities in alle zes van onze kernen leerhuis

04:47:25

*Voorzitter:* De heer Huisman.

04:47:25

*De heer Huisman:* Dank u. Ik wilde geen relaas weten van wat er al gaat gebeuren. Ik doel op als er wat extra nodig is. Ambieert het college dat?

04:47:32

*Voorzitter:* De wethouder.

04:47:33

*Wethouder Baali:* Ja. Dit is extra.

04:47:35

*Voorzitter:* De heer Huisman.

04:47:36

*De heer Huisman:* Wat heeft het college daarbij nodig van de raad?

04:47:38

*Voorzitter:* De wethouder.

04:47:39

*Voorzitter:* Daarbij hebben wij nodig van de raad dat er volgend jaar de keuzes worden gemaakt om dat daadwerkelijk te doen. Als wij komen met ontwikkelplannen, met een ontwikkelperspectief, met de omgevingsvisie, met een keuze voor Steenbergen Noord en West. Dan hebben wij daartoe de keuzes van de raad nodig. De hoop van dit college, is dat dat volgend jaar voor een goed deel beslecht kan worden in zo groot mogelijke meerderheden.

04:48:06

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

04:48:07

*Mevrouw Feskens:* Dank u wel, voorzitter. Het zijn hartstikke mooie plannen. Dan komen we terug bij de discussie die zojuist gevoerd is. Hoe gaan we dat financieel allemaal dragen? Dan vind ik het lastig worden. Als u zegt dat u het plan De Heen gaat omarmen, gaan we daar als gemeente zelf ook in investeren? Dat hebben we in Kruisland gedaan. We hebben toen echt een voorkeur uitgesproken. Dat is heel fijn voor Kruisland, maar niet voor de gemeentelijke liquiditeit. Wat ik dus wil vragen. Gaan we zelf ook aan de slag met De Heen ? Of gaat u proberen vaart te zetten achter een plan wat er ligt? Zijn er voor de andere ontwikkelplannen die u al genoemd heeft, middelen bij betrokken waar wij als raad ook voor zullen moeten gaan lenen?

04:49:02

*Voorzitter:* De wethouder.

04:49:03

*Wethouder Baali:* Voor de helderheid. De meeste woningbouwplannen kosten ons geen geld. Die worden volledig ontwikkeld door ontwikkelaars. In Kruisland hebben we echter geconstateerd dat er jarenlang niks gebeurde. We moesten als bestuur ingrijpen. Dat hebben we in grote meerderheid ook gedaan. Dat is niet wat ons wordt opgeroepen in deze motie. Deze motie roept op om ruimte te scheppen en dan in gesprek te gaan met ontwikkelaars om meer te bouwen in De Heen. Dan nemen wij dat op in de

Omgevingsvisie en dan gaan wij de gesprekken aan. Wij gaan niet zelf een project ontwikkelen zoals in Kruisland. Als je woningen bouwt en het lukt om daar flink wat bij te bouwen, dan wordt de kans op een kindcentrum en allerlei andere voorzieningen stukken groter. Die motie omarmen we dus.

04:49:57

*Wethouder Baali:* Dan het subsidiebeleid. Daar komt inderdaad een extra inzet op. We zijn nu bezig om te kijken waar we die extra inzet op gaan inzetten. We gaan bijvoorbeeld binnen de ambtelijke organisatie het gesprek aan met één van de mensen hier in huis die hier expertise op heeft. Dit om te kijken hoe hij zijn expertise kan delen met allerlei andere ambtenaren. Hoe kunnen we de regionale expertise inzetten voor Steenbergs belang? Is het nodig om zelf capaciteit in huis te halen, om hierop in te zetten. Dat wordt integraal aangepakt, zodat het in één keer overal op orde komt. We moeten hier structureel op inzetten. Dat gaan we doen. Dan heb ik nog één motie die collega Gommeren zou doen, maar ik doe die even. Die is even in het betoog verloren geraakt.

04:50:50

*Wethouder Baali:* Het is de motie 'verbonden partijen'. Die kunnen we omarmen. Diverse raden hebben deze motie al behandeld. Dat gesprek wordt gevoerd binnen de GR's. Er zijn wettelijke taken, maar we zitten er altijd als wethouders aan tafel om onze stem uit te brengen over de stukken. Het is wel eens voorgekomen dat ik heb tegengestemd. Dat was toentertijd bij de WVS, omdat de raad op had gegeven dat we daar niet mee akkoord wilden. Wij kunnen dus daarop tegenstemmen. Of we dan een meerderheid halen, is een tweede ding. We kunnen in ieder geval financiële voorzichtigheid betrachten conform de inhoudelijke kaders van de gemeenteraad.

04:51:34

*Voorzitter:* De heer Huisman.

04:51:34

*De heer Huisman:* Voorzitter, dat doet u toch hopelijk al?

04:51:36

*Voorzitter:* De wethouder.

04:51:37

*Wethouder Baali:* Uiteraard doen wij dat. Dit is wel een extra stevig signaal wat je in de discussie kan werpen. Nu is er misschien meer dan de helft van de bestuurders binnen een GR die zo'n motie aan de broek heeft. Dan heb je wel meer poten om op te staan. Je moet je voorstellen. In een GR met drie is het niet moeilijk. Bij de ISD is het niet bij moeilijk om je invloed te hebben. In een GR met zeventien zoals de RBB, wordt dat al een stuk lastiger.

04:52:02

*Voorzitter:* De heer Huisman.

04:52:02

*De heer Huisman:* Voorzitter. Wij hebben het college gemandateerd om naar GR's te gaan en daar beslissingen te mogen nemen. Begrijp ik het dan goed dat de wethouder heel blij is met deze motie? Een motie die vanuit de VVD krachtige signaal is, maar die eigenlijk overbodig is?

04:52:20

*Voorzitter:* De wethouder.

04:52:23

*Wethouder Baali:* Je kunt hem als overbodig interpreteren, of als sympathiek. Deze motie draagt niet op tot het tegenstemmen bij moties, tenzij aan deze strenge eisen wordt voldaan. Het is geen heel streng kader. Ik zie het echt als een oproep. In die zin is die sympathiek. Of die naar wordt aangenomen of niet, wij zullen altijd voorzichtigheid betrachten en wijs financieel en inhoudelijk bestuur proberen te voeren.

04:52:55

*Voorzitter:* De heer Maas.

04:52:55

*De heer Maas:* Dank u wel, voorzitter. Ik ga het niet over de verbonden partijen hebben. De wethouder is zo gedreven. Hij gaat zo snel dat ik even moest terugschakelen. Het gaat over de recreatiewoningen bij de Baak. U zei dat er een drietal glampings komen. Heeft u het dan over de bestaande ondernemers die daar drie glampings wil realiseren? Of is dit een nieuw plan?

04:53:15

*Wethouder Baali:* Dat weet ik echt niet. Er worden zoveel vergunningen afgegeven. We hebben zoveel bestemmingen en percelen. Ik weet dat niet. Het lijkt me ook niet iets om nu hier publiek aan te geven. Dat zou alleen schriftelijk kunnen komen, maar dan wel besloten.

04:53:25

*Voorzitter:* De heer Maas.

04:53:32

*De heer Maas:* Het is geen publiek geheim. Er staan op Funda al jarenlang zes percelen. Dat is niet wat ik bedoel bij de Baak. Dat is ergens anders. Daar waren wij gewoon benieuwd naar. Misschien zou u dat toch na kunnen vragen en erop terug willen komen. Het is aan de westzijde van de Baak.

04:53:51

*Voorzitter:* De wethouder.

04:53:51

*Wethouder Baali:* Ik vind het heel eerlijk gezegd niet onze taak om uit te gaan zoeken

welke ondernemer waarmee bezig is. U zou daar ook een belletje op kunnen plegen. Ik twijfel er een beetje over, moet ik zeggen.

04:53:59

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer.

04:53:59

*De heer Stoeldraijer:* Voorzitter. Het college omarmt de motie van de VVD. Begrijp ik het goed dat iedere wethouder die nu naar een GR gaat, zegt als er een begroting op tafel komt: dit is de nullijn daar gaan jullie niet overheen? Mijn raad wil dat jullie de nullijn niet overtreden. Is dat het uitgangspunt?

04:54:26

*Voorzitter:* De wethouder.

04:54:27

*Wethouder Baali:* Wij zullen aangeven dat er een voorkeur is om niet verder te stijgen. Tenzij het wettelijke taken zijn en tenzij het aansluit op de inhoudelijke kaders van de raad. Al die begrotingen komen ook gewoon nog naar de gemeenteraad. Dan kan de raad daar zelf het oordeel in vellen. Het is een beetje grijs gebied. Dat geef ik toe. Het is vooral een signaalfunctie. Dat was het, voorzitter.

04:55:18

*Voorzitter:* Dank u wel, wethouder. Wethouder Remery.

04:55:19

*Wethouder Remery:* Dank u wel, voorzitter. Er zijn een aantal vragen naar me toegekomen die ik per fractie, per geheel zal beantwoorden. We starten met het CDA. Het onderzoek naar welke historische gebeurtenissen u blijvend wilt denken. Welke gebeurtenissen wilt u regionaal oppakken? Het platform Samen Blijvend Herdenken is opgericht om het herdenken in onze gemeenschappen toekomstig bestendig te maken. Denk daarbij aan 80 jaar vrijheid, zoals we onlangs hebben gedaan. Denk aan de watersnood. We zitten er ook aan te denken om iets te doen rond de Slag op het Slaak. Met het platform bepaal je samen welke festiviteiten je blijvend wil gaan herdenken en hoe we daar traditie in kunnen krijgen.

04:56:04

*Wethouder Remery:* Regionaal wordt de verbinding gezocht met de Brabantse Wal. Dit om jaarlijks sowieso de Klok en de Welberg en andere oorlogen te herdenken. Dat proberen we verder in Brabantse Wal verband verder op te pakken en uit te dragen. Het fysiek domein. Daarover zijn een aantal vragen gekomen van het CDA, van Gewoon Lokaal!, van de VVD en Progressief Samen. Volgens mij van alle partijen. Er werd gevraagd of we minder gaan maaien. Nee. We gaan niet minder maaien. We gaan anders maaien. Dat heeft te maken met de wetgeving. Die zegt dat op dit moment het huidige maaien te veel schade kan toeleveren aan flora en fauna. Het doel is dan door anders te maaien, dat er minder schade ontstaat aan de flora en fauna.

04:56:49

*Wethouder Remery:* We blijven wel maaien. We gaan niet minder maaien, maar we gaan anders maaien. Hoe verkrijgen we een schone, opgeruimde leefomgeving? Dat is een heel terechte vraag.

04:56:59

*Voorzitter:* Interruptie, de heer van Agtmaal.

04:57:03

*De heer D. Van Agtmaal:* Aanvullend hierop was ook nog de vraag voor het maabeleid of dat ook gecommuniceerd wordt naar de inwoners. Via de socials.

04:57:14

*Wethouder Remery:* Die vraag komt dadelijk aan de orde. Het komt allemaal terug in mijn betoog. Hoe verkrijgen we een schone, opgeruimde leefomgeving? Dat is een zeer terechte vraag. De huidige onkruidbestrijding is besteed aan een onderaannemer. Door onze onderaannemers is diverse malen aangesproken op het niet goed voldoen van het werk. Zoals jullie allemaal terecht constateren, loopt het gewoon niet. Door de onderaannemer is aangegeven dat dit voornamelijk komt door het personeelstekort. Door arbeidstekorten in de buitenwereld. Dat heeft te maken om ziekteverzuim, et cetera. Dit is nu twee jaar gaande. In het eerste jaar heb je een leerjaar. In het tweede jaar zou je duidelijke progressie moeten zien. Dit ondanks alle tegenslagen die ik net heb vernoemd.

04:58:09

*Wethouder Remery:* Er zit echter nog steeds geen verbetering in. Er zijn diverse gesprekken geweest, zonder noemenswaardige verbeteringen. Vandaar dat er is besloten om de samenwerking te gaan beëindigen conform de contracten die er zijn. Dat betekent dat we nu bezig zijn om alles weer opnieuw aan te besteden, zodat we straks met een schone lij kunnen beginnen. We hopen dat de werkzaamheden op dat moment wel gaan voldoen aan de gewenste normen.

04:58:33

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer.

04:58:35

*De heer Stoeldraijer:* Voorzitter, wij wilden komen met een motie over het aanstellen van een groen coördinator per wijk, per straat of per buurt. Iemand die de boel een beetje in de gaten houdt. Iemand die een beetje de contactpersoon wordt tussen de buurt en de gemeente. Die motie hebben we nog niet geschreven. Dat komt omdat ik bij gerucht hoorde dat er zoiets bestaat als een green team. Is dat iets wat voorziet in de taak van zo'n groen coördinator?

04:59:06

*Voorzitter:* De wethouder.

04:59:06

*Wethouder Remery:* We hebben wijkteams. Die wijkteams kunnen daarop inspelen. Die pakken de vragen op vanuit de burgerij.

04:59:13

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

04:59:16

*Mevrouw Feskens:* Dank u wel, voorzitter. Betekent het niet nakomen van de verplichtingen van degene die het onkruid bestrijdt, dat wij daar als gemeente de hand op de knip houden, omdat hij niet voldoet aan de taak? Of ben ik heel optimistisch?

04:59:36

*Voorzitter:* De wethouder.

04:59:39

*Wethouder Remery:* Er zijn contractuele afspraken gemaakt. Er worden doelstellingen gemaakt. Ik durf niet te zeggen hoe daar uiteindelijk mee omgegaan wordt qua verrekening en dat soort dingen. Dan zou ik expliciet terug naar u toe moeten laten komen. Dat durf ik hier niet aan te geven.

04:59:52

*Voorzitter:* Interruptie de heer Kouwen.

04:59:54

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. Een green team en alles wat erbij hoort, heet dat niet gewoon een voorman? Kan degene vanuit de gemeente die de opdracht verleent niet samen met de voormannen van de mensen die het moeten doen, bepalen of iets al dan niet schoon is? Of is dat echt heel simpel gedacht? Zo werken bij veel bedrijven wel.

05:00:15

*Voorzitter:* De wethouder.

05:00:16

*Wethouder Remery:* Wat ik weet, is dat ze met plaatjes werken. Je hebt een plaatje van hoe het er uit mag zien. Dan heb je een foto van wat de norm is. Daar wordt het op vergeleken. Ik neem aan dat dat wordt bepaald door dat wijkteam.

05:00:33

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

05:00:33

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. Dat neemt u aan. Een plaatje? Het is toch gewoon onkruid weghalen? Of is dat niet goed genoeg? Als ik in de zomer op de Markt kijk, staat er overal groen. Dat staat soms zo hoog. Daar heb ik geen plaatje voor nodig. Het is geen plaatje. Dat wel.



05:00:47

*Voorzitter:* De wethouder.

05:00:49

*Wethouder Remery:* Ik zou moeten laten uitzoeken hoe dat precies werkt. Er is gewoon een norm. Er kan altijd iets blijven staan. Daar zijn daar spreek je met elkaar normen op af. Als dat niet nagekomen wordt, dan wordt dat bedrijf erop aangesproken. Zo gaat dat. Daar moet ik wel een paar kanttekeningen bij aangeven. We gaan aan de slag met een andere onderaannemer. We hopen dat we daarmee aan de normen kunnen voldoen. We moeten wel weten dat je geen zeggenschap hebt over onkruid. Met bepaalde klimaatomstandigheden groeit het harder dan je hoopt. We hebben k ook met zijn allen de egel motie aangenomen. De openbare ruimte kan er dus hier en daar wat meer verrommeld uitzien. We willen natuurlijk denken aan de egels.

05:01:32

*Wethouder Remery:* Daar heeft u zelf voor gekozen, dus dan moet je daar ook geen openbare ruimte op toepassen. Het kan hier en daar wat verrommeld zijn, omdat we met zijn allen de egel motie hebben aangenomen. Dat wil ik wel aangeven. Daarnaast blijven we zitten met arbeidskrapte. Dat kun je toeleverende bedrijven niet kwalijk nemen. Daarnaast heb je te maken met weersomstandigheden. Dat zijn wel dingen die ik als kanttekening wil meegeven. Ik kom daar straks nog op terug. Er was nog een derde vraag over de afvalverzameling en inlevering. Het terugbrengen van een aantal kilo's door inwoners. Wat zijn de actiepunten? Op dit moment zijn we bezig met een VANG beleid. Dat wordt in 2025 geëvalueerd en geoptimaliseerd. De conclusies en de aanbevelingen gaan naar de raad.

05:02:13

*Wethouder Remery:* Waarom is dat nu nog niet bekend? Dat heeft met de implementatie van Saver te maken. De implementatie was Saver is op zich goed gegaan. Echter, door personeelstekort bij Saver gaan een aantal dienstverleningsprojecten niet helemaal naar wens. De persoon die daarmee bezig is, is volop bezig om de inwoners daar zo weinig mogelijk last van te laten ondervinden. Die optimalisatie en die evaluatie van de VANG is daardoor wat blijven liggen. Daarom komt die in het komende jaar. Wat we wel op dit moment aan het doen zijn, is het volgende. Er zit een vervuilingsgraad in de PMD. Dat is de karton- en de metaalcontainer. Dat gaan we direct aanpakken, om die vervuiling daar tegen te gaan. Dat doen we door diverse communicatiekanalen te gebruiken en mensen beter te informeren.

05:02:57

*Wethouder Remery:* Daarnaast gaan we de containers fase gericht door voorlopers laten controleren, om te kijken of die gevuld zijn. Als die dusdanig significant vervuild zijn dat het niet meer toegelaten wordt, dan worden die ook niet meer geledigd. De mensen krijgen de gelegenheid om de bak keurig in te leven. Doen ze dat niet, dan zijn ze er zelf verantwoordelijk voor. Zo proberen we te stimuleren dat de vervuiling minder wordt en dat je de zuivere fracties krijgt. Een volgende vraag: wat is het parkeerfonds? Welk doel

wil je hiermee bereiken? Een parkeerfonds is een regeling om bij het verlenen van een omgevingsvergunning, indien gewenst, af te kunnen wijken van de gestelde parkeereis. Wat houdt dat dan precies in?

05:03:37

*Wethouder Remery:* Als een bedrijf een bepaald pand heeft waar geen parkeergelegenheden zijn die voor dat bedrijf zouden moeten gelden, dan kan die dat voor een bepaald bedrag afkopen. Daar spreek je met dat bedrijf het bedrag voor af. Dat bedrag incasseer je als gemeente. Dan kun je als gemeen kijken of je voor dat bedrag elders parkeerplaatsen bij kan voegen. Die zijn dan indirect door dat bedrijf betaald. Zo kun je toch aan de parkeernormen in die omgeving voldoen. Het is een idee waar we naar gaan kijken. Een aantal steden maken daar effectief gebruik van. Het idee is om dat hier in Steenbergen ook toe te passen.

05:04:12

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

05:04:14

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte vraag. Geldt dat ook voor winkels?

05:04:18

*Voorzitter:* De wethouder.

05:04:20

*Wethouder Remery:* Als er een nieuwe winkel zou komen, dan zou dat kunnen.

05:04:23

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

05:04:25

*De heer Kouwen:* Dank u wel. Een nieuwe winkel. Geldt dat nooit voor huidige winkels?

05:04:29

*Wethouder Remery:* Volgens mij is het niet. Voor zover ik weet, is het niet voor huidige bedrijven. Het is voor toekomstige bedrijven die zich hier willen gaan vestigen. Dan ga ik door naar de vragen van Gewoon Lokaal!. Wordt er 2 miljoen euro AFC gebruikt voor de EVZ in Zuid? In de economische verbindingzone? Ja. Dat is gewoon kort en krachtig: ja. Dan kom ik het maaibeleid. Daar zijn nog vragen over. Dat gaat over besparing van de robotmaaiers. We denken daar besparing op te krijgen. Enerzijds willen we kijken of bepaalde voetbalvelden minder gemaaid kunnen worden. We gaan ernaar kijken. Dat wil niet zeggen dat we dat uiteindelijk gaan doen. We gaan er wel mee experimenteren. Door inzet van die robotmaaiers, heb je geen arbeidskrachten nodig. Daardoor kun je besparen op het maaien van die velden. Hier wordt in 2025 een project mee gestart. Dat wordt daarna geëvalueerd.

05:05:21

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

05:05:22

*De heer Van der Wegen:* Dank u wel, voorzitter. Op het voetbalveld in Dinteloord draaien toch al een paar van die robotmaaiers?

05:05:22

*Voorzitter:* De wethouder.

05:05:30

*Wethouder Remery:* Schijnbaar niet. Dan heb ik nog een vraag gekregen over de herstel van de Julianastraat in Nieuw-Vossemeer. Voordat de bouw begon, is er een afspraak geweest met alle bewoners om te kijken of we tot een nieuwe herinrichting van straat kunnen komen. Daar zijn we met de bewoners niet uitgekomen. De consequenties daarvan zijn ook heel duidelijk geweest. Daar gebeurt daar nu niks. Als er schade is ontstaan, dan wordt dat geschouwd en dan is dat voor rekening van de ontwikkelaar. De ontwikkelaar zal het in de straat moeten herstellen. Daarna blijft het zoals die is. Dat wordt nog getoetst. Daarna zal de ontwikkelaar daarmee aan de slag gaan. Het idee voor informatievoorziening aan onze inwoners wat betreft het maaien, lijkt ons een heel goed idee om te gaan uitvoeren.

05:06:24

*Wethouder Remery:* Zodat het maaiplan beter inzichtelijk wordt voor onze inwoners. We gaan ermee aan de slag om dat verder in beeld te brengen en op internet of een ander communicatiekanaal te zetten. Dan heeft u nog een vraag over de status van het waterwingebied Kruisland. Er is regelmatig contact met Brabant Water. Die is twee keer bij mij op gesprek geweest. We hebben gesprekken gehad met de Anti Drinkwaterwinning. Daar zijn gesprekken mee. Ik heb er gesprekken over met het Waterschap. Ik heb er gesprekken over met de provincie. Er wordt op alle manieren over gesproken. Wat is namelijk belangrijk? We hebben er als college nog geen duidelijke mening over, of we al dan niet voorstander zijn van het waterwingebied.

05:07:05

*Wethouder Remery:* Als de mer daarvoor binnenkomt, hebben we daar een specialist voor. Die gaan we dan inhuren. Die gaat dat helemaal van alle kanten gaan bekijken. Die gaat ons adviseren, conclusies en aanbeveling geven. Op basis daarvan zullen wij een oordeel treffen. Dat wordt dan aan jullie gegeven. Volgens mij krijgen jullie daar volgende week een raadsmededeling over. Dan wordt u op die op die manier daar over bijgepraat. De aanpak van de rioolproblemen in Kruisland. Dat was een vraag vanuit Gewoon Lokaal!. Er is een projectteam aangesteld voor de waterproblemen in Kruisland. Het Waterschap is daar ook in betrokken. Er is recent overleg geweest met de gedupeerden. Er zijn oplossingen voor de korte en de lange termijn geformuleerd die we als gemeente gaan uitvoeren.

05:07:52

*Wethouder Remery:* Daarnaast is er een concreet concept-communicatieplan. Hierin staat omschreven hoe we met de gedupeerden en overige bewoners van Kruisland gaan communiceren. Dat hebben we nu redelijk in de tang. U heeft vragen over de vergroting van de elektriciteitsnetwerk capaciteit. Op dit moment zijn daar in heel Steenbergen volop mee bezig. Dat wordt gedaan door Enexis. Die is hier ook op bezoek geweest. Daar hebben we een gesprek mee gehad. Enexis heeft al aangegeven dat de komende tien jaar zeker een derde tot de helft van de straten open gaat. Daar zijn ze ook al volop mee bezig. Ze ook volop bezig met het plaatsen van transformator kastjes. Hier is heel veel behoefte aan. Dat wordt effectief aangepast. Dat is de reden dat heel veel straten open liggen, wat heel veel ongemak voor verkeer geeft.

05:08:41

*Wethouder Remery:* U vraagt naar de toeristische visie van Nieuw-Vossemeer. Wij hebben overleg en onderhandeling met camping Mattenburg. We zijn over het inrichtingsplan van het oude zwembad in gesprek met Rijkswaterstaat. Daar zijn ze inrichtingsplannen voor aan het opstellen. De linie van de Eendracht wordt daarin opgenomen. Er is een projectleider bezig voor een integraal plan toeristische visie voor Nieuw-Vossemeer. Die maakt daar een heel overzicht van. Daar stelt hij calculaties op voor de ideeën die er zijn. Dat komt dan zo snel mogelijk naar uw raad toe, om daar uw goedkeuring en aanwijzing voor te geven, over wat u daarin wilt. U heeft ook nog vragen over de recreatiewoningen daarbij ~. Mijn collega Wethouder Baali heeft daar een antwoord op gegeven.

05:09:26

*Wethouder Remery:* De VVD gaf aan dat ze de voortgang van de motie 'dagje Steenbergen' betreurt. Het is zo goed als rond. Waarom staan ze niet? Er is overeenstemming. Het is op dit moment nog niet geplaatst, omdat het toeristische seizoen is afgelopen. Ze willen dat bord rond Pasen gaan plaatsen. Dan begint het toeristische seizoen weer. Ze hebben besloten om de huurovereenkomsten pas dan aan te sluiten. De VV en de Gummaruskerk zijn toch dicht. Ze denken dat dat een passend moment is om daarmee te starten. Het heeft dus even geduurd. Je hebt ook geen zeggenschap over andermans grond. Dat aan de ene kant. Aan de andere kant hopen we dat het er zo snel mogelijk is.

05:10:07

*Wethouder Remery:* Het aquaduct. Daar hebben wij een paar keer naar gevraagd. Rijkswaterstaat daar heeft daar een eigen beleid in. Die zegt gewoon dat ze het op dit moment niet doen. Daar hebben we helaas mee te maken. Fysiek domein. U heeft nog een vraag over vergroening en maaien. Dat hebben we grotendeels besproken. U gaf aan dat het budget onkruidbestrijding niet geheel benut is. Dat klopt. Dat was gewoon beschikbaar. Alleen, als je geen mensen kunt vinden om in te huren, kun je het budget ook niet opmaken. Dat heeft dus te maken met de arbeidsmarkt.

05:10:36

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens met een korte onderbreking.

05:10:37

*Mevrouw Feskens:* Ik verstond het niet. Ik denk dat dat goed is.

05:10:44

*Voorzitter:* Ik zei: een korte onderbreking.

05:10:44

*Mevrouw Feskens:* Een korte onderbreking. In '23 is het niet volledig benut vanwege personeelstekort. Dat betekent dan toch niet dat u voor 2025 moet afschalen? Het staat in één zin. De consequentie voor 2025 wordt getrokken, door het feit dat in 2023 het volledige budget niet is opgesoupeerd. Is dat kort genoeg?

05:11:10

*Voorzitter:* De wethouder.

05:11:11

*Wethouder Remery:* In 2025 gaan we over naar die nieuwe aannemer die het hele bestek weer oppakt. Dan hopen we dat die problematiek daar gelijk in meegenomen is en dat het dan niet meer nodig is. Dat geldt daar gewoon in wordt meegenomen. Progressief Samen. Ik denk dat we voldoende zijn ingegaan op het fysieke domein en het maaien. U heeft ook nog de vraag of de mobiliteitsvisie. Het klopt dat er geen nieuwe visie wordt ontwikkeld. Er komt geen nieuwe visie. We gaan voortontwikkelen op de GVVP. We gaan de voor- en nadelen van de GVVP bekijken. Het is nu een ad hoc beleid, wat we doen. Het is een vergaarbak van allerlei projecten, waar geen lijn in zit. Daar willen we een integraal stuk van maken, zodat er wel lijn in komt.

05:11:59

*Wethouder Remery:* Zodat we goed weten wat de bewegingen binnen Steenbergen zijn qua vervoer. Zodat we verstandig besluit kunnen maken. Er komt geen hele nieuwe visie. Stem0167 heeft de vraag gesteld. Kan de wethouder vertellen wat wij kunnen verwachten bij een projectpagina die ontwikkeld wordt door de provincie en initiatiefnemer? Daar hebben wij u volgens mij al over ingelicht. U kunt deze projectpagina raadplegen. Daar is een website voor. Daar hebben wij u over geïnformeerd. Onderaan op de pagina is informatie over planschade opgenomen. Dan kunnen ze worden doorverwezen naar informatie over hoe planschade in elkaar zit en hoe ze dat aan kunnen vragen. Daarnaast zijn er contactgegevens opgenomen, bijvoorbeeld voor het stellen van vragen.

05:12:40

*Wethouder Remery:* Mensen kunnen via de website vragen stellen. Tevens is er op woensdag 13 november informatie vanuit de provincie in Dinteloord. Hier kunt u met zijn allen naartoe om uw laatste vragen te stellen. Kan de wethouder eens vertellen wat we kunnen verwachten bij een doorverwijzing via de gemeentelijke website? Op de gemeentelijke website is de verwijzing naar de provincie website, waar ze alle vragen en informatie die daarover gaat, kunnen terugvinden. Dan heb ik nog een aantal keren een vraag over De Heen gehoord. Er werd aangegeven dat er een slag gemaakt moet worden

naar voren toe, omdat De Heen achterloopt. Als wij daar als raad naartoe gingen, zijn er tijd heel veel vragen geweest van wensen en klachten en dergelijke.

05:13:24

*Wethouder Remery:* De Heen wordt volgend jaar helemaal op de kop genomen. Ze zijn nu al aan het afsluiten om kabels en leidingen te leggen. Straks wordt alle bestrating klimaattechnisch in elkaar gezet. Het groen gaat veranderd worden. Het wordt helemaal up-to-date gemaakt. Op die manier gaan we De Heen helemaal klimaatadaptief maken. We hopen dat al die vragen en wensen vanuit het verleden dan allemaal nagenoeg opgelost kunnen zijn.

05:14:05

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

05:14:07

*Mevrouw Feskens:* Dank u wel, voorzitter. Dat gaan we dan toch niet doen in het toeristische seizoen? Dat is wel een probleem voor De Heen. De Dorpstraat is zo ongeveer de enige weg waardoor je bij bijvoorbeeld de haven kunt komen. Ik hoop dat de wethouder rekening kan houden met het belang van die straat. Dat die open blijft in het toeristische seizoen. Verder ben ik wel heel blij met de antwoorden.

05:14:32

*Voorzitter:* De wethouder.

05:14:32

*Wethouder Remery:* Daardoor krijgen ze echt een update die ze dik verdienen. Zeker gezien de problematiek die al jaren ligt. Wat u zegt, is echt goed gecommuniceerd. Er zijn diverse participatieavonden geweest met die bewoners, waarin dit is besproken. Er is nog apart gesproken met bedrijven. We hopen nu goede afspraken te hebben. Het zal pijn doen. Er zijn echt dingen die pijn gaan doen. Je krijgt verkeersoverlast. Je krijgt hinder. We hopen dat we met de huidige afspraken het verkeer zo goed mogelijk kunt leiden, ook voor de bedrijven. Ik hoop dat dat bewaarheid wordt. Al zal het hier en daar wel pijn blijven doen. Dan heb ik volgens mij nog één vraag. Dat betreft een vraag van de Volkspartij. Het zijn twee vragen.

05:15:17

*Wethouder Remery:* Er is een vraag van de Volkspartij, betreffende brandschade van Saver. Daar is nu een onderzoek gaande. Dat is voor de verzekering. Er zit een bepaald eigen risico eraan verbonden. Eigen risico's moet je uit je eigen kas betalen. Wij zijn aandeelhouder van Saver. Als dat natuurlijk geld kost, wordt dat ergens in terug berekend. Dat komt uiteindelijk via de afvalstoffenheffing bij ons als inwoner terecht. Dat is een lange weg die het dan gaat. Je zult dat direct of indirect moeten betalen. Dat is helaas niet anders. Er was een vraag van Stem0167 betreffende de stadsarcheologie. Dat klopt. Ik heb daar binnenkort een afspraak mee. Die afspraak was al ingepland om van de situatie te weten. Om te horen tegen welke uitdagingen zij aanlopen en hoe we dat op kunnen lossen.

05:16:00

*Wethouder Remery:* Ik ga daar binnenkort naartoe. Dan gaan we faseren en kijken wat we voor hen kunnen betekenen. Dit in samenhang met andere verenigingen en stichtingen. Er zijn er meerderen die vragen om huisvesting en er is andere problematiek. We hopen dat op een rij te krijgen en stap voor stap op te lossen. Of dat gaat lukken weet ik niet. We gaan bij ons best doen ons steentje daar in ieder geval aan bij te dragen. Volgens mij heb ik dan alles gehad. Ik kijk even in de rondte. De moties.

05:16:36

*Voorzitter:* De heer Huisman.

05:16:36

*De heer Huisman:* Als ik mag helpen? Ik weet niet precies bij welke wethouder het is, maar ik had het over de gele streep van Dinteloord. Het tweede was vierde ingediende motie, over de renovatie van de Kaaistraat en de Grote Kerkstraat in 2025-2026. Er was er ook één over de subsidieadviseur. Ik weet niet bij welke wethouders.

05:16:58

*Wethouder Remery:* Ik heb één vraag die ik kan beantwoorden. Die gele streep van de Westvoorstraat moet ik laten onderzoeken. Ik wil die wens best overbrengen. Ik kan daar zo geen uitspraak of toezegging over doen, of dat realistisch of mogelijk is en of we dat willen. Ik moet dat overdragen en kijken of ze dat kunnen onderzoeken.

05:17:20

*Voorzitter:* De heer Huisman.

05:17:21

*De heer Huisman:* Voorzitter. Ik neem dan aan dat het ook even terugkomt naar de raad. Via een raadsmededeling of iets dergelijks.

05:17:25

*Voorzitter:* De wethouder.

05:17:25

*Wethouder Remery:* Ik geef u daar een reactie over [toezegging]. Dan de moties. Ik zal beginnen met de zwemtrap. Dat is een mooi idee. We willen er zeker aan meedenken. Ik weet alleen niet of het mag. Volgens mij is er een paar jaar geleden een vergelijkbare motie ingediend. Toen was er sprake van dat je er niet mocht zwemmen. Ik weet niet of dat in deze situatie ook zo is. Ik wil dat best voor u nagaan. Als we het kunnen realiseren, willen we dat zeker doen. Ik weet alleen niet of het mag.

05:18:01

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

05:18:04

*Mevrouw Feskens:* Dank u wel voorzitter. De VVD-fractie had in de eerste termijn een vraag die we aan de wethouder wilde stellen. Dat doen we nu. Hoe zit het met

aansprakelijkheid? Als je als gemeente zwemtrapjes gaat plaatsen, dan geef je aan dat het gebied veilig is om te zwemmen. Dat vind ik hartstikke leuk, want je kunt er gewoon goed zwemmen. Ik vind wel dat we met elkaar rekening moeten houden met de aansprakelijkheid die er dan mogelijk zou kunnen gelden voor de gemeente.

05:18:29

*Voorzitter:* De wethouder.

05:18:30

*Wethouder Remery:* Dat klopt. Dat is een issue. Daarom moet goed onderzocht worden of het mag en of we het willen.

05:18:35

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer.

05:18:37

*De heer Stoeldraijer:* Nog een waarschuwing van Progressief Samen. Er staan daar borden waarop staat dat het gevaarlijk is om daar te zwemmen. Dit komt doordat er objecten onder water zitten.

05:18:51

*Wethouder Remery:* Als dat zo is, dan is het antwoord al gegeven. Ik kan dat niet beamen.

05:18:54

*Voorzitter:* De heer Huisman.

05:18:54

*De heer Huisman:* Voorzitter. Kun je het in het kader van omdenken ook andersom redeneren? Dat je daar trapjes moet gaan zetten voor het moment dat de mensen in het water vallen?

05:19:07

*Voorzitter:* De wethouder.

05:19:11

*Wethouder Remery:* Dat is een goeie. Daar kunnen we naar kijken.

05:19:15

*Voorzitter:* Dat gaat allemaal mee in het onderzoek.

05:19:19

*Wethouder Remery:* Dan heb ik volgens mij de laatste motie. Dat betreft de motie fietsen langs de Steenbergse Vliet. Dat willen we zeker gaan onderzoeken. Ik moet wel behoudend blijven wat betreft de financiën. Ik vrees dat dat een hoop gaat kosten. Ik wil best onderzoeken of we dat kunnen doen in D-02 van de GVVP. We hebben ook wel financiën om dat te onderzoeken. Dan willen we kijken of dat mogelijk is, onder voorbehoud van de financiën.



05:19:44

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer.

05:19:46

*De heer Stoeldraijer:* Er is al een budget voor gereserveerd in het GVV. Als dat dan uitgezocht wordt, leeft bij ons het idee om mee te nemen om daar een fietspad te realiseren. Meer is het niet. Dan kan dat tweede punt van het budget nog vervallen. Dat was misschien een beetje flauw. De zin 'betaal dat uit de opbrengst van de verkoop van Schansdijk 5, daar mag wat mij betreft een streep door.

05:20:19

*Wethouder Remery:* Wat ik bedoel te zeggen: voor de uitvoer hebben we geen geld. Daar is geen budget voor. Dan moeten we het echt goed gaan berekenen en op basis van daarvan een voorstel geven of je het echt wil of niet.

05:20:31

*Voorzitter:* De heer Huisman.

05:20:31

*De heer Huisman:* Voorzitter, ik heb het gevoel dat de wethouder over is tot de moties. Dat de inhoudelijke beantwoording al voorbij is. Wij hadden nog wel een vraag over de Grote Kerkstraat, Kaaistraat. Is die duidelijk overgekomen? Wanneer krijgen we daar het antwoord op?

05:20:44

*Voorzitter:* De wethouder.

05:20:44

*De heer Huisman:* Dat gaat het over de herbestrating? Volgens mij is daar in een stuk dat opgenomen dat het in 2026 dat herbestraat zou worden. Niet heringericht, maar herbestraat.

05:20:58

*Voorzitter:* De heer Huisman.

05:20:58

*De heer Huisman:* Wat is precies het verschil daarin?

05:21:01

*Wethouder Remery:* Bij herbestraten leg je er nieuwe klinkers in. Dan houd je het zoals het is. De huidige klinkers worden opnieuw gelegd, of je pakt nieuwe klinkers die er dan ingelegd worden.

05:21:12

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

05:21:14

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. Over de fietspaden geeft u aan dat u de kosten

van het onderzoek wel kunt meenemen, maar het zal waarschijnlijk niet uitvoerbaar zijn. Is het dan niet zonde van de kosten? Mijn tweede vraag is: u heeft in het verleden ook meegedacht en toegezegd over het fietspad van Steenbergen naar het Klutsdorp. Dat is bijzonder gevaarlijk. Daar zijn best wel wat ongelukken gebeurd. Hoe staat het daarmee? Is daar al onderzoek geweest? Gaan we daar al verbeteringen toepassen? Het één is recreatief en het ander is waar honderden van onze schoolkinderen overheen gaan en waar ik al best wel wat ongelukken gezien heb.

05:21:48

*Voorzitter:* De wethouder.

05:21:49

*Wethouder Remery:* Heeft u daar onlangs geen raadsmededeling over gehad? Daar zijn wij volop mee bezig. Volgens mij is daar informatie over gekomen. Daar zijn we wel volop mee bezig. Dat is een terecht punt. Dat staat op de agenda.

05:22:04

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

05:22:07

*De heer Kouwen:* Een kleintje dan, voorzitter. Ik ben misschien kwijt dat ik die raadsmededeling gemist heb. Naar wat ik zo proef, denk ik dat die nog niet geweest is. Komt die nog naar ons toe? Is dat een toezegging dat we het binnenkort kunnen zien?

05:22:19

*Wethouder Remery:* Het is volop in onderzoek. Ik weet zeker dat ik het onlangs voorbij heb zien komen. Dat is echt.

05:22:27

*Voorzitter:* De heer Hobo.

05:22:27

*De heer Hobo:* Dank u wel, voorzitter. U zegt dat de Kaaistraat in 2026 wordt herbestraat. Kan ik van u dan de toezegging krijgen dat het trottoir bij de nieuwbouw herzien gaat worden? Dat ligt nog steeds onder een veel te grote hoek. Dat is voor rolstoel bewoners niet goed begaanbaar. Dit is voor mensen die minder goed kunnen lopen, niet te doen.

05:22:52

*Voorzitter:* De wethouder.

05:22:53

*Wethouder Remery:* Zullen we dat te zijner tijd bespreken? Er komt weer een participatie avond. Dan worden al die ideeën weer verzameld om mee te nemen. Natuurlijk nemen we dat mee, maar ik kan nu niet meer zekerheid zeggen wat er wel en niet gaat gebeuren.

05:23:11

*Voorzitter:* De heer Hobo.

05:23:12

*De heer Hobo:* Dank u wel, voorzitter. Dat is hier al heel vaak gevraagd. Het is gewoon een gevaarlijk punt. Het wordt iedere keer wel besproken, maar de mensen die daar dadelijk op straat vallen, die die zeggen: het is al vaak gevraagd, maar het college doet niks.

05:23:29

*Wethouder Remery:* Dat is niet waar. Er wordt elke keer op gelet. Als er bijgeschakeld moet worden, wordt er bijgeschakeld. Dat was laatst met de vraag van de VVD ook zo. Daar wordt heel snel op gehandeld.

05:23:38

*Voorzitter:* De heer Hobo.

05:23:40

*De heer Hobo:* Het is 20 meter. Als u daar even gaat kijken, dan weet u precies waar het over gaat. Wethouder Gommeren is er al een keer geweest. Als u gaat kijken, weet u precies waar het om gaat. Dan weet u ook gelijk hoe gevaarlijk het is.

05:23:50

*Wethouder Remery:* Ik kom er ook weleens.

05:23:51

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

05:23:55

*De heer Van der Wegen:* Dank u wel, voorzitter. Even klein stapje terug. De motie 'trappetjes bij de Blauwe Sluis'. Die kunnen we dus met een gerust hart aannemen. Daarna gaat u onderzoeken, of kijken, of navragen of het daar überhaupt mag. Als het niet mag, krijgen van u een tegenberichtje dat de motie niet door kan gaan. Begrijp ik hem zo goed?

05:24:11

*Wethouder Remery:* Zo begrijpt u het goed, voorzitter.

05:24:26

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik heb zelf geen vragen. Dat betekent dat we even een kwartiertje gaan schorsen. Dan schors ik de vergadering.

05:24:37

*De heer Huisman:* Voorzitter, toch en klein puntje van orde. Voordat we gezellig met zijn allen gaan kletsen, wil ik weten van onze collega's of er misschien moties ingetrokken worden of niet. Is dat mogelijk? Of zeg ik iets gek?

05:24:46

*Voorzitter:* Dat doen we na de schorsing. Daarom schorsen we. Zodat u kunt overleggen.

05:24:46

*Schorsing:* [schorsing 05:24:46 - 05:46:26]

05:46:26

*Voorzitter:* Ik heropen de vergadering. Een ordevoorstel van de heer Huisman.

05:46:34

*De heer Huisman:* Dank u wel, voorzitter. Het gaat om de motie 'vervanging stoelen publieke tribune in de raadszaal'. Dat is M-5. We hebben gehoord wat het college gezegd heeft. Daar willen wij in meegaan. Wij willen het dictum aanpassen. Er worden twee dingen aangepast. Het dictum wordt aangepast naar: draagt het college op een voorstel te brengen naar de gemeenteraad voor de tussenrapportage over de inrichting op de publieke tribune te vervangen als onderdeel van de herinrichting, et cetera. Dat er dus een voorafgaand aan de tussenrapportage een voorstel komt vanuit het college naar de raad toe. Er moet ook één ding weg. Dat moet ik toch wel toegeven. Dat is een lastige. Bij argumenten staat: comfortabele stoelen stimuleren betrokkenheid van inwoners bij de besluitvorming. Ik hoop niet dat ik vanuit de publieke tribune nu een stoel naar mijn nek toe gekregen heb, maar het woord 'comfortabel' moet eruit.

05:47:35

*Voorzitter:* Voor de mensen achter u: wilt u iets gaan gooien? Jullie kennen hem. Dan is het goed. De heer Stoeldraijer.

05:47:49

*De heer Stoeldraijer:* Voorzitter. Wij trekken motie M-4 'de Heem opnemen in het IHP', in. Bij motie M-2 'fietspad Steenbergse Vliet', zetten we een streep door de laatste zin over de opbrengst van Schansdijk 5 enzovoorts.

05:48:27

*Spreker?:* Voorzitter, kan de heer Stoeldraijer dat alstublieft even herhalen? Dat ging mij te snel. Het ging over het fietspad langs de Steenbergse Vliet, toch?

05:48:34

*Voorzitter:* Ja. Er staat in: de begroting voor dat onderzoek. Het kost dus niks extra. De opbrengst van Schansdijk 5 vervalst. Verder nog iemand? Niemand? Wil iemand nog moties intrekken? Nee. Dan gaan we naar een tweede termijn voor de raad en dan geef ik als eerste het woord aan Gewoon Lokaal! De heer Van Agtmaal.

05:49:12

*De heer D. Van Agtmaal:* Dank u wel, voorzitter. Ik zal mij in de tweede termijn beperken tot de moties en het amendement. Na dankzegging aan het college voor de ruime beantwoording van alle vragen die gekomen zijn en ook de hun zienswijze op de moties. Dat heeft zeker geholpen. De motie van VVD.

05:49:40

*Voorzitter:* Misschien is het handig als u bij het amendement begint. Bij A-1.

05:49:43

*De heer D. Van Agtmaal:* Die wilde ik juist als laatste bewaren, voorzitter. De motie 'gemeenschappelijke regelingen vanaf 2026 op nullijn'. We hebben de wethouder horen

zeggen dat dit een sterk signaal kan zijn in de in de besturen van de verschillende Gemeenschappelijke Regelingen. We kunnen hiermee instemmen. 'Fietsen langs de Steenbergse Vliet', M-2. We zijn blij dat die laatste zin eruit gaat. Dat was ook één van de opmerkingen die ik had. Misschien is het een idee om te kijken of er nog subsidies vanuit de provincie beschikbaar zijn. Wij zijn bang dat het in een EVZ niet mogelijk is om een fietspad te plaatsen. Het zou zonde zijn om daar heel veel tijd aan te spenderen als dat toch niet mogelijk is. Wellicht is dat een uitgangspunt om eerst uit te zoeken. Verder kunnen wij hier wel mee instemmen.

05:50:49

*De heer D. Van Agtmaal:* 'Leefbaar De Heen'. Ik zou aan Progressief Samen voor willen stellen om het woord 'kindcentrum' volledig uit deze hele motie te halen. Dan kunnen wij ermee instemmen. Zoals die er nu ligt, zullen wij er niet mee instemmen. Wellicht kan Progressief Samen daar in zijn tweede termijn iets van zeggen. M-4 is ingetrokken. M-5 betreft 'vervanging stoelen publieke tribune'. We kunnen wel leven met de aanvulling die de heer Huisman gemaakt heeft, dat het een voorstel zou moeten zijn naar de raad, voor de volgende tussenrapportage. Bedenk wel dat we hier voorlopig nog geen budget voor hebben. Er zal dan ook vanuit het college een budget voorgesteld moet worden. 'Plaatsing van bankjes bij speeltuinen', die vinden we overbodig.

05:51:59

*De heer D. Van Agtmaal:* De wethouder heeft net toegezegd dat deze teruggezet worden, waar ze weggehaald waren. Het is ondertussen dus al beleid dat ze overal komen te staan. We zouden willen vragen om dan ook te kijken of er nog een prullenbakje nodig is en of daar ook lediging bij plaats gaat vinden.

05:52:19

*Voorzitter:* De heer Huisman.

05:52:20

*De heer Huisman:* Voorzitter, volgens mij is dat ook beleid, wat de heer van Agtmaal daar zegt. Is hij daar wel van op de hoogte?

05:52:27

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

05:52:27

*De heer D. Van Agtmaal:* Wat geweldig dat dat beleid is. Dan hoeft dat er ook niet bij. Dank je wel.

05:52:32

*Voorzitter:* De heer Huisman.

05:52:35

*De heer Huisman:* Geen dank. Ik ben hier om te dienen. Daarbij heb ik er een beetje moeite mee, dat er steeds vaker wordt gezegd: ik ga het even heel plat slaan. Bij de coalitie zijn er vanavond een aantal moties waarvan gezegd wordt: dat doen we al. We

gaan het accepteren. We omarmen hem. Denk aan de VVD-motie. Ik zie de VVD druk jaknikken. Dit is ook een motie waarvan het college zegt: die doen we al, maar die omarmen we niet. Het zou toch getuigen van goede collegialiteit dat Gewoon Lokaal! op deze motie ook voor stemt.

05:53:09

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

05:53:10

*De heer D. Van Agtmaal:* Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is de motie van VVD een signaal naar de Gemeenschappelijke Regelingen. Het is een signaal naar buiten toe, zou ik zeggen. Dit is met name naar ons eigen college. Het college van deze hele gemeente. Volgens mij hebben we de wethouder net aan horen geven dat het niet nodig is. Dat het een hele sympathieke motie is die precies aansluit bij het beleid is natuurlijk heel erg mooi. Daarvoor hoef ik hem nog niet te steunen.

05:53:39

*Voorzitter:* De heer Huisman.

05:53:40

*De heer Huisman:* Voorzitter. U heeft altijd het recht om iets al dan niet te steunen. Dat is heel goed. Kunt u het dan niet zien als een extra steuntje in de rug voor de wethouder?

05:53:49

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

05:53:50

*De heer D. Van Agtmaal:* Ten opzichte van de eigen ambtenaren die het uit moeten voeren? Ten opzichte van wie?

05:53:59

*Voorzitter:* De heer Huisman.

05:53:59

*De heer Huisman:* Voorzitter, onder andere. Daarbij de prioritering van deze belangrijke motie.

05:54:05

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

05:54:08

*De heer D. Van Agtmaal:* Ik heb belangrijkere moties gezien. Daar komen we zo meteen op. Denk aan de volgende.

05:54:15

*Voorzitter:* De heer Huisman.

05:54:15

*De heer Huisman:* Ik doe nog één laatste strohalm voorzitter. Ik zou het waarderen als Gewoon Lokaal! daar nog eens goed over nadenkt.

05:54:22

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

05:54:26

*De heer D. Van Agtmaal:* Ik heb het gedaan. Ik steun hem niet. Een motie 'parkeerplaatsen voor brandweerlieden'. Hier gaan we mee akkoord. Wel zouden we willen voorkomen dat er misbruik van gemaakt gaat worden. Een brandweerman gaat dat natuurlijk niet zomaar doen. Wij gaan hem steunen. Het zou jouw huis maar zijn die net op tijd geblust wordt, of jouw kind dat er wel uitgehaald wordt. Dit is een belangrijkere motie, dus die gaan we steunen. 'Frisse scholen klass A', M-9. Die gaan we steunen. We hebben de wethouder horen zeggen dat ze een voorstel gaat doen en dat er naast het voorstel vanuit het college nog opties in komen te staan. Met deze motie gaan wij akkoord.

05:55:22

*De heer D. Van Agtmaal:* Dan de 'schuldquote ondergrens solvabiliteit, schuldquote naar 130'. We hebben de wethouder horen zeggen dat dit beter in het audit comité besproken kan worden. Daar zijn we het mee eens. Dat is niet ten nadele van deze raad. Ieder heeft zijn eigen kwaliteiten en snapt waar het over gaat. Wanneer hierover vanuit het audit een advies naar de raad zou kunnen komen, dan zou het onderbouwd zijn. Dan zou het niet zijn van: laten we 130 nemen.

05:55:58

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

05:56:03

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. Ik zou bijna zeggen dat ik blij ben dat ik in het audit comité zit. Als je daar niet in zit, dan ben je eigenlijk niet capabel om te stemmen. Dat is wat u zegt. Dit is zo'n ongelofelijk belangrijke motie. Deze gaat wel echt over dingen waar een begrotingsvergadering voor is. Die wil je niet behandelen achter een gesloten deur. Die wil je desnoods behandelen in een extra raadsvergadering hier. Met iedereen die capabel is om te stemmen. Iedereen die dus ook zeker capabel is om mee te doen met de besluitvorming hieromtrent. Bent u dat dan niet met ons eens?

05:56:35

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

05:56:35

*De heer D. Van Agtmaal:* Ik ben het erover eens dat de raad daar een besluit over moet maken. Een onderlegd besluit. Een besluit dat gestoeld is op informatie die wij allemaal op tijd gehad hebben. Niet iets wat wij zeer kort van tevoren gekregen hebben en wat ook nog eens veranderd is staande de vergadering. Die schuldquote van 130. Waarschijnlijk staat bij de volgende inspraak dat 130 een geweldig getal is. Laten we dat

onderbouwd vast gaan stellen. Zoals het nu in de begroting staat, gaan we pas over vier jaar, in het belastingjaar 2028, door die 30 heen. Het heeft voor nu geen haast om dit vast te leggen. We hebben volgende week een audit comité. Daarin zal die waarschijnlijk nog niet behandeld kunnen worden, maar wel in die van januari. Ik denk dat het verstandig is om nog even te wachten.

05:57:36

*Voorzitter:* De heer Weerdenburg.

05:57:37

*De heer Weerdenburg:* Voorzitter, dank u wel. Laat ik de heer Van Agtmaal even uit zijn droom helpen. Bladzijde 135: "Ligt deze boven de 130%, dan bevindt de gemeente zich in de gevarezone." Dat betekent dat ik niet met een duim in de mond 130% heb bedacht, wat u net hier suggereert. Dat betekent dat het echt uit onze eigen stukken komt. Wat dat betreft, denk ik dat wij totaal geen kwaad doen om de schuldquote op 130% te leggen. Het zijn gewoon de eigen woorden van het college. Deelt u dat we die 130% daarin echt moeten hanteren? Dat het niet uit de lucht gegrepen is?

05:58:10

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

05:58:10

*De heer D. Van Agtmaal:* Dank ik wel, voorzitter. U heeft helemaal gelijk. Het staat inderdaad in het stuk. Daarom zei ik al dat die 130 inderdaad de volgende inspraak zal zijn. Het is duidelijk dat die 130 ook al in deze begroting staat en dat we daarboven in de gevarezone gaan verkeren. Er zit echter maar één vergadering tussen tot aan het volgende audit comité. Hebben we die twee maanden er niet voor over om tot een gewogen besluit te komen? Voor de helft van de mensen hier, is die schuldquote van 130 abracadabra. Daarmee wil ik niemand diskwalificeren. Ik heb hem zojuist ook bij mijn fractie voorgehouden en daar kreeg ik allemaal van die oogjes zo naar me toe.

05:59:15

*Voorzitter:* De heer Theuns.

05:59:17

*De heer Theuns:* Ik denk toch dat u een aantal mensen diskwalificeert. Ik zal even tellen. Uw eigen fractie is het met u eens. Die snapt dus waar het over gaat. De indieners snappen ook waar het over gaat. Wat je stemt, is aan jullie zelf. Ik kijk naar de overkant, wat over gehad, want je stemt, dat is aan jullie zelf. Ik kijk aan de overkant. Ik neem aan dat de rekenmeesters van de VVD het ook snappen. Dat waren vroeger de mannen en de dames die op de centen letten. Ik denk dat u iedereen hier tekort doet. Ik hoop dat u alsnog de zaak omdraait. Dat audit comité is hartstikke mooi. Dan zitten we volgende week met dezelfde mensen. Dat schiet toch niet op? Dat is weer meer uitstel. Morgen staat het in de krant. Onze burgers moeten toch antwoord hebben? Die moeten toch weten waar het omgaat? Ik zou er nog een nachtje over slapen. Dat kan niet, dat is te kort. Ik zou gewoon instemmen.



06:00:17

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

06:00:17

*De heer D. Van Agtmaal:* Dat advies om er een nachtje over te slapen, kan ik wel waarderen. Zoals gezegd gaan we pas over vier jaar door die 30% heen. Hebben we echt die haast om het nu te beslissen en ons vast te zetten in de komende jaren?

06:00:35

*Voorzitter:* De heer Weerdenburg.

06:00:36

*De heer Weerdenburg:* Voorzitter. Dank u wel. Die haast hebben wij. Waarom? Met alle respect, een begroting is maar een begroting. Dat is wat wij denken. Denk erom, er komen nog een paar zaken op ons pad. Mocht er wat misgaan, dan is het goed dat we een ondergrens hebben gesteld met elkaar. Ik denk dat we dat gewoon nu moeten doen. Het kan geen kwaad, Mocht blijken dat we het straks verkeerd hebben, dan kunnen we het altijd nog corrigeren. Laten we nu die ondergrens stellen. Laten we nu gewoon duidelijk zijn.

06:01:04

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

06:01:04

*De heer D. Van Agtmaal:* Dank u wel, voorzitter. Dan zou ik graag in de tweede termijn van de wethouder horen of wij zo'n schuldquote zomaar terug kunnen trekken. Dat staat er namelijk niet in. Dan zouden we veel safe moeten hebben op deze motie. Een motie hoeft niet per se uitgevoerd te worden, maar ik wil voorkomen dat we straks als we richting 131 gaan, moeten zeggen dat dat schoolgebouw niet doorgaat.

06:01:45

*Voorzitter:* De heer Weerdenburg.

06:01:46

*De heer Weerdenburg:* Voorzitter. De heer Van Agtmaal zegt het juist. Een motie hoeft niet over te worden genomen. Laten wij als raad het signaal eens een keer afgeven. Wat willen wij niet? We willen niet onder die 130% komen. Ik denk dat we het gewoon goed moeten doen. Laten we ons signaal nu eens een keertje afgeven en niet onze oren direct naar het college laten hangen. Wees eens een keer een partij die gewoon zegt: dit is onze ondergrens. Hier staan wij voor.

06:02:15

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

06:02:17

*De heer D. Van Agtmaal:* Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor die uitdaging. Ik ga zo meteen nog vragen om een schorsing, om er samen met mijn fractie nogmaals goed

naar te kijken. Laten we dat zo afspreken. Zwemtrapjes Blauwe Sluis. Ik vind het heel leuk om trapjes aan te gaan brengen. We hebben de wethouder horen zeggen dat hij eerst onderzoek wil doen of dat mogelijk is en of dat het mag. Daardoor kan ik ermee instemmen. Gewoon Lokaal! zal instemmen met deze motie. Dan de motie van afkeuring. Daar kunnen we totaal niet mee instemmen. U zult dit begrijpen. Het amendement A-1 'rente te betalen over aan te trekken leningen', daar zijn we tegen. De rentelasten die zullen pas tevoorschijn komen wanneer we daadwerkelijk een lening aan zullen gaan in die belastingjaren. Dat is dus niet nu.

06:03:45

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:03:48

*De heer Verbeek:* Voorzitter, de motie van afkeuring, daar zijn we tegen, dat zult begrijpen. Kunt u dat nog aan me toelichten?

06:03:53

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

06:03:56

*De heer D. Van Agtmaal:* Wij kunnen totaal niet instemmen met de bewoording zoals die gekozen is. Wij zijn dus tegen deze motie.

06:04:02

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:04:04

*De heer Verbeek:* Met welke bewoording zou u wel in kunnen stemmen?

06:04:10

*De heer D. Van Agtmaal:* We kunnen niet instemmen met een motie van afkeuring. Zeker niet met de bewoording zoals deze hier voorligt.

06:04:19

*Voorzitter:* Dat was hem?

06:04:23

*De heer D. Van Agtmaal:* Dat was hem. Dank u wel.

06:04:24

*Voorzitter:* De heer Verbeek nog?

06:04:29

*De heer D. Van Agtmaal:* Voorzitter, ik begrijp dat de keuze puur coalitie gebonden is. Dat is een keuze. Dat hebben we maandag ook gezien. De coalitie overheerst, in plaats van common sense. U keurt ook het amendement af. Ik heb nog één vraag. We hebben een geprognostiseerde balans. Daar staan die leningen in. In 2023 moeten we 6 miljoen bijlenen. In 2027 12 miljoen en in 2028 18 miljoen. Dat zijn correcte bedragen?

06:04:53

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

06:04:57

*De heer D. Van Agtmaal:* Dat weet niemand. Het is een raming.

06:05:00

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:05:06

*De heer Verbeek:* U gaat iets goedkeuren waarvan u niet weet of het goed is. Moet ik het zo zien?

06:05:12

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

06:05:13

*De heer D. Van Agtmaal:* Wij keuren een programmabegroting 2025 goed en een meerjarenraming voor de komende jaren. De jaren erna. Of die precies goed zullen zijn? Niemand die het weet.

06:05:26

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:05:29

*De heer Verbeek:* Voorzitter, ik was al verbijsterd over het antwoord van de wethouder. Dit is nog verbijsterender. Er staat een post in van 18 miljoen in 2028. Dan hangt u heel uw verhaal op over die 130%, maar u weet niet of dat het goed is. Moet ik het zo zien?

06:05:43

*De heer D. Van Agtmaal:* Volgens mij is dat niet de oproep in dit amendement. Dit gaat over de rentelasten die toegevoegd zou moeten worden. Daar zijn wij het niet mee eens. Pas wanneer die lening aangegaan wordt, moeten die rentelasten meegenomen worden. Dat is dus niet nu.

06:06:04

*De heer Verbeek:* Dat is amendement. Ik heb het nu over mijn vraag. Die 18 miljoen. Dat staat er in. In 2028. Die gaat u goedkeuren. U heeft een heel verhaal over die 130%. Dan moeten we niet doen. Dan zegt u dat u niet weet of die 18 miljoen correct is. Dat betekent dus dat het volgens u zou kunnen dat er in een begroting van pakweg 70 miljoen een fout staat van 18 miljoen. Moet ik het zo zien?

06:06:28

*De heer D. Van Agtmaal:* Ik zal niet zeggen dat dat een fout is. Ik zie daar inderdaad 18 miljoen staan. Volgens mij heeft de wethouder uitgelegd dat die vooruit geprognoseerd is. Ik had het liefste ook een investeringsagenda gehad tot aan 2040. Daar hebben we ook al eerder om gevraagd, ook ten tijde van het ontwikkelplan Dinteloord. Om een vooruitzicht te hebben van wanneer je welke bedragen nodig gaat hebben en wanneer je

die terug denkt te krijgen vanuit je kostendragers. Daar zouden we veel meer mee kunnen. Voorlopig gaan we er wel vanuit dat we over een jaar of drie, vier meer leningen aan zullen moeten gaan.

06:07:13

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:07:16

*De heer Verbeek:* Dat is goed om te horen, voorzitter. Dat is dus die 18 miljoen. Die staat in de balans. Wat schat u in? Zal er over die 18 miljoen rente betaald moeten worden? Of zegt u: dan zal de rente wel 0% zijn?

06:07:24

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

06:07:29

*De heer D. Van Agtmaal:* Wellicht. Ik verwacht van wel. Dat zal waarschijnlijk rond de 4% zijn. Dat is uw volgende vraag. Dat zal waarschijnlijk rond de 4% zijn. Dat zijn rentelasten die we op dit moment nog niet weten. Die we op dit moment nog niet in de meerjarenraming mee gaan nemen. Dat is volgens mij het antwoord zoals ik het heb begrepen.

06:07:50

*De heer Verbeek:* U papegaait de wethouder na. Dat is wat anders. We stellen dus vast dat Gewoon Lokaal! ervan overtuigd is dat we een lening aan moeten gaan van 6 miljoen, oplopend tot 12 miljoen, oplopend tot 18 miljoen, maar dat we met de rente helemaal niks doen. Dat heet je kop in het zand steken en valse voorstelling geven over zaken aan de inwoners, toch? Of niet?

06:08:10

*De heer D. Van Agtmaal:* Valse voorstellingen. Dat is wel een rondweg willen. Wel een ontwikkelplan willen. Wel een IHP willen, maar uiteindelijk zeggen dat je geen lening aangaat. Dat is ook de inwoner voor de gek houden. Ik zeg niet dat u tegengestemd heeft. In het algemeen zal er altijd geïnvesteerd moeten worden in de komende jaren. Daarom is zo belangrijk dat we kostendragers voor al die investeringen vinden. Sommige zullen niet volledig gedekt worden. Die zullen zeker voor het grootste gedeelte gedekt moeten worden vanuit kostendragers. Niet uit liquide middelen. Dat hoef ik u niet uit te leggen.

06:08:52

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:08:53

*De heer Verbeek:* Voorzitter, ~ zei ooit: don't prank me. Hier staan die investeringen helemaal niet in. Hier staat geen weg in. Hier staat geen school in. Er staan geen kostendragers in. Dat is het verbijsterende. We hadden al een lening van 25 miljoen. Waar is die gebleven? Die is op. Die is helemaal opgesoupeerd. Die is helemaal weg. Het

staat in de balans. U gaat dat niet ontkennen. Het staat er. Iedereen kan het lezen. Dat was zelfs nog niet genoeg. Daarbovenop moeten we nog 18 miljoen lenen. Voor de gewone bedrijfsvoering. Het gaat niet over die investeringen. Die staan er helemaal niet in. Hadden die er maar in gestaan. Dan was het nog een beetje eerlijk geweest. Er staat nu gewoon: in onze gewone bedrijfsvoering geven wij zoveel geld uit en komen wij zoveel geld tekort dat die 25 miljoen op zijn.

06:09:11

*De heer Verbeek:* Nu moeten we ook nog 18 miljoen bijlenen. Dat staat er. Dat staat in die balans. U zegt dat dat klopt. U vertikt het alleen om daar rente over te berekenen. In wezen zegt u: ik ga in 2025 een hypotheek aan. Dan gaat u kijken of u alles kunt betalen. Ik kan het betalen, want met de rente houd ik nog geen rekening. Ik heb de lening namelijk nog niet afgesloten. Dat komt later wel. Dat is toch uw redenering?

06:09:11

*Voorzitter:* De heer van Agtmaal.

06:10:02

*De heer D. Van Agtmaal:* Volgens mij gaat dit over leninglasten. Wellicht is de rente daarin meegenomen. Ik durf het niet met zekerheid te zeggen. Misschien dat de wethouder daar meer over kan zeggen. Ik weet het op dit moment niet te vertellen.

06:10:17

*De heer Verbeek:* Stel dat de wethouder zegt dat die rente er inderdaad niet in staat. Stel je voor dat de wethouder zegt: dat klopt. Die rente hebben we niet opgenomen. Dat is zo, want ik heb het aan het ambtelijk apparaat gevraagd. Die zeggen dat het er niet in staat. Dat kan de wethouder bevestigen. Gaat u dan wel akkoord met het amendement?

06:10:36

*De heer D. Van Agtmaal:* Als de wethouder in zijn tweede termijn vertelt dat het goed is om dit amendement aan te nemen, omdat de rentelasten niet meegenomen. Als die rentelasten niet meegenomen zijn en dit zou een aanvulling zijn op deze begroting, dan moet deze inderdaad aangenomen worden. Niet vooraf.

06:10:58

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:11:01

*De heer Verbeek:* Dat is mijn vraag niet. U draait er omheen. U doet hetzelfde als mevrouw van Caam. Die zei tegen mij: u heeft toch gehoord wat de wethouder zei? Nu gaat u ook zeggen: we wachten af wat de wethouder zegt. Ik vraag het aan u. Stel u voor dat we hier rente over gaan betalen. Daar moeten we rente over betalen. Stel u voor dat die rente niet is opgenomen in de begroting. Gaat u dan alsnog akkoord met het amendement. Het gaat er niet om of de wethouder het een goed amendement vindt. Die vindt het hartstikke slecht. Dat heeft hij allang verteld. U maakt met zes man de keuze. Niet de

wethouder. Stel u voor dat de wethouder zegt dat de rente niet is opgenomen. Gaat u het amendement dan wel goedkeuren?

06:11:39

*Voorzitter:* De heer van Agtmaal.

06:11:40

*De heer D. Van Agtmaal:* Rentelasten moeten volgens mij pas in deze begroting komen wanneer de lening daadwerkelijk aangedaan wordt. Daar is op dit moment nog geen sprake van.

06:11:50

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:11:53

*De heer D. Van Agtmaal:* Een laatste woord, voorzitter. Dat is een herhaling. Wat Gewoon Lokaal! zegt: we gaan over twee jaar een huis bouwen. Dat kost €400.000,-. We weten dat we er een lening voor af moeten sluiten. We weten dat we daar rente voor moeten betalen. U gaat het berekenen voor uw gezin of u dat kunt betalen. Dan zegt u: de rente rekenen we niet mee, want de hypotheek hebben we nog niet afgesloten. Moet ik het zo zien?

06:12:21

*Voorzitter:* We vallen nu echt in herhaling. Ik ga dit stoppen.

06:12:25

*De heer Verbeek:* Voorzitter, een punt van orde, ik wil een politiek statement vragen en voor de zoveelste keer haalt u dit weg. Dank u wel.

06:12:30

*Voorzitter:* Dit wordt echt herhaling. We gaan verder.

06:12:34

*De heer D. Van Agtmaal:* Dank u wel, voorzitter.

06:12:37

*Voorzitter:* Het woord is aan de Volkspartij. De heer Kouwen.

06:12:50

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. Het college heeft wat ons betreft een te grote jas aangetrokken. Die heeft dat niet zelf gedaan. Die is aangetrokken door ons als raad. Wij keuren al die dingen goed. Wij denken nog steeds dat wij de jas aantrekken bij het college. Het college doet wel voorstellen die voor ons keuzes zijn. Ik zie dat nog steeds als dat we naar een speelgoedwinkel toe gaan en vrij mogen kiezen. Natuurlijk zegt het college dat het allemaal weloverwogen is. Dat zal ook wel. Alleen, de keuzes bepalen het beleid. Wij als Volkspartij denken nog steeds dat wij te veel aan het lenen zijn. Dat is de reden dat we een motie hebben gemaakt, samen met Stem0167 en met CDA. Die motie is helemaal niet mis. Zelfs het college geeft aan dat hij sympathiek is.

06:13:38

*De heer Kouwen:* Desondanks wil hij het wel achteraf nog even bepalen. Dat is iets wat er gewoon in staat. Dat is heel bijzonder. Ook mijn rechtse burens hier vinden het heel bijzonder. Die ga je niet omarmen. Dat is kaderstellend. Dat is onze functie hier. Als het kaderstellend is, kunnen we die motie gewoon aannemen. Er is totaal niks mis mee. Wat doen wij dan als coalitie? Wij volgen als een blind stel wat daar gezegd wordt. Wij stellen zelf geen kader. Ik vind het gewoon tenenkrommend. Ik vind het heel raar. Scholen en woonwijken. Wij willen dan met gouden randjes maken. Natuurlijk verdienen onze inwoners het beste wat er is. Het moet wel kunnen. Je doet thuis niet anders. Een ontsluitingsweg is geen rondweg.

06:14:24

*De heer Kouwen:* Door het een ontsluitingsweg te noemen bepaal je dat de kosten heel anders komen te liggen. Dat is wat het college naar derden toe gebruikt. Naar degenen die het gaan ontwikkelen. Naar onze ambtenarij. Naar alles wat ermee te maken heeft. Daardoor worden de kosten reëel gemaakt.

06:14:43

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

06:14:46

*De heer D. Van Agtmaal:* Dank u wel, voorzitter. Is het niet zo dat de Volkspartij veel liever geen randweg zou willen, maar een ontsluitingsweg aansluiten tot de Molenweg en dan de randweg alsnog rechtdoor te leggen? Om die dan aan te laten sluiten op de Halsterseweg? Dat is volgens mij wat de Volkspartij voor had. Is dat zo?

06:15:09

*De heer Kouwen:* Dat is precies wat ik de hele tijd aangeef. Dat is een ontsluitingsweg naar een eventueel toekomstige rondweg. Dat is duidelijk. Door hem nu als rondweg aan te laten sluiten op de Molenweg heb je een rotonde nodig volgens de plannen die gepresenteerd worden door het onderzoek. Je geeft namelijk aan dat je een rondweg wilt. Daardoor zeggen we: laten we zes huizen gaan slopen. Dat kost 3 à 4 miljoen. Laten we een rotonde aanleggen. Die infrastructuur gaat zeker een miljoen kosten. Dat is wat we doen met ons geld. Door te zeggen dat we een ontsluitingsweg nodig hebben die niet zo breed is en die niet gescheiden wordt door sloten. Een weg die niet gericht is op zoveel verkeer. Daardoor benoem je het juist.

06:15:41

*De heer Kouwen:* Dat geldt voor die rondwegen. Dat geldt ook voor bijvoorbeeld die woningbouw in Kruisland. Daar calculeren we drie ton te weinig in. Er waren ook keuzes om hem neutraal te maken, maar die heeft de raad in meerderheid niet gekozen. De raad zei: we gaan drie ton meer uitgeven. Dat is het gouden randje.

06:16:04

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

06:16:04

*De heer D. Van Agtmaal:* Naast die wijk ontsluitende weg zou nog een randweg moeten komen? Tot aan de Halsterseweg. Dat is wat er gezegd wordt. Volgens mij is dat nog steeds duurder dan deze randweg die nu aangenomen is. Is dat zo?

06:16:20

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

06:16:22

*De heer Kouwen:* Volgens mij is er nog steeds geen definitieve randweg aangenomen naar dat stuk. Volgens mij komen daar nog steeds de dingen naar de raad toe. Natuurlijk ga je in de toekomst naar een totale rondweg toe. Dat zou best kunnen. Dit blijft nog steeds een ontsluitingsweg richting Reinierpolder. Het gaat er ons om dat het is hoe je het aankleedt. Hoe je het wegzet. Op die manier krijg je vanzelf de rekening naar je toe door het college. Dat is wat het college moet presenteren aan ons.

06:16:52

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

06:16:53

*De heer D. Van Agtmaal:* Dank u wel, voorzitter. Nog eventjes een laatste poging. In uw motie stond dus eigenlijk wel iets als dat het uiteindelijk de bedoeling was om de randweg volledig tot aan de Halsterseweg te maken.

06:17:06

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

06:17:07

*De heer Kouwen:* Dat zou in de toekomst best kunnen gebeuren. Dit stuk is een ontsluitingsweg naar de Reinierpolder. Dat scheelt heel veel kosten. Dat weet u niet, omdat er geen raming bij zat. Dat is een probleem. Dat is een probleem dat Gewoon Lokaal! wel vaker heeft. Dat zien we ook terug in de besluitvorming op deze moties en op de amendementen die we hebben. Als het gaat over een schuldquote of over de rente opnemen in je begroting die nu niet sluitend is, dan geeft Gewoon Lokaal! niet thuis.

06:17:47

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

06:17:49

*De heer D. Van Agtmaal:* Dank u wel, voorzitter. Zoals ik net al zei, gaan we voor die schuldquote zo meteen nog even zitten. In de rest herken ik me niet. Ik wil toch even gezegd hebben dat u nu degene bent die geen antwoord geeft op mijn vraag. U zegt dat er in de toekomst ooit een keer een randweg gaat komen. Nee. Ik vraag aan u of u aangeeft dat er zowel een wijk ontsluitende weg moet komen, als een randweg die volledig loopt tot aan de Halsterseweg. Dat is toch een heel duidelijke vraag?



06:18:25

*De heer Kouwen:* Dat is nog steeds niet het antwoord wat u wilt horen. U kunt ermee lachen, maar als je de situatie ter plaatse kent, dan weet je vanzelf hoe die rondweg moet gaan lopen. Dat dit vanzelf een zijstraat wordt naar de Molenweg toe. Een ontsluitende weg, zoals die zou moeten zijn. Daar wordt die veel goedkoper van. Dat weet u niet, want het wordt niet naar boven gebracht. Dat is juist het nadeel. Het gouden randje is iets wat niet goed is. Dat is de reden waarom we op dit moment te veel gaan lenen. Wat ons betreft, is zilver ook oké. Niet alles hoeft goud te zijn. Je kunt een school bouwen. Een school hebben we nodig. Een kindcentrum is weer wat anders. Dat scheelt heel veel. Dat zijn precies dezelfde redenen. Hoe wil je het aankleden? Dat is dus wat ik verwacht van een college. Kom eens met de juiste keuzes, waardoor we op een normale manier moeten gaan bouwen. Dat we op een normale manier gaan investeren in zaken die we in eerste instantie echt nodig hebben.

06:19:30

*Voorzitter:* De heer Van Agmaal.

06:19:30

*De heer D. Van Agtmaal:* Volgens mij hebben we al een aantal keren eerder gehoord dat dit in het IHP is meegenomen. De extra kosten die meegenomen zijn om een schoolgebouw te bouwen, dat een kindcentrum moet worden waar meerdere zaken in voorkomen, moeten niet door de gemeente betaald worden. Dat is wat dat behelst. Dat is al meerdere keren uitgelegd. Snapt de heer Kouwen dat het vervelend is als er elke keer gezegd wordt dat we een kindcentrum maar niet moeten bouwen? Snapt u dat?

06:20:07

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

06:20:08

*De heer Kouwen:* Ik begrijp het hartstikke goed. Alleen de kostenraming zat ook daar niet bij. Daar hebben we om gevraagd. Die zat er ook niet bij. Of weet u dat niet meer? Dan moet u dat toch terug gaan kijken, denk ik. Ik ga verder met de moties en amendementen. Ik pak eerst het amendement 'rente te betalen over aan te trekken leningen'. Wij zijn kaderstellend. Ik vind hem niet sympathiek, vind ik hem gewoon keihard nodig. Als Volkspartij vinden we dat het niet anders kan dan dat we die aannemen. Volgens mij is dat gewoon waar we hiervoor zitten. De belangrijkste functie voor ons als raad is kaderstellend de financiën in de gaten houden. De motie van de VVD vinden wij meer voor de Bühne. Het is een signaalfunctie voor iets wat toch al gedaan wordt door het college.

06:21:03

*De heer Kouwen:* Wat in ieder geval geacht wordt om gedaan te worden. Dat is prima. Wij gaan hem in ieder geval niet steunen. Wij vinden dat het normaal beleid moet zijn. De motie van de wandel- en fietspaden. Ik ben blij dat die laatste zin eruit gegaan is, waar het financieel van bekostigd moet worden. Wij vinden wel het wel lastig om het nu over te hebben. We gaan praten over de aanleg van een fietspad over de grond van een boer.

Het is niet onze grond. Die boer zal het maar horen. Dan heb je de kosten van het onderzoek en dan hoor je net van de wethouder dat we het waarschijnlijk toch niet gaan doen. Waarom ga je dat geld dan uitgeven? Ik denk dat we eerst geld moeten uitgeven aan fietspaden die gevaarlijk zijn voor onze jeugd en waar genoeg ongelukken gebeuren. Laten we daar het geld eerst eens aan opmaken.

06:21:57

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer.

06:21:58

*De heer Stoeldraijer:* Voorzitter, ik denk dat die grond eigendom is van de Brabantse Delta. Dat hoort bij die ecologische verbindingzone.

06:22:06

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

06:22:09

*De heer Kouwen:* Dat haal ik zo niet uit. Is dat ook alle grond? Of zijn er ook meters grond die er niet bij horen?

06:22:15

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer.

06:22:17

*De heer Stoeldraijer:* Dat mag de studie uitwijzen.

06:22:18

*De heer Kouwen:* Dat bedoel ik dus. Dan gaan we een studie doen voor dingen die we niet zeker weten. Waarvan de wethouder net aangeeft dat het er hoogstwaarschijnlijk niet gaat komen, omdat het onbetaalbaar is. Dat is wat we net begrepen. De motie van De Heen, van de basisscholen. Even kijken. Er was er eentje die niet doorging. Dat was M-3. Die gaat dus wel door. Dat was voor de bouwplannen voor De Heen. Om zoveel huizen te realiseren dat er een kindcentrum komt. Ik weet niet of het kindcentrum eruit ging, of de basisschool. Dat is volgens mij dezelfde motie die we de afgelopen vergadering samen ingediend hadden. Die werd toen niet aangenomen. Voor ons is dit een herhaling van.

06:22:50

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer. Ik zat u aan te kijken, maar u keek niet.

06:22:50

*De heer Stoeldraijer:* Ik ben blij dat we nu wel even oogcontact gehad hebben. We willen de opdracht graag veranderen. We dragen het college op om vaart te maken met de bouwplannen voor Heen en veel huizen te realiseren. Door de rest gaat een streep. Om deze ambitie mee te nemen in de omgevingsvisie. De tekst over dat kindcentrum gaat eruit.

06:23:38

*De heer Kouwen:* Dan kom ik daar dadelijk op terug, want ik heb een fractie. Dan hebben

we de motie van D66. Dat gaat over de inrichting van de raadszaal. Daar zijn we het mee eens. De andere motie over de bankjes. Dat is dezelfde discussie. Dat is zo raar. Hoe makkelijk kun je het jezelf maken? Zeg gewoon dat je hem aanneemt. We omarmen de ene wel, de andere niet. Je doet het toch al. Hartstikke mooi, dank je wel. We zijn het ermee eens. We hebben het ook gehad over de brandweervrijwilligers. Ik heb nog steeds de vraag of die €90,- aanvraag eenmalig is, of dat er ieder jaar nog kosten bij zouden kunnen komen. Ik denk dat het voor heel weinig mensen zou zijn. Ik vind dat een goede motie voor degenen waar het voor nodig zou kunnen zijn. Die andere verval. Dan dan heb ik het over die brandweervrijwilligers.

06:24:44

*De heer Kouwen:* De frisse scholen. Dit echt zo'n gouden rand. Waar keuzes zijn, wordt de duurste keuze gedaan door degene die het niet hoeft te betalen. Dat denken wij. Wij hebben dit ook al aangegeven met de behandeling van IHP. Dit gaan wij niet steunen. Als die iets lichtere klasse slecht zou zijn, was het wat anders. Dat is helemaal niet. Dat is een hele goede klasse. Dat is gewoon hartstikke goed. Dat moet je doen. Schoenmaker, blijf bij je leest. Dan hebben we de vissteigers. Dat is prima. Of je daar wel of niet mag zwemmen? Ik denk dat het zeker daar, waar redelijk wat mensen altijd recreatief bezig zijn, belangrijk is dat er een mogelijkheid is om er zelfstandig uit te komen. Het is daar nu aardig stijl. Ik denk dat ik alle moties en amendementen heb gehad.

06:25:40

*De heer Kouwen:* De motie van afkeuring steunen wij wel degelijk. Dan hebben we de begroting zelf. Voor ons is die niet sluitend. Het risico van die €431.000,- die toegekend wordt, vinden wij ook niet goed. Dat moet je uit de begroting halen. Dat moet niet van tevoren als risico meegenomen worden. Daar waren we toen al op tegen en dat zijn we nu nog steeds. We stemmen tegen de begroting algemeen.

06:26:04

*Voorzitter:* Dank u wel, de heer Kouwen. Dan is het woord aan de VVD. Mevrouw Feskens.

06:26:04

*Mevrouw Feskens:* Dank u wel, voorzitter. Net als de andere partijen, beperken wij ons tot het amendement en de moties. Ik begin bij het amendement. Ik heb mezelf net even bij laten praten door de wethouder. Ik vind het op sommige momenten best ingewikkeld. Daar ben ik ook gewoon eerlijk in. ~ hadden, dat zijn de ramingen op de meerjarenraming. De wethouder heeft mij uitgelegd dat het bedragen zijn waarvan we denken dat we die nodig gaan hebben om bepaalde ontwikkelingen te doen. Dat zijn de ramingen. Daar ligt nog geen definitief financieel plan aan vast. Daar liggen geen definitieve bedragen aan vast. Die komen allemaal nog naar ons als raad. Op het moment dat er een voorstel naar de raad gaat. Bijvoorbeeld het IHP en de scholen in Dinteloord.

06:27:30

*Mevrouw Feskens:* Pas dan gaan we zien of we geld moeten gaan lenen, wat we moeten gaan lenen en wat de rentepercentages zijn. Je gaat hem dan pas afsluiten. Op het

moment dat we duidelijkheid krijgen over het eerste deel van de lening, kun je als raad en als college veel beter zien wat het gaat betekenen voor de komende meerjarenramingen. Ik denk dat dat een goed moment is. Tegen de tijd dat je dat gaat doen, geef je het college de opdracht geeft. College, we hebben die 6 miljoen nodig. Die gaan we aantrekken. Daar zullen we een lening voor moeten nemen, want dan kunnen wij nooit zelf betalen. Daar ben ik van overtuigd. Dan weet je wat de rentepercentages zijn en dan kun je in je meerjarenraming al een voorschot nemen op de jaren daarna. Dan is het wat mij betreft een eerlijke manier van begroten.

06:28:23

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:28:25

*De heer Verbeek:* Een eerlijke manier van begroten, voorzitter. Hoe durft de VVD dat soort woorden in de mond te nemen? Maar ik heb maar één vraag. Er staat in 2028 een bedrag van 18 miljoen als lening. Denkt u dat dat dat bedrag zou kunnen, of niet?

06:28:36

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

06:28:39

*Mevrouw Feskens:* U heeft het net ook al gevraagd. Ik weet het niet zeker. Ik ga ervan uit dat dit bedrag met de beste en met de meest accurate informatie is genoemd. Ik kan u daar geen 100% ja of nee op geven, omdat ik dat niet weet. Er zijn meer onderdelen in de meerjarenraming waarvan ik me afvraag of het dat bedrag wel precies is. Dat weet je niet. Het is niet een vaststaand bedrag. Als je een begroting vaststelt en je komt op een moment bij een tussenrapportage, stel je ook wel eens bij. Dan veranderen bedragen ook. U probeert continu te zeggen dat wij lopen te liegen omdat we 18 miljoen noemen. Ik weet het niet zeker. U kunt het mij 20 keer vragen. De tijd zal het leren. Het kan best zijn dat het over een half jaar weer anders is. U mag het 20 keer vragen. Het antwoord zal blijven dat ik dat niet zeker weet.

06:29:33

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:29:34

*De heer Verbeek:* Voorzitter, dat ga ik geen 20 keer vragen. De antwoorder staat niet hier, de antwoorder zit daar. Dat heeft dus geen zin. Wat ik wel heel bijzonder vind, is dat u toen die stelpost van vier ton heeft opgenomen. Die was net zo onduidelijk. Zoals we in de Steenbergse Courant hebben kunnen lezen, vindt u dat heel productief handelen. Dat vindt u we wel ineens heel netjes. Dan kan het ineens wel begroot worden. Dat vind ik wel heel bijzonder.

06:29:55

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

06:29:56

*Mevrouw Feskens:* Dat klopt. Dat was een voorschot nemen op. Wij vonden dat op dat moment een heel goed idee. Dat vinden we nog steeds. U had het niet in de Courant hoeven lezen. U had het ook gewoon mee kunnen maken in de vergadering.

06:30:08

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:30:09

*De heer Verbeek:* Dat klopt. Dan is toch mijn vraag wat het verschil is tussen die stelpost en die rente. Dat snap ik dan niet. Het is een stelpost. We gaan een school bouwen. Het is helemaal niet duidelijk wat de kosten zijn. Het is wel duidelijk, want dat heeft de wethouder gezegd. De wethouder heeft het tot op de euro nauwkeurig gezegd. Het aantal leerlingen, de vierkante meters, noem maar op. Dat vindt u allemaal prima. Zodra dus de rentes berekend worden, die de begroting ernstig in het negatieve zal brengen, dan weet u het niet. Vindt u dat niet heel bijzonder?

06:30:39

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

06:30:45

*Mevrouw Feskens:* Nee. Voorzitter, het is dus duidelijk dat de VVD-fractie het amendement niet zal steunen. De motie van de VVD-fractie wordt omarmd. Daar zijn we hartstikke blij mee. Dan hebben we motie twee. Dat is de motie over de ecologische verbindingzone. Voorzitter, ik heb zojuist de vrijheid genomen om de precieze duiding van een ecologische verbindingzone op te zoeken. Dat zijn groene schakels die natuurgebieden met elkaar verbinden. Daar hoort wat de VVD-fractie betreft geen fietspad in. Daar hoort ruimte te zijn om te wandelen. Ruimte voor dieren die over kunnen steken van het ene natuurpark naar het andere, zonder omver gereden te worden door iemand op de elektrische fiets. Ik noem maar wat.

06:31:41

*Mevrouw Feskens:* Ik ben er al eerder duidelijk over geweest. Wij vinden het heel belangrijk dat het gebied daar, het laarzenpad, blijft zoals het is. Het is gewoon een goed wandelpad waar mensen vrij in de natuur kunnen lopen. Waar we één keer per jaar de bietentocht mogen ontvangen. Dat is de VVD-fractie heel veel waard. Daar komt nog bij dat de wethouder al aangaf dat we wel kunnen onderzoeken, maar dat we niet kunnen uitvoeren. Aan de andere kant horen we steeds dat er te weinig capaciteit is. Laten we onszelf die moeite besparen. De VVD-fractie gaat tegen de motie stemmen. De woningbouwplannen. Dat is er ook zo eentje. Op voorhand zeiden we dat we die niet gaan steunen. De wethouder vindt het een fijn steuntje in de rug.

06:32:22

*Mevrouw Feskens:* Op het punt van De Heen om zoveel mogelijk huizen te realiseren, zodat er een kindcentrum gebouwd kan worden, gaat de fractie van Progressief voor de VVD een paar stappen te ver. Als je woningen bouwt, dan doe je het voor woningbouw.

Dan haal je niet via een omweg het kindcentrum erbij. Dat is eruit. Sorry. Het staat er bij mij nog in. Het kindcentrum gaat eruit. De motie M-4 is ingetrokken. Daar hoeven we verder niks over te zeggen. De motie M-5 'voorstel bij de tussenrapportage'. Dat is prima. De VVD-fractie denkt dat de stoelen nooit comfortabel zullen worden. Wij kunnen leven met het voorstel bij de tussenrapportage. Overall een bankje. De wethouder heeft geantwoord dat deze motie overbodig is. Dat doen we al.

06:33:41

*Mevrouw Feskens:* Aan de andere kant vond ik hem helemaal niet overbodig, want we kwamen erachter dat er een aantal bankjes niet waren. De VVD-fractie kan deze steunen. De brandweerlieden. De wethouder heeft toegezegd dat dit wordt meegenomen in het parkeerbeleid. Ik denk dat dat een mooi moment is om ervoor te zijn. Onze brandweerlieden verdienen ook wel een stukje extra aandacht. Ik breng u in verwarring, heer Huisman. Ik vond de optie van de wethouder gewoon heel goed. Volgend jaar komt het parkeerbeleid op de agenda, dus dan nemen we het mee. Deze motie zet extra aan om er mee aan te vangen. Wij kunnen dus ook instemmen met de motie. Motie M-9. We hebben als raad al een keuze gemaakt over klasse B bij het vaststellen van het IHP.

06:35:03

*Mevrouw Feskens:* Zoals hier ook vaak door de collega's gezegd wordt, is het wel heel erg fijn als we wat meer informatie hebben en we kunnen vergelijken. Ik denk aan een ander voorstel. Wij kunnen wel instemmen met het voorstel. We vinden het prima als we meer info krijgen. Ik denk dat we allemaal hele verstandige keuzes kunnen maken. We weten wat we financieel wel en niet kunnen dragen. Ik denk dat ik wel weet waar het bij zal blijven, maar akkoord met de motie. Dan de motie M-10. Ik vind dat echt een hele lastige. In het stuk staat de schuldenquote. Wij zeiden tegen elkaar: dan moeten we dat gelijk goed vinden. Er staat echter meer in de motie. Ik wil hem heel graag ook bespreken in het audit, zodat ik ook vanuit de mensen met de technische en de financiële kennis te horen kan krijgen waar we een besluit over nemen.

06:36:01

*Mevrouw Feskens:* Dat doe ik niet om een deel van de raad te minachten. Absoluut niet. Ik heb zelf ernstig behoefte aan die uitleg. Ik denk dat wij dit met onze achterban op een duidelijkere manier kunnen bespreken als wij het in het audit met elkaar hebben besproken. Ik weet niet of het bij mijn fractiegenoot per se nodig is, maar bij mij is het wel nodig. Ik wil dit heel graag het audit bespreken. Dan kan ik daar ook echt een overtuigd antwoord op geven. Voorzitter, dan zijn we er bijna. Het zwemtrapje, de Blauwe Sluis. Is dat M-11? Ja. De wethouder gaat onderzoeken of we als gemeente aansprakelijk gesteld kunnen worden als er gesuggereerd wordt dat het een zwembad is. Als dat helemaal geen belemmering oplevert, dan zijn wij akkoord. Leuk. Ik zwem er ook graag.

06:36:52

*Mevrouw Feskens:* Dan hebben we de motie van afkeuring. Voorzitter, die kunnen wij niet steunen. Ik ga er ook een inhoudelijke reactie op geven. Anders krijg ik te horen dat ik

achter de coalitie aan loop. Het gaat over de liquiditeitsprognose voor de komende 40 jaar. Wat ons betreft, is het niet nodig. Daar ging het in eerste instantie over. Treurnis of afkeuring, wij gaan tegen deze motie stemmen. Ik wacht nog even op de opmerking van de heer Verbeek. Ik had hem al verwacht.

06:37:41

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:37:45

*De heer Verbeek:* Het is geen opmerking, het is een interruptie. Ik had nog wel een vraag. Ik ben de afgelopen twee, drie jaar akkoord gegaan met de begroting. Terwijl ik het niet overal mee eens was. Dit met de toezegging dat ik een keuze zou maken met de begroting van 2025. Dan komt de wethouder namelijk met een liquiditeitsprognose. Een langdurige, van tenminste tien jaar. We hebben ook een debat gehad. Daarin zegde de wethouder toe een liquiditeitsprognose te maken tot en met 2040. Daarmee was het debat afgelopen. Nu komt hij zijn afspraak ineens niet na. Wat vindt u daarvan? Dat vindt u waarschijnlijk geweldig, als coalitie, maar ik hoor toch graag even uw mening.

06:37:46

*Voorzitter:* Mevrouw Feskens.

06:38:35

*Mevrouw Feskens:* Dat is helemaal niet geweldig. Ik denk dat de wethouder daar ook op geantwoord heeft dat hij dat zelf ook niet geweldig vindt. Ik geloof ook dat hij u uitgelegd heeft waarom het niet is gedaan. Daarin geloof ik hem. Is het geweldig? Nee. Het zou geweldig zijn als op iedere vraag die we hebben, direct een antwoord krijgen. Dat heb ik zelf ook. Ik heb zelf ook regelmatig vragen die worden gesteld. Als ik dan geen antwoord krijg, ben ik ook niet blij. Daar wil ik niet mee zeggen dat ik een motie van afkeuring moet steunen.

06:39:07

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:39:08

*De heer Verbeek:* Als laatste, voorzitter. Deze motie heeft namelijk die dubbele bodem. Dat dat niet kan. U begrijpt de wethouder. U vindt het allemaal prima. Dat is uw keuze.

06:39:17

*Voorzitter:* Dank u wel. Mevrouw Feskens.

06:39:19

*Mevrouw Feskens:* Dank u wel, voorzitter. Ik ben klaar met de beantwoording. De begroting is akkoord.

06:39:23

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer van Progressief.

06:39:23

*De heer Stoeldraijer:* Dank u wel, voorzitter. Wij zullen ons ook beperken tot de amendementen en de moties. We willen eerst even dank zeggen voor alle antwoorden die we hebben gekregen en die een hoop verduidelijkt hebben. Ik ga beginnen. Als ik het fout doe, voorzitter, dan hoor ik dat graag. Ik begin met de motie 'gemeenschappelijke regelingen'. Die omarmen wij. De motie 'fietspad' omarmen wij natuurlijk ook. De motie 'leefbaar De Heen' met de wijzigingen waarbij het kindcentrum eruit gaat, omarmen wij ook. Wij zijn het eens met de motie 'vervanging stoelen publieke tribune'. We horen graag straks het voorstel. Ik heb nog even een kleine peiling gehouden over hoe het zit. Ze waren niet blij. Daar zijn we dus voor. M-6 'plaatsing bankjes bij speeltuinen'. Deze motie is totaal overbodig en we zijn het ermee eens.

06:41:02

*Voorzitter:* Interruptie de heer Maas.

06:41:04

*De heer Stoeldraijer:* Deze motie ondersteunen wij van harte.

06:41:08

*De heer Maas:* Helemaal goed. Dank u wel, voorzitter. Ik wil even terugkomen op motie 'leefbaar De Heen'. Het is ons als fractie nog niet helemaal duidelijk. Bij de opdracht staat dat er bijvoorbeeld een kindcentrum kan komen en dat deze ambitie meegenomen kan worden in de omgevingsvisie. Dat gaat eruit. Dat hebben we toch goed begrepen?

06:41:23

*De heer Stoeldraijer:* De passage over het kindcentrum gaat eruit. Dit op te nemen in de omgevingsvisie, handhaven wij natuurlijk.

06:41:23

*De heer Maas:* Bij de argumenten zien wij ook staan dat er onder andere plaats is voor een kindcentrum. Gaat dat gaat er ook uit? Dat heb ik niet zo expliciet gehoord. Of ik moet iets aan mijn oren hebben.

06:41:43

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer.

06:41:46

*De heer Stoeldraijer:* Dank u wel voor deze suggestie van de heer Maas. Die vervalt dan ook. Dan is het logisch van opbouw. De bankjes. Daar staan wij achter. De parkeerplaatsen voor de brandweerlieden. Daar zijn wij ook voor. Wij willen eigenlijk parkeerplaatsen voor iedereen die snel weg moet. Misschien wordt dat ook nog een keer meegenomen. Ik kan het ook wel netjes zeggen. Voor de first responders. Daar zijn we dus ook voor. Frisse scholen klasse A. Het kan niet fris genoeg zijn. Ik heb zelf voor de klas gestaan. Als je dan wel eens uit de klas gaat en je komt dan weer terug, dan wil je niks liever dan een frisse school klasse A. De motie over de solvabiliteit die nu heet: de motie schuldquote 130%.



06:43:05

*De heer Stoeldraijer:* Als ik de begroting lees op pagina 135, dan kan ik alleen maar zeggen dat het logisch is. In de begroting staat dat alle lampen op oranje moeten als die boven de 130% komt. Dan komen we de gevarezone. Vandaar dat wij ernaar neigen om deze motie te ondersteunen. De zwemtrapjes.

06:43:32

*Voorzitter:* U gaat ernaar neigen? U zegt dat u ernaar gaat neigen. Of ondersteunt u die? Bent u voor of tegen? U kunt er ook nog over nadenken.

06:43:32

*De heer Stoeldraijer:* Mag dat, voorzitter?

06:43:32

*Voorzitter:* Jazeker.

06:43:43

*De heer Stoeldraijer:* Dan neem ik graag die ruimte om nog even na te denken. Dan gaan we door met lekker zwemmen bij de Blauwe Sluis. Kijk uit wat er onder water zit, maar we zijn wel voor. Fijne zwemtrapjes, zodat je er ook nog uit kan. Wij zijn tegen de motie van afkeuring. Dat hoeft verder geen uitleg. Dan het amendement 'rente betalen over aan te trekken leningen'. Daarvan hebben wij begrepen dat iedere lening straks naar de raad komt. Dan kunnen wij daar ons oordeel over vellen. De wethouder legde dat we het rentebedrag op zouden moeten nemen in de begroting, maar dan zouden we ook alle kostendragers op moeten nemen in de begroting. Dat valt nu nog niet te bepalen. We kunnen dat dus nog niet doen.

06:44:40

*De heer Stoeldraijer:* Nog één ding. Ik hoorde van de heer Verbeek dat de 25 miljoen op zijn. Ik denk dat de mensen thuis en hier zich helemaal kapot schrikken als ze dat horen. De 25 miljoen zijn op. Ik wil graag van de wethouder horen of dat zo is.

06:45:07

*Voorzitter:* Dank u wel.

06:45:10

*De heer Stoeldraijer:* We gaan akkoord met de begroting, voorzitter.

06:45:10

*Voorzitter:* Interruptie, de heer Verbeek.

06:45:17

*De heer Verbeek:* Dank u wel, voorzitter. De heer Stoeldraijer zegt: ik ga dat niet goedkeuren, want we weten niet wat de rente is. We weten de exacte bedragen niet. Het college komt nog met een voorstel terug. Dat geldt ook voor het IHP, toch? Daar komt het college toch ook nog met een voorstel terug?

06:45:34

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer.

06:45:35

*De heer Stoeldraijer:* Daar komt het voorstel ook terug. Net zoals straks we hier straks voor het ontwikkelplan Dinteloord met alle verschillende projecten, nog met voorstellen terugkomen. We kunnen dus ieder voorstel apart beoordelen.

06:45:48

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:45:49

*De heer Verbeek:* Dank u wel. Dan heb ik nog een vraag. Er was een amendement van mevrouw Feskens van de VVD, over die vierehalve ton. Daar komt het college ook nog met een voorstel terug. Dat amendement keurt u wel goed. Kunt u me dat uitleggen?

06:46:00

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer.

06:46:04

*De heer Stoeldraijer:* U moet me even helpen, heer Verbeek. De vierehalve vertoon van mevrouw Feskens?

06:46:10

*De heer Verbeek:* Ze zijn niet van mevrouw Feskens. Er is in de begroting twee keer vierehalve ton opgenomen. Dat is negen ton. Als stelpost voor het integraal huisvestingsplan. Dat vond men zo proactief. Dat vond men zo geweldig. Dat vond men zo'n lumineus idee. Dat zit dus in deze begroting. Dat was IHP. Daar komt het college nog met een voorstel voor terug. Dat is exact hetzelfde verhaal als wat u vertelt bij de lening. Dan vraag ik me af waarom u dat wel steunt, maar niet de rente.

06:46:36

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer.

06:46:40

*De heer Stoeldraijer:* Ik ben heel erg blij dat die posten nu opgenomen zijn in de begroting, omdat ik me er werkelijk over verbaasde dat al die bedragen nooit eerder zijn opgenomen. Hoe kan het toch bestaan dat wij geen geld wegzetten voor scholen die er in de toekomst allemaal moeten komen? Ik snapte dat al nooit. Ik ben blij dat die stelposten nu wel zijn opgenomen.

06:47:06

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:47:08

*De heer Verbeek:* Voorzitter. Ik ben blij dat u daar zo blij over bent. Dat is heel fijn. Ik kan dan alleen niet begrijpen dat u niet heel blij bent dat wij een post opnemen voor de rente die we straks moeten gaan betalen.

06:47:13

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer.

06:47:22

*De heer Stoeldraijer:* Voorzitter, dat heb ik net uitgelegd. We weten dat nog niet. We weten ook nog niet wat de kostendragers zijn die daar tegenover staan. Straks komt er bijvoorbeeld een project voor Dinteloord. Dan wordt er gezegd dat we geld nodig hebben om dit te gaan realiseren. We zeggen er dan wel bij dat er zoveel geld komt vanuit het Gemeentefonds, er komt zoveel geld bij van OZB. We hebben daar dus extra inkomsten voor. Dat weten we nu nog niet. Dat komt straks in die voorstellen te staan. Dan hebben we die duidelijkheid.

06:47:59

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

06:48:00

*De heer Verbeek:* Voorzitter, een laatste. ~ Dat is een heel liedje. Op een gegeven moment komen ze hier weer terug. Daar moet u maar eens naar luisteren, voorzitter. Dat is wat hier gebeurt. Wat de heer Stoeldraijer zegt, geldt precies zo voor de lening. Alleen, ook hij zit in de ontkenningfase. Dank u wel.

06:48:18

*Voorzitter:* De heer Stoeldraijer? Nee? De heer Huisman.

06:48:42

*De heer Huisman:* Dank u voor het woord, voorzitter. Ik zal me beperken tot de moties. Als eerste de motie van de VVD. Ik heb eerst opgeschreven dat die te warrig en voor de bühne is. Overbodig. Daar wil ik even op doorgaan. Het was erg prettig te horen dat de VVD een bepaalde druk eraf legt. Als een collegelid met argumenten zegt dat hij overbodig is, dat dan toch gezegd wordt dat het overbodig is. Bijvoorbeeld de speeltuintjes. De VVD zegt: het is overbodig, maar we steunen hem toch. Dat vind ik erg prettig. Ik denk dat we zo met elkaar moeten omgaan. Los van dit, zijn we voor. Ik ga alleen even akkoord geven. Ik ga niet alle beredeneringen geven. Fietsen langs de Steenbergse Vliet: akkoord. Leefbaar De Heen: akkoord met dien verstande dat het kindcentrum eruit is.

06:49:31

*De heer Huisman:* Dank voor de steun voor de moties die we hebben gekregen. De schuldquote van CDA, Stem0167 en de Volkspartij: voor. Zwemtrapjes Blauwe Sluis. Vanuit deze positie wil ik aangeven dat we weten hoe druk het werk en het leven van de heer Van der Wegen. Hij is een eenmansfractie. Ik heb het vier jaar lang gedaan. Ik weet hoe druk het is. We waarderen dat hij toch een motie indient. Hij is niet groot. Het is ook niet zo dat iedereen er de komende 100 jaar over denkt: wat een geweldige motie. Het is toch de waardering vanuit ons, dat deze motie het gaat halen. Wij zijn daar ook zeker voor. Dan gaan we naar de motie van afkeuring. Daar willen wij nog even bedenktijd over. Ik heb van de heer Stoeldraijer vernomen dat dat mag. De laatste is het

amendement. Daar zijn wij voor, voorzitter. De andere antwoorden houden wij nog even tegen de borst.

06:50:25

*Voorzitter:* De heer Weerdenbug.

06:50:40

*De heer Weerdenburg:* Voorzitter, dank u wel. Om even op de eerste termijn terug te komen. Ik heb een foutje gemaakt en ik ben daarover aangesproken. Het ging over de 160 kilo naar 100 kilo. Toen zei ik: 60%. Dat staat er ook, maar het is natuurlijk 60 kilo. Dan heb ik een vraag gesteld. Volgens mij heb ik geen antwoord gehad in de eerste termijn. Hoe krijgen wij meer banen in onze gemeente? Als je naar de beleidsindicatoren kijkt, lopen wij als gemeente fors achter bij de landelijke gemeentes. Vandaar onze vraag. Dan heb ik nog één opmerking. Dat gaat toch over de ombuigingen. Ik vind het gewoon geschatte getallen. Ik weet dat je naar een streefgetal toe gaat als iets moet ombuigen. Ik mis een complete onderbouwing daarvan. Ik vind het wel heel cruciaal of deze bedragen het wel, niet of deels gaan halen.

06:52:02

*De heer Weerdenburg:* Dat heeft zeker voor het komend jaar effect op alles. Voorzitter, dan snel de moties. Gemeenschappelijke regeling. Daar stemmen wij niet in mee. Het fietspad ook niet. Dit om dezelfde redenen als die mevrouw Feskens net benoemde. Leefbaar De Heen. Voorzitter, volgens mij wordt er op die voetbalvelden al gebouwd. Het college is daar al goed op weg om de Heen meer woningen te bieden. Daar gaan we niet mee. We gaan wel mee in de stoelen. Het plaatsen van bankjes, daar gaan we in mee. De parkeerplaatsen, daar gaan we in mee. De frisse scholen klasse A, daar gaan wij ook in mee. Het is gewoon een voorstel dat onze kant op komt. Het is aan ons de wijsheid om daar ja of nee op te zeggen. De schuldenquote, daar zeggen we uiteraard ja op. Ik wacht met spanning af wat de collega's van Gewoon Lokaal! zo meteen gaan beslissen.

06:53:05

*De heer Weerdenburg:* De Blauwe Sluis, daar gaan we ook in mee. Dan nog twee punten. De motie van afkeuring. Als CDA ben ik er nooit zo voor om dat soort moties te steunen. Wat is nu het geval? Er is ons diverse malen beloofd dat er eens een keertje echt een goede liquiditeitsprognose zou komen. We weten dat er een hele negatieve liquiditeitsprognose aan gaat komen. Dat doet ook pijn, maar het is goed om dat een keertje hier op tafel te leggen. Dan weten we wat de uitgangspunten zijn voor onze discussies. Het is al diverse malen beloofd. Het is er nog niet. Dat is de enige reden waarom ik deze motie met pijn in het hart steun. Het is namelijk niet mijn gewoonte. Dan het amendement over de rente. Die rente heeft invloed op de meerjarenraming.

06:54:04

*De heer Weerdenburg:* Ik denk dat het goed is te weten waar wij met elkaar in de komende jaren aan toe zijn. Dat we moeten gaan lenen, blijkt ook al uit de meerjarenbegroting zoals die ons is aangeboden. Daarin staat die 12 miljoen, daarin staat die 17,9 miljoen. Als we weten dat dat eraan gaat komen, laat ons dan niet de koppen zand steken. Het is

een raming naar de komende jaren toe. Wij weten dat we die rentelasten gaan krijgen. Of dat die rentelast 1, 2 of 3% is, vind ik niet belangrijk. Ik vind het belangrijk dat wij weten dat die rentelast er aan gaan komen en dat we hem daarom ook op gaan nemen. De heer Verbeek heeft vaak gezegd dat we de kop in het zand steken. Ik denk dat dat waar is. De rentelast komt naar ons toe. Laten we ons daar met elkaar erg bewust van zijn.

06:54:57

*De heer Weerdenburg:* Dat is de rentelast die hoort bij de begroting. Zeker bij een meerjarenraming die ons vandaag is aangeboden. Vandaar dat ik het amendement steun. Voorzitter, met al die onzekerheden van met name de ombuigingen, steun ik met pijn in het hart, de begroting niet. Dank u wel.

06:55:18

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

06:55:33

*De heer Van der Wegen:* Voorzitter, dank u wel. Ik heb vanavond in de eerste termijn bij bijna iedereen wel gehoord dat de gemeente moet groeien. Hoe groot dan wel? Dat is een oproep. Kijk expres even rechtstreeks in de camera. Dat is een oproep die ik doe aan de burgers, aan onze inwoners. Hoe groot vindt u dat de gemeente moet groeien? Praat daar eens over. In de kantine. In het café. Op een verjaardagsfeestje. Heb het er eens over. Hoe groot willen wij worden? Er komt een groot industrieterrein aan. Volgens de visie komen er voor Steenbergen 4.000 woningen bij. Dat zijn twee à drie inwoners per woning. Dat zijn behoorlijk wat mensen erbij. Voor Dinteloord komen er volgens de visie 2.000 woningen bij. Dinteloord gaat bijna twee keer zo groot worden. Willen we dat wel? Willen we gaan groeien naar een echte stad? Of willen we het dorpse behouden? Stem0167 is er zeker voorstander van om het dorpse te behouden. Het ons kent ons gaan we verliezen.

06:56:44

*Voorzitter:* De heer Maas.

06:56:44

*De heer Maas:* Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de heer Van der Wegen van Stem0167. Wil de heer Van der Wegen dat de Steenbergenaar nog baas blijft in Steenbergen?

06:56:54

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

06:56:59

*De heer Van der Wegen:* Kan de heer Maas die vraag toelichten, voorzitter? Dank u wel.

06:57:00

*Voorzitter:* De heer Maas.

06:57:00

*De heer Maas:* Natuurlijk, voorzitter. Als wij niet groeien, dan worden wij straks een deelgemeente van bijvoorbeeld Bergen op Zoom, of Halderberge. Wil de heer Van der Wegen dat?

06:57:16

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

06:57:20

*De heer Van der Wegen:* Zeker niet, voorzitter. Ik heb het ook al meerdere maal gezegd. Steenbergen moet Steenbergen blijven. In ieder geval zo lang mogelijk. Zoals u het in uw vraag stelt, denk ik net juist het tegenovergesteld. Als wij gaan goeien, raken we vanzelf Bergen op Zoom aan. Dan gaan we vanzelf overgenomen worden door de club Brabantse Wal. Dank u wel, voorzitter.

06:57:41

*Voorzitter:* De heer Maas.

06:57:41

*De heer Maas:* Dat denken wij als Gewoon Lokaal! juist niet. Als wij blijven groeien, dan kun je gerust tegen een Bergen op Zoom aan bouwen of met industrie, maar dat blijven we nog steeds eigen baas. Je ziet dat in den lande de kleine gemeentes worden opgeslokt door de grote gemeentes. Dan ben je niet meer eigen baas. Je krijgt ook nog dat ambtenaren of medewerkers van de gemeente naar elders gaan. Die hebben hier geen uitdaging meer. We krijgen geen goede ambtenaren. Dat gaat gebeuren. We zullen toch een inhaalslag moeten maken om meer inwoners te krijgen. Meer voorzieningen. U weet allemaal dat er voorzieningen weggaan. Dat heeft er allemaal mee te maken. Is de heer Van der Wegen het daarmee eens?

06:58:18

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

06:58:18

*De heer Van der Wegen:* Ik begrijp de heer Maas zijn reactie. Uw inbreng is duidelijk. Toch wijzen de getallen die ik opnoem echt op een grote gemeente. Ik stel de vraag niet zozeer aan ons. Ik stel de vraag meer aan de inwoners. Ik stel de vraag aan de kijkers. Dat men er eens over na gaat denken. Dat is mijn vraag. Denk er allemaal eens over na. Heb het er eens over met elkaar. Wat willen we? Neem dan inderdaad uw inbreng eens mee.

06:58:53

*Voorzitter:* De heer Maas.

06:58:54

*De heer Maas:* Dank u wel, voorzitter. De heer Van der Wegen heeft ook een achterban. Als ik op social media kijk in 2024, zie ik op uw achterban helemaal niet wil groeien. Dat is volgens mij al het antwoord. Toch?

06:59:07

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

06:59:07

*De heer Van der Wegen:* Ja. Dan mag ik de inwoners nog steeds vragen om het er eens over te hebben.

06:59:07

*Voorzitter:* De heer Maas.

06:59:21

*De heer Maas:* De laatste. Ik denk dat het duidelijk is dat de heer Van der Wegen van Stem0167 het dorpse karakter wil behouden. Dat willen wij zeker. We willen ook zeker gaan groeien. We willen blijven een zelfstandige gemeente blijven. Dan heb je echt inwoners nodig. Als je kijkt naar de gemeente Halderberge. In Hoeven worden volgens mij 500 tot 600 woningen bijgebouwd. In Bosschenhoofd worden volop woningen bijgebouwd. Er is pas een hele grote supermarkt geopend. Dat heeft allemaal impact. Je zult echt moeten groeien om levensvatbaar te blijven als eigen gemeente. Neem het mee.

06:59:56

*Voorzitter:* De heer Van der Wegen.

06:59:56

*De heer Van der Wegen:* Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch nog heel even reageren op de heer Maas. Hij noemde zojuist onze achterban op de social media. Ik zag onlangs ook een berichtje van de achterban van een voormalig raadslid van GewoonLokaal! op de Facebookpagina van de gemeente Steenbergen. Deze reactie liet toch ook wel duidelijk zien dat je goed moet nadenken over het steeds maar groeien. Dat gaat weerskanten op. Wat mij is bijgebleven. Vorig jaar hadden we hier een informatieavond. Dat ging over de invulling van de omgevingsvisie. Ik noem toch even de naam van Wethouder Remery. Wethouder Remery zat er gewoon bij. Ik wil hem daar een complimentje voor geven. De vraag was toen ook hoe groot we moeten gaan worden.

07:00:45

*De heer Van der Wegen:* Toen zei Wethouder Remery dat 2.000 een mooi aantal is. Dat is me altijd bijgebleven. Als we dat invullen voor de gemeente Steenbergen, dan groeien we. Stilstand is achteruitgang, zeg ik altijd. Dan groeien we, maar dan groeien we met mate. Nogmaals de vraag aan de inwoners. Denk daar eens over na. Heb het er eens over met zijn allen. Over anderhalf jaar komen de verkiezingen eraan. Dan weten we waar we voor gaan stemmen. Ik had nog opgeschreven: bevordert dat wel het welzijnsniveau? Wethouder Gommeren heeft dat het meest genoemd. Het zijn van die termen waar ik drie keer niks aan heb. Welzijnsniveau. Wat moet je ermee? Wethouder Gommeren heeft zo direct ook nog een termijn. Misschien dat hij daar nog even op in kan gaan.

07:01:38

*De heer Van der Wegen:* Voorzitter, de motie M-1. Ik heb een hele goede uitleg gehoord van de wethouder. Hij heeft hiermee een extra sterk signaal op zak richting de Gemeenschappelijke Partijen. Ik steun motie M-1. Motie M-2. Ik mis de onderbouwing. Ik schrik bijvoorbeeld van het zinnetje 'eventueel met een oversteek naar de Noordoever van de Steenberge Vliet. sWaar gaat dat weer ophouden? Dat zijn van die ideeën waar geen eind aan komt. Dat geven we aan het college en dan komt er straks een plan waar je weer van achterover valt. Zoveel gaat het kosten. Ik neem de opmerking van mevrouw Feskens van de VVD echt mee in mijn gedachten. Ik had namelijk opgeschreven: moet de natuur daar niet gewoon natuur blijven? Ik stem dus niet in met motie M-2.

07:02:33

*De heer Van der Wegen:* Motie M-3. De opdracht: we dragen het college op om vaart te maken met de bouwplannen voor de gemeente Steenbergen. Ik denk dat ik niet meer uitleg hoeft te geven. Dat weet ik, heer Stoeldraijer, maar ik noem het expres zo. Ik stem niet in met motie M-3. Motie M-4 is ingetrokken. Motie M-5 is gewijzigd naar een voorstel. We zien het voorstel graag tegemoet, dus steun voor motie M-5. Motie M-6, de bankjes in de speeltuin. Extra stimulans om het speelbeleid sneller in te vullen. Welk materiaal? Dat is een keuze voor het college. Steun voor motie M-6. M-7 is niet ingediend. M-8 is akkoord. Dat waren de brandweerlieden. Motie M-9 akkoord. Dat is het raadsvoorstel frisse scholen A en B. Voorzitter, in Dinteloord komen er vier megawindmolens.

07:03:39

*De heer Van der Wegen:* De wieken van die windmolens bestaan uit een epoxy met daarin de hormoonverstorende stof bisfenol A. Dat is een hormoonverstorende stof, voorzitter. Door slijtage door erosie van die bladen, kan dit als fijnstof honderden, zo niet duizenden hectaren vervuilen. Voorzitter, ik denk dat we straks verplicht zijn voor frisse scholen A. Steun voor motie M-9. Motie M-10, de netto schuldquote steun ik. Motie M-11, de zwemtrappetjes Blauwe Sluis steun ik ook. Al ga ik er echt niet zelf gebruik van maken. Motie M-12, afkeuring steun ik ook. Dan houden we nog over amendement A-1: de rente te betalen over de aan te trekken leningen. We zouden de discussie kunnen voeren of dat 4% wel reëel is ingeschat. Of dat reëel is begroot. Die discussie zou je kunnen voeren.

07:04:52

*De heer Van der Wegen:* Verder is het heel simpel beredeneerd. We praten over begroten. We praten over vooruitzien. We praten over leningen. Bij een lening hoort rente, dus die neem je mee in het vooruitzicht. Die neem je mee in de begroting. Steun voor amendement A-1. De begroting aan zich. Ik kan niet instemmen met een begroting waarbij het gerealiseerd saldo baten en lasten op voorhand al eindigt met €178.000,- negatief. Geen steun voor de begroting 2025 tot zover, voorzitter. Dank u wel.

07:05:31

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Verbeek.



07:05:46

*De heer Verbeek:* Dank u wel voorzitter. Lang geleden, in mijn verkeringstijd, wilden wij graag een eigen woning hebben. Toen konden wij een stukje grond kopen in Steenbergen, in wat toen nog de Veerweg was. Dat kochten we van de ouders van de heer Geers. Jammer dat hij weg is. De heer Geers heeft er zelfs in zijn jonge jaren nog bij gezeten. Toen wilden we een huisje gaan bouwen in de Veerweg. Wat ga je dan doen? Dan ga je eerst kijken of je het kan betalen. Wat zou zo'n bouw kosten? Wat moet ik gaan lenen? Wat moet ik aan rente betalen? Dan ga je kijken. Wat verdienen mijn vrouw en ik? Het was toen pijnlijk te moeten vaststellen dat het salaris van mijn vrouw hoger was dan mijn salaris, maar dat is een ander verhaal. Dan ga je kijken of je dat al dan niet kunt betalen.

07:06:39

*De heer Verbeek:* We zijn in 1981 getrouwd. We hebben die berekeningen gemaakt in 1979. We hadden twee dingen kunnen doen. We hadden kunnen zeggen van: we moeten wel geld gaan lenen tegen een rente van 9,1%, maar we hebben het pas in 1981 nodig. Die rente gaan we niet meetellen. Dat had gekund. Dan hadden we waarschijnlijk een veel groter huis gebouwd. Dan waren we waarschijnlijk ook wel in sterke financiële problemen gekomen. We kunnen ook zeggen van: laten we wijs zijn. Laten we gaan kijken. Het is 1979. Wat moeten wij in 1981 aan rente gaan betalen? Het is 9,1%. Laten we dat meetellen. Dan kun je dus kijken wat je te besteden hebt en of je nog geld over hebt om te eten. De eerste situatie is wat hier in de begroting gebeurt. Die rente? Laat maar zitten. Dat zien we dan wel.

07:07:28

*De heer Verbeek:* Dat is wat het college voorstelt. Dat is wat Gewoon Lokaal!, de VVD en Progressief Samen de normale gang van zaken vinden. Die zeggen: we gaan we bouwen. Die rente? Laat maar zitten. Dat komt wel. Terwijl het de keuze zou moeten zijn om verstandig te begroten. Dat betekent dat je de rente wel moet meenemen. Ik wil toch even duidelijk maken aan de mensen thuis hoe het precies zit. Van die 18 miljoen die in de balans staat wordt zelfs nog getwijfeld of dat wel zou kloppen. Ik wil u herinneren aan vier, vijf jaar geleden. Toen hadden we het over een glijbaan in Dinteloord. Dat ging om €8,500,- We hebben met zijn allen hier voor die tafel gestaan. Daar hebben we anderhalf uur over gedaan. Over €8.500,-. Nu gaat het over 18 miljoen.

07:07:57

*De heer Verbeek:* Nu zeggen we: ik weet niet of het klopt, maar het zal wel. Dat is Gewoon Lokaal!, de VVD en Progressief Samen. Zo serieus wordt er met uw gelden omgegaan, beste inwoners van Steenbergen. Dat is toch wel ten hemelschreiend, voorzitter.

07:08:36

*Voorzitter:* Interruptie de heer Rijshouwer.

07:08:38

*De heer Rijshouwer:* Dank u wel, voorzitter. U denkt toch niet dat het college en wij allemaal een Kabouter Plop verhaal neerzetten? Ik heb wel een beetje moeite met hoe u

dit allemaal neerzet. Dat terzijde. Dan ben ik wel benieuwd. Mag ik een algemene vraag stellen? Wat zou u als eerst doen als wethouder van financiën? Daar ben ik benieuwd naar.

07:08:59

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

07:08:59

*De heer Verbeek:* Als wethouder van financiën? Ik was graag wethouder van financiën geworden. Daar was de Steenbergse VVD het niet mee eens. Daarom ben ik het niet geworden. Dat is weer en ander verhaal. Voorzitter, ik hoor iemand uit de zaal 'lul' noemen. Ik zal het hem gegeven. Ik denk niet dat dat helemaal de bedoeling is. Als je dan zegt 'penis' dan kan ik er nog iets mee doen, maar 'lul' vind ik een beetje lullig. Voorzitter, dat is wat anders. Dat is echt het verhaal. Wat ik dan zou doen? Dan zou ik inderdaad een begroting doen zoals die moet. Waar alles in zit. Dat is de bedoeling. Daarom ben je wethouder van financiën. Ik had gehoopt dat je als wethouder als een kloek op die financiën gaat zitten. Dat is de bedoeling. Je maakt een begroting.

07:09:41

*De heer Verbeek:* Dat is een soort tegengesteld belang. Wethouder Prent wil zoveel mogen scholen bouwen. Wethouder Remery wil zoveel mogelijk rondwegen weggelassen. Wethouder Baali doet het financieel wonderbaarlijk goed. Dan is de bedoeling dat je als wethouder van financiën gaat kijken. Als mensen met een voorstel komen, ga je kijken of het kan. Kan het met het ~. Zo zou het moeten. Niet op deze manier. Dan hou je de mensen voor de gek. Het is precies wat de heer Weerdenburg zei. Dan steek je de kop in het zand. Ik zeg het nogmaals. U bent volksvertegenwoordiger. U steekt niet uw kop in het zand, maar u steekt al die koppen van die mensen in zand. Dat is het jammere. U bent volksvertegenwoordiger. Dan wordt u geacht netjes met de centen om te gaan, voorzitter.

07:10:31

*De heer Verbeek:* Dan de moties. Motie M-1. Gemeenschappelijke regelingen, ingediend door de VVD. Daar ben ik tegen. Niet omdat die overbodig te zijn. Ik vind toch dat dat er een politieke keuze in zit en dan word ik in mijn politieke keuze beperkt. Fietspad Steenbergse Vliet. Daar ben ik ook tegen. Ik heb dezelfde redenatie als de VVD. Daarbij kost dat ook nog geld. Als je tegen de gemeenschap gaat zeggen dat je op de nullijn moet gaan zitten, dan is het raar als je ineens allerlei geld uit gaat geven. Dat is niet helemaal logisch. Leefbaar De Heen. Daar ben ik ook tegen. Ik ben niet tegen de woningbouw. Dat zit alleen al lang in de structuurvisie. Dat plan wordt al lang ontwikkeld. Dat gaat straks gewoon mee in de omgevingsvisie. Het is niet de bedoeling om te zeggen dat bepaalde kernen voor gaan. Iedere kern zit te springen om woningen.

07:11:29

*De heer Verbeek:* Vervanging stoelen, daar ben ik voor. Bankjes speeltuinen, daar ben ik voor. Parkeerplaatsen brandweerlieden, daar ben ik ook voor. Frisse scholen. Dan krijgen wij twee voorstellen van het college. Voorstel A en voorstel B. De luxe variant en de

sobere variant. Het is inderdaad wat de Volkspartij zei. Dan weet je wel wat er gaat gebeuren. Dan gaan we dat bespreken en dan wordt er gezegd: je wil toch het beste voor onze kinderen? Hoe kunnen we dan voor B kiezen? Dan moeten we toch voor A kiezen? Dat is wat er gaat gebeuren. Ik ga ervan uit dat het college zonder deze motie ook een goed voorstel doet. Ik ben dus tegen deze motie van frisse scholen. De schuldenquote, daar ben ik uiteraard voor. Ik hoorde wel allerlei verhalen van: ik heb er geen verstand van.

07:12:20

*De heer Verbeek:* In de jaarrekening staat heel duidelijk: als we boven die schuldquote van 130% komen, dan moeten we actie ondernemen. Dat zeg ik niet. Dat zegt het college. Dat zegt het bestuur. Dan moet het bestuur, actie ondernemen. Ik kan niet snappen dat je die schuldenquote laat zitten. Dat zal weer coalitie gebonden zijn, voorzitter. De zwemtrapjes Blauwe Sluis. Hier ben ik voor. Het amendement van de rente heb ik net uitgelegd, voorzitter. Vroeger hadden wij wethouder Krook als wethouder van financiën. Ik neig er bijna naar om te zeggen dat ik toch verlang naar wethouder Krook, voorzitter. Daar hadden wij ook de nodige discussies mee, maar dat was in ieder geval wel een man die zijn afspraken nakwam. Die zei: ik heb dat toegezegd, dus dat doe ik. Punt. Wat er ook gebeurt.

07:13:09

*De heer Verbeek:* Dat is nu anders. Dat is jammer. Ik ben uiteraard voor het amendement rente. Ik ben uiteraard ook voor de motie van afkeuring. De begroting. Voorzitter, ik heb bij de jaarrekening gevraagd om informatie over de kosten van het bomenplan. Daar gingen tonnen naartoe. Ik heb gevraagd om specifiek ~ . Waar bestaat die uit? Zijn we kosten te activeren of niet? Hoe zit het? Daar kreeg ik een globaal antwoord op met opmerking: wij vinden deze specificaties wel voldoende. Er werd eigenlijk gezegd: heer Verbeek, wij vinden dat u zo wel voldoende weet. Dat was mijn reden om mij destijds bij de stemming over de jaarrekening te onthouden van stemming. Ik kreeg niet de informatie die ik wilde hebben. Daardoor werd ik gefrustreerd in mijn taak als volksvertegenwoordiger, voorzitter.

07:14:02

*De heer Verbeek:* Dat is nu weer. Deze jaarrekening is ook onvolledig. Ik kan zeggen dat die goed is. Ik kan ook niet zeggen dat die fout is. Wat erin staat, dat zal vast goed zijn. Hij is alleen onvolledig. Er had meer in moet staan. Ik kan mij geen goed beeld geven van deze begroting en die van de komende jaren, voorzitter. Daarom zal ik mij van stemming onthouden. Dank u wel.

07:14:43

*Voorzitter:* De heer Huisman.

07:14:44

*De heer Huisman:* Een punt van orde. Wij willen graag vijf minuten schorsing. Ik wil u vragen of we dat nu doen, of na de tweede termijn van de wethouder.

07:14:51

*Voorzitter:* Ik stel voor om de wethouders nog het woord te geven. Wethouder Gommeren.

07:15:14

*Wethouder Gommeren:* Dank u wel, voorzitter. Er zijn nog een paar vragen. Gewoon Lokaal! stelde een vraag over de schuldquote. Een schuldquote van 130 is natuurlijk een getal dat we aangeven in de begroting. Ik heb dat straks al in eerste termijn gezegd. Wij zouden liever alle indicatoren meenemen en daar een bandbreedte in bepalen. Wij zitten nu op 55%. Als je naar een schuldquote van 130 zou gaan, dan kom je onder de solvabiliteit van min 20. Je kunt dat wel willen, maar dan gaat het niet lukken. Daarom houd ik me bij het voorstel om in het audit comité alle indicatoren te bespreken. Dan proberen we tot een gezamenlijke bandbreedte te komen met alle indicatoren.

07:16:18

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

07:16:18

*De heer Kouwen:* Dank u wel, voorzitter. Vindt u het dan niet verstandig om die 130% op te nemen, zoals ook in de begroting staat?

07:16:28

*Voorzitter:* Wethouder Gommeren.

07:16:29

*Wethouder Gommeren:* Voorzitter, ik ga in herhaling vallen. Het voorstel van het college is om het mee te nemen naar het audit. Zet alle indicatoren samen met de accountant op een rij en kom dan met een goed voorstel naar de raad. Dan kan de raad erover beslissen.

07:16:41

*Voorzitter:* De heer Kouwen.

07:16:43

*De heer Kouwen:* Dank u wel. Het was echt een vraag aan u als wethouder van financiën. Vindt u het verstandig?

07:16:47

*Wethouder Gommeren:* Ik vind het ook niet verstandig. Dan hoorde ik iemand zeggen dat die 35 miljoen al op zijn. Daar kan ik een geruststellend antwoord op geven. Er staat nog 34 miljoen euro op onze bankrekening. CDA: hoe krijgen we meer banen in onze gemeente? Ik denk dat u de economische barometer heeft ontvangen. Hoe krijgen we meer banen? Als we meer ondernemingen krijgen, krijgen we meer banen. We zijn ook echt op zoek naar hoogwaardige banen. Daar gaan we straks op Reinierpolder III voor proberen te zorgen. Dat geldt ook voor het AOC. ~ is omarmd door de regio, dus dat moet meer banen op gaan leveren. U heeft ook al in de economische barometer kunnen zien dat het aantal banen in de laatste twee jaar gegroeid is.

07:17:47

*Wethouder Gommeren:* De onderbouwing van de ombuigingen. Een aantal zaken zijn op bladzijde 19, 20 en 21 opgenoemd. Bij het behandelen van de P&C cyclus zullen we daar bij u op terugkomen met de bedragen. Dan heb ik nog Stem0167. U vraagt zich af hoe het zit met het z welvaartsniveau. We zijn als college momenteel bezig om het ontwikkelperspectief naar de toekomst samen te stellen. We komen daar begin volgend jaar bij u op terug met zaken zoals wij die zien. Dat was alles, voorzitter.

07:18:30

*Voorzitter:* Dank u wel.

07:18:30

*Wethouder Gommeren:* Ik had niet meer vragen.

07:18:30

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

07:18:38

*De heer Verbeek:* Dank u wel, voorzitter. De heer Stoeldraijer had gevraagd of die 25 miljoen op zijn. De wethouder zegt dat er nog 33 miljoen op de bank staat. Dat zal best kloppen. Alleen, ik heb het over de begroting voor 2028. Als u die ziet op bladzijde 203 dan is dat het geld in 2028 op. Dat is logisch. Anders hoeven we geen 18 miljoen bij te lenen. Dus dan is die 25 miljoen euro op, plus dan lenen we nog 18 miljoen bij. Dat is toch het verhaal?

07:19:04

*Voorzitter:* Wethouder Gommeren.

07:19:04

*Wethouder Gommeren:* We zullen moeten kijken. We moeten de eerstkomende jaren ook investeren. Denk aan Reinierpolder III. Daar krijgen we naderhand de revenu van.

07:19:20

*De heer Verbeek:* Dat begrijp ik. We moeten ook die school gaan bouwen. Dat kost 20 miljoen. Volgens de balans is die 25 miljoen euro per 2026 al op. Daar gaan we bijlenen, bovenop die 25 miljoen euro.

07:19:36

*Wethouder Gommeren:* Als we kijken naar wat er in die balans staat, dan verwachten we dat we per 1 januari 2025 26 miljoen over zullen hebben. We hebben nu nog 34. Dat zou betekenen dat we in anderhalve maand tijd nog 8 miljoen op gaan maken. Dat is niet zo. Je ziet een verschuiving. Als je die verschuiving meeneemt over die jaren, dan zal het te lenen bedrag duidelijk kleiner zijn voor dezelfde activiteiten. Die activiteiten worden doorgeschoven. Dat zien we ieder jaar gebeuren.

07:20:12

*Voorzitter:* De heer Verbeek.

07:20:15

*De heer Verbeek:* Nog een laatste opmerking van de avond, voorzitter. Op de balans staat ook vlottende activa. Dat is wat wij binnen een jaar kunnen opmaken. Dat daalt van 13 miljoen naar 6 miljoen. De vlottende passiva, wat we moeten betalen binnen een jaar, dat stijgt van 10 miljoen naar 12 miljoen. Als wij onze schulden van 12 miljoen binnen een jaar willen betalen, dan staat er maar 6 miljoen op de bank. Dan zullen we 6 miljoen moeten bijlenen, voorzitter. De wethouder heeft gelijk. Het is een geleidende schaal. Niks is zeker in het leven, ook dit niet. Het is wel een goede indicatie waarbij je niet je kop in het zand moet steken. Dank u wel.

07:20:47

*Voorzitter:* Dank u wel, wethouder. Verder nog iemand? Nee? Dan schors ik voor vijf minuten.

07:20:52

*Schorsing:* [schorsing 07:20:55 - 07:26:10]

07:26:09

*Voorzitter:* Ik heropen de vergadering. De heer Huisman.

07:26:14

*De heer Huisman:* We hebben nog twee stemverklaringen voor u. Over de begroting en over de motie van afkeuring. Ik weet niet of ik die nu mag vertellen. Wat is de procedure die u wenst te volgen? Dan doe ik het nu even. Met betrekking tot de begroting kunnen we duidelijk zijn. Ik moet een compliment geven. De perspectiefnota is geweest. De begroting is de vertaling van de perspectiefnota. Wij waren tegen de perspectiefnota. We zijn dus ook tegen de begroting. Dat lijkt mij duidelijk. Dan het volgende over de motie van afkeuring. Wij willen daar graag gescheiden over stemmen. Ik weet niet hoe dat procedureel moet.

07:26:55

*De heer Huisman:* Mag ik daar wel een stemverklaring voor geven? Mijn collega uiteraard ook. Ik pak hem er even bij. De motie van afkeuring betreft het hele college. Dat vind ik bijzonder, want het is een uitspraak van de wethouder van financiën en de heer Jos Verbeek. Ik vind het niet terecht dat daar een hele motie van afkeuring is. Ten tweede vind ik het nogal zwaar voor zoiets.

07:27:30

*Voorzitter:* Dank u wel. Iemand nog een reactie na de schorsing? U had ook nog een stemverklaring. De heer Theuns.

07:27:36

*De heer Theuns:* Dank, voorzitter. Mijn stemverklaring is als volgt: ik heb niet alleen geluisterd naar de heer Verbeek en de heer Weerdenburg. Ik denk dat er meer de voorstemmers voor het amendement zijn. Wij en met ons meerdere partijen, hebben al verschillende keren gevraagd om de stand van zaken. Hoeven staan we? Wat kunnen we

uitgeven? Dat is wel beloofd, maar het is nooit gekomen. Dit gaat weer naar onze inwoners toe. Ik vind dat we een verkeerde voorspiegeling van zaken geven. We kunnen vanalles verzinnen, maar we gaan wel diep de rode cijfers in. Dat wil ik de bevolking niet aandoen. Een motie van afkeuring tegen alleen de wethouder is not done. Ik neem aan dat het college het er ook mee eens is. Een motie van afkeuring wil alleen maar zeggen dat wij dit afkeuren. Dat wil niet zeggen dat wij het hele beleid van het college afkeuren. Op dit moment vind ik persoonlijk dat wel een keer kunnen. Ik heb daar mijn redenen voor uitgesproken. Ik denk dat ik het daar bij laat.

07:28:20

*Voorzitter:* Dank u wel. Verder nog iemand? De heer Kouwen.

07:28:20

*De heer Kouwen:* Dank u wel. Wij zouden voor motie M-3 nog aangeven wat we zouden doen. Wij zijn voor de aangepaste motie M-3.

07:29:06

*Voorzitter:* Dan de heer Van Tillen, of de heer Stoeldraijer?

07:29:07

*De heer Stoeldraijer:* Wij hadden nog een denkpauze nodig voor M-10. Voor die schuldquote van 130%. Daar zijn we nu tegen. Wij vinden het wel heel prettig dat dat naar het audit comité gaat. Dat die vervolgens met een voorstel komen.

07:29:34

*Voorzitter:* De heer Van Agtmaal.

07:29:34

*De heer D. Van Agtmaal:* Dank u wel voorzitter. Ik heb nog twee stemverklaringen. Dat gaat over de motie M-6, plaatsing van bankjes bij speeltuinen. We begrepen vanuit de verschillende antwoorden dat die overbodig mocht zijn, maar dat die wel gesteund kan worden. Wij steunen die dus ook. Dan de motie M-10, betreffende de schuldquote van maximaal 130. We horen net de wethouder zeggen dat dan de solvabiliteitsratio onder nul ligt. Zelfs misschien op de min 20. Dat zet ons aan het denken. Is dit wel de goede schijf om naar te kijken? Daar schrokken we nogal van. Wij stellen voor om het eerst in het audit comité te behandelen. Het hoeft niet lang te duren voordat daar een advies vanuit de audit komt richting de raad. Waardoor we er dus hier in deze zaal nog een oordeel over kunnen vellen.

07:30:46

*De heer D. Van Agtmaal:* Dat is dan wel onderlegd. Niet omdat er ergens genoemd staat: als het boven de 130% is, dan zijn we echt te ver gegaan. Dat is niet de manier. We willen dat beter onderzocht hebben. We willen daar meer informatie over. Wij stemmen dus tegen.

07:31:05

*Voorzitter:* Voor M-3 moet u ook nog een stemverklaring geven.

07:31:05

*De heer D. Van Agtmaal:* Dat klopt. Progressief Samen heeft naar ons geluisterd om een paar zinnen eruit te halen. Dat kunnen wij alleen maar steunen.

07:31:24

*Voorzitter:* De heer Maas.

07:31:33

*De heer Maas:* Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag een hoofdelijke stemming voor de begroting.

07:31:53

*Voorzitter:* Dan ga ik het in stemming brengen. Dan begin ik bij het amendement A-1: rente over schulden, ingediend door fractie Verbeek. De beraadslaging gehoord hebbende kom ik tot de conclusie dat deze is verworpen met tien stemmen tegen en acht voor. Gewoon Lokaal!, VVD en Progressief worden geacht tegengestemd te hebben. Dan ga ik in stemming brengen de begroting. Dan moet u verplicht meestemmen, de heer Verbeek.

07:32:22

*De heer Verbeek:* ~

07:32:22

*Voorzitter:* Dat kan niet. In Europa hebben ze dat gedaan, omdat de heer Urban naar het toilet ging. Dat was ook de enige reden dat die er niet kon zijn. U bent verplicht om te stemmen met hoofdelijke stemming.

07:32:39

*De heer Verbeek:* Dan stem ik, voorzitter, met de mededeling dat dit een uitermate smerig trucje is van Gewoon Lokaal!. Dank u wel.

07:32:45

*Voorzitter:* Dat kan. Dat noteren we. Dan beginnen we stemming over de begroting bij raadslid nummer 13. De heer Stoeldraijer.

07:33:05

*De heer Stoeldraijer:* Voor.

07:33:05

*Voorzitter:* Mevrouw Stolk.

07:33:05

*Mevrouw Stolk:* Voor.

07:33:05

*Voorzitter:* De heer Theuns.



07:33:05

*De heer Theuns: Tegen.*

07:33:05

*Voorzitter: De heer Van Thillo.*

07:33:25

*De heer Van Thillo: Voor.*

07:33:28

*Voorzitter: De heer Verbeek.*

07:33:31

*De heer Verbeek: Met een mededeling dat dit een uitermate zwarte dag is voor de verhoudingen binnen deze raad: tegen.*

07:33:38

*Voorzitter: De heer Weerdenburg.*

07:33:39

*De heer Weerdenburg: Tegen.*

07:33:40

*Voorzitter: De heer Van der Wegen*

07:33:44

*De heer Van der Wegen: Tegen.*

07:33:45

*Voorzitter: De heer Cees van Agtmaal.*

07:33:50

*De heer C. Van Agtmaal: Hij stopte ermee, maar ik ben voor.*

07:33:59

*Voorzitter: De heer Dennis Van Agtmaal.*

07:34:00

*De heer D. Van Agtmaal: Voor.*

07:34:01

*Voorzitter: Mevrouw Van Caam.*

07:34:05

*Mevrouw Van Caam: Voor.*

07:34:05

*Voorzitter: De heer Van Es.*

07:34:09

*De heer Van Es: Voor.*

07:34:09

*Voorzitter: Mevrouw Feskens.*

07:34:12

*Mevrouw Feskens: Voor.*

07:34:13

*Voorzitter: De heer Huisman.*

07:34:17

*De heer Huisman: Tegen.*

07:34:20

*Voorzitter: De heer Kouwen.*

07:34:21

*De heer Kouwen: Tegen deze onvolledige begroting.*

07:34:24

*Voorzitter: De heer Hobo.*

07:34:27

*De heer Hobo: Tegen.*

07:34:29

*Voorzitter: De heer Maas.*

07:34:31

*De heer Maas: Voor.*

07:34:34

*Voorzitter: De heer De Neve.*

07:34:35

*De heer De Neve: Tegen.*

07:34:36

*Voorzitter: De heer Rijshouwer.*

07:34:39

*De heer Rijshouwer: Voor.*

07:34:41

*Voorzitter: Dank u wel. Dan komt het tot de conclusie dat de begroting is aangenomen met tien stemmen voor en acht tegen. Gewoon Lokaal!, VVD en Progressief Samen worden geacht voor gestemd te hebben. Aldus besloten. Dan breng ik in stemming motie*

M-1 'gemeenschappelijke regeling', ingediend door de VVD. De beraadslaging gehoord hebbende, kom ik tot de conclusie dat deze is aangenomen met dertien stemmen voor en vijf tegen. De Volkspartij, het CDA en fractie Verbeek worden geacht tegengestemd te hebben. Aldus besloten. Dan motie M-2 'fietspad Steenbergse Vliet', ingediend door Progressief Samen. Een aangepaste motie. De beraadslaging gehoord hebbende, kom ik tot de conclusie dat deze is aangenomen met tien stemmen voor en acht tegen. Gewoon Lokaal!, Progressief Samen en D66 worden geacht voorgestemd te hebben. Aldus besloten.

07:35:48

*Voorzitter:* Dan een gewijzigde motie M-3 van 'leefbaar de Heen', ingediend door Progressief Samen. De beraadslagen hier gehoord hebbende, kom ik tot de conclusie dat deze os aangenomen met vijftien stemmen voor en drie tegen. CDA, Stem0167 en fractie Verbeek worden geacht tegengestemd te hebben. Dan motie M-5, ook aangepast. 'Vervanging stoelen publieke tribune', ingediend door D66. Deze is unaniem aangenomen met achttien stemmen voor. Dan 'plaatsing bankjes bij de speeltuinen', ingediend door D66. Motie M-6. Deze is unaniem aangenomen met achttien stemmen voor. Aldus besloten. Dan motie M-8 'parkeerplaatsen voor brandweerlieden'. Deze motie is unaniem aangenomen achttien stemmen voor. Aldus besloten.

07:36:48

*Voorzitter:* Dan de motie M-9 'frisse scholen, klasse A', ingediend door D66. Deze is aangenomen met veertien stemmen voor en vier tegen. Volkspartij en de fractie Verbeek worden geacht gestemd te hebben. Aldus besloten. Motie M-10, 'schuldquote 130%' ingediend tot CDA, Volkspartij Stem0167. De beraadslaging gehoord hebbende kom ik tot de conclusie dat deze is verworpen met acht stemmen voor en tien tegen. Gewoon Lokaal!, VVD en Progressief Samen worden geacht tegengestemd te hebben. Aldus besloten. Dan motie M-11 'zwemtrapjes Blauwe Sluis'. De beraadslaging hier gehoord hebbende, kom ik tot de conclusie dat deze unaniem is aangenomen met achttien stemmen voor. Aldus besloten.

07:37:44

*Voorzitter:* Motie 12. Motie van afkeuring, ingediend door de fractie Verbeek. De beraadslaging hier gehoord hebbende kom ik tot de conclusie dat deze is verworpen met zeven stemmen voor en elf tegen. Gewoon Lokaal!, VVD, Progressief Samen en één stem van D66 worden geacht tegengestemd te hebben. Aldus verworpen en besloten.

#### **04. Sluiting**

*Voorzitter:* Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze begrotingsbehandeling. Ik wens u een prettige voortzetting van de nacht daarstraks. De avond is al bijna voorbij. Morgen gezond weer op. Daarmee sluit ik deze vergadering.