

**Besluitenlijst van de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 14 en 18 december 2023**

<b>Aanwezig:</b>	De heer:	R.P. van den Belt	voorzitter
	Mevrouw:	G.M. van Caam	lid
		M.C.H.M. Feskens	lid
	De heren:	W.J.P.M. Maas (alleen 14/12/2023)	lid
		M. Rijshouwer	lid
		C.W. van Agtmaal	lid
		D. van Agtmaal	lid
		G.G. de Neve	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.H.F. Weerdenburg(alleen 14/12/2023)	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	lid
		E.A.H. van Thillo	lid
		A.P.A. van der Wegen	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		M.C.H.M. Lambers	lid (agendapunt 1 t/m 3)
		E.G.J. Hobo	lid (vanaf agendapunt 4)
		H. Stolk (alleen 18/12/2023)	lid
	Mevrouw:	E.P.M. Prent	wethouder
	De heren:	M.H.H.I. Remery	wethouder
		N. Baali	wethouder
		C.A.A.M. Gommeren	wethouder
	De heer:	R.A.J. Defilet	griffier
<b>Afwezig:</b>	Mevrouw:	M.C.H.M. Feskens	lid

Pers: -

Omroep: 3

Publieke tribune: 35

*De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergaderingen van 14 en 18 december 2023.*

---

**Donderdag 14 december 2023**

**01. Opening.**

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen en de kijkers thuis van harte welkom. Mevrouw Feskens en mevrouw Stolk zijn vanavond helaas verhinderd. De heer Geers sluit later op de avond aan.

## **02. Vaststelling van de agenda.**

Vanuit het presidium zijn aan de raad twee voorstellen aangeboden. Deze onderwerpen zijn aangemerkt als een hamerstuk, de voorzitter neemt aan dat iedereen daarmee akkoord is. Ook hebben de leden gisteren een bericht ontvangen waarmee agendapunten 13 en 14 hamerstukken worden. Is dat akkoord? Dat is akkoord en daarmee is de agenda vastgesteld.

## **03. Afscheid Michel Lambers**

De burgemeester spreekt als eerste de heer Lambers toe, waarna hij hem namens de raad enkele geschenken overhandigt. Vervolgens is het de beurt aan verschillende leden van de raad om het woord te voeren en geschenken te overhandigen. De heer De Neve, de heer Maas, de heer Van Es, de heer Stoeldraijer, de heer Huisman, de heer Weerdenburg en tot slot de heer Verbeek richten het woord tot de heer Lambers. Daarna geeft de voorzitter het woord, voor de laatste keer, aan de heer Lambers om de raad toe te spreken. Na zijn toespraak sluit de voorzitter het agendapunt af en dan schorst hij de vergadering voor 15 minuten.

## **04. Installatie de heer Hobo en benoeming de heer Verweij**

De voorzitter heropent de vergadering met het volgende agendapunt. Hij stelt voor een commissie voor de geloofsbrieven te benoemen om de geloofsbrieven van de heer Hobo en de heer Verweij te onderzoeken. Hij stelt voor mevrouw Van Caam, de heer Van Es en de heer Theuns in deze commissie te benoemen. De raad stemt in met dit voorstel. De voorzitter schorst vervolgens de vergadering voor enkele minuten.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven.

De heer Van Es, voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven, rapporteert dat de commissie de onderscheiden heeft onderzocht en adviseert de heer Hobo toe te laten als lid van de gemeenteraad en de heer Verweij te benoemen als burgerlid.

De voorzitter dankt de commissie voor het verrichte werk en vraagt de heer Hobo om naar voren te komen. Hij verzoekt alle aanwezigen te gaan staan.

De heer Hobo legt de verklaring en belofte af.

De voorzitter vraagt vervolgens de heer Verweij naar voren te komen.

De heer Verweij legt de verklaring en belofte af.

## **05. Spreekrecht burgers.**

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

## **06. Vaststelling van de besluitenlijsten van 26 oktober en 9 november 2023.**

De besluitenlijsten van de besluitvormende vergaderingen van 26 oktober en 9 november zijn ongewijzigd vastgesteld.

De heer Weerdenburg maakt een punt van orde. Volgens hem is de agenda niet vastgesteld. De voorzitter geeft aan dat dat wel degelijk gebeurd is.

## **07. Vragenhalfuur**

De heer Huisman vraagt wat het college eraan gaat doen om ervoor te zorgen dat de herten in het hertenkamp in Dinteloord niet met hun hoeven in de modder hoeven staan. Wethouder

Remery antwoordt dat er een aantal maatregelen genomen zijn om de situatie voor de herten in Dinteloord te verbeteren, die hij opnoemt.

De heer Hobo stelt een vraag over de vrijstelling voor de hertenkampjes. Kan de gemeente bewoners en vrijwilligers informeren dat de hertenkampen openblijven? De heer Remery antwoordt dat de hertenkampen nooit gesloten zouden worden, maar dat er een uitsterfbeleid zou plaatsvinden en dat er later andere dieren zouden komen. De heer Hobo vraagt of de heer Remery reetjes ook een bok gunt. De heer Remery geeft aan dat dat mogelijk is, mits het besluit van de minister door de Tweede Kamer bekrachtigd wordt.

De heer De Neve is benaderd door een mevrouw die problemen gehad heeft met de gemeente over de afhandeling van een melding. De heer De Neve heeft in haar naam een appje gestuurd naar de gemeenteapp en later kreeg hij antwoord dat het afgehandeld was. Dat bleek niet het geval. Nu lijkt het wel opgelost te worden, maar waarom moeten daarvoor gemeenteraadsleden gebruikt worden? Dat wilde de heer De Neve graag gezegd hebben.

De heer Stoeldraaijer heeft een vraag over de bouw van windmolens in de Carolinapolder. Dat mag van de Raad van State. Wat kunnen we nog doen om te verhinderen dat die hoge windmolens daar komen? En gelden de randvoorwaarden die destijds zijn afgesproken nog steeds? Wethouder Remery zegt dat de juridische wegen voor de gemeente er niet meer zijn. Het is de provincie die nu in actie moet komen. Wel kan de wethouder nog wat nieuws melden over de windmolens in Bergen op Zoom. Dat is ter sprake gekomen bij het RES. Steenberghe heeft er niet mee ingestemd. De heer Huisman vraagt wat de provincie nu nog kan doen. De wethouder verwijst daarvoor naar de provincie. De heer Van Es zegt dat het woord sociale randvoorwaarden veel. Wat is daar na al die jaren nog van over? Kunt u garanderen dat als die verzilverd worden, dat dat ten goede komt aan de bewoners van Dinteloord? Wethouder Remery neemt aan dat die in stand blijven, maar hij kan niet voor de provincie spreken. Wat de wethouder betreft komt elke cent in Dinteloord terecht.

#### **08. Benoeming rekenkamerlid S. Schenk-Dekkers.**

De rekenkamer draagt mevrouw Schenk-Dekkers voor als nieuw lid van de rekenkamer. Dit agendapunt is aangemerkt als hamerstuk, aldus besloten.

Mevrouw Schenk-Dekkers legt de verklaring en belofte af.

#### **09. Rechtspositieverordening raads- en commissieleden 2023.**

Dit agendapunt is aangemerkt als hamerstuk. Aldus besloten.

#### **10. Subsidieregeling ondernemersfondsen gemeente Steenberghe.**

Dit agendapunt is aangemerkt als hamerstuk. Aldus besloten.

#### **11. Zienswijze begrotingswijziging regionaal bureau Ieren.**

Dit agendapunt is aangemerkt als hamerstuk. Aldus besloten.

#### **12. Wijziging APV vanwege de Omgevingswet**

Dit agendapunt is aangemerkt als hamerstuk. Aldus besloten.

#### **13. Zienswijze actualisatie nota verbonden partijen.**

Bij vaststelling van de agenda is dit agendapunt aangemerkt als hamerstuk. Aldus besloten.

#### **14. Wijziging gemeenschappelijke regelingen.**

Bij vaststelling van de agenda is dit agendapunt aangemerkt als hamerstuk. Aldus besloten.

### **15. Belastingverordeningen 2024.**

De heer Van Es krijgt als eerste spreker het woord. De VVD kan zich helemaal vinden in de belastingverordeningen. Wel dient hij amendement A1 over het gelijktrekken van de forensen- en toeristenbelasting in. Hij leest het besluit voor:

*"Besluit de forensenbelasting 2024 en de toeristenbelasting 2024 als volgt te wijzigen en hieraan toe te voegen:*

#### *1. De forensenbelasting 2024:*

##### *Artikel 4: Maatstaf van heffing en belastingtarief*

- 1. Het belastingtarief wordt bepaald aan de hand van het inflatiecijfer van 2 jaar voorafgaand aan het belastingjaar.*
- 2. De belasting bedraagt per woning € 358,-*

#### *2. De toeristenbelasting 2024:*

##### *Artikel 5: Maatstaf van heffing*

- 3. De belasting wordt bepaald aan de hand van het inflatiecijfer van 2 jaar voorafgaand aan het belastingjaar.*

##### *Artikel 6: Belastingtarief:*

- 1. Het tarief per persoon per overnachting bedraagt € 1,30*
- 2. In afwijking van het eerste lid bedraagt het tarief indien verblijf wordt gehouden conform artikel 5, lid 2 op een:*
  - a. Vaste jaarplaats € 117,00*
  - b. (Vaste) seizoenplaats € 91,00*
  - c. Voorseizoenarrangement € 62,40*
  - d. Verlengd voorseizoenarrangement € 83,20*
  - e. Naseizoenarrangement € 28,60*
  - f. Maandarrangement € 26,00."*

Dit amendement wordt medeondertekend door Gewoon Lokaal!, Progressief Samen en D66.

De heer Weerdenburg krijgt het woord en geeft aan dat hij tegen de verhoging van de OZB is, waarover tijdens de begrotingsraad besloten is. Vervolgens dient hij het volgende amendement in:

*"Besluit de verordening onroerendezaakbelasting 2024 als volgt te wijzigen:*

##### *Artikel 5: Belastingtarieven*

- 1. Het tarief van de belasting bedraagt een percentage van de heffingsmaatstaf. Het tarief bedraagt voor:*
  - a. Bij de gebruikersbelasting: 0,1791%*
  - b. Bij de eigenarenbelasting:*
    - 1. Voor onroerende zaken die in hoofdzaak tot woning dienen: 0,0933%;*
    - 2. Voor onroerende zaken die niet in hoofdzaak tot woning dienen: 0,1869%."*

Dit amendement wordt medeondertekend door de Volkspartij.

De heer Stoeldraijer dankt de ambtenaren voor de antwoorden over het verblijf van arbeidsmigranten in de gemeente. Migranten brengen het grootste deel van de

toeristenbelasting op, en die kan hoger zijn. Hij wil graag nog weten of er mogelijkheden zijn om de administratie op orde te krijgen om zo de opbrengst van de toeristenbelasting te verhogen.

De heer Van der Wegen wil 12 termijnen voor de gemeentelijke belastingbetaling in plaats van 10. Hij dient een motie in die hiertoe oproept en leest het dictum voor:

*“Verzoekt het college zolang de verschuldigde bedragen aan gemeentelijke belastingen door middel van automatische incasso kunnen worden afgeschreven, hiervoor twaalf gelijke termijnen te hanteren, i.p.v. de huidige tien termijnen.”*

De wethouder heeft volgens de heer Van der Wegen al aangegeven dat het geen grote problemen op zou leveren. De heer Verbeek interrumpeert en zegt ten eerste dat de OZB een momentbelasting is. Hij vraagt ook wanneer we de aanslag krijgen. Als dat in maart is, dan betekent dat dat de tien termijnen in hetzelfde jaar zijn. Heeft u daaraan gedacht? De heer Van der Wegen zegt dat hij daar niet zo over heeft nagedacht, maar zegt dat in dat geval de aanslag verplaatst moet worden. De heer Verbeek vraagt of de indiener de motie intrekt als dat niet mogelijk is. De heer Van der Wegen wacht eerst graag het antwoord van de wethouder af.

De heer Huisman wil terugkomen op het specifiek maken van de toeristenbelasting. Hij wil de toeristenbelasting splitsen in een belasting voor toeristen en een van arbeidsmigranten. Dan noemt hij vijf argumenten om er vóór te zijn. Hij vraagt andere fracties op dit idee te reageren. De heer Kouwen wil nog steeds dat de lokale lasten zo laag mogelijk blijven. Hij zegt dat hij het voorstel van D66 over het splitsen van de toeristenbelasting graag tegemoet ziet. Dan gaat de heer Kouwen in op de amendementen. Hij is voor het amendement van het CDA over de verhoging van de ozb. De heer Stoeldraijer interrumpeert en vraagt naar het vorige punt. Leveren arbeidsmigranten niet juist een bijdrage aan de economie? De heer Kouwen zegt dat dat niet is wat hij gezegd heeft. Hij heeft gezegd dat arbeidsmigranten vooral geld willen verdienen. Dan gaat hij verder. Hij is tegen het amendement van de VVD en andere partijen. Wat betreft de motie van Stem0167 wacht hij graag de antwoorden van de wethouder af.

De heer Dennis van Agtmaal zegt dat zij het eens zijn met de belastingverordeningen. Hij geeft aan dat Gewoon Lokaal! verdeeld is over het amendement van CDA en Volkspartij. Hij zegt dat hij benieuwd is naar de mening van de wethouder over de motie van Stem0167. Het lijkt hem niet uitvoerbaar.

De voorzitter nummert het amendement van CDA en Volkspartij A1. Het amendement van de VVD, Gewoon Lokaal!, Progressief Samen en D66 krijgt nummer A2. De motie van Stem0167 krijgt nummer M1.

De heer Verbeek maakt een punt van orde. Normaal krijgen zij de moties en amendementen op papier uitgereikt, maar dat is nu niet het geval. De voorzitter antwoordt dat dat alleen bij de begroting het geval is.

Wethouder Gommeren geeft antwoord op de vraag van de heer Stoeldraijer over de controle. Er is een bureau, ANG, dat de controle doet. De controle gebeurt op basis van schattingen. Per persoon registreren vergt meer administratie en dat brengt meer kosten met zich mee, en dan is het de vraag of de opbrengsten er dan nog tegenop wegen. De heer Huisman vraagt of er achteraf nog gecontroleerd wordt hoeveel mensen ergens gewerkt hebben. Wethouder Gommeren zegt dat er door het jaar heen regelmatig geëvalueerd en gecontroleerd wordt. De heer Huisman vraagt of het dan dus niet 100% klopt. Wethouder Gommeren zegt dat er een schatting wordt gemaakt en dat ze ervan overtuigd zijn dat die accuraat is. De heer Dennis van

Agtmaal vraagt of Stella Maris niet achteraf precies weet hoeveel mensen er overnachten hebben. Wethouder Gommeren zegt dat er achteraf aangepast wordt. Het zou wel preciezer kunnen. De heer Van Agtmaal vraagt of daar dan uitvoering aan gegeven kan worden. Wethouder Gommeren **zegt toe** dat ze dat zullen evalueren en dan terugkomen bij de raad. De heer Huisman heeft op dit punt ook nog enkele vragen. De heer Stoeldraijer zegt dat een grote camping misschien ook wel wat zou voelen voor een schatting vooraf. Hij is blij met de toezegging dat hier een antwoord op komt. De heer Verbeek vraagt nog naar verduidelijking over de toeristenbelasting en de standplaatstarieven. Hij denkt dat er een verschil is tussen de theoretische waarde en de tarieven die gerekend worden. Zou de wethouder ook kunnen toelichten hoe deze zaken berekend zijn en waar dat op gebaseerd is? Wethouder Gommeren zegt dat dat technische vragen zijn. Hij **zegt toe** de beantwoording schriftelijk toe te sturen.

De heer Kouwen vraagt wat de wethouder vindt van het idee om toeristen en arbeidsmigranten te scheiden. Wethouder Gommeren antwoordt dat dat gewoon mogelijk is als de raad dat zou willen, maar het zou wel extra arbeid en registratie vergen. De heer Kouwen vraagt of een splitsing de wethouder zou helpen? Wethouder Gommeren denkt van niet. Je krijgt toch een bepaald bedrag binnen, alleen is het dan opgebouwd uit twee componenten. De heer Huisman vraagt of de wethouder begrijpt dat het de raad wel zou helpen? Wethouder Gommeren geeft aan dat hij dat begrijpt. Dat is mooi, zegt de heer Huisman. Dan kan daarover een amendement ingediend worden.

De wethouder gaat in op A1, A2. Hij zegt van beide amendementen dat het politieke keuzes zijn. Over M1 zegt de wethouder dat ze het in principe een maand kunnen vervroegen, maar dat geldt voor na 2024. Hij **zegt toe** te onderzoeken wat het zou worden voor 2025. De heer Van der Wegen vraagt of eerder niet gezegd is dat het in het verleden wel kon, die 12 maanden. De wethouder zegt dat dat nu niet meer in de financiële verordening past. De heer Van Es zegt dat dit €3,- per maand zou schelen. Is het zinvol? Wethouder Gommeren is het daar persoonlijk mee eens, maar laat het aan de raad.

De heer Stoeldraijer doet voorafgaand aan de tweede termijn een ordevoorstel. Hij wil graag eerst omdat hij een amendement in wil dienen.

De heer Stoeldraijer begint aan zijn tweede termijn. Hij gaat niet akkoord met M1, hij steunt A2, maar A1 niet. Hij steunt ook het voorstel van het college. Dan dient hij een amendement in over de rioolheffing 2024. Het amendement wijzigt art. 6 van de rioolheffing 2024:

*“Besluit aan dit artikel toe te voegen:*

*6. Een korting te verlenen op het eigenarendeel van 25% als er een voorziening is getroffen om het hemelwater niet op het riool te lozen.”*

De heer Verbeek stelt enkele vragen. Hoe is de heer Stoeldraijer op 25% uitgekomen? Hoe kleedt u het in, aangezien we hebben afgesproken dat de rioolheffing kostendekkend is? De heer Stoeldraijer geeft aan dat de 25% een slag in de wind is. Als het gebeurt, dan betekent dat dat we het hemelwater niet gaan afvoeren op het riool. Dan betekent dat dat we het riool niet extra hoeven aan te pakken. Volgens de heer Verbeek is dat helemaal niet waar. De heer Stoeldraijer kan zich ook voorstellen dat er een stimuleringsregeling wordt ontworpen. De heer Kouwen interrumpeert ook. Hij vraagt hoe het werkt met de gescheiden rioleringen. Hoe gaat u om met degenen die niet kunnen doen omdat ze bijvoorbeeld tweehoog wonen? Die gaan die korting betalen. De heer Stoeldraijer geeft toe dat dat weleens een lastig punt zou kunnen worden. De heer Dennis van Agtmaal vraagt of je dan niet gewoon je regenpijp kan buigen zodat het hemelwater niet het riool in loopt en je 25% korting krijgt. De heer Stoeldraijer zegt dat de gedachte achter het amendement is dat het hemelwater anders wordt afgevoerd dan voorheen. De heer Dennis van Agtmaal denkt dat het amendement dan nog niet helemaal rijp is voor

behandeling. De heer Stoeldraijer trekt het amendement in, ook na interrupties van de heer Verbeek en de heer Huisman.

De heer Van Es steunt A1 niet. M1 steunt hij ook niet. Ook is hij het niet eens met het idee van de heer Stoeldraijer, dus hij steunt ook een eventuele motie daarover niet.

De heer Weerdenburg komt terug op zijn oordeel over A2, dat steunt hij niet. Ook vraagt hij om over A1 hoofdelijk te stemmen. Hij is het ook niet eens met het idee van de heer Stoeldraijer, dat is volgens hem onuitvoerbaar. De heer Weerdenburg geeft dat hij het niet eens is met alle verordeningen als amendement A1 niet en amendement A2 wel wordt aangenomen, wat hij als stemverklaring aflegt. De heer Weerdenburg vraagt in relatie tot M1 hoe het zit met het waterschap, waar je wel over de jaarwisseling heen kan betalen.. Hij stemt daar niet voor, maar wil het wel weten. Hij steunt ook het idee van D66 om te splitsen.

De heer Van der Wegen reageert eerst op het betoog van de heer Huisman. Hij is voorstander van het scheiden daarvan, maar vraagt nog wel of de toeristenbelasting dan omhoog of omlaag gaat. A1 krijgt steun, A2 krijgt geen steun. De heer Van Es vraagt of de heer Van der Wegen echt denkt dat een lagere toeristenbelasting mensen trekt? De heer Van der Wegen wil gewoon een zo laag mogelijke toeristenbelasting. Met het raadsvoorstel gaat de heer Van der Wegen akkoord.

De heer Huisman heeft een aantal 'voors' gehoord met betrekking tot het specificeren van de toeristenbelasting. Vervolgens antwoordt hij de heer Van der Wegen: volgens de heer Huisman is het doel niet direct de ene belasting te verhogen en de andere te verlagen. De heer Van Es geeft nog aan dat hij niet akkoord gaat met een eventueel amendement. Over M1 zegt de heer Huisman dat hij niet akkoord is, maar hij vraagt wel of mensen er misschien voor mogen kiezen om het in een keer te betalen? A1 is hij tegen, A2 heeft hij mede ingediend.

De heer Kouwen schrikt van de uitleg van de wethouder over toeristenbelasting en het splitsen. Hij wil echt veel meer duidelijkheid zien en omarmt dus het voorstel van D66. Hij gaat verder in op hoe de partij gaat stemmen. A1 voor, A2 tegen, M1 ook tegen. Het voorstel zelf wordt ook niet gesteund door de Volkspartij.

De heer Van Agtmaal begint aan zijn tweede termijn. Ook hij is voor het specificeren van de belasting. Ook zijn ze voor het raadsvoorstel.

De heer Verbeek is akkoord met het voorstel. Hij gaat nog even in op het idee van de heer Stoeldraijer, dat hij niet steunt. Hij gaat akkoord met A2, niet met A1. Hij gaat niet akkoord met het idee van D66 om de belastingen te splitsen.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van D66 voor tien minuten.

De heer Huisman kondigt aan een motie in te dienen over het splitsen van de toeristenbelasting. De voorzitter brengt eerst de andere voorstellen op de agenda in stemming. Begonnen wordt het de hoofdelijke stemming over amendement A1.

Stemming A1: Stoeldraijer, tegen; Theuns, tegen; Van Thillo, tegen; Verbeek, tegen; Weerdenburg, voor; Van der Wegen, voor; Cees van Agtmaal, tegen; Dennis van Agtmaal, tegen; Van Caam, voor; Van Es, tegen; Geers, tegen; Hobo, voor; Huisman, tegen; Kouwen, voor; Maas, voor; De Neve, voor; Rijshouwer, tegen. Amendement A1 is verworpen met 10 stemmen tegen en 7 stemmen voor.

Stemming A2: het amendement is aangenomen met 12 stemmen voor en 5 tegen. Volkspartij, CDA en Stem0167 worden geacht tegen gestemd te hebben.

Geamendeerde belastingverordeningen 2024: het voorstel is aangenomen met 13 stemmen voor en 4 tegen. De Volkspartij en het CDA worden geacht tegen gestemd te hebben.

Stemming M1: de motie is verworpen met 16 stemmen tegen en 1 stem voor. Stem0167 wordt geacht voor gestemd te hebben.

De voorzitter constateert vervolgens dat het 22.55 uur is. De voorzitter vraagt of de raad de vergadering nu wil voortzetten of het resterende deel wil uitstellen naar maandag. De raad steunt het verdagen van het resterende deel van de vergadering naar maandag, maar eerst wordt de motie van D66 afgehandeld.

De heer Huisman leest het dictum voor:

*“Draagt het college op:*

- *Om een voorstel aan de raad aan te bieden om te komen tot een specificering van de toeristenbelasting, met als twee onderdelen:
 
  - *De toeristenbelasting*
  - *De arbeidsmigrantenbelasting.*”*

Wethouder Gommeren stelt de heer Huisman voor eerst een raadsmededeling op te sturen. Aan de hand daarvan kan dan een motie ingediend worden. De heer Huisman vraagt waarom er een raadsmededeling moet komen. Wethouder Gommeren vraagt de motie aan te houden. De heer Huisman vraagt op welke termijn dan. Wethouder Gommeren stelt eerste kwartaal 2024 voor. De heer Van Es vraagt de indiener het voorstel enigszins aan te passen, namelijk de vraag of specificering wenselijk is.

Op verzoek van de heer Huisman schorst de voorzitter de vergadering een minuut.

De heer Huisman zegt dat haastige spoed zelden goed is. Hij wil de motie aanhouden om tot een betere motie te komen.

De voorzitter sluit de vergadering en verdaagt tot 14 december 2023.

## **Maandag 18 december 2023**

### **01. Heropening van de vergadering**

De voorzitter heropent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij heeft een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Feskens, de heer Weerdenburg en de heer Maas. Vandaag vervolgen we de vergadering vanaf het moment dat deze afgelopen donderdag was geschorst.

### **15. Motie toeristenbelasting**

De voorzitter geeft het woord aan de heer Huisman.

De heer Huisman geeft aan dat de motie gewijzigd in en leest de gewijzigde motie voor:

*“Draagt het college op:*

- *Om een voorstel aan de raad voor de begroting van 2025 aan te bieden om te komen tot een specificering van de toeristenbelasting, met als twee onderdelen:
 
  - *De toeristenbelasting*
  - *De arbeidsmigrantenbelasting*”*

De voorzitter vraagt de andere fracties om een stemverklaring.

De heer Kouwen geeft aan dat zijn fractie de motie mede wil indienen met D66 en geeft aan dat ze voor de motie zijn. De heer Stoeldraijer is ook voor, maar wil een uitleg van de wethouder. De



heer Van Es zegt dat hij niet akkoord kan gaan met de huidige motie. De heer Verbeek is ook niet voor. Hij vindt het jammer dat over deze motie geen debat gevoerd wordt. Hij noemt nog enkele andere redenen. De heer Van der Wegen stemt in met de motie. De heer Van Agtmaal is ook voor deze motie.

De voorzitter komt tot de conclusie dat de motie is aangenomen met 14 stemmen voor en 2 stemmen tegen. De VVD en de Fractie Verbeek worden geacht tegen gestemd te hebben.

## **16. Participatiebeleid.**

De voorzitter leidt het onderwerp in en vraagt wie er in de eerste termijn het woord wil voeren over dit onderwerp.

De heer Huisman begint aan zijn eerste termijn. Hij kondigt een motie over jongerenparticipatie in het participatiebeleid aan en leest het dictum voor:

*“Draagt het college op:*

- *Jongeren\* actief uit te dagen om vanaf de start van het participatiebeleid deel te nemen;*
- *De participatie van jongeren mee te nemen in de evaluatie eind 2024;*
- *Concrete initiatieven te ontplooiën om jongeren uit te dagen en te betrekken, waarbij jongeren actief worden uitgenodigd hun stem te laten horen.”*

De motie wordt mede ingediend door de Volkspartij, VVD, Stem0167 en Progressief Samen. De heer Huisman mag niet namens het CDA spreken, dat niet aanwezig is, maar hij legt wel enkele punten voor van iemand die het CDA een warm hart toe draagt.

De heer Van der Wegen krijgt daarna het woord. Hij geeft aan dat het betrekken van burgers een belangrijk punt in het verkiezingsprogramma van Stem0167 is. Hij zegt dat zijn conclusie na het lezen van dit beleidsstuk is dat het vooral over ‘burgerparticipatie’ gaat, oftewel het betrekken van burgers bij het beleid, in plaats van beleid vanuit de burgers gefaciliteerd door de overheid. Naar oordeel van Stem0167 moet er juist ook gedacht worden vanuit overheidsparticipatie. Hij begrijpt echter ook wel dat dat mogelijk niet is ingeburgerd, maar toch vindt Stem0167 wel dat het meegenomen moet worden. Participatie is een gevoel en de heer Van der Wegen hoopt dat zijn woorden gehoord worden.

Hij stelt een vraag aan wethouder Remery: in het stuk wordt participatie over het Stadspark genoemd, wat blijkbaar niet zo goed verlopen is. Hierbij wordt ‘politisering’ als probleem genoemd. Welke persoonlijke of politieke agenda’s werden gepromoot? Welke spanningen die het doel overschaduwden heeft het college ervaren? Wat was het doel?

Dan dient de heer Van der Wegen een motie in. Hij leest het dictum voor:

*“Verzoekt het college per 01-01-2024 in alle raadsvoorstellen een aparte / extra paragraaf ‘participatie’ toe te voegen.”*

De heer verbeek interrumpeert. Hoe staat de heer Van der Wegen erin dat als bijvoorbeeld over arbeidsmigratie een meerderheid zou zeggen dat ze dat niet willen, kan de gemeenteraad dan toch besluiten dat het er moet komen? De heer Van der Wegen vindt dat hij dat niet zo makkelijk kan zeggen.

De heer Van Thillo begint aan zijn termijn. Hij zegt dat de vragen die hij had naar tevredenheid zijn beantwoord. Ook begrijpt hij dat de Adviesraad Verkeer nu betrokken is. Hij is blij met het participatiebeleid en steunt het. Wel drukt hij het college op het hart om in te zetten op een heldere communicatie.

Over de motie van de heer Huisman zegt hij dat hij instemt, over de motie van de heer Van der Wegen zegt hij dat de wethouder dat al toegezegd heeft en dat het dus overbodig is. De heer Van der Wegen vraagt of het niet belangrijk is om toch nog een signaal af te geven? De heer Van Thillo zegt van niet, want hij vertrouwt de wethouder.

De heer Van Es begint aan zijn termijn. Hij steunt het voorstel en de vragen die ze gesteld hebben zijn duidelijk beantwoord. Wel roept hij op om het beleid zo snel als dat kan toe te passen, liefst al bij de vestiging van arbeidsmigranten in Dinteloord. Hij roept de wethouder of de ondernemer op te roepen zo snel mogelijk een informatieavond te organiseren over dit thema. Kan de wethouder dat toezeggen? Dan de moties. Hij steunt die van D66, maar niet die van Stem0167.

De heer Kouwen gaat in op de bewoners met wie hij in contact komt die vaak een verstoorde relatie met de gemeente hebben. Hij gaat in op ambtenaren van de gemeente, maar wordt gewaarschuwd door de voorzitter. Dan zegt hij dat ambtenaren welwillend zijn, maar dat ambtenaren en burgers langs elkaar heen bewegen en er steeds meer een NIMBY-cultuur komt. De Volkspartij vindt dat iedereen een goed en eerlijk antwoord verdient van de organisatie. Hij is dus blij met het eerste stapje in de goede richting dat dit kan zijn. Hij heeft vragen: wat worden de kaders voor deze zogenoemde ambassadeurs? Een vraag over burgerparticipatie, is de wethouder het daarmee eens? Dan gaat hij in op het onderhoud van groen waar sommige groepen inwoners ontevreden over waren. Uiteindelijk is de organisatie met hulp van de wethouder de goede kant op bewogen, waarvoor dank, maar de organisatie moet dat zelf doen. De voorzitter grijpt wederom in. De heer Kouwen vraagt om een toezegging over het borgen van participatie. Vervolgens geeft hij aan beide ingediende moties te steunen.

De heer Cees Van Agtmaal geeft aan dat zij dit een heel goed beleid vinden. Over de moties zegt hij dat hij tegen die van Stem0167 is en voor die van D66, maar zegt dat de participatieapp daarin niet genoemd wordt.

Wethouder Baali reageert namens het college. Hij komt eerst terug op een paar zaken waarvan hij had gezegd dat hij erop terug zou komen, zoals de Adviesraad Verkeer. Dan geeft hij aan dat hij de motie van D66 omarmt en gaat hij in op wat ze al doen op het gebied van jongerenparticipatie. Over de motie participatieparagraaf zegt hij dat dat al de bedoeling was, dat het ook al was toegezegd, en dat het dus een overbodige motie is.

Stem0167 had het over overheids- en burgerparticipatie. Het college vond dat het onderscheid tussen de verschillende soorten verwarring oplevert, maar er zijn in het voorstel wel categorieën opgenomen. Over het Stadspark zegt hij dat de raad ook welkom is bij bijeenkomsten etc., maar dat politiek toch vooral in de raad moet blijven en dat inwoners gewoon de kans moeten krijgen daar actief te zijn. De heer Van der Wegen gaat erop in dat er een gezondheidscentrum gepland was en dat het volgens hem misselijk overkwam. De wethouder geeft aan dat dat niet de bedoeling was.

Over arbeidsmigranten zegt de wethouder dat die mensen al hier werken en dat huisvesting ervan binnen het beleid past en dat daar ook participatie over plaatsgevonden heeft. De heer Van Es antwoordt hij dat hij aan de ontwikkelaar meegegeven heeft dat goede participatie van groot belang is en dat ze daar zeker voor openstonden. Het bestemmingsplan moet eerst door de raad komen. De heer Van Es vindt dat dit weer als een besloten bijeenkomst klinkt. Organiseer gewoon een infoavond. Deze clubjes zijn geen formele vertegenwoordigers van de inwoners. De wethouder zal dit meegeven aan de initiatiefnemers.

Ambassadeurs worden ingesteld omdat het soms aan eenduidigheid ontbrak. Een cultuuromslag is volgens de wethouder al grotendeels gemaakt.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval.

De heer Huisman begint aan zijn tweede termijn. Hij vraagt of het college nog een paar woorden kan wijden aan verwachtingsmanagement. Ook gaat hij in op de arbeidsmigranten. Er is een beleid, maar er zijn misschien nieuwe randvoorwaarden nodig. Nodig dan alle inwoners uit. Ook geeft hij aan dat hij voor de motie van Stem0167 zal stemmen.

De heer Van der Wegen geeft nogmaals aan dat participatie een speerpunt is van Stem0167. Hij is bang dat als hij nu instemt, er nu nooit meer iets zal gebeuren met participatie. Hij mist toch de overheidsparticipatie. Hij mist ook experimenten met bijvoorbeeld burgerberaden. De achterban heeft echter aangegeven dat ze het toch een kans willen geven aan daarom stemt hij *toch* in. Ook stemt hij in met de motie van D66.

De heer Kouwen mist nog duidelijkheid over de ambassadeurs. Het is iets te vrijblijvend. Kan de wethouder dat nog eens goed uitleggen? Misschien kan de wethouder aangeven of een toezegging doen over overleg over die ambassadeurs. Hij wacht nog even het antwoord af over kaders rondom ambassadeurs.

De heer Verbeek vindt participatie vrij lastig. Kan altijd beter in de gemeente, maar het gaat toch beter dan vroeger. Hij vindt dat de gemeenteraad uiteindelijk altijd de besluiten neemt. Hij gaat akkoord met het beleid, de motie van D66 en de motie van Stem0167.

Wethouder Baali begint aan zijn tweede termijn. Hij antwoordt de heer Huisman over het verwachtingsmanagement dat er aan het stappenplan etc nog gesleuteld moet worden n.a.v. de evaluatie. Aan Stem0167 antwoordt hij dat hij dit ook als een begin ziet. Over overheidsparticipatie zegt hij dat je cat. C en cat. D mogelijk als overheidsparticipatie kan zien. Dan gaat hij in op de ambassadeurs. Hij wil het graag zo breed mogelijk borgen en om daar vorm aan te geven komt er een uitvoeringsplan, dat ook ter kennisneming met de raad wordt gedeeld. De heer Theuns vraagt nog wat uitleg over de ambassadeurs. De wethouder geeft aan dat dit mensen zijn die al werken binnen de organisatie.

De voorzitter vraagt nog een stemverklaring van de Volkspartij.

De heer Kouwen is voor.

De voorzitter constateert dat het participatiebeleid unaniem is aangenomen.

De motie van D66, Stem0167, VVD, Volkspartij en Progressief Samen is ook unaniem aangenomen.

De motie van Stem0167 is verworpen met 7 stemmen voor en 9 stemmen tegen. De Volkspartij, D66, Stem0167 en de Fractie Verbeek worden geacht voor gestemd te hebben.

## **17. Afval- en hemelwaterverordening.**

De heer Stoeldraijer krijgt van de voorzitter als eerste het woord. De heer Stoeldraijer is blij dat er iets mee gaat gebeuren. Hij leest in de verordening dat er verschillende regels zijn voor gebieden, terwijl hij liever heeft dat de regels voor heel Steenbergen gaan gelden. Daarom dient hij een amendement in:

*“Besluit de afval- en hemelwaterverordening gemeente Steenbergen als volgt te wijzigen:*

### *Artikel 3 Gebieden*

*Het hemelwaterbergingsgebied en de hemelwateraandachtsgebieden zijn weergegeven op de kaart behorende bij Bijlage 1. De raad kan die gebieden bij besluit wijzigen of opheffen alsmede andere gebieden aanwijzen.*

*Te wijzigen naar:*

### *Artikel 3 Gebieden*

*De toepassing van deze verordening geldt voor het gehele grondgebied van de gemeente Steenbergen.”*

De heer Van Es vraagt of het niet volstrekt duidelijk is dat Nieuw-Vossemeer en Steenberg-Zuid de meeste wateroverlast kennen. Zou generiek beleid naar specifiek beleid maken niet een rem kan zijn op andere gebieden, bijvoorbeeld op het gebrek van woningbouw. De heer Stoeldraijer kan dat niet zeggen, het is voor hem een nieuwe gedachte. Hij denkt eigenlijk dat als er nu een gescheiden verordening wordt getroffen vanwege de klimaatverandering, die eisen eigenlijk voor de hele gemeente zouden moeten gelden.

De heer Verbeek denkt dat het voor de hele gemeente gaat gelden, maar met verschillende standaarden. Wat wil de heer Stoeldraijer nu precies? De heer Stoeldraijer wil dus dat eigenlijk alles een aandachtsgebied wordt. De heer Verbeek heeft begrepen dat het niet ging over de hoeveelheid regen, maar over de infiltratie. De heer Stoeldraijer denkt dat het best zou kunnen zijn over de andere gebieden. De heer Hobo krijgt de indruk dat de heer Stoeldraijer de rechtsongelijkheid wil gelijktrekken door van alles maar een risicogebied te maken. Hoe je het ook wendt of keert, het water loopt toch naar de lagere gebieden. De heer Van der Wegen hoort de heer Stoeldraijer horen over postzegeltjes. Moet de gemeente niet eerst met de omgeving aan tafel voordat er een verordening moet worden opgelegd. De heer Stoeldraijer zegt dat er nu over dit raadsvoorstel besloten moet worden.

De heer Stoeldraijer gaat over op een motie die hij in wil dienen. Hij leest het dictum voor:

*“Verzoekt het college:*

- 1. Met een stimuleringsvoorstel te komen om het hemelwater niet op het riool af te voeren.*
- 2. En dit voorstel aan te bieden bij de perspectiefnota.”*

De heer Verbeek heeft twee opmerkingen. Hij mist de financiële onderbouwing en de kaders. De heer Stoeldraijer zegt dat in de antwoorden op de technische vragen stond dat een stimuleringsregeling best weleens goed kon zijn voor het riool. Het zou weleens geld kunnen schelen. De heer Verbeek vindt het onzinnig wat de heer Stoeldraijer zegt. Stappen ze van de kostendekkendheid af? De heer Stoeldraijer stapt daar helemaal niet van af. Het kan nog steeds kostendekkend blijven. De stimuleringsregeling is bedoeld voor de percee-eigenaren die nu nog niets hebben.

De heer Hobo begint aan zijn eerste termijn. De Volkspartij begrijpt heel goed dat ze bij een zware regenbui flinke overlast kunnen krijgen. Het onderwerp leeft enorm, bleek na de informatieavond. De overlast komt een keer per 70 jaar voor. Bij zware regenval heeft de huidige riolering onvoldoende capaciteit. Een oplossing is afvoeren via gescheiden riolering, maar dit voorstel gaat verder, want er wordt opgevangen in particuliere bassins. De Volkspartij heeft het idee dat er weinig aandacht is voor natuurlijke opvang. Noemt het voorbeeld van een wadi die helaas is dichtgegooid. De heer Hobo verzoekt deze wadi weer uit te graven.

Ze zien steeds meer bestrate tuinen. Dat zorgt voor wateroverlast bij burens. De Volkspartij zal een motie indienen hierover. Hierin komt te staan dat een maximumpercentage van een tuin verhard mag zijn, waarbij ook de gemeente het goede voorbeeld moet geven.

Hij gaat in op de particuliere opvangtanks. Dat is volgens hem niet realistisch. De Volkspartij ziet voornamelijk nadelen voor de individuele oplossing van dit probleem. Hij noemt een aantal nadelen.

Het voorstel gaat in ook op de droogte, maar gesloten regentonnen dragen daar niet aan bij. De Volkspartij geeft er de voorkeur aan dat de gemeente de regie houdt. Een nadeel van sloten en cetera is dat het ruimte kost, maar er zijn veel voordelen. Hij verwijst ook naar Borne, waar Haskoning ook het plan geschreven heeft. Daar hebben ze wel natuurlijke opvang voorgesteld.

De heer Hobo dient vervolgens een motie en een amendement in. Het amendement luidt:

*“Besluit in de voorgestelde Afval- en Hemelwaterverordening de tekst bij Artikel 2 Lid 2.2 t/m 2.8 te vervangen door de tekst:*

- 1. Voor nieuwbouw en herinrichting in een hemelwaterbergingsgebied zal de gemeente Steenbergen zorg dragen voor de infrastructuur voor hemelwaterberging.*
- 2. Voor nieuwbouw en herinrichting van wijken zal de gemeente Steenbergen natuurlijke hemelwaterberging in de vorm van sloten en vijvers standaard meenemen als basis infrastructuur.”*

Het dictum van de motie luidt:

*“Besluit:*

- Het college op te dragen een verordening te maken, waarin de verharding van tuinen wordt beperkt tot 50%*
- Het college op te dragen zelf het goede voorbeeld te geven door openbare parkeerplaatsen voortaan waterdoorlatend te maken.”*

De heer Verbeek vraagt waarom er 50% wordt genoemd in de motie. De heer Hobo gaat ervan uit dat de meeste mensen een terras willen en verder vindt hij dat er een verbod op auto's in voortuinen moeten komen. De heer Verbeek vraagt of dat geldt voor alle tuinen. De heer Hobo zegt dat dat een discussiepunt kan zijn. De heer Van der Wegen vraagt of de heer Hobo ook bestaande tuinen bedoelt. De heer Hobo denkt dat dat moeilijk wordt, maar dat je veranderingen wel kan stimuleren. De heer Van der Wegen vraagt of dat stimuleren dan middels een verordening moet. De heer Hobo zegt van wel.

Mevrouw Stolk vindt deze verordening een goed begin. Ze zullen de verordening steunen en op moties en amendementen komen ze in tweede termijn terug.

De heer Verbeek zegt dat het de vraag is of dit nu en zo moet. Hij loopt een aantal stukken door. Hij vindt dat dit niet los gezien kan worden van het watermanagement waar ze het later nog over gaan hebben. Verder lijkt het alsof een boel andere dingen in de rioolheffing betrokken kunnen worden. Dan gaat hij in op een aantal punten in de verordening zelf. Met de motie van de Volkspartij ga je volgens de heer Verbeek de bak in, ook al geeft hij aan dat het wel een beetje overdreven is. Hij vindt het wel belangrijk dat dit een verordening is, dat is niet zomaar iets. Dan gaat hij in op de beantwoording van de technische vragen, waar ook het een en ander mis is. Hij vindt dat de raad het zich niet moet laten welgevalen dat het college hier te laat mee komt. Vervolgens gaat de heer Verbeek in op het beleid in België. De heer Hobo heeft een vraag. Heeft de heer Verbeek gemeten hoe ver je daar boven het zeeniveau zit? Hier wordt een tank de grond uitgedrukt. De heer Verbeek weet dat niet, maar los daarvan vindt hij die put een veel beter idee vindt.

De heer Theuns spreekt namens D66. Hij zegt dat sommige partijen eigenlijk wilden dat dit punt verdaagd zou worden. De voorzitter zegt dat de heer Theuns dan een ordevoorstel kan doen. De heer Theuns doet aan het college het voorstel om het voorstel terug te nemen. De voorzitter laat het in stemming brengen, maar geeft de wethouder de kans eerst te reageren.

Wethouder Remery wil het zeker niet uitstellen. Volgens hem zijn de vragen beantwoord en nu komen er weer vragen bij. Van de wethouder mag het, maar volgens de wethouder schiet het zijn doel voorbij. De heer Verbeek vraagt of het dan in de omgevingswet meekomt. Wethouder Remery zegt dat dan kan. Maar hij haalt een voorbeeld van Valkenburg aan waar er een heleboel schade was. Die raadden aan om er snel mee aan de slag te gaan. De heer Verbeek vraagt waarom ze er dan niet eerder mee kwamen. Wethouder Remery zegt dat het ook in het voordeel

is van de particulier zelf. Het had eerder gekund, maar dat moeten ze onderzoeken. Raadsleden hadden ook eerder kunnen komen.

De heer Dennis van Agtmaal heeft een punt van orde en vraagt om een schorsing van vijf minuten. De voorzitter staat dat toe en schorst voor vijf minuten.

De voorzitter heropent de vergadering. De heer D van Agtmaal vraagt om het woord en om een hoofdelijke stemming over het ordevoorstel.

De Neve, voor; Rijshouwer, tegen; Stoeldraijer, tegen; Stolk, voor; Theuns, voor; Van Thillo, voor; Verbeek, voor; Van der Wegen, voor; Cees van Agtmaal, voor; Dennis van Agtmaal, voor; Van Caam, tegen; Van Es, voor; Geers, voor; Huisman, voor; Kouwen, voor; Hobo, voor. Het voorstel is aangenomen met 13 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Daarmee wordt het voorstel teruggestuurd naar het college.

De heer Van der Wegen doet een ordevoorstel en vraagt wat er gebeurt met de amendementen en moties. De voorzitter geeft aan dat die nu ook vervallen.

### **18. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.**

Met dit agendapunt worden de ingekomen stukken en de toezeggingenlijst van oktober afgehandeld, met uitzondering van de volgende stukken uit de vergadering van 29 november. Mevrouw Feskens heeft verzocht ingekomen stuk 00C over truckparking te agenderen voor januari. De heer Hobo heeft verzocht ingekomen stuk 12 met betrekking tot de beantwoording van artikel 40 vragen over de Wouwsestraat te agenderen voor de vergadering van 17 januari. Zijn hier opmerkingen over? Aldus besloten. De heer Van Es heeft nog een vraag over het verzoek van de heer Hobo. Waarom gaan we een enkele verkeersdrempel agenderen? De voorzitter geeft aan dat we dat in januari gaan behandelen.

Wethouder Prent heeft tot slot een mededeling over het programma vastgoed. Er is iemand aangenomen voor minder uren dan gehoopt, het komt nu in 2024 terug.

### **19. Sluiting.**

De voorzitter dankt alle aanwezigen en kijkers thuis, wenst ze prettige feestdagen en alle goeds voor het nieuwe jaar. Hij noemt de nieuwjaarsreceptie van 8 januari als volgende ontmoetingsmoment. De vergadering wordt gesloten om 21.40 uur.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg van 25 januari 2024.

De griffier

de voorzitter

R.A.J. Defilet MA

R.P. van den Belt MBA