gemeente Steenbergen

BM1201031

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie MENS & MAATSCHAPPIJ

Op: 14 mei 2012
Aanvang: 19:30 uur
Locatie: de raadszaal van het gemeentehuis

Aanwezig:	C.F. Zijlmans	voorzitter
	J.W. Boluijt	lid
	N.C.J. Broos	lid
	J. Ooms	lid
	L.C.M. Baselier	lid
	D. Abresch	lid
	M.A. den Broeder	lid
	W.J. van den Berge	lid
	L.C.M. van Eijk	lid
	G.G. de Neve	lid
	C. Aarts	lid
	J. Huijbregts	lid
	M. van der Blom	
	C.J.M. Van Geel	wethouder
	N.J. Reijngoudt	Hoofd afdeling maatschappelijke ontwikkeling
	W. Veeke	Beleidsmedewerker MO
	C. van Geel	wethouder
	E.P.M. van der Meer	griffier
Afwezig:		

Pers: 02

Publieke tribune: 12

---

1. **Opening.**
   De voorzitter opent de vergadering om 19:30 uur.

2. **Vaststelling agenda.**
   De voorzitter stelt voor het agendapunt 9 brief van de gemeenschapshuizen te behandelen na agendapunt 5 als 5A. De commissie gaat hiermee akkoord. De heer Boluijt geeft aan dat de wethouder nog niet aanwezig is.

3. **Spreekrecht burgers.**
   De heer Hellemons heeft zich aangemeld om in te spreken over de gemeenschapshuizen (agendapunt 5A). De heer Hellemons geeft aan dat de gemeenschapshuizen er niet goed bijzitten. Het is lastig om de financiële exploitatie rond te krijgen. De gemeenschapshuizen draaien vooral op vrijwilligers. De heer Ooms vraagt waarom de gemeenschapshuizen dit moment kiezen om de raad

te benaderen. De heer Hellemons geeft aan dat het deelrapport dat hij heeft gezien aangeeft dat er verschillen geconstateerd worden die uitnodigden tot het afgeven van een duidelijk signaal. De heer Boluijt geeft aan dat hij geen kennis heeft van het genoemde rapport. De heer Hellemons geeft aan dat hij de opdrachtformulering en de rapportage van de individuele gemeenschapshuizen heeft. De algemene conclusie is nog niet in zijn bezit.

4. **Besluitenlijst van 10 april.**
Mevrouw Lepolder was niet aanwezig bij deze vergadering. Met deze opmerking wordt de besluitenlijst goedgekeurd.

5. **Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.**
De heer Den Broeder stelt een vraag over de stukken met betrekking tot de WVS groep. Zijn vraag is of het proces van herstructurering nu (met het demissionair kabinet) gewoon doorgaat en of de werknemers hierover zijn geïnformeerd. De heer Ooms geeft aan dat er overleg is geweest en dat voor 1 mei een herstructureringsplan zou zijn ingediend. De heer Van den Berge vraagt of hij dan ook meteen een antwoord op zijn gestelde vraag kan krijgen.
De heer Van Geel geeft aan er een plan ligt voor de regio en vermoedt dat de herstructurering aanstaande vrijdag door de Tweede Kamer controversieel verklaard wordt.

5a. (9) Brief van de gemeenschapshuizen (op verzoek van een tweetal fracties).
Mevrouw Abresch geeft aan dat zij het waardeert dat de dorpshuizen gezamenlijk optrekken in dit proces. Zij vraagt zich af waarom de commissie deze rapportages niet krijgt. Zij geeft aan dat zij nu het standpunt naar voor wil brengen in verband met eventuele onherstelbare schade in de loop van het proces. De heer Aarts geeft aan dat de brandbrief gezien wordt als een noodkreet (vooral) door de kleine kernen. Waarom heeft het college dit extern laten onderzoeken en wat zijn de kosten hier dan van. Wanneer krijgt de raad inzage in het rapport? Hij verzoekt het college de raad voldoende te informeren. De heer Van den Berge geeft aan dat de gemeente kritisch op de kosten moet zijn. Maar dat de gemeenschapshuizen nu aan de bel trekken. De stukken zijn niet beschikbaar voor de raad. Dit acht hij een slechte zaak en vindt dit niet de optimale route. De heer Ooms geeft aan dat er geen vragen gesteld kunnen worden over een rapport waar de commissie de inhoud niet van kent. De heer Boluijt geeft aan dat hem de kennis ontbreekt om mee te kunnen praten. Hij sluit zich aan bij de heer Ooms en acht het charmant wanneer hij kennis zou kunnen nemen van de informatie. Hij zal het betoog van de heer Hellemons meenemen. De heer Broos reageert. Mevrouw Baselier geeft aan dat dit van de dorpshuizen een schot voor de boeg is en dat er een voorstel komt in december. Zij acht het nu te vroeg in het proces. Zij volgt het proces en zal er later over spreken wanneer alle informatie compleet is. De heer De Neve geeft aan dat de oproep van de heer Hellemons duidelijk was. Hij mist alleen de juiste informatie van het college en stelt voor om eerst de rapporten af te wachten. Wethouder Van Geel kan geen antwoord geven op de vragen en had zijn collega verwacht bij deze vergadering.

De heer Boluijt vraagt om een schorsing. Schorsing van 15 minuten.

De heer Boluijt geeft aan dat er onvoldoende informatie is en dat ook de aanwezige wethouder geen inhoudelijke kennis heeft. Hij verexcuseert zich hiervoor bij de aanwezige besturen en verzoekt het college zo snel mogelijk het rapport te overhandigen aan de commissie/raad. Er wordt geen tweede termijn ingelast. Dit punt komt op de agenda voor de commissie van juni.

6. **Welzijnssubsidiebeleid; vervolg op beeldvormende vergadering.**
Mevrouw Baselier pleit voor gelijkheid en geeft aan dat de bal vaak bij de vrijwilligers wordt gelegd en acht dit afschuifbeleid. Zij geeft een antwoord op de gestelde vragen. De heer Broos geeft aan dat

mensen zoveel mogelijk zelf moeten regelen. Subsidie is een instrument om tot een doel te komen. Hij pleit tevens voor gelijkheid en transparantie. Hij wil geen verhoging van het huidige budget maar roept op tot vereenvoudiging van het systeem. De heer Aarts is blij met de reacties van de verenigingen. En acht dit een basis. Hij geeft het college een aantal overwegingen mee en beantwoord de gestelde vragen. De heer Boluijt geeft aan dat dit een leerproces is. De opmerkingen moeten wel aangewend worden. Hij gaat ook in op de gestelde vragen. De heer Ooms geeft aan dat hij niet de implicatie weet van alle mogelijkheden. Mevrouw Abresch geeft aan dat wellicht deze discussienota aan de verenigingen gegeven hadden moeten worden. Zij geeft tevens een antwoord op diverse gestelde vragen en pleit voor het meenemen van de aanbevelingen van de rekenkamercommissie. De heer Van den Berge geeft aan dat het college een keer naar de raad moet voor kaderstelling. Zijn uitgangspunt is eerlijk toedelen. Hij geeft aan dat er randvoorwaarden gesteld dienen te worden. Wethouder Van Geel geeft aan dat hij het op prijs zou stellen wanneer de bijdragen van de fracties per mail worden aangeleverd. De heer Ooms geeft aan dat dit een overbodige sessie is. De heer Aarts doet een aanvullende suggestie. De heer Boluijt heeft op hoofdlijnen e.e.a. aangegeven. De heer Ooms interrumpeert. Mevrouw Baselier geeft nog een korte toelichting en verzoekt de wethouder alle ingekomen stukken mee te nemen. De heer Boluijt geeft aan dat hij wel het huidige beleid als uitgangspunt wil nemen. Mevrouw Baselier besluit haar termijn.

7. **Vaststelling verordening cliëntenparticipatie Brabantse Wal.**
Mevrouw Van der Blom is van mening dat dit een logische ontwikkeling is en stelt een vraag.
Mevrouw Baselier stelt een drietal vragen.
Wethouder Van Geel geeft antwoord op de gestelde vragen.

Dit punt gaat als A-stuk naar de gemeenteraad.

8. **Extra subsidieverzoek 2012 van Traverse.**
De heer Ooms begrijpt het verzoek maar wenst dit niet uit de reserves te betalen. De heer Boluijt is van mening dat dit een moeilijk voorstel is. Hij betreurt de wachtlijst. Mevrouw Van der Blom geeft aan dat deze wachtlijsten weggewerkt dienen te worden, maar dat er wel weer opnieuw extra subsidie wordt aangevraagd. De crisis levert extra werk voor traverse.
De heer Broos wil nu nog niet instemmen tenzij dit op een verantwoorde wijze gefinancierd kan worden. Mevrouw Van Eijk ziet dit als een bodemloze put. Kunnen de trajecten separaat gefinancierd worden? De heer De Neve is van mening dat dit niet zo maar kan. Hij heeft hier veel moeite mee. De heer Van den Berge wil weten hoe het zover heeft kunnen komen. De heer Den Broeder ziet een structureel probleem en kan zich niet vinden in de dekking. Wethouder Van Geel zal een andere dekking voorstellen in het college. De heer Ooms wijst op de budgetdiscipline. De heer Boluijt wil zich beraden. Mevrouw Van de Blom geeft aan dat dit in haar fractie besproken wordt. De heer Broos geeft aan dat er onvoldoende informatie ligt. Mevrouw Van Eijk zal zich tevens beraden. De heer De Neve geeft aan dat hij het steunt als het maar niet uit de algemene reserve komt. De heer Van den Berge geeft tevens het gebrek aan informatie aan. De heer Den Broeder geeft aan dat hij zich aansluit bij het standpunt met betrekking tot het ontbreken van informatie. De heer Van Geel stelt na de tweede termijn dat er geen andere dekking voorgesteld wordt, maar dat de raad kan ammenderen op het voorstel.

Dit is een B-stuk voor de raadsvergadering.

9. **Brief van de gemeenschapshuizen (op verzoek van een tweetal fracties).**
Behandeld bij agendapunt 5a.

10. **Rondvraag.**

Mevrouw Van Eijk vraagt naar de kwaliteit van de uitzending van de raadsvergaderingen. De heer Ooms stelt een vraag over prestatieafspraken. De heer Van Geel neemt de vraag mee naar het college.

11. **Sluiting.**

De voorzitter sluit de vergadering om 21:55 uur.

Aldus besloten in de vergadering van de commissie MENS & MAATSCHAPPIJ van 11 juni 2012.

Griffier	de voorzitter
drs. E.P.M. van der Meer	C.F. Zijlmans