

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie mens & maatschappij

Op: 6 februari 2012

Aanvang: 19:30

Locatie: de raadszaal van het gemeentehuis

Aanwezig:	<u>C.F. Zijlmans</u>	voorzitter
	<u>J.W. Boluijt</u>	lid
	P.A.W. Lepolder	lid
	<u>N.C.J. Broos</u>	lid
	<u>J. Ooms</u>	lid
	L.C.M. Baselier	lid
	<u>D. Abresch</u>	lid
	M.A. den Broeder	lid
	<u>W.J. van den Berge</u>	lid
	<u>L.C.M. van Eijk</u>	lid
	<u>G.G. de Neve</u>	lid
	C. Aarts	lid
	J. Huijbregts	lid
	<u>M.J.E. van der Blom</u>	lid
	C.J.M. Van Geel	wethouder
	N.J. Reijngoudt	Hoofd afdeling maatschappelijke ontwikkeling
	R. Been	Hoofd afdeling eigendom en beheer
	C. van Geel	wethouder
	P. de Koning	wethouder
	E.P.M. van der Meer	griffier

Tot 21:00 uur is van iedere fractie één persoon (onderstreept) vertegenwoordigd. Na de schorsing is de commissie compleet.

Afwezig:

Pers:	schrijvend:	04 personen.
	fotografen:	02 personen
Publieke tribune en vergadertafel:		70 personen

1. Opening.

De voorzitter heet iedereen van harte welkom en heeft twee berichten van verhindering.

2. Vaststellen agenda.

De heer Huijbregts vraagt agendapunt 8 van de agenda te halen. Mevrouw Abresh geeft aan dat het een onderwerp is dat bij uitstek in deze cie. behandeld moet worden. De heer Van den Berge is van mening dat dit hier behandeld dient te worden, maar dan wel geheel. De heer Ooms volgt het voorstel. De heer De Neve wil dit handhaven. De heer Broos acht dit geschikt voor R&E.

De voorzitter concludeert dat dit op de agenda blijft staan.

3. Insprekrecht publiek.

De heer Bartels van SC Welberg geeft aan dat zijn vereniging meer middelen nodig heeft voor de ontwikkeling van zijn vereniging.

4. Welzijnssubsidiebeleid.

De voorzitter opent dit punt met een korte toelichting. Korte presentatie huidig beleid door de heer Reijngoudt. Hij vervangt Wendy Veeke.

De volgende deelnemers voeren het woord:

De heer Tampoebolon (voorzitter Dorpsraad Dinteloord, secretaris SLOS, bestuurslid koor Nederpop aan de Dintel) geeft aan dat SMART onduidelijk is voor veel personen. De voorzitter geeft hier een toelichting op. De heer Tampoebolon geeft dat er transparante eisen gesteld moeten worden (accountantsverklaring) zodat verenigingen weten waar zij aan toe zijn. Daarnaast geeft hij aan dat de SLOS een verkapte bijdrage vanuit het gemeentefonds krijgt. Hij pleit voor meerjarenafspraken met een convenant. De heer Evers van ABS (mannenkoor). Hij gaat in op de effecten van de afschaffing van de subsidie n.a.v. de berichten in de pers. Hij ontvangt tevens donaties en andere extra middelen. Een verhoging van de contributie zou effect kunnen hebben op het ledental. Een verlaging hiervan zou een negatieve spiraal voor de vereniging kunnen betekenen. De heer Vegter (voorzitter VV Steenberg). SMART spreekt hem aan. Hij is van mening dat sportbevordering beloont mag worden.

De heer Luiks (lid van de sportcommissie en hengelsportvereniging 'De Kruisweel') hij mist de transparantie, openheid en duidelijkheid en een leesbaar beleid in helder leesbaar Nederlands.

Hij houdt een pleidooi voor de jeugdleden van de hengelsportvereniging. Hanteer een uitgangspunt voor jeugdleden en hij pleit voor deze subsidie. De heer Suikerbuik (bestuurslid gemeenschapshuis Welberg) pleit voor een beter onderhoud van de gebouwen. De heer Pothof is voorzitter van de PCOB. Hem ontgaat de logica van de subsidieverstrekking en heeft dit niet in de nota teruggezien. Hij vraagt naar de keuzes van de gemeente met betrekking tot de verenigingen die wel of geen subsidie krijgen. De logica ontgaat hem, hij wil daar graag een toelichting op. Hij acht de bezuiniging op het ouderenwerk erg pijnlijk.

De heer Langenberg (Traverse) ziet een goede basis in de startnotitie. Hij is voor SMART afspraken maar wil niet iedere keer nieuwe afspraken moeten maken. Hij pleit voor meerjarenafspraken voor doelen en middelen. Hij geeft aan dat een klein aantal maatschappelijke problemen grote effecten heeft.

Mevrouw de Winter (bestuurslid van het oranjecomité Kruisland; Koninginnedag en Sinterklaasintocht) en vraagt waarom er voor bijvoorbeeld vergunningen weer betaald moet worden. De heer Oerlemans (Voorzitter van 'Het Cromwiel') vraagt aandacht voor de bezuinigingen op de gemeenschapshuizen. Het is lastig dit op te brengen en commercieel mag er niet veel omdat hij sociaal maatschappelijk is.

De volgende commissieleden stellen vragen:

Mevrouw Abresh vraagt aan de heer Evers met welk bedrag de contributie van ABS omhoog zou moeten als de subsidie weg zou vallen. De heer Evers geeft aan dat dit iets meer dan € 12,- per jaar

is. Zij vraagt aan de heer Luiks van de hengelsportvereniging welke extra activiteiten er zouden komen. De heer Luiks geeft aan dat dit in natuur en milieueducatie voor de jeugd geïnvesteerd zou kunnen worden. Aan de PCOB vraagt mevrouw Abresch waarom er zoveel organisaties voor ouderen zijn. De heer Pothof geeft aan dat dit net als de politiek werkt. Iedereen voelt zich thuis in een bepaalde vereniging.

De heer Van den Berge vraagt om de problemen aan te reiken die spelen in de samenleving (80% - 20%). Daarmee krijgt hij zicht op de behoefte en kan de middelen effectief inzetten. De heer Langenberg geeft aan dat problematische omstandigheden binnen gezinnen preventief opgespoord zouden moeten worden naar aanleiding van een onderzoek van het sociaal planbureau.

De heer Ooms vraagt of het oranjecomité Kruisland voldoende subsidie krijgt. Mevrouw de Winter geeft aan dat er een tekort is, dat dit aangevuld wordt met donaties en dat daar veel inspanningen voor verricht worden. Hij vraagt aan Tampoebolon waarom de SLOS een apart geval is en of hij bereid is om afspraken te maken met de gemeente over de bijdrage voor de SLOS. De heer Tampoebolon geeft aan dat de SLOS een zakelijke overeenkomst heeft met de gemeente en dat er waarschijnlijk een vaste bekostiging komt voor de activiteiten van de SLOS die landelijk bepaald worden.

De heer Boluijt vraagt wat er gemist wordt aan de transparantie van het huidige subsidiebeleid en wat men van de kaders vindt. De heer Tampoebolon geeft aan dat er soms onduidelijk is waarom sommige verenigingen wel en andere geen subsidie krijgen. Er wordt geen gebruik gemaakt van de discretionaire bevoegdheid van het college binnen de wet. De heer Boluijt herhaalt zijn vraag. De heer De Neve is blij met de oproep om transparantie. De heer Luiks geeft aan dat er geen duidelijkheid is. Wellicht moeten de doelgroepen duidelijker benoemd worden. De heer Vegter geeft aan dat het onduidelijk is waarom sommige accommodaties 'goudomrand' lijken te zijn en anderen niet (als toelichting op de transparantie).

De heer Ooms vraagt naar de transparantie van de toegevoegde waarde van de hengelsport voor de jeugd. De heer Luiks geeft aan dat er veel gedaan wordt voor de hengelsportjeugd en dat het meer is: natuurbeleving, samenwerking etc. Hij acht het programma van de hengelsportvereniging zeker transparant.

Mevrouw Abresch vraagt of donaties onder de huidige economische omstandigheden op peil blijven en of er organisaties verwachten in de problemen te komen. De heer Vegter geeft aan dat het terugloopt en de gevolgen nog niet echt te overzien zijn. geeft aan dat het terugloopt en moeilijk later te herstellen is. Het is moeilijk aan te geven waarom. De Risico's worden groter. De heer Vogelaar (Dinteloord) Hij geeft aan dat er niet iedere keer bij het bedrijfsleven aangeklopt kan worden. Feestcomité Kruisland kan zonder subsidie niet rondkomen. De heer Suikerbuik geeft aan dat er voor de gemeenschapshuizen wellicht problemen ontstaan door de bezuinigingen. Sponsors lopen wel terug. Het wordt allemaal lastiger. Sponsors voor gemeenschapshuizen zijn niet erg gebruikelijke. Mevrouw Verhalle (dorpsraad Nieuw-Vossemeer) geeft aan dat de sociale leefbaarheid onder druk komt. De heer Tampoebolon mag reclame maken (beperkt). Er zijn geen sponsors. Maar de kosten nemen alleen maar toe. Mevrouw Van Akkeren (turnvereniging HMS): de contributie is al verhoogd. Het wegvallen van de subsidie geeft wellicht het afhaken van de leden.

De heer Ooms vraagt zich af hoe subsidies zich verhouden ten opzichte van de donaties. De heer Reijngoudt geeft aan dat dit bij hem niet duidelijk is. De heer Baselier geeft aan de subsidieregeling is vereenvoudigd. Er hoeft geen financiële verantwoording afgelegd wordt. De verenigingen hebben de verhouding tussen sponsorgeld/subsidies en contributies dit niet paraat. Mevrouw Abresch vraagt naar de ondersteunende rol van de gemeente. Het Feestcomité Kruisland geeft aan dat kosten (zoals van vergunningen) een behoorlijk beslag op de begroting leggen. De voorzitter geeft aan dat geeft aan dat de gemeente hier ook kosten voor moet maken. De heer Ooms geeft aan dat er bij het huren van het Cromwiel voor de Sinterklaasintocht ook kosten gemaakt worden. Hier wordt een bijdrage van de

vrijwilligers voor gevraagd. De heer Pothof van de PCOB geeft aan dat hij dat dit geen erkenning voor de vrijwilligers vindt. Hij geeft aan dat de vrijwilligers ondergewaardeerd worden ondanks dat zij ontzettend belangrijk werk doen. Hij is van mening dat de discussie heel erg over geld gaat en dat de gezamenlijke kracht van vrijwilligers in de samenleving onderschat wordt en onvoldoende financieel gewaardeerd.

De voorzitter geeft aan dat niet iedereen gereageerd heeft. Hij geeft de aanwezigen de gelegenheid om nog schriftelijk te reageren. De voorzitter bedankt iedereen van harte en nodigt de aanwezigen uit om nog een kopje koffie in de hal te gebruiken en de voorzitter schorst de vergadering tot 21:15 uur.

Een aantal kernpunten zijn:

- 1) Probeer meerjaren afspraken te formuleren met betrekking tot doelen en geld.
- 2) Formuleer goede definities van de begrippen (bijvoorbeeld basisniveau, doelgroep -zoals jeugdlid- etc.).
- 3) Zorg dat er voldoende transparantie is.
- 4) Zorg dat de verschillen tussen de subsidiering van verenigingen helder is.
- 5) Helder communiceren over de rede van subsidieverstrekking (kosten van bijvoorbeeld vergunningen etc. en waarom de gemeente deze kosten berekend).

5. Vaststellen besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Mens & Maatschappij van 9 januari 2012.

Akkoord.

6. Ingekomen stukken en mededelingen.

Ingekomen stuk nr. 1 vraag van de VVD. De heer Broos vraagt naar de voorbereiding van de organisatie op de decentralisatie van taken. Wethouder Van Geel geeft aan dat de transities volop in voorbereiding zijn. Wethouder De Koning vult dit aan.

Wethouder Van Geel geeft aan dat de beantwoording van de brede school vragen nog op zich laat wachten.

7. Realisatie clubgebouw Welberg.

De heer De Neve is hier geen voorstander van. Mevrouw Van Eijk geeft aan dat de vereniging hier niet over mag struikelen en dat de gemeente ook garant mag staan. Het tekort zou door middel van een hogere lening wellicht gedekt kunnen worden. Kan de gemeente garant staan voor een hogere lening? De heer Broos geeft aan dat de vereniging en de gemeente hun afspraken nakomen. Het college heeft een goed voorstel gedaan. Hij zou dat kunnen steunen. De heer Aarts geeft aan dat SC Welberg heeft uiteengezet hoe e.e.a. in elkaar zit. Hij stelt de wethouder een aantal vragen. De heer Boluijt geeft een toelichting, ook naar aanleiding van de reeds genomen besluiten. Hij stelt een aantal vragen. De heer Ooms gaat ervan uit dat er een weloverwogen voorstel is verstrekt. Hij stelt een aantal vragen, ook naar de verzelfstandiging van de sportvelden. De heer Van den Berge is van mening dat dit heel redelijk is. Mevrouw Abresch geeft aan dat er al twijfels waren en dat zij de inspanningen van de verenigingen zeker gewaardeerd worden. Zijn er kosten aan het langer in stand houden van de oude locatie? Zij ziet niet alle genoemde risico's als risico.

Wethouder De Koning geeft antwoord en geeft aan dat er helder met de vereniging is gecommuniceerd en dat er wel degelijk schouder aan schouder is gewerkt aan oplossingen. Meer lenen is voor de vereniging niet haalbaar.

Tweede termijn:

De heer De Neve maakt de opmerking dat er geen informatie is over de verplaatsing van de units. Hij steunt het voorstel niet. Mevrouw Van Eijk vraagt of het schenken van de units een oplossing is. Zij pleit nogmaals voor de extra lening. De heer Aarts geeft aan dat er goed gekeken is naar de bezuinigingsrondes. Maar dat het billijk lijkt om deze vereniging een goed onderkomen te geven. Hij pleit voor nader overleg met de vereniging. De heer Boluijt geeft aan dat er een onduidelijk antwoord is

op de inderdieneffecten. De ledenstop komt op de heer Boluijt vreemd over. De heer Ooms is wel geschrokken van een aantal antwoorden. Hij vraagt naar de financiële kaders van het verzelfstandigen van het beheer van de sportvelden. Hij bespreekt dit in zijn achterban. De heer Van den Berge mist de uitleg naar andere sportverenigingen toe, wat is gebruikelijk? Mevrouw Abresch geeft aan dat er aan de voorkant van het proces iets niet goed is gegaan. Zij wil deze situatie voor de toekomst voorkomen. Zij vraagt wederom naar de extra onderhoudskosten.

Wethouder De Koning geeft aan andere bedragen te horen over het verplaatsen van de units. Hij gaat uit van het raadsvoorstel. Mevrouw Van Eijk geeft een verduidelijking van haar vraag. De wethouder geeft aan dat er ook een andere vereniging komt met de vraag. Hij blijft het 'oliemannetje'. Hij geeft aan dat er geen ruimte is voor andere oplossingen. De inderdieneffecten zijn erg lastig aan te geven. De heer Boluijt had dit gegeven graag willen meenemen bij de besluitvorming.

Wethouder De Koning verwijst naar pag. 3 waar een kwantificering aangegeven wordt. Een exact bedrag moet bij de vereniging nagevraagd worden. De ledenstop acht hij realistisch omdat er anders niet genoeg capaciteit is op de velden. De heer Van den Berge geeft aan dat er geen beleid van de raad is en geen deel uitmaakt van de kaders. De wethouder geeft aan alle vragen van de heer Ooms beantwoord te hebben in eerste termijn. De heer Ooms herhaalt een aantal gestelde vragen. De wethouder geeft aan waarom hij de vragen beantwoordt. De heer Ooms geeft een aanvulling. De wethouder vervolgt zijn beantwoording.

De heer Aarts vraagt of de wethouder bereid is nog met de vereniging te praten tussen nu en de raadsvergadering. Wethouder de Koning geeft aan dat er bij onduidelijkheden altijd gesproken kan worden. De heer Boluijt vraagt om een interruptie. Wat is de inzet van het gesprek? De heer Aarts draagt een oplossing aan. De heer Boluijt vraagt een schorsing.

De voorzitter schorst voor 5 minuten.

Na de schorsing geeft hij aan het college te vragen om een aangevuld voorstel. Wethouder De Koning geeft aan dat dit voor de vereniging nadelig is. De heer Boluijt geeft nog een toelichting.

Het college komt wellicht met aanvullende informatie.

Het gaat als bespreekstuk naar de raad.

8. Onttrekking weggedeelten aan de openbare bestemming (BM1200001).

De heer Van den Berge geeft aan dit agendapunt naar woensdag te verschuiven. De heer Broos vraagt om behandeling.

Mevrouw Abresch ziet dit voorstel in het licht van de jongerenproblematiek. Zij acht het afsluiten van een locatie te eenvoudig. Wat is de oplossing voor het onderliggende probleem. De heer Van den Berge vraagt zich af of dit recht doet aan de geconstateerde problematiek. De heer Ooms komt hier woensdag op terug. De heer Boluijt ook. Mevrouw Van der Blom sluit zich aan bij de vragen van de fractie van DOOR! Tevens vraagt zij zich af hoe het zit met de verplaatsing van de overlast en of er andere maatregelen zijn of komen om de overlast te voorkomen. De heer Broos vraagt wat dit aan onderhoudskosten scheelt. Mevrouw Baselier vraagt zich af of dit een zich verplaatsend probleem is. Wethouder De Koning geeft aan dat er alleen gehandhaafd kan worden als er een bord staat. Op de genoemde locaties is overlast en die wil het college aanpakken. Wethouder Van Geel geeft aan dat dit voorstel komt vanuit het driehoeksoverleg. Als er overlast ontstaat kan de politie optreden. Hij gaat om jong volwassenen. De jongerenwerker is hiervan op de hoogte. Mevrouw Abresch ziet een aantal tegenstellingen in de beantwoording van het college. De heer Van den Berge vindt dit het probleem verplaatsen. Hij acht de motivatie zwak. Mevrouw Van der Blom geeft aan dat deze maatregel repressief is en dat er vast andere oplossingen zijn. Zij pleit voor andere oplossingen voordat hiervoor gekozen wordt. Mevrouw Baselier wil graag een definitie van overlast. Dit krijgt wellicht een olievlek effect. Wethouder de Koning geeft een definitie van overlast. De heer Van den Berge geeft aan dat dit een middel is dat niet geschikt is. Wethouder De Koning geeft aan dat er een verblijfsverbod komt geen parkeerverbod. De heer Van den Berge stelt een aanvullende vraag. Wethouder De Koning vervolgt zijn beantwoording. Mevrouw Van der Blom geeft aan dat de tekst op het bord 'Verboden voor onbevoegden is' zij acht dit ook merkwaardig. Wethouder De Koning geeft nogmaals aan hoe het bedoeld is. Wethouder Van Geel geeft aan dat de jongerenwerker op de hoogte is. Mevrouw Baselier geeft aan dat zij de opmerking van de wethouder merkwaardig acht. Er zijn op veel meer plekken overlast.

De voorzitter stelt voor woensdag te besluiten over de wijze van behandeling in de raad.

9. Ontwerp 1^e begrotingswijziging 2012 GROZ t.b.v. technische hygiënezorg (BM1200049).

Mevrouw Van der Blom vraagt naar de tegenstelling tussen de genoemde getallen en de percentages. Zij vraagt zich af wat de consequenties zijn van het niet nakomen van de wettelijke verplichting ook bij incidenten. De heer Broos verbaast zich over het niet nakomen van de wettelijke verplichtingen. Mag hiervan afgeweken worden en wat zijn de risico's hiervan. De heer Van den Berge vraagt naar de risico sturing. Mevrouw Abresch verbaast zich ook over dit voorstel. Het gaat om kinderen. Zij is benieuwd naar de achterliggende gedachte van de 25%. Zij sluit zich aan bij een aantal eerder gestelde vragen.

Wethouder Van Geel geeft aan dat het gaat om technische hygiënezorg. Tot een jaar geleden werd er nooit gecontroleerd en hij geeft aan dat de risico's wel meevallen. 25% Wordt niet jaarlijks bezocht maar wel in een ander jaar. De middelen van de overheid zijn niet voldoende beschikbaar voor een jaarlijkse 100% controle.

Mevrouw Van der Blom is van mening dat er wel makkelijk gedaan wordt over de risico's en waarom is dit dan geen standaard geworden. Hoe gaan de andere gemeenten hiermee om? Mevrouw Abresch gaat in op het genoemde voorbeeld in het voorstel waarvan de wethouder aangeeft dat dit geen aanleiding geeft.

Wethouder Van Geel is van mening dat er gastouders en voorzieningen zijn. Bij de aantallen gaat het niet over de gastouders. Het gaat niet over zedenzaken dit was wel aanleiding voor versnelde invoering. De heer Van den Berge geeft aan dat gastouders en kindercentra geïnspecteerd dienen te worden. Alle gemeenten zijn van mening dat dit tot de mogelijkheden behoort.

De heer Van den Berge is van mening dat gastouderbureaus hier niet standaard buiten dienen te vallen. De wethouder geeft aan dat gastouders ook controle krijgen. Dit gaat als besprekingsstuk naar de raad.

10. Rondvraag

Mevrouw Abresch refereert aan een krantenartikel met betrekking tot de WMO en de eigen bijdrage en of de gemeente dit mag. De wethouder Van Geel geeft aan dat dit mag en dat de situatie bij de gemeente bekend is.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23:25 uur.

Vastgesteld in de commissie mens en maatschappij van 12 maart 2012.

De griffier,

De voorzitter,

drs. E.P.M. van der Meer

C.F. Zijlmans

Toezeggingen / afspraken:

datum en agendapunt	Door	onderwerp	Wanneer
9 mei 2011 / 6	C.J.M Van Geel	Halfjaarlijkse rapportage over voortgang Stichting SOM	Ieder half jaar
12 september 2011/10	C.J.M. van Geel	Voortgang brede school (schriftelijk)	Februari 2012
6 februari 2011/7	J.W. Boluijt	Verzoekt de wethouder aanvullende/gewijzigde informatie te verstrekken omtrent de SC Welberg. De wethouder doet hier een poging toe maar kan dit niet toezeggen.	Voor de raadsvergadering van 1 maart