



**Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie MENS & MAATSCHAPPIJ**

Op: 8 april 2013  
Aanvang: 19:30 uur  
Locatie: de raadszaal van het gemeentehuis

**Aanwezig:** C.F. Zijlmans voorzitter  
J.W. Boluijt lid  
N.C.J. Broos lid  
L.C.M. Baselier lid  
wordt vervangen door de heer Van den Bosch bij agendapunt 8.  
D. Abresch lid  
M.A. den Broeder lid  
W.J. van den Berge lid  
L.C.M. van Eijk lid  
G.G. de Neve lid  
M.J.E. van der Blom lid  
J.J. Ooms lid  
J.W. Huijbregts lid  
C.J.M. Van Geel wethouder  
S.C.C.M. Bolten portefeuillehouder  
A.M.C. Van Kesteren wethouder  
R. Reijngoudt afdelingshoofd  
M. van Leeuwen afdelingshoofd  
E.P.M. van der Meer griffier  
**Afwezig:** C.A.M. Aarts lid

Pers: 1.  
Omroep: -  
Publieke tribune: -

- 
- 1. Opening.**  
De voorzitter opent de vergadering met de felicitaties voor mevrouw Abresch.
  - 2. Vaststelling agenda.**  
De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.
  - 3. Spreekrecht burgers.**  
Geen aanmeldingen.
  - 4. Vaststelling besluitenlijst van 11 maart 2013.**  
De besluitenlijst wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

## 5. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

Wethouder Van Geel geeft aan dat er ontschotting van de financiën voor het sociaal domein goedgekeurd moet worden door Den-Haag.

## 6. Centrum voor jeugd en gezin.

Mevrouw Van der Blom geeft aan dat dit een belangrijk onderwerp is. Zij geeft complimenten voor de aangeleverde stukken. Zij heeft een aantal vragen. Hoe moet de gebruikmaking van het CJG (95 maal) gezien worden in relatie tot andere gemeenten. Is er een aanpak geformuleerd zoals deze in de wet meldcode is beschreven. Zijn de scholen en regio bereid tot medewerking? Hoe stuurt men concreet op output en zij ziet graag een tussenevaluatie. De heer Broos vraagt of deze evaluatie aangeeft dat het CJG een belangrijke rol krijgt binnen het Joop? De heer Ooms. De heer Van den Berge geeft aan dat er een evaluatie ligt. Moet er een instituut voor deze 95 vragen in stand gehouden worden? Mevrouw Abresch geeft aan dat het stuk erg naar binnen gekeerd is. Er zijn weinig meetbare doelen. Er ligt een behoorlijke opgave. Is de nieuwe aanpak actief genoeg. De heer Ooms acht het stuk algemeen en vaag. Na een tweede rapport kan een beter vergelijk gemaakt worden.

Wethouder Van Geel geeft aan dat onbekend onbemind maakt. Er is veel bekendheid gegeven aan het centrum ook via de scholen. Het CJG gaat in de jeugdzorg een belangrijke rol spelen. Het CJG is voor specifieke privé vragen en problemen. Er moet aan gewerkt worden dat het nog veel bekender wordt. Er zitten nieuwe medewerkers. Scholing blijft noodzakelijk. Mevrouw Van Vliet vult nog een aantal zaken aan. De heer Van den Berge geeft aan dat rondom het CJG ook schoolverlaters en spijbelaars geregistreerd kunnen worden. Wijziging in de cijfers geeft dan aan wat het effect van het CJG is.

Wethouder Van Geel geeft aan dat spijbelen en schoolverlaten door de leerplichtambtenaar wordt geregistreerd. De heer Van den Berge geeft aan dat het CJG ook hierin een rol zou kunnen spelen. De heer Van Geel besluit zijn betoog.

## 7. Dienstverleningsvisie. Ingekomen stuk 14 van maart 2013.

Mevrouw Abresch vraagt waarom dit geen agendapunt is geworden. Zij acht het stuk prima maar zij vraagt zich af of de raad steunt dat ISD en CJG in dit gebouw komen. Zij mist het financiële plaatje. Er komen ook klachten over de melding van zaken bij de gemeente. Is dit overzicht niet te rooskleurig? De heer Ooms vraagt zich af wat dit rapport gekost heeft en waarom het geschreven is. Mevrouw Baselier geeft aan dat dit in 2008 gestart is. Het KCC doet zijn werk en men is in staat om de dienstverlening te verbeteren. Zij mist de financiën en het communicatieplan. Zij mist ook de raad in het verhaal. De heer Van den Berge geeft aan dat het merkwaardig is dat er geen besluit door de raad genomen wordt over dit onderwerp. Mevrouw Van der Blom onderschrijft de uitgangspunten. Zij geeft aan dat deze visie slechts 2 jaar geldt. Toch denkt zij dat deze visie een langere periode zou moeten gelden. De KCC's moet wel een centraal aanspreekpunt voor de burger hebben. TIP zou een goede naam zijn en hier zou goede en voldoende aandacht op zijn plaats zijn.

De heer Van Kesteren geeft op hoofdlijnen aan hoe dit tot stand is gekomen.

De heer Ooms herhaalt de opmerking over het externe bureau. Mevrouw Abresch geeft nogmaals aan dat dit beter een voorstel had kunnen zijn omdat zij het niet eens is met een aantal genoemde zaken. De heer Van den Berge miste het excuus in de beantwoording. De heer Van Kesteren geeft het woord aan de heer Van Leeuwen die aangeeft dat de opmerking brainstormend is geweest in de richting van 2020. Mevrouw Abresch geeft aan dat dit beter uitgelegd had moeten worden.

Wethouder Van Kesteren geeft aan dat 'het dak' als digitale dak gezien had moeten worden.

## 8. Krachtig bestuur Brabant.

De heer De Neve geeft aan er een fout staat in de benaming. Hij heeft geen reactie op het rapport inhoudelijk. De heer Van den Bosch geeft aan de foto goed weergeeft hoe de situatie is. De SWOT klopt. De reactie acht hij tweeslachtig. Wel noemen met wie er samengewerkt kan worden maar niet samengaan.

Het rapport moet uitgelegd worden in het licht van deze periode. Maar er staan goede observaties in het rapport. De conclusie dat niet alleen de kleine gemeenten moeten samenwerken onderschrijft hij. De angel in het rapport acht hij de tegenstelling tussen voorstellen in het rapport d.m.v. kaarten en plaatjes en de tekst. Hoe moet men daarmee omgaan? Hij stelt voor om als gemeenten gezamenlijk in de RWB een tegengeluid te formuleren d.m.v. een eigen rapport. De heer Broos geeft aan dat er voor en nadelen zijn aan de huidige en eventuele nieuwe samenwerking. Hij kiest voor slimme samenwerking en wenst meerdere opties te bekijken. De conclusies kunnen bij Steenbergen 2020 / 2030 betrokken worden. Mevrouw Van der Blom zal zich blijvend inzetten voor de leefbaarheid in de kernen. De afstand tot de burger moet zo klein mogelijk blijven. De heer Boluijt geeft aan dat grotere gemeenten niet per saldo betere resultaten geeft en efficiënter is dan kleinere. In grote gebieden zijn gemeenten van 100.000+ moeilijk te realiseren zijn. Het gaat om het voorzieningenniveau. Moeilijk taken kunnen gezamenlijk tot stand gebracht worden. De heer Ooms geeft aan dat het bericht van het college tweërlei uitgelegd kan worden. Hij betreurt dit en geeft aan dat zelfstandigheid voor StAn voorop staat.

Mevrouw Abresch geeft aan dat we op de goede weg zitten. De wisselende samenwerkingsverbanden moeten op termijn het succes bewijzen. Een herindeling is niet noodzakelijk op dit moment. Er zijn meer nadelen dan voordelen aan verbonden met name met betrekking tot de afstand tussen burger/bestuur. DOOR! sluit zich aan bij de essentie van de reactie van het college. De heer Van den Berge geeft aan dat schaalvergroting niet direct een eerste doel is. Duurzame afspraken kunnen via regionale samenwerking. Hij voorziet dat bij een herindeling de belangen van het grote geheel boven die van de kleine kernen zal gaan.

Mevrouw Bolten geeft aan dat het niet de bedoeling is geweest de samenwerking met bepaalde gemeenten boven die met anderen te stellen. Het profiel geeft aan dat Steenbergen een behoorlijke bestuurskracht heeft. De vraag is of er nog een bredere visie aan de commissie gegeven wordt. Er is uitgegaan van eigen kracht en een beknopte reactie door middel van het persbericht.

De heer Van den Bosch geeft aan dat er voor samenwerking gekozen wordt op dat gebied waar behoefte aan is. Afhankelijk van de burgers nabijheid van taken kan gekozen worden voor eigen of gezamenlijke uitvoering. De heer Boluijt geeft aan dat een defensieve opstelling niet noodzakelijk is. Er zitten veel positieve elementen in. Wij hebben de zaken goed op orde. Hij geeft het college mee hoe de reactie van de regio d.m.v. een tegen rapport vorm gegeven kan worden.

De heer Ooms ondersteunt de laatste opmerking van de heer Boluijt. Mevrouw Abresch ondersteunt dit ook. Zij vraagt zich af of dit haalbaar is. De heer Van den Berge acht een beschouwing vanuit de kant van Steenbergen goed een tegen rapport is wellicht niet de goede term. Hij wil graag mensen overtuigen in een pro actief rapport. Mevrouw Bolten geeft aan dat er een collectieve reactie door de RWB is gestuurd. De individuele reacties worden uitgewisseld. De gemeenten zijn onderling verschillend in positie en kracht. In welke vorm met welke gemeenten of individueel de reactie gestalte moet krijgen is nog onduidelijk.

Besprekingsstuk voor de raad.

## 9. Rondvraag.

Er zijn geen aanmeldingen voor de rondvraag.

## 10. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 21:00 uur.

Aldus besloten in de vergadering van de commissie MENS & MAATSCHAPPIJ van 13 mei 2013

Griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

C.F. Zijlmans