



Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie MENS & MAATSCHAPPIJ

Op: 11 maart 2013
Aanvang: 19:30 uur
Locatie: de raadszaal van het gemeentehuis

Aanwezig: C.F. Zijlmans voorzitter

J.W. Boluijt lid (vanaf 20:00 uur)
N.C.J. Broos lid
L.C.M. Baselier lid
D. Abresch lid
M.A. den Broeder lid
W.J. van den Berge lid
L.C.M. van Eijk lid
G.G. de Neve lid
M.J.E. van der Blom lid
J. Ooms lid
J.W. Huijbregts lid
C.A.M. Aarts lid

C.J.M. Van Geel wethouder
M. Termeer wethouder
S.C.C.M. Bolten portefeuillehouder

N.J. Reijngoudt Hoofd afdeling maatschappelijke ontwikkeling
R. Schenk Hoofd afdeling eigendom en beheer
M. van Vliet Beleidsmedewerker maatschappelijke ontwikkeling
M. van Leeuwen Hoofd afdeling dienstverlening

E.P.M. van der Meer griffier

Afwezig:

Pers: 2
Omroep: n.v.t.
Publieke tribune: 60

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met de mededeling dat de heer Boluijt later is.

2. Vaststelling agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De voorzitter geeft aan dat volgens de nieuwe verordening de regels voor het inspreken gewijzigd zijn. Het agendapunt wordt direct na de inspraak behandeld. De insprekers hebben na de eerste termijn de gelegenheid te reageren.

3. Spreekrecht burgers.

De heer Knop spreekt in over het kunstgrasveld van VV Steenbergen. Hij bedankt zijn achterban voor de opkomst. Vervolgens geeft de heer Knop een toelichting op het verschil tussen het collegevoorstel en het verweer van de vereniging.

De heer Bosters Spreekt namens voetbalvereniging N.V.S. uit Nieuw Vossemeer. Hij geeft een toelichting op de bevindingen na lezing van het voorstel. Hij geeft aan dat hij aan geen enkele criteria voldoet. De vereniging vervult een belangrijke rol in de kern.

Agendapunt 7 wordt aansluitend behandeld.

De heer De Neve geeft aan dat hij moeite heeft met het voorstel en meer vertrouwen heeft in de cijfers van de vereniging. Hij pleit voor overleg om er met de verenigingen uit te komen. Mevrouw Van Eijk geeft aan dat er veel tegenstrijdigheden geconstateerd worden. Zij richt zich op VV Steenbergen. Er komen alleen negatieve aspecten in het voorstel aan de orde. De heer Broos geeft aan dat hij voorzitter is geweest van VV Kruisland. Hij sluit zich aan bij een aantal gestelde vragen en vraagt zich af of dit besluit niet thuishoort bij de kerntaken keuzelijst. Hij wil dit betrekken bij de discussie over de kerntaken. Mevrouw Van der Blom geeft aan dat er veel verschil is in informatie. De vereniging voelt zich onbegrepen. Er zijn veel positieve signalen vanuit de vereniging en dit vraagt om een uitleg over de verschillen in informatie. Zij heeft behoefte aan de juiste cijfers om dit te kunnen beoordelen. Zij geeft aan dat VV Steenbergen wel voorrang heeft en dat de andere verenigingen dan op een later maar wel vooraf af te bakenen moment uitsluitel dienen te krijgen. De heer Huijbregts geeft aan dit voorstel vragen oproept. Er zitten verschillen tussen de diverse informatiestromen. Hij stelt een aantal vragen. De heer Ooms geeft aan dat de vragen gisteren zijn rondgestuurd. Het voorstel roept meer vragen op dan het beantwoordt. Hij is van mening dat het college moet optrekken met de raad en alle partijen om tot een oplossing te komen. De hele raad moet een besluit nemen op basis van goede informatie. En dat ontbreekt. Mevrouw Abresch geeft aan dat de argumenten van de VVS hout snijden. Zij stelt diverse vragen aan het college. Zij wenst een objectieve en snelle beoordeling van de cijfers en feiten. Zij vraagt of het mogelijk is om binnen het onderhoudsfonds een reserve aan te leggen. De heer Van den Berge geeft aan dat hij al lang vraagt om een integraal overzicht van het verdelen van de middelen over de diverse voorzieningen. We moeten ons niet verschuilen achter de regels. Het college geeft niet aan waarom de cijfers verschillen, hier is zeker wel behoefte aan.

Wethouder Termeer geeft aan dat de verzoeken afgewogen zijn tegen het door de raad gestelde kader met betrekking tot het beleid. Zij geeft aan dat er niets anders is gedaan dan de meetlat van de raad hanteren. In de nieuwe berekeningen (KNVB/VNG) komt tot uitdrukking dat er voldoende capaciteit is voor de nevenactiviteiten van VV Steenbergen. Er is verschil tussen de diverse cijfers. De gemeente is gehouden aan normeringen. Om tot een andere conclusie te komen dienen er nieuwe kaders gesteld te worden. Er is constructief overleg gevoerd. Voorts gaat zij in op de door de heer Ooms gestelde vragen en verzoekt hem voortaan vragen eerder in te dienen. De argumenten van de verenigingen lopen gelijk; capaciteit en continuïteit. Er komen schriftelijke antwoorden op de vragen over trainingstijden. De wethouder geeft aan dat er niet alleen sprake is van extra lasten, maar dat de huidige onderhoudskosten vervallen. M.b.t. cofinanciering gaat het om alles om de velden heen maar niet om het veld zelf. Het college is bereid te praten.

De voorzitter vraagt of de insprekers nog willen reageren. De heer Knop geeft aan de prijs van velden een andere is dan eerder aangegeven. Verder geeft hij aan dat er niet voldaan wordt aan de nieuwe richtlijnen. Hij geeft aan dat het gaat om de toekomstige situatie. De nevenactiviteiten zijn niet opgenomen in de richtlijnen van de KNVB. Hij weerlegt dat er constructief gesproken zou zijn. Door de wethouderswisselingen heeft hij het diverse malen moeten herhalen. In 2006 zijn al de eerste verzoeken ingediend. De heer Bosters heeft zijn verzoek niet gekoppeld met andere verenigingen.

De heer Ooms vraagt om een schorsing.
De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten.

De heer Ooms vraagt het college het voorstel terug te nemen en op basis van de ruimte die het beleid biedt te overleggen. Hij adviseert het college een externe adviseur te betrekken bij het onderwerp.

Wethouder Termeer geeft aan dan wel op korte termijn te willen overleggen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel is teruggetrokken.

4. Vaststelling besluitenlijst van 4 februari 2013.

Goedgekeurd.

5. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

Mevrouw Abresch geeft aan met betrekking tot ingekomen stukken nummer 6 (dementiebeleid) en 7 (cliëntenraad TWB) zij zich afvraagt wie de reactie voorbereid. Wethouder Van Geel stelt voor de afwikkeling door het college te laten doen. Met betrekking tot agendapunt 13 (rapportage RADAR) vraagt zij naar de onderbouwing van de conclusies. Mevrouw Bolten geeft aan dat het percentage nog steeds laag is. Er komen alleen meldingen en die worden niet onderzocht. Het aantal geeft alleen de vindbaarheid van het meldpunt aan. De meldingen worden wat diepgaander bekeken om te kijken wat er inhoudelijk mee is.

Mevrouw Abresch verzoekt agendapunt 14 (geactualiseerde visie dienstverlening) op de agenda voor de komende commissie te zetten. De voorzitter geeft aan dit te zullen doen.

De heer Aarts vraagt de ingekomen stukken 10, 11 en 12 naar de commissie van april te plaatsen. Dit wordt één agendapunt.

6. Schetsontwerp transitie jeugdzorg.

Korte presentatie door Madelon van Vliet over de transitie jeugdzorg.

De heer Ooms vraagt of er contact is met andere clusters van gemeenten. Madelon van Vliet geeft aan dat via provincie en rijksoverheid voldoende kennis gedeeld wordt. Mevrouw Abresch vraagt of het proeftuinexperiment ook op basis van financiën is gedaan of alleen op basis van organisatie. Madelon van Vliet geeft aan dat dat een volgende stap is.

De heer Boluijt geeft aan dat het om een houtskoolschets gaat. Toch ziet hij bij de risico's wel een behoorlijk aantal punten. Hij ziet wel andere problematiek in Steenberg en als plattelandsgemeente. Hij geeft complimenten voor de aanpak en is tevreden. De heer Aarts geeft aan naar de regiobijeenkomst te zijn geweest. De bijeenkomst heeft veel duidelijkheid gegeven. Hij is zeer tevreden over dit proces. De heer Ooms geeft aan dat de raad bij de hand genomen wordt. Hij is tevreden over de informatie. Hij ondersteunt het voorstel. De heer Broos is zeer tevreden over deze transitie en over de regionale bijeenkomst. Mevrouw Baselier geeft aan de transitie een lopend proces is. Zij dankt voor de presentatie. In 2015 moet de transitie afgerond zijn. Er zitten wat risico's aan die moeten in de gaten gehouden worden. Mevrouw Abresch maakt zich wel zorgen over de transitie. Hij gaat uiteindelijk om minder geld. De regionale bijeenkomst was een eye opener. Het sociale domein dient versterkt te worden. Zij vraagt om kennis te behouden en geen professionaliteit te laten verdwijnen. Een brede geografische transitie liefst landsbreed. Voldoet onze begrotingsstructuur nog wel? Dient het sociale domein niet ontschot te worden. De heer Van den Berge pleit voor het voortzetten van de bundeling van kennis. De mensen die niet zelfredzaam zijn dienen ook bediend te worden. Het gaat over noodzakelijke zorg. Het geld moet ondersteunend zijn. De heer De Neve geeft aan dat continuïteit gegarandeerd moet zijn. De samenwerking is prima. Hij hoopt op een goede financiering op lange termijn.

Wethouder Van Geel geeft aan dat 85-90% van de jeugd zonder problemen de volwassen leeftijd bereikt. Jeugdzorg is voor een klein deel van de jeugd. Moeten we bang zijn dat er jeugd geen zorg krijgt die het wel nodig heeft? Dit is nooit uit te sluiten. Er spelen veel instanties een rol bij de constatering. Er wordt opnieuw gestart met beleid en uitvoering. Het uitgangspunt is eerder te signaleren, waardoor lange termijn problemen niet ontstaat. Dat zou bezuinigend moeten zijn van zichzelf. De wethouder was niet bij de regiobijeenkomst vanwege een bijeenkomst van de GGD.

De heer Aarts vraagt wat er gedaan wordt met de opmerkingen. Hij acht de afwezigheid van de wethouder voldoende uitgelegd. De heer Boluijt geeft aan dat de signaalfunctie van het maatschappelijke middenveld ook vanuit de sportverenigingen kan komen. Bovendien geeft hij aan dat de provincie ook een rol speelt die voor 2015 zou kunnen wegvallen. Mevrouw Abresch stelt een vraag naar de begrotingsstructuur. Mevrouw Baselier sluit zich aan bij de vraag van de heer Boluijt.

Wethouder Van Geel geeft aan dat de angst voor het voortijdig wegvallen van de Provincie als partij terecht is, de gemeenten dienen dat op te vangen. De sportverenigingen spelen ook een rol, eigenlijk de hele samenleving. De heer Broos geeft aan dat we moeten gebruiken wat er is aan meldpunten etc. De wethouder heeft geen duidelijk antwoord op de ontschotting in de begroting. Wethouder Termeer geeft aan dat het ontschottings vraagstuk bij de geldschietters ziet en minder bij de gemeenten. Mevrouw Abresch geeft aan dat het wellicht transparantie in de begroting geeft. De wethouder zal haar licht opsteken in Etten-Leur.

De commissie adviseert het presidium dit als hamerstuk te plaatsen op de raadsagenda.

7. Behandeling verzoeken kunstgrasvoetbalvelden.

Reeds bij agendapunt 3 (spreekrecht burgers) aan de orde geweest.

8. Communicatiebeleid.

Mevrouw Van der Blom geeft aan dat het jammer is dat er zo weinig is gebeurd met het beleid. De RKC kwam ook tot die conclusie en kwam met aanbevelingen. Gebeurt burgerparticipatie met een visie? Zij ziet dit niet terug. Het beleid was goed maar zou aangevuld moeten worden met sociale media en moet meer aansluiten op Steenberg. Eerst evalueren en daarna de koers op de toekomst richten. Een quick scan zou ook zinvol zijn. De capaciteit is extreem klein. Zij stelt een aantal vragen over het nieuwe communicatiebeleidsplan.

Mevrouw Van Eijk meldt dat zij om 22:00 uur de vergadering verlaat.

De heer Broos geeft aan dat moderne tijden terug lijken te keren. Hij pleit voor een nieuw beleid binnen bestaande budgetten. Daar hoeft geen extra geld voor beschikbaar te komen.

Mevrouw Baselier geeft aan dat de raad heeft verzuimd het toenmalige college te controleren. De heer De Neve steunt het voorstel. De heer Van den Berge wil graag wel verbeterpunten. Mevrouw Abresch geeft aan dat een nieuw begin noodzakelijk is. Zij onderschrijft het belang van een breed communicatiebeleid, ook voor college en organisatie. Zij vraagt aandacht voor de dorpsraden. De communicatie staf is te klein voor de omvang van de gemeente. De heer Ooms geeft aan dat ieder voorstel van een communicatieparagraaf voorzien zou moeten worden. Er zijn meer raadsmededelingen. Hij pleit voor een evaluatie om te leren. Doen is belangrijker. De heer Boluijt geeft aan dat een aantal elementen uit een evaluatie nuttig kunnen zijn voor de toekomst. De lat moet hoog gelegd worden. Hij kan instemmen met het voorstel.

Portefeuillehouder Bolten geeft aan dat het evalueren van beleid dat amper is uitgevoerd zinloos is. Zij wil goede punten meenemen. Ambtelijke capaciteit is de verantwoording van het college. Of het goed was is niet het punt, maar of het goed wordt. Het garanderen van de uitvoering is tevens de verantwoordelijkheid van het college. De pers heeft ook gevraagd om betrokkenheid. Dit is toegezegd.

Mevrouw Van der Blom geeft aan dat een evaluatie echt een 0-punt voor nieuw beleid is. Zij kan zich vinden in het voorstel. De heer Van den Berge wil verbeterpunten meenemen.

De commissie adviseert het presidium dit als hamerstuk te plaatsen op de raadsagenda.

9. Rondvraag.

Mevrouw Abresch vraagt naar de berichten over de kleine scholen en de nieuwe opheffingsnorm. Wat is de mening van het college.

Wethouder Van Geel geeft aan dat het college daar nog geen actie op ondernomen. Hij ziet dit als een ballonnetje.

Mevrouw Abresch vraagt naar armoede onder kinderen. Kent de wethouder de cijfers in Steenbergen?

Wethouder Van Geel geeft aan dat het aantal bijstanduitkeringen bekend is, maar over kinderen weet hij dat niet. Het antwoord komt later.

De heer Van den Berge geeft aan dat hij vernomen heeft dat de tuinders geen verzoek gaan indienen voor wijziging bestemmingsplan.

De heer Van Geel verwijst de heer Van den Berge naar de commissie ruimte en economie.

Mevrouw Bolten geeft aan dat er een datum is: 31 maart 2013.

De heer Broos vraagt om gestelde vragen op tijd te beantwoorden.

Mevrouw Bolten geeft aan dat de vragen verward zijn met die van de dorpsraad.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 22:10 uur.

Aldus besloten in de vergadering van de commissie MENS & MAATSCHAPPIJ van 8 april 2013

Griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

C.F. Zijlmans