



gemeente Steenbergen

De Heen, Dinteloord, Kruisland, Nieuw-Vossemeer, Welberg, Steenbergen

Commissie Ruimte & Economie

Besluitenlijst van de vergadering van de COMMISSIE RUIMTE & ECONOMIE

op : woensdag 14 september 2011

om : 19.30 uur

in : de raadszaal van het gemeentehuis

Aanwezig:	J.W. Boluijt	voorzitter
	J.H.F. Weerdenburg	lid
	C.A.M. Korst-Dingemans	lid
	J.G. Ooms	lid
	J.W.M. de Jong	lid
	W.A.M. Baartmans	lid
	W.J. Van den Berge	lid
	G.G de Neve	lid
	A.F.C. Theuns	lid
	Van den Bosch	lid
	P.W.A. Lepolder	lid
	L.M.N. van Pelt	lid
	L. Mees	lid
	J.A.P. Veraart	lid
	M.H.H.I Remery	lid
	C. van Geel	wethouder
	B. van Kesteren	wethouder
	P. de Koning	wethouder
	E.P.M. van der Meer	griffier
	A.A.A.J. van Loon	afdelingshoofd RO, vergunningen en handhaving
	M. de Jong	beleidsmedewerker RO
	M. Meulblok	publiekszaken/vergunningen juridische beleidsmedewerker RO
	J. Peijs	juridisch beleidsmedewerker handhaving
	C. Franken	medewerker, publiekszaken/ vergunningen
Afwezig :		
Pers:	2 personen	
Publieke tribune:	8 personen	

1. Opening

2. Vaststellen agenda

De heer van den Berge verzoekt punten 6 en 8 te laten vervallen.

Verzoek van Mevrouw Korst om punt 6 te laten vervallen en te behandelen bij agendapunt 10.

De heer Remery heeft vragen over agendapunt 6. De heer Van den Berge vraagt verduidelijking aan het CDA. Mevrouw Korst geeft een toelichting. De agendapunten blijven staan.

3. Inspreekrecht publiek

De voorzitter geeft de heer van Elst namens Jurgen Verpalen van de Stichting autosport Zuid-West Brabant met betrekking tot agendapunt 13. De reactie van de heer Van Elst wordt toegevoegd aan de besluitenlijst van deze vergadering.

4. Vaststellen besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Ruimte & Economie van 15 juni 2011

De heer Remery stelt een vraag over de toezeggingenlijst nr. 5 of er al een planning bekend is. De heer de Neve heeft zich niet aangemeld voor dit agendapunt.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

De volgende stukken worden aangemeld voor de commissie van 26 september:

nummer 2 + 3 + 4 + 6 + 7 + 9 + 10 + 13 + 16 + 17 (agenda commissie oktober)+ 18 + 20 + 21+ 22 + 28 + 29. De heer Van den Berge wil de vragen vooraf delen, de commissie geeft aan dit niet te doen.

Deze en andere eventueel door de commissie aan te geven ingekomen stukken gaan naar de agenda van de commissie van 26 september. De heer Ooms verzoekt om besturen op afstand. Mevrouw Korst geeft aan dat de gebruikelijke procedure gevolgd wordt met betrekking tot

Mededeling

Wethouder Van Kesteren meldt in het verlengde van de raadsmededeling dat er € 65.000,- derving aan inkomsten is door het wegvallen van de leges op identiteitskaarten.

Wethouder de Koning geeft aan dat de voorbereiding van het voorstel niet ingezetenen belasting soepel verloopt. In oktober krijgt de raad waarschijnlijk een voorstel.

6. Verslag overleg ZLTO d.d. 5 april 2011 (ingekomen stuk juni op verzoek van het CDA op de agenda)

De heer Remery vraagt waarom de verhouding in afgevaardigden zo is en hoe dat bij vergaderingen met andere belangengroeperingen ook zo is.

Wethouder de Koning geeft aan hoe de overleggen geregeld zijn. De heren Remery en De Neve stellen een verduidelijkende vraag.

7. Verkoop grond Molenweg 16 (B1100976)

De heer Van den Berge is akkoord. Mevrouw Baartmans vraagt om visualisatie van het voorstel. De heer Ooms vraagt zich af of dit nu beste keuze is, ook in verband met het verlies. Het stelt een aantal vragen: zijn er schadeclaims te verwachten van anderen en gaan we nog appartementen bouwen? De heer Weerdenburg geeft aan dat er een tegenstrijdigheid in het stuk staat met betrekking tot de opbrengsten en vraagt of er nog meer tekorten te verwachten zijn. De heer Remery geeft aan dat hij de financiering ondoorzichtig vindt. Daarnaast vraagt hij zich af of we allemaal seniorenwoningen willen. Mevrouw Lepolder wenst deze systematiek niet meer en vraagt zich af hoe het met de wachtlijsten voor dit type woningen. De heer Van den Bosch geeft zijn visie. De heer De Neve vraagt zich af of dit een reële grondprijs is en dat zijn fractie voorstander is van inbreiding. Voorts mist hij tevens de situatieschets. De heer Remery geven hun visie op het plan.

Wethouder van Geel zegt een kaartje toe. Hij begrijpt de vragen over de tekorten. Hij geeft aan dat er ook een andere locatie is voor appartementen. Verdere locaties in de kern Steenberghe worden door het college afgewezen. De wethouder is van mening dat het karakter van het plein niet wordt aangetast. Het voordeel nu is dat de grond in één keer verkocht kan worden. De wethouder ziet ook geen financieel tekort. De seniorenwoningen worden zoveel mogelijk in de binnenstad gerealiseerd. De wethouder geeft aan dat dit de beste oplossing op dit moment is. Wethouder Van Kesteren zegt het kaartje toe. En geeft aan dat de bedragen incl. de kosten zijn.

Tweede termijn

De heer Van den Berge geeft aan dat men te optimistisch is geweest bij de realisatie van de school. Dat corporaties niets meer willen doen in de gemeente Steenberghe baart hem zorgen. Bovendien vraagt hij zich af hoe het met de prestatie afspraken zit.

De heer Ooms deelt niet de mening van de wethouder met betrekking tot het plein. Kunnen er appartementen 'ingeleverd' worden?

De heer Weerdenburg spreekt de wens uit de financiële schade in de toekomst beperkt te kunnen houden. De heer Remery vraagt zich af of er wel over diversiteit binnen de woningvoorraad wordt gesproken en of 35 woningen een kerngetal is. Mevrouw Lepolder vraagt zich af of er ook initiatieven zijn op het gebied van koopwoningen. De heer Van den Bosch geeft aan akkoord te zijn.

Wethouder van Geel geeft aan dat er prestatieafspraken per kern gemaakt worden.

De gezamenlijke ruimte voor de bewoners wordt door de corporatie onderhouden en dit is zeker een leefbaarheidsaspect. Vijfendertig woningen is geen kerngetal. Er zijn nog geen onderhandelingen over de overige te bouwen woningen. Er zijn geen plannen voor de realisatie van koop-seniorenwoningen.

Bespreek stuk voor de raad.

8. Memo werking verordening ruimte Noord-Brabant

Mevrouw Korst geeft aan dat dit raakvlakken heeft met het bestemmingsplan. Er zijn onduidelijkheden in de nota ruimte. Hoe gaat de procedure verlopen en gaat het college in gesprek met de provincie hierover. De heer Van den Berge vraagt zich af welke mogelijkheden er zijn om zaken aan te passen.

Wethouder van Kesteren het betreft een vervolgvordering die op 1 maart in werking is getreden. Het is een instrument van de provincie. De verordening mag één maal in twee jaar aangepast worden. De kwaliteitsregel geeft aan wat kan en wat niet kan. De verordening dient kritisch bekeken te worden. Het is goed om het in de commissie te bespreken en hier aandacht voor te vragen bij de provincie. De voorzitter vraagt hoe invloed uitgeoefend kan worden. De wethouder geeft aan dat dat via de politieke partijen kan.

Mevrouw Korst vraagt of er nu voorlopig niets gedaan mag worden zolang er geen wijzigingen zijn. Mevrouw Baartmans denkt dat dit een paar jaar duurt.

Wethouder Van Kesteren is van mening dat het aan de voorkant goed geregeld dient te worden. De heer Ooms geeft een toelichting op zijn standpunt.

Geen doorgeleiding naar de raad nodig.

9. Beleidsplan handhaving (B1101043)

De heer Weerdenburg is tevreden over de nota. Hij vraagt een onderbouwing van de inkomsten. De heer Mees vraagt ook om de onderbouwing en vraagt om een evaluatie in het derde kwartaal van 2012. De heer Van Pelt geeft aan dat handhaving complex is en dat er een ander afwegingsmodel dan het Moerdijkse gebruikt dient te worden. De heer van Pelt mist ook de communicatie naar de samenleving. Hij mist de multi/inzetbaarheid van de BOA.

De heer de Neve geeft aan dat controle nodig is. Er ligt een kans bij de voormalige zoutopslag aan de A29. De heer van den Berge geeft aan dat er op milieugebied niet of nauwelijks is

gehandhaafd. De kosten hiervoor moeten wel juist. De heer Ooms geeft aan dat de fractie van StAn het eens is met de PvdA. Hij is ingenomen met de ruimte die de raad gekregen heeft om een mening te geven.

Wethouder de Koning geeft aan dat het lang heeft geduurd. Het is een wens om de handhaving op niveau te brengen. Hij antwoordt dat de inkomsten gebaseerd zijn op basis van extra inkomsten die door effectuering van dit beleid gerealiseerd kunnen worden. De BOA doet geen actie op basis van flora en fauna, gezien zijn bevoegdheden. De wethouder is van mening dat er een goede afwegingsmethodiek ligt. Communicatie lijkt onderbelicht, maar het beleid wordt op diverse manieren bekend gemaakt.

Tweede termijn

De heer Weerdenburg gaat in op de reservering van de uren voor de BOA. De heer Van Pelt doet een aantal suggesties en geeft aan wat hij met Multi functioneel bedoelt.

Wethouder de Koning geeft aan dat de BOA multifunctioneel is. Met betrekking tot de gereserveerde uren gaat het om 2010. In 2011 is een BOA in dienst getreden. Hij wil met de heer Van pelt van gedachten wisselen over de tafel van 11.

Gaat als akkoord stuk naar de raad.

10. Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg (E1101193/BM1101027)

De heer De Neve vraagt of er overleg geweest is met het Waterschap. De heer Van den Bosch geeft aan dat er laat een reactie van de ZLTO is ingekomen. Mevrouw Lepolder vraagt naar teelt ondersteunende kassen en welke voorwaarden er zijn. Biovergisting voor eigen gebruik, hoe handhaaf je dat en welke risico's zijn er voor het buitengebied ook met betrekking tot geur en geluid. Waarom is er een maximaal aantal m3 voor een boerderij? De heer Remery is tevreden maar wil ook meer informatie over biovergisting. Is de procedure juist met betrekking tot de aanpassing van bestaande bestemmingsplannen op dit bestemmingsplan. Is dit correct?

Mevrouw Korst geeft aan dat zij in wil gaan op de biovergisting. Er is verdeeldheid over dit onderwerp. Het wordt maatwerk en buiten het bestemmingsplan om voor eigen gebruik. Is het niet omslachtig? Kan voor Kruisland de agrarische waarde behouden blijven? Waarom is de MER nodig die is aangekondigd? De heer Ooms geeft aan dat ook bij zijn fractie de vragen over de omvang van het bouwblok en de biovergisting leven. Welke oorzaak hebben de grotere woningen? Komt er een 0-meting voor de agrarische sector? Biovergisting verbieden is geen optie, dus moet het criterium liggen bij hoe rendabel het is. De heer Veraart geeft aan dat de fractie van DOOR! voorstander is van het verbeteren van de landschappelijke en natuurwaarde van het buitengebied. Maak eerst een inventarisatie van de huidige situatie om te beoordelen of een MER procedure noodzakelijk is. De ondergrens van het agrarische bedrijf is zeer vaag omschreven. Glastuinbouw in het doorgroeigebied, wat betekent dat en waar ligt het. Ook dit is vaag. DOOR! acht biovergisting geen goede gesloten kringloop benadering.

De heer Van den Berge geeft aan dat deze nota belangrijke uitgangspunten geeft. Bovendien geeft hij aan dat de het reeds gevoerde discussie en genomen besluiten over het buitengebied van Dinteloord geen recht doet. Daarnaast wijst hij meerder zaken genoemd in de nota af. Hij is van mening dat de belangen voor de agrarische sector zwaarder wegen en geeft aan dat door het volgen van deze kaders de buitenruimte ernstig zal verrommelen. De voorzitter geeft aan dat onbeantwoorde vragen schriftelijk beantwoord kunnen worden. De heer Ooms geeft aan dat de discussie in de raad plaats kan vinden.

De wethouder zal op hoofdlijnen antwoorden en voor de raad een aantal vragen schriftelijk beantwoorden. Met betrekking tot de bestaande bestemmingsplannen is de klankbordgroep betrokken. Ook is er overleg met het waterschap geweest. Maatwerk moet kunnen, maar wel met kwaliteitsborging. De heer De Jong over teeltondersteunende kassen, deze zijn nodig 1.000 m2 als standaard, bij 5.000 m2 wordt er een afweging gemaakt. Nieuwe wetgeving eist MER

voor het buitengebied. De nota ruimte schrijft een aantal zaken voor. Wel kan er gekeken worden hoe gebruikers het zo makkelijk mogelijk gemaakt kan worden.

Tweede termijn

De heer de Neve is tegen windenergie behalve bij het AFC toestaan zoals afgesproken en tegen biomassavergisting op agrarisch bedrijfsniveau, wel akkoord bij Suikerfabriek zoals afgesproken. Bij punt 3 van het voorstel staat: "De belangrijkste wijzigingen zijn: het laatste stuk: middels maatwerk kan buiten het bestemmingsplan om ruimte worden geboden voor biomassavergisting op agrarisch bedrijfsniveau in de vorm van het verwerken van de eigen agrarische producten voor de eigen energiebehoefte" blijft dit in het voorstel blijft staan dan zal de fractie tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw Lepolder stelt dat biovergisting echt alleen voor eigen gebruik dient te zijn. De heer Remery is voorstander van het regionaal organiseren van biovergisting en gaat nog in op de bestaande bestemmingsplannen. Mevrouw Korst is van mening dat er nog vragen zijn die met vertrouwen te maken hebben. Ook is het bestemmingsplan niet alleen voor agrariërs. Mevrouw Korst vraagt om een andere discussie in de raad. De heer Ooms reageert op mevrouw Korst. Mevrouw Korst geeft antwoord. Verder geeft hij aan dat de klankbordgroep meegaat met de ontwikkelingen. Hij ziet de antwoorden tegemoet ter voorbereiding van de discussie in de raad. Mevrouw Baartmans vraagt waar de nieuwe vestiging dan toegestaan wordt en hoe het met het projectgebied zit. Windenergie wordt steeds vooruitgeschoven in plaats van te besluiten. De heer Ooms vraagt waarom nu deze vraag gesteld wordt. Mevrouw Baartmans geeft aan dat windmolens tijdelijk kunnen zijn en dat zij nu een uitspraak wil. De heer Ooms geeft aan dat er een uitspraak is over windenergie. De heer Van den Berge geeft aan dat er allerlei verruimingen toegestaan gaan worden die verrommeling gaan veroorzaken. In deze vorm geeft de PvdA geen akkoord voor deze notitie.

Wethouder van Kesteren geeft aan dat er een aantal vastgestelde beleidsdocumenten zijn die hierin verwerkt zijn. De heer Van den Berge geeft aan dat wat ooit gezegd is over een bestemmingplan nu wordt herzien. De heer Ooms vraagt wat de heer Van den Berge als functie van het raadslid ziet. De heer van den Berge geeft hier antwoord op. Wethouder van Kesteren geeft aan dat de nota op veel vragen antwoord geeft en dat er in de raad nog eens over gesproken wordt. Nieuw vestigingen wordt mee bedoeld in het kader van de AFC locatie en in het Westland. Mevrouw Korst geeft aan dat het om de teeltondersteunende maatregelen gaat. Mevrouw Baartmans geeft een toelichting op haar vraag. Wethouder van Kesteren geeft aan dat er bij de structuurvisie over een aantal zaken gediscussieerd zal worden.

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.

11. Vaststelling bestemmingsplan Oostgroeneweg Dinteloord (BM1100935)

Mevrouw Lepolder vraagt wat het exploitatie risico is en of de belasting van vrachtverkeer over de Molendijk wel voldoende veilig is en of er andere maatregelen genomen kunnen worden. De heer Weerdenburg vraagt zich af hoe de gesprekken over de verplaatsing van de LPG tank verlopen. De heer van den Bosch is akkoord. De heer Remery geeft aan dat er gekeken zou worden naar de juiste ontsluiting. Dit vindt hij hier niet terug.

Wethouder van Kesteren geeft aan dat de exploitatie dekkend is. Er is een schriftelijk antwoord gegeven op de ontsluiting. De heer Meulblok geeft aan dat er al een aanzet is voor de juiste ontsluiting d.m.v. maatregelen op de Molendijk. Er wordt gesproken over de verplaatsing van de LPG tank. De heer Remery verzoekt om toezending van de schriftelijk antwoord. De heer Weerdenburg wil weten wanneer er een oplossing ligt voor het verplaatsen van de LPG tank. Mevrouw Lepolder stelt een aanvullende vraag over de exploitatie. De wethouder geeft aan dat de hele ontwikkeling van de voetbalvelden gedekt worden. De heer Meulblok geeft aan dat het nu wettelijk geen probleem is.

Het voorstel gaat als een A-stuk door naar de raad.

12. Strategische agenda RWB 2012 - 2020 (BM1100958)

Mevrouw Korst geeft aan dat m.b.t. de zienswijzen het CDA akkoord is. Tijd hechten aan de planning plan van aanpak. De A4 moet in 2013 i.p.v. 2014 klaar zijn en de ontsluiting Dinteloord. De heer Ooms, lijn 11 niet door Steenberg. Mevrouw Baartmans graag VMBO betrekken zij de zienswijze. Regionale afspraken over wonen zal nooit verwezenlijkt worden.

Klimaat mag blijven staan wat DOOR! betreft, ook de duurzaamheidstoets.

Rondom A4 niet volbouwen. De heer Van den Berge deelt de reactie van het college maar heeft de volgende opmerkingen. De PvdA geeft een andere inkleuring aan bio waste economy. Er wordt onvermogen geconstateerd m.b.t. de regionale woonvisie, terwijl er een grote behoefte is. De afzwakking van de duurzaamheidstoets kan de PvdA ook niet steunen. Er zijn modellen voor en het is een relatief kleine moeite. De PvdA wil geen directe economische ontwikkeling van de A4.

De heer de Neve vraagt zich af hoe het met de kosten zit. De A4 moet 01/01/2014 in gebruik zijn anders zal de bijdrage van € 3.000.000.- van de gemeente Steenberg komen te vervallen. Bij punt 6 van het voorstel merkt hij op dat er een tikfout staat want er staat in de 2e zin van boven: "van de 29 deelnemende gemeenten" en dat moeten er volgens hem 19 zijn. Bij punt 7 geeft hij aan: dat hij benieuwd is wat dit voor de gemeente Steenberg gaat kosten en zijn fractie wil absoluut geen nieuw Streekgewest.

De heer Van den Bosch wil de sociaal maatschappelijke dragers sterker benadrukken. Hij mist ook de onderlinge samenhang en stimulans tussen de doelen en het beschrijven van de situatie met betrekking tot buitenlandse werknemers. Mevrouw Lepolder is van mening dat de kracht van het document in de samenwerking zit. Maar dit moet niet te ver gaan. De heer Remery geeft aan dat hij graag de vergrijzing meer tot zijn recht zou moeten komen in de zienswijzen en vraagt aan de VVD of het voorbeeld van Bergen op Zoom gehanteerd zou kunnen worden. De heer De Koning geeft aan dat het college service heeft willen verlenen met het opstellen van deze zienswijze en reageert op de commissie. Het rapport van Oranjewoud komt naar de commissie.

Tweede termijn

Mevrouw Korst acht de logistiek van de regio van belang. Aangeven van termijn.

De heer Ooms goederenspoorlijn niet over Steenberg, opmerking verzilting, windmolens ligt een standpunt over. Vrachtverkeer weren. Mevrouw Baartmans bestrijdt de visie van de heer Ooms. De heer Ooms reageert hierop. De heer de Neve opmerking over het aantal deelnemers. D66 onderwijsdoelstellingen. Mevrouw Lepolder geeft aan dat zij contact opneemt met Bergen op Zoom. De heer Remery is hier erkentelijk voor.

13. Evenementenbeleid met begeleidende brief van het college

De heer Remery is ontstent over de wijze waarop het is gegaan. Het bepaalt de leefbaarheid. Er moet veel ruimte zijn voor partijen om zaken te organiseren. Inhoudelijk geeft de heer Remery aan dat er genoeg berichten uit de samenleving zijn om er nog eens goed te kijken naar het beleid. Mevrouw Lepolder is van mening dat kaders stellen goed is. Soms is er een spanningsveld tussen beleidsterreinen en zij pleit voor maatwerk. Bij aanvragen die eventueel afgewezen worden dient met de aanvragers bekeken te worden om maatwerk te leveren.

Meedenken en maatwerk voor zoveel mogelijk evenementen. De heer Van den Bosch geeft aan dat na weinig kaders met meer kaders er altijd mensen teleurgesteld worden, maar dat er geen aanvullende zienswijzen zijn. De heer de Neve is voor de rally's. Ook het gebruik van gemeentegrond is geen probleem, maar hoe om te gaan met schade's? Hij pleit voor het vragen van voldoende borg. De heer Van den Berge sluit zich aan bij de heer Remery met betrekking tot het proces, afstemming moet mogelijk zijn. Inhoudelijk is de heer Van den Berge steunt het beleid. Hij pleit wel voor het bekijken van een aantal suggesties die zijn gedaan.

Mevrouw Baartmans heeft een opmerking over evenementen met dieren. Het zou mogelijk moeten zijn om dit uit te sluiten. De heer Ooms is het eens met een aantal vorige sprekers. De heer Ooms vindt het afstemmen van leges op bezoekersaantallen merkwaardig. Legesbeleid is

toch op kostendekkendheid gebaseerd. Misschien is het tijd om reclame uitingen op borden door een bepaald bedrijf te evalueren. De heer Weerdenburg geeft aan dat er blijvend in evenementen geïnvesteerd dient te worden. Hij pleit voor één aanspreekpunt voor organisaties en is benieuwd naar de reactie van het college op de gegeven suggesties.

14. Rondvraag

De heer Weerdenburg vraagt of de bruiloft in het zwembad in Dinteloord bekend was bij het college en of dit nieuw beleid is.

De heer de Neve vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de overeenkomst met de vereniging glastuinbouw Steenberg. Daarnaast vraagt hij naar het illegaal plakken in de openbare ruimte. Daarnaast vraagt hij of het CDA wil reageren op een uitspraak in de krant. Hij vraagt wethouder van Kesteren naar de nota ruimte voor ruimte en de uitspraak 'het was alles of niets' referent aan de vijf woningen.

De heer Weerdenburg antwoord op de vraag van de heer De Neve dat de rondvraag hier niet voor bestemd is en dat dit in de raadsvergadering moet.

Wethouder de Koning geeft aan dat hij onaangenaam verrast was door de omvang van de bruiloft. Het is geen beleid en hij zegt toe nog scherper te gaan toezien. Met betrekking tot de glastuinbouw lopen de gesprekken en er komen binnenkort waarschijnlijk mededelingen over. Het illegaal plakken wordt door middel van het nieuwe beleid ondervangen.

Wethouder van Kesteren over de ruimte voor ruimte vraag: dit agendapunt komt op 26 september aan de orde.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23:17 uur.

Aldus besloten in de vergadering van 12 oktober 2011,

griffier,

voorzitter,

Drs. E.P.M. van der Meer

J.W. Boluijt

Toezeggingen/Afspraken

	datum en agendapunt	Door	onderwerp	wanneer	afgedaan
--	---------------------	------	-----------	---------	----------

1.	15 juni 2011/5	Commissie	Ingekomen stukken 5 en 8 op commissie agenda van september 2011	september	
2.	15 juni 2011/14	Wethouder van Kesteren	Definitie intensieve veehouderij	Voor 23 juni	Juni 2011
3.	15 juni 2011/6 t/m 10	Burgemeester	Zienswijzen op de stukken VR	Voor 23 juni	Juni 2011
4.	15 juni 2011/11	Burgemeester	Zienswijzen op de begroting van de regio	Voor 23 juni	Juni 2011
5.	15 juni 2011/15	Wethouder Heijmans	Overleg met dorpsraad over herplant bomen Kruisland	N.T.B.	