



1200793

SIRENE

p.a. Brugweg 6
4656 SM Kruisland

GF.
Gem. STEENBERGEN
08 FEB 2012
Kopie aan:
AD
BM.
pubb. GF.
Vertrouwelijk
pubb. GF.
AFV.C.

Aan B&W gemeente Steenbergen
Postbus 6,
4650 AA Steenbergen

Betreft: Mer-beoordelingsbesluit
Pluimveebedrijf de Heen

Kruisland, 7 februari 2012

Geacht college van Burgemeester en Wethouders gemeente Steenbergen,

Op 13 december 2011 heeft U besloten dat voor de uitbreiding van het pluimveebedrijf aan de Slaakdam 2 te De Heen geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

Tegen dit besluit staat geen mogelijkheid voor bezwaar of beroep open. Sirene is van mening dat dit besluit onterecht is genomen en wil u in kennis stellen van onze zienswijze op dit besluit.

Ten aanzien van de Wet Milieubeheer dient, behalve met het kwantitatieve criterium, rekening te worden gehouden met specifieke omstandigheden.

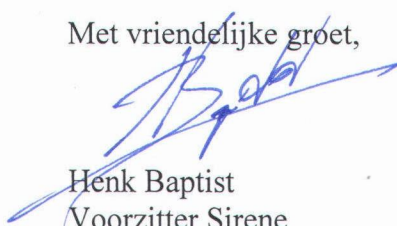
Wij zijn van mening dat de ligging van de veehouderij in de groen-blaauwe mantel en de invloeden op Natura2000 gebieden voldoende aanleiding zijn een milieuonderzoek in te doen stellen.

In de bij de aanvraag behorende "Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling" is sprake van significante effecten en mitigerende maatregelen op N2000 gebieden. Mitigerende en compenserende maatregelen kunnen uitsluitend bij een beoordeling of sprake kan zijn van significante gevolgen, worden betrokken bij het maken van een passende beoordeling inzake de Natuurbeschermingswet. Op grond van art. 7.2a lid 1 Wm zijn plannen waarvoor een passende beoordeling moet worden gemaakt m.e.r.-plichtig.

Onze conclusie is dat het besluit van B&W van de gemeente Steenbergen om geen MER te hoeven maken niet houdbaar is en er zelfs een MER-plicht bestaat.

Tot slot deze opmerking. Wij herinneren ons een tijd dat de gemeente ten aanzien van intensieve veehouderij steeds opmerkte; 'We willen wel, maar we kunnen niet'. Hopelijk zal deze geschiedenis zich niet herhalen.

Met vriendelijke groet,


Henk Baptist
Voorzitter Sirene

bylage: brief aan betrokkenen

Stichting Sirene
p.a. Brugweg 6
4756 SM Kruisland

Aan: mevrouw A. van Lith
Turfven 1
6029 PD Sterksel

Kruisland, 8 februari 2012

Geachte mevrouw Van Lith,

Op 13 december 2011 heeft de gemeente Steenberg besloten dat er geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld voor de wijziging van uw veehouderij aan de Slaakdam 2 te De Heen. Tegen dit besluit bestaat op dit moment geen bezwaarmogelijkheid. Sirene acht dit besluit niet houdbaar. Middels deze brief wil ik u namens Sirene in kennis stellen van onze bezwaren tegen dit besluit. Het zou een aanzienlijk verlies aan tijd en moeite zijn wanneer deze bezwaren pas in de vergunningfase aan de orde komen.

Op de eerste plaats stellen wij vast dat vanaf 1 januari 2012 geen legbatterijen zijn toegestaan en zullen derhalve een handhavingverzoek doen om stal 1 te doen sluiten. Voorts stellen wij vast dat een uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij in de groen-blauwe mantel in strijd is met het provinciaal beleid.

Voor de bestaande situatie is op 1 juli 1997 een vergunning ingevolge de Wet Milieubeheer verleend. Niet blijkt dat toen is getoetst aan de bepalingen van de Habitatrictlijn. De Oosterschelde en het Krammer-Volkerak waren toen reeds aangewezen als Vogelrichtlijngebied, waardoor vanaf de inwerkingtreding van de Habitatrictlijn op 10 juni 1994 (referentiedatum) reeds een vergunningplicht gold. Ingevolge de uitspraak van de afdeling van 31 maart 2010 (200903784) dient bij een optredende wijziging het gehele project, in dit geval een intensieve veehouderij, te worden getoetst. Uit de uitspraak van de afdeling van 7 september 2011 (201003301) volgt dat ook in uw geval een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 moet worden aangevraagd. Pas dan zou kunnen worden getoetst of art. 19kd van toepassing is.

In uw "Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling" zijn ten aanzien van de Natura2000 gebieden Oosterschelde en Krammer-Volkerak diverse overwegingen opgenomen. In de aanvraag wordt vermeld dat – niet gemitigeerd – sprake is van significante effecten. In de aanvraag worden deze significante effecten weggenomen door (omstreden) mitigatie. Dergelijke mitigerende maatregelen kunnen uitsluitend bij een beoordeling of sprake kan zijn van significante gevolgen, worden betrokken bij het maken van een passende beoordeling ingevolge artikel 19f van de Nbw 1998. Wanneer gebruik wordt gemaakt van de salderingsbank van de provincie Brabant bestaat het gevaar dat er geen sprake is van mitigatie maar van compensatie en treden de zogenoemde ADC criteria in werking. Hiermee staat vast dat voor deze stal een vergunning inzake de Natuurbeschermingswet noodzakelijk is en een passende beoordeling, inclusief cumulatietoets, moet worden gemaakt.

Op grond van art. 7.2a lid 1 Wm zijn plannen waarvoor een passende beoordeling moet worden gemaakt m.e.r.-plichtig. Onze conclusie is dat het besluit van B&W van de gemeente Steenbergen om geen MER te hoeven maken niet houdbaar is.

Wij geven U in overweging de plannen en de procedures aan te passen zodat ze voldoen aan alle wettelijke verplichtingen.

Deze brief zal in afschrift worden gezonden aan B&W en de gemeenteraad van de gemeente Steenbergen.

Met vriendelijke groet,

Henk Baptist
Voorzitter Sirene