

Gemeente Steenbergen
T.a.v. mevrouw Van der Meer
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN

Per e-mail: l.vandermeer@gemeente-steenbergen.nl

Kenmerk: 10.665.JV.at

Kerkdriel, 5 april 2012

Betreft: ontwikkeling speelautomatenhal Steenbergen

Geachte mevrouw Van der Meer,

Zoals gisterochtend aan U kenbaar gemaakt, vindt U hierbij ingesloten een schrijven gericht aan het College van Burgemeester & Wethouders met het vriendelijk verzoek dit schrijven door te leiden aan het College van Burgemeester & Wethouders en de leden van de commissie voor de commissievergadering van 11 april aanstaande. Mijn collega de heer Mr Joop Wassink zal nog een afspraak met U maken teneinde de stukken voor de vergadering door te nemen.

Vertrouwende U naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Mr J.L. Vissers
Advocaat

Gemeente Steenbergen
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN

Kenmerk: 10.665.JV.at

Kerkdriel, 5 april 2012

Betreft: ontwikkeling speelautomatenhal Steenbergen

Geacht College,

Aan de hand van contacten met uw gemeente, alsmede na bestudering van een notitie ten behoeve van de gemeenteraadsvergadering van 26 april 2011 met opschrift “ Vaststellen verordening speelautomatenhal Markt (Steenbergen)”, wil ik U namens cliënte, de Pierre de Jonge Groep uit Breda het volgende mededelen:

Uit de notitie blijkt dat slechts de uitgebreide en volledige aanvraag van cliënte door U College wordt gehonoreerd. Dit vanwege het feit dat in de vast te stellen verordening een imperatieve voorwaarde is opgenomen dat een aanvraag niet in strijd mag zijn met een bestemmingsplan. U heeft dan ook, voordat U toekomt aan een afweging binnen de kaders van de WoK, een Ruimtelijke Ordening afweging doorgevoerd. Cliënte acht dit absoluut acceptabel, daar het leidt tot een verkorting van de uitgifte en beperking van de kosten.

Uit de conceptverordening en de toelichting hierbij blijkt dat sprake is van een gebiedsafbakening, die eertijds werd gehinderd doordat sprake zal kunnen zijn van een botsing met het plan “Stadshaven”, doch thans is de mening dat een dergelijke belemmering voor de ontwikkeling van dit plan niet langer aanwezig is.


Deze blokkade c.q. belemmering vond zijn fundament in de discussie over het feit dat aan de zonzijde van de markt ten hoogte van “De Babbelaar” geen terras zou kunnen worden geëxploiteerd, hetgeen flagrant in strijd zou zijn met het plan.

Cliënte heeft in alle besprekingen met de politieke partijen en U College aangegeven dat zij garandeert dat voor de door haar te exploiteren speelautomatenhal een terrasexploitatie zal kunnen plaatsvinden. Cliënte heeft de wens uitgesproken dit in overleg met de burenhoreca-exploitanten in te vullen. Cliënte is dan ook van mening dat met het geven van deze garantie en de mogelijkheid van het zelfstandig exploiteren van het terras de belemmering voor het mogen vestigen en exploiteren van een speelautomatenhal in “De Babbelaar” volledig is weggenomen.

Los van het feit dat cliënte met voormelde garantie de belemmering heeft weggenomen, is de exploitatie van het speelautomatenhal conform de wensen als opgetekend in de Handreiking voor Gemeenten onvoldoende te garanderen, omdat de lokaliteiten c.q. inrichtingen als daar niet de mogelijkheden bieden aan genoemde criteria te voldoen. Hiermede wordt bemoeilijkt aan de kwaliteitseisen zoals eertijds gesteld door cliënte, te voldoen en wordt de voorgestelde exploitatie qua kwaliteit veiligheid en continuïteit redelijk illusoir.

Cliënte is zeer verheugd met uw keuze voor haar wijze van exploiteren en de inhoud van haar ondernemingsbeleid, doch zou er met klem voor willen pleiten dat de sector waar de vestiging c.q. plaatsing van de speelautomatenhal wordt uitgebreid naar de gehele Markt, opdat de exploitatie alsnog in “De Babbelaar” kan plaatsvinden.

Met verschuldigde hoogachting,



Mr J.L. Vissers
Advocaat