

Inspraak CG Leisure Commissie Ruimte en Economie 11 april 2011

1.

We hopen dat de raad de vestiging van een speelautomatenhal zal ondersteunen. Wij zijn aanvrager voor een vergunning en willen deze uiteraard ook graag verkrijgen.

2.

De voorliggende verordening scheidt de mogelijkheid voor de vestiging van een speelautomatenhal in dat deel van het centrum waarvoor juist **géén** aanvraag is ingediend. De vraag is dus: wil het college eigenlijk wel meewerken aan een speelautomatenhal of is het puur symboliek, zeker nu er geen geschikte panden zijn aan de zuidwestzijde van de Markt.

3.

Het college wijst bij voorbaat onze aanvraag voor de Westdam af wegens strijdigheid met het bestemmingsplan. Dit argument is fout en onjuist. Ik verwijs naar het advies van de door ons geraadpleegde Stedenbouwkundige waarin wordt aangegeven dat het bestemmingsplan de speelautomatenhal aan de Westdam zondermeer wel toelaat. In dit advies is uitgelegd dat de bestemming horeca categorie 2 (middelzware horeca) volstaat voor de functie van speelautomatenhal, immers er is geen nachtopening, geen geluidsproductie en een bescheiden bezoekersstroom. De schijnbare eis van het college om horeca categorie 3 (zware horeca) te moeten hebben is volstrekt overbodig, aldus onze adviseur.

4.

Als aanvrager voor een vergunning moeten wij uit de krant vernemen hoe het college omgaat met deze discussie. Dat vinden we niet erg hoffelijk.

Wij hebben de laatste week geprobeerd om over de bestemmingsafweging voor de Westdam een nadere motivatie van het collegestandpunt te krijgen. Dit is tot op dit moment niet gelukt, noch via de bestuurlijke weg, noch via de ambtelijke weg. Vandaar ook onze brief 5 april.

5.

Wij verzoeken uw raad om het college te vragen de concept verordening te lasten aanpassen waardoor:

- a. het gebied ruimer wordt geformuleerd (niet alleen de Markt derhalve).
- b. voor de mogelijke locaties aansluiting wordt gezocht met het huidige bestemmingsplan en tevens op de juiste wijze!
- c. beide aanvragers in de mededinging te betrekken en niet bij voorbaat één of beide partijen uit te sluiten.

6.

Tenslotte, wij hebben u eerder uitgenodigd voor een bedrijfsbezoek en voorlichtingsbijeenkomst. Ondanks een beperkte respons vanuit de raad staat de uitnodiging nog steeds, eventueel ook zonder het bedrijfsbezoek.

