



1205240

RAAD / CIE

dd

nr

Aan: de Gemeenteraad gemeente Steenberg

Postbus 6

4650 AA Steenberg

Betreft :Zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan "de Bongerd"

Gem. STEENBERGEN

Kopie aan:

26 JUL 2012

GF
AD
BH
nauwelijkBongerd
BOCH

Steenbergen, 25 juli 2012

Namens de bewoners van de Van Leuvenstraat 2 en 4 directe omwonenden van het plan de Bongerd te Steenberg, dien ik deze zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan in.

Wij zijn het absoluut niet eens met de invulling van het terrein zoals dat nu is gepland, omdat dat onevenredig veel overlast gaat veroorzaken voor de huidige bewoners. Dit is mondeling op de inloopavond en daarna nog eens schriftelijk kenbaar gemaakt door de uitgebreide reactie op het reactieformulier. We hebben geen problemen met het feit dat er woningen worden gebouwd maar wel tegen de locatie van de parkeerplaats.

De manier waarop is gereageerd op onze argumenten staat ons erg tegen. De beantwoording van de gemeente staat vol met aannames en de zinsnede "dit wordt aanvaardbaar geacht". Daadwerkelijke onderbouwing van de stellingname van de gemeente is nauwelijks ergens te vinden. Waaruit die aanvaardbaarheid valt af te leiden wordt niet vermeld. Tijdens de inloopavond werd telkens gezegd dat de verantwoordelijke persoon (op welk gebied dan ook) niet aanwezig kon zijn.

De huidige invulling van het terrein levert voor de omwonenden een significant negatief effect op het woongenot en leefgenot door enorme toename van de verkeersdruk. Daarnaast vrezen wij een ernstige verslechtering van de luchtkwaliteit en geluidsoverlast in de buurt. Daarnaast zal het parkeren voor problemen gaan zorgen. Tevens zijn wij bezorgd voor waardevermindering van de bestaande woningen.

Onze reële bezorgdheid over de leefbaarheid in de buurt in verband met bovenstaande wordt afgedaan met reactie dat alles wel zal meevallen volgens de inschatting van de gemeentebestuurder en een vage toezegging dat de parkeerstrook iets zal worden opgeschoven. Deze toezegging heeft geen enkele waarde, omdat niets concreet wordt vastgelegd. Volgens de plannen is er sprake van een groenstrook van beperkte omvang en over maten en hoogte wordt niets gezegd.

De Van Leuvenstraat en Van Boutershemstraat waren voor de sloop van de school een rustige groene buurt. De school die er stond werd aan alle kanten omgeven door een ruime en volle groenstrook. Alleen het verkeer van de omwonenden bepaalde de drukte. We hebben het dan over ongeveer 18 woningen. Na 17:00 was het op een enkele activiteit in de school na rustig in de buurt. Daar komen nu 36 woningen met bijbehorende gezinsleden en verkeeractiviteiten bij. De drukte zal; daarom enorm toenemen.

Door het parkeerterrein te realiseren waar het is ingetekend krijgt de Van Leuvenstraat te maken met een toename in de verkeersdruk die vele malen groter is dan voorheen. Bij de aannames van de gemeente wordt alleen nog maar gerekend met de verkeersbewegingen van de bewoners. De extra verkeersdruk van de bezoekers wordt eveneens aanvaardbaar geacht. Deze auto's zullen in de buurt geparkeerd moeten worden. De bezoekers zullen eerst op het bijbehorende parkeerterrein gaan zoeken en gaan daarna in omliggende straten parkeren. De Van Leuvenstraat of Van Boutershemstraat is geen verkeersader die op een dergelijke drukte is ingericht en dit zal voor veel overlast gaan zorgen door toename door parkeren en aan en af rijdend verkeer. De verkeersveiligheid zal hierdoor zeker in het gedrang komen. De ambtenaar van de gemeente stelt dat hij ook dit aanvaardbaar acht. Op basis waarvan hij dit alles aanvaardbaar acht is bij ons niet bekend.

Maar wij de bewoners achten dit NIET aanvaardbaar en WIJ krijgen de overlast en niet de gemeente. Wij leveren in op woongenot en worden geconfronteerd met verkeersoverlast en krijgen daarvoor niets terug.

De huidige bewoners worden geconfronteerd met een naargeestig uitzicht (parkeerterrein), verkeersdrukte, parkeerproblematiek en waardevermindering van de woningen. Enige compensatie hiervoor wordt niet geboden. De inwoners moeten dit maar voor lief nemen. De gemeente neemt aan dat de hinder wel mee zal vallen, maar echt gestructureerd onderzoek heeft niet plaatsgevonden. Het is wel een erg gemakkelijke manier om het probleem te negeren en de overlast te bagatelliseren. Over de verslechtering van de luchtkwaliteit is geen onderzoek gedaan. Een geluidsrapportage is niet opgemaakt omdat de straat in de toekomst mogelijk (binnen nu en 10 jaar volgens de rapportage) eventueel een 30 kilometerzone gaat worden, maar daarvan is nu nog geen sprake. Een beperking van de snelheid zal de verkeersveiligheid misschien ten goede komen maar het parkeerprobleem niet op lossen.

De reden van de situering op de huidige plek is ingegeven door een vermeend parkeerprobleem, namelijk het "risico" dat de parkeerplaats mogelijk gebruik gaat worden door klanten van supermarkt Jumbo. Hiernaar is geen onderzoek gedaan voor zover wij weten. Ook hier is dus weer sprake van een aanname en is er geen verdere onderbouwing. Het is een gemeentelijk uitgangspunt dat in openbare ruimte dient te worden geparkeerd. Nergens is bepaald dat dit verplicht is. Als is besloten dat de parkeerplaats openbare ruimte is, zien wij niet in welk risico er wordt gelopen. Dan is parkeren voor iedereen vrij en hebben de nieuwe bewoners geen voorkeurrecht.

Tevens doet het "parkeerprobleem" zich alleen voor op vrijdag(middag) en zaterdagochtend. Het minimale vermeende "risico" op genoemde dagen wordt opgelost door een permanente overlast in voor alle omwonenden door de plaatsing van de parkeerplaatsen tegenover Van Leuvenstraat nrs 2 en 4.

Volgens wederom een stellingname van de gemeente heeft het Floraplein een belangrijke centrale functie. Door de situering van het parkeerterrein aan de Oudlandsestraatkant zou dit in het gedrang komen. Hier wordt de functie van het plein misbruikt en overdreven. De Kleine tour en een incidenteel circus komen niet in het gedrang door een parkeerplaats aan de overkant van de Oudlandsestraat. Het feit dat het terrein na de laatste circusattractie ongeveer een jaar niet begaanbaar was voor de jeugd en overige bezoekers plaatst deze belangrijke centrale functie in een heel ander perspectief. Overige evenementen vinden in het centrum (Markt en plein voor de Gummaruskerk) plaats. De niet gewenste optische vergroting van het plein kan door planten van een groene afscheiding worden beperkt. Overigens is er ook nu geen optische vergroting van het plein, want de bomenrij doorvreet deze. En op het moment dat de supermarkt Jumbo meer parkeerruimte nodig had is deze belangrijke functie (ook) terzijde geschoven. Volgens het schrijven van de gemeente is ook vanuit stedenbouwkundig oogpunt de situering daar niet wenselijk. Ook hier is weer sprake van een aanname en geen verdere onderbouwing. Of het plaatsen van een viertal woonblokken tegenover elkaar op een kleine ruimte, zonder eigen parkeerruimte direct voor de woning voor ouder en slechter ter been wordende mensen, vanuit stedenbouwkundig oogpunt wel wenselijk wordt ook niet beargumenteerd.

Volgens argumentatie van de gemeente is het parkeer terrein niet vergelijkbaar met de parkeerplaatsen aan de Oostelijke Havendijk, omdat deze grond niet meer van de gemeente is. En hier is wel een parkeerverbod voor niet inwonenden. Uit het ontwerpbestemmingsplan maken wij op dat de grond van de Bongerd is verkocht aan de woningstichting "Stadlander" voor de ontwikkeling van het project. Er is dus wel sprake van een vergelijkbare situatie en kan er dus gewoon een parkeerverbod voor niet bevoegden worden ingesteld. Het enkele feit dat het hier niet om appartementen gaat lijkt ons niet ter zake doende.

De gemeente Steenbergse laat via de pers telkens weten dat zij de betrokkenheid van de burgers omarmd en dat zij graag in overleg met de burgers de gemeente wil vormgeven. Wethouder Leo Heijmans(met oa ruimtelijke ordening in zijn pakket) zegt letterlijk "Ik zeg niet dat ik alles kan oplossen maar zolang je het samen doet en in gesprek blijft komt het uiteindelijk goed" .

(bron: Steenbergse Courant

Artikelkop: Blij met grote betrokkenheid van burgers bij werk in hun wijk).

Vooralsnog merken wij daar (nog) niets van. Het lijkt nu meer op vasthouden aan een opgesteld plan en de argumenten van de betrokken buurtbewoners met nietszeggende argumenten en vage toezeggingen proberen te pareren. Tijdens de inloopavond werd gezegd dat er serieus gekeken zou worden naar alternatieven indien deze zich zouden aandienen. Als buurt hebben wij twee alternatieven aangeboden en aangegeven waarom dit een beter alternatief is. Deze plannen worden door de gehele buurt gedragen, ook door diegene die dan met het parkeerterrein worden geconfronteerd.

De gehele argumentatie wordt van de hand gedaan met het simpele stellingname dat een parkeerterrein daar niet gewenst is, en dat er eventueel een boom moet sneuvelen. Je kunt hieruit de conclusie trekken dat één boom belangrijker is dan het woongenot van de omwonende bewoners. Overigens is er genoeg ruimte tussen de bomen door, dus ook de boom kan gespaard worden. We wonen zelf allemaal lang genoeg in de gemeente steenberggen om te weten dat zelfs monumentale beeldbepalende bomen minder scrupules hebben ondervonden toen zij de plannen van de gemeente doorkruisten.

Op het tweede alternatief om de op en afrit in de van Leuvenstraat ter hoogte van de opgang van het oude schoolplein, met daarbij het feit dat de verdere straatbewoners minder overlast hebben van de grootste parkeerdruk, heen en weer rijdende auto's, in huis schijnende autolichten en overig verkeersoverlast, wordt niet ingegaan in het gehele plan.

Naar onze mening is de plaatsing van parkeerterrein op de hoek van Leuvenstraat Oudlandsestraat een heel goed alternatief omdat:

- De omvang van de bouwplannen hetzelfde blijft alleen de situering van de parkeerplaatsen veranderd:
- De verkeersdrukke in de Oudlandsestraat blijft die daarvoor veel geschikter is:
- Dit een breed gedragen plan van de huidige bewoners is:
- De huidige bewoners veel minder overlast(verkeersoverlast/ parkeerproblemen/ vervuilde lucht en geluidsoverlast) krijgen van de nieuwe buurt

Zoals ook in de aanhef reeds is aangegeven gunnen wij de gemeente en de woningstichting de benodigde economische welvaart door de realisatie van de woningen op het terrein de Bongerd , maar dat kan en mag niet ten koste van de omwonenden gaan.

Vanzelfsprekend zijn wij bereid onze gedachten met u te delen om in onderling overleg tot een voor iedereen zo prettig mogelijke oplossing te komen voor de nieuwe wijk en de huidige bewoners van de Van Leuvenstraat en Van Boutershemstraat.

Volledigheidshalve heb ik ook een afschrift bijgevoegd van onze reactie op de inloopavond. Daarin staan de alternatieve plannen van ons en de handtekeningen van de buurtbewoners, inclusief die van de familie Rombouts die er geen problemen mee hebben dat de parkeerplaats op de hoek Oudlandsestraat van Leuvenstraat wordt gesitueerd.

Hoogachtend,

De bewoners van Van Leuvenstraat en buurtbewoners Van Bouterhemstraat

Namens deze

J.J.M. Kil

Van Leuvenstraat 2

4651 LX Steenberggen



C. van der Weegen

Van Leuvenstraat 4

4651 LX Steenberggen



Reactieformulier inloopavond 19 april 2012, woningbouwplan de Bongerd

T.a.v. dhr. M. Meulblok

Bewoners Van Leuvenstraat en Van Boutershemstraat te Steenberg

Contactpersoon:

Hans Kil, van Leuvenstraat 2, 4651 LX

Telefoonnummer: 06-50553738 (Prive)

Namens ondergetekende(n) maken wij bezwaar tegen de huidige indeling van het voormalige schoolcomplex de Bongerd te Steenberg.

Zoals wij ook mondeling kenbaar hebben gemaakt vinden wij de plaatsing van de 36 parkeerplaatsen, zoals thans ingepland, volstrekt onlogisch en levert deze indeling onevenredig veel overlast op voor de directe omwonenden. In het bijzonder de bewoners van Van Leuvenstraat 2 (fam. Kil) en 4 (fam. Van der Weegen) en de bewoners van Van Boutershemstraat 13 (fam. Baaten) krijgen de meeste overlast, omdat deze woningen het dichtst bij het parkeerterrein zijn gelegen. Zij worden geconfronteerd met naar binnen schijnende autolichten, extra drukte autoverkeer, extra drukte op zondag (bezoek kinderen aan ouders) en auto's die bijna tegen de zijgevel worden geparkeerd.

Daarnaast zijn ook de overige bewoners van Van Leuvenstraat en Van Bouterhemstraat gedupeerd, omdat ook zij geconfronteerd worden met de verkeersafwikkeling van deze nieuwbouw wijk. Ook wij gaan niet altijd via de Oudlandsestraat de wijk uit, dat kan namelijk ook richting Franseweg. En dat zal ook voor de overige verkeersdeelnemers gaan gelden.

De Van Leuvenstraat en Van Boutershemstraat waren voor de sloop van de school een rustige groene buurt. Alleen het verkeer van de omwonenden bepaalden de drukte. We hebben het dan over ongeveer 18 woningen. Door het plaatsen van de 36 woningen en net zoveel parkeerplaatsen op de huidige locatie wordt het verkeer in de wijk een heel stuk drukker, omdat de bewoners van de nieuw te plannen wijk ook gebruik van deze wegen gaan maken. De stelling van de gemeente dat het wel mee zal vallen met de verkeersdruk is hiermee volstrekt onjuist en ontkracht. De ruime groenstroken rondom de school zijn gerooid en in het nieuwe plan wordt het uitzicht bepaald door een lelijke parkeerplaats en massale woningbouw. Het groene karakter komt alleen op met binnenterrein terug maar daar zien de omwonenden niet van.

Gezien de doelgroep van de wijk (55+ woningen) hadden wij verwacht dat de bewoners nabij hun eigen woning parkeerruimte zouden krijgen. Nu zullen zij worden geconfronteerd met auto's die (tijdelijk) geparkeerd staan om te laden en te lossen en dit zal de doorstroming niet bevorderen en de irritatie doen toenemen. Hoe op de parkeerdiscipline wordt toegezien is nog niet bekend. De woningen aan de kant van de Molenweg zijn de grootste pechhebbers. Zij zitten het verst van de algemene parkeerplaats en zullen van de parkeergelegenheid langs de Molenweg mondjesmaat gebruik maken, gezien de drukte van deze weg en de slechte bereikbaarheid van hun woning. Ook vragen wij ons af hoe de bereikbaarheid voor dokters, ambulances en andere hulpdiensten gaat worden bij de huidige infrastructuur.

De plaatsing van het parkeerterrein op de huidige locatie is ingegeven door het verkeersluw afwikkelen van de toevoer en afvoer van de auto's en het feit dat men bang is dat het winkelend publiek van de Jumbo supermarkt van de parkeergelegenheid gebruik gaat maken.

Het parkeren in en om de Van Leuvenstraat voor de nieuwe wijk gaat echter ten koste van het woongenot van voornamelijk de bovengenoemde huishoudens en de direct omwonenden.

Wij zijn van mening dat je de drukte moet laten waar hij nu ook is namelijk in de Oudlandsestraat.

Op de bijgevoegde kaart hebben we de parkeergelegenheid zoals die is ontworpen geplaatst op de hoek van de Oudlandsestraat en de van Leuvenstraat. Ook hier is een doorsteek te realiseren naar de nieuwe woningen. Het bouwblok komt dan verder in de Van Leuvenstraat te liggen.

Dit is een veel logischere plek omdat het verkeer dan blijft op daarvoor geschikte wegen, namelijk Oudlandsestraat en Molenweg en wordt onze wijk en straat ontzien. Er zijn dan geen gedupeerden en nu wel. Door een oprit naar het parkeerterrein te positioneren tegenover de oprit naar het Jumbo terrein wordt er geen extra hinder veroorzaakt. Men moet toch al afremmen voor linksafslaand verkeer. Tevens levert het afrijden van het terrein geen last voor de overige omwonenden omdat de autolichten op het Floraplein schijnen en niet bij mensen in de huiskamer.

Een tweede mogelijkheid is om de toegang wel in de Van Leuvenstraat te houden maar dan op de locatie waar vroeger de toegang tot het schoolplein was. Het op en af rijden van het parkeerterrein vindt dan in een rustige straat plaats, maar het afrijden van het terrein gaat niet gepaard met hinderlijk binnenschijnende lampen omdat deze op de blinde muur van de hoekwoning van de Oudlandsestraat stralen.

De angst voor het parkeren op het nieuwe terrein door het winkelend publiek van de Jumbo supermarkt kan als volgt worden gepareerd:

- Indien er geen maatregelen getroffen, dan is het terrein openbaar en kan en mag iedereen er parkeren, maar vol is vol en indien de wijk geheel bewoond is zal het terrein grotendeels door de bewoners bezet worden;
- Een slagboom plaatsen en de bewoners een sleutel geven (het argument dat dit in Steenbergen alle parkeerterrein openbaar is klopt niet omdat er bij de Tilleborg ook een slagboom staat;
- Een parkeerverbod instellen voor niet bewoners(ook dit is ingesteld bij de appartementen aan de Oosthavendijk)
- En waarom zou een regel niet ingesteld kunnen worden als deze zinvol is alleen omdat deze verder in de gemeente verder nog niet is ingevoerd.

Al met al zijn wij, de omwonden, er niet van overtuigd dat het huidige plan de beste invulling is van de nieuwe wijk.

Vanzelfsprekend zijn wij bereid onze gedachten met u te delen om in onderling overleg tot een voor iedereen zo prettig mogelijke oplossing te komen voor de nieuwe wijk en de huidige bewoners van de Van Leuvenstraat en Van Boutershemstraat.

Omwonenden voormalig terrein de Bongerd

Naam

handtekening

Hilke Jansenstaarz



EVD WEGEN



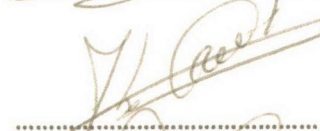
A Rombouts



Petra Bacter



Kees van AART



Jan huykes



Niek van Beers

