



**Raadsvragen**

Aan	:	de heer G. de Neve
Van	:	College van burgemeester en wethouders
Datum	:	10 april 2012
Onderwerp	:	beantwoording vragen commissie

Geachte heer De Neve,

**Vraag:**

Op 27 maart 2012 ontvingen wij u mailbericht waarin u ons verzoekt om antwoord te geven op een melding van de familie Loos te Kruisland. De melding heeft betrekking op het bedrijf Kriesels te Kruisland. Volgens melder zou er sprake zijn van een "illegale" puinbreker op voornoemde locatie.

**Antwoord:**

Op 28 maart 2012 en op 3 april 2012 is, naar aanleiding van een melding, een controle uitgevoerd door de gemeente Steenbergen. Tijdens de controle is geen puinbreker aangetroffen. De eigenaar, de heer Kriesels, heeft aangegeven dat deze ook niet aanwezig is geweest en dat hij op de hoogte is van het feit dat een puinbreker op de locatie niet is toegestaan.

Door onze toezichthouder is aangegeven dat het onwaarschijnlijk is dat deze in de tussenliggende tijd van melding en bezoek (circa 1 uur) zou zijn verwijderd. Een mobiele puinbreker kan wel worden verplaatst maar het opstellen en afbreken van dergelijke installaties neemt geruime tijd in beslag. Dat wordt onder andere veroorzaakt doordat bij puinbreker zoveel krachten vrijkomen dat installaties goed verankerd moeten zijn.

Tijdens het bezoek is gesproken met de heer Kriesels. Hij gaf aan dat rond het tijdstip van melding een vrachtwagen is geladen met puin. Daarbij is gebruik gemaakt van een kleine shovel die op de inrichting aanwezig is. Het laden heeft circa 25 minuten in beslag genomen.

De heer Kriesels heeft aangegeven dat het laden van vrachtwagens met grof puin aanleiding gaf tot pieken in het geluid. De heer Kriesels heeft aangegeven dat, alvorens een vrachtwagen te laden met grof puin, hij eerst een klein laagje fijn materiaal in de container stort.

Hoogachtend,

burgermeester en wethouders van Steenbergen,  
de secretaris, de burgemeester,

  
mr. J.M.W.H. Leloux

  
J.J. Hoogendoorn