

Publicatie ontwerpstructuurvisie + Ingediende zienswijzen en overlegreacties

14 12



Bekendmaking ontwerp structuurvisie

Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen - 27/1/2012 - 9/3/2012

Eindatum: 9/3/2012

Locatie:

Ontwerp structuurvisie gemeente Steenbergen

Burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen;

m a k e n b e k e n d :

I. dat op grond van artikel 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht en artikel 2.4 van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage ligt de ontwerp structuurvisie voor het grondgebied van de gemeente Steenbergen'. De structuurvisie geeft op hoofdlijnen een toekomstbeeld van de gewenste ruimtelijke inrichting van de gemeente voor de lange en middellange termijn (15- 20 jaar). Een structuurvisie vormt een belangrijke leidraad voor het nemen van concrete ruimtelijke beslissingen, waaronder begrepen het opstarten van een bestemmingsplanprocedure. De structuurvisie bevat weinig nieuw beleid en is gestoeld op de eerder vastgestelde gebiedsvisie Steenbergen (29-11-2007), de dorpsontwikkelingsplannen en andere reeds vastgestelde gemeentelijke sectorale beleidsdocumenten.

II. dat het betreffende ontwerp van 30 januari 2012 tot en met 12 maart 2012 voor iedereen ter inzage ligt:

a. in het gemeentehuis, Buiten de Veste 1 in Steenbergen;

b. op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Om u te informeren over de ontwerp Structuurvisie worden op 13 februari en op 6 maart 2012 bijeenkomsten georganiseerd in het gemeentehuis van de gemeente Steenbergen aan Buiten de Veste nr 1. Vanaf 19:30 uur bent u welkom op het gemeentehuis.

III. dat binnen voornoemd termijn iedereen zijn zienswijze schriftelijk kenbaar kan maken bij de Gemeenteraad, Postbus 6, 4650 AA Steenbergen. Tevens is het mogelijk mondelinge zienswijzen in te dienen, hiervoor kunt u contact opnemen met de heer drs. M. Meulblok van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling.

Steenbergen, 27 januari 2012

Burgemeester en wethouders van Steenbergen

Hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,

Bekendmaking voorbereiding structuurvisie

Voorbereiding

Structuurvisie - 14/3/2011 - 25/4/2011

Eindatum: 25/4/2011

Locatie: 4652GA1

Vooraankondiging voorbereiding structuurvisie gemeente Steenbergen

Burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen geven overeenkomstig artikel 1.3.1. van het Besluit ruimtelijke ordening kennis, dat zij voornemens zijn een structuurvisie voor de gehele gemeente Steenbergen voor te bereiden. In de structuurvisie worden de hoofdlijnen van het toekomstig ruimtelijk voor de lange en middellange termijn weergegeven. Deze ruimtelijke toekomstvisie is gestoeld op de eerder vastgestelde gebiedsvisie Steenbergen en vormt de basis voor de gemeentelijke gebiedsontwikkeling.

Over dit voornemen worden nog geen stukken ter visie gelegd. Er kunnen ook nog geen zienswijzen naar voren worden gebracht. Er worden geen onafhankelijke instanties in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over dit voornemen.

Te zijner tijd zal de mogelijkheid bestaan om een zienswijze te geven met betrekking tot de ontwerpstructuurvisie. Voor nadere informatie kunt u terecht bij:

- Dhr. M. Meulblok (0167-543414 – m.meulblok@gemeente-steenbergen.nl)

- Dhr K. Kerstens (0167-543391 - k.kerstens@gemeente-steenbergen.nl)

Steenbergen, 10 maart 2011

Namens burgemeester en wethouders van Steenbergen

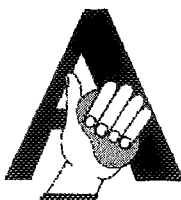
Hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

A.A.A.J. van Loon



Antonissen V.O.F

Pootaardappelhandel en Export
Opslag
Elektro technische werkzaamheden



4651 PG Steenberg
(Holland)
Drielindekensweg 5
Bankrelatie:
Rabobank Steenberg, rek.nr. 14.88.01.005
B.T.W.-nummer NL 6572480.B01
Inschrijving K.v.K. Breda nr. 20048558



Steenbergen, 20.02.2012

Gemeentehuis Steenberg
t.a.v. Gemeenteraad
Buiten de Veste 1
4652 GA Steenberg

Gem. STEENBERGEN	Kopie aan: GF LvdM. STFBZ Ldk.
20 FEB 2012	Vertrouwelijk
RO	

Betreft: voorlopig ontwerp structuurvisie kern Steenberg en Welberg

Geachte heer, mevr.

Hierbij willen wij bezwaar aantekenen tegen het voorlopige ontwerp, betreffende uw tekening van 22 december 2011. Ons bedrijf, welke ligt aan de Drielindekensweg 5 is volledig doorsneden door de komst van de A4. Onze huiskavel is voor een groot gedeelte hierdoor komen te vervallen. De overgebleven gronden aan het bedrijf gelegen, liggen in het gebied, welke in de tekening is gearceerd met nr. 4, met bestemming uitbreiding Westland/glastuinbouw en met nr. 2, met bestemming uitbreiding Renierpolder/werken.

Als deze plannen doorgaan, zoals u deze zo beschrijft wordt onze bedrijfsvoering op deze locatie voor ons door u onmogelijk gemaakt. In uw zienswijze schrijft u dat we zuinig moeten zijn op onze goede kleigronden. De gronden gearceerd met nr. 2 en 4 zijn van zeer goede kwaliteit, uitermate geschikt als akkerbouwgrond. Daarbij komt dat het open landschap volledig komt te vervallen met de komst van een glastuinbouw- en industriegebied.

Na inzage van deze brief, zouden wij graag een reactie van u ontvangen. Dit kan ook per e-mail. Ons e-mail adres is: anton.mts@hetnet.nl.
In afwachting van uw reactie, tekenen wij,

Hoogachtend,

A.C.P.M. Antonissen namens
Antonissen VOF
Drielindekensweg 5
4651 PG Steenberg

Verslag : Mondelinge zienswijze woningstichting Stadlander ontwerpstructuurvisie
Datum : 29 februari 2012
Tijd : 9:30 uur
Lokatie : gemeentehuis Steenbergen
Onderwerp : Ontwerp structuurvisie

Aanwezig : Namens woningstichting Stadlander:
De heer J. Den Boer, adviseur juridische zaken

Namens gemeente Steenbergen:
De heer M. Meulblok, beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling

Afwezig :

1. Hoe wordt omgegaan met de overcapaciteit van woningbouwlocaties en hoe wordt Stadlander hierbij betrokken?

2. Kan en wil de gemeente verkoop van huurwoningen verbieden?

3. De woningstichting is van mening dat de locatie Schootvelden een ontwikkellocatie is met onderscheiden vermogen ten opzichte van de uitbreidingslocatie(s). Stadlander wil de locatie Schootsvelden niet uitsluiten als ontwikkellocatie..

4. Wat is de toekomstvisie op de ontwikkeling van voorzieningen? Hoe zorgt de gemeente er voor dat middelgrote winkels als trekker binnenhaalt om de binnenstad te versterken? Gelet op de veranderende bevolkingssamenstelling zouden wij graag zien dat beleid m.b.t. het algehele voorzieningenniveau, derhalve niet alleen ten aanzien van winkels, wordt ontwikkeld

5a. In de uitvoeringsparagraaf ontbreekt een onderscheid tussen reguliere ontwikkelingen (commercieel) en ontwikkeling in het kader van sociale woningbouw. De vraag is of een volledig onrendabele investering ook de ambtelijke kosten voor een plan dient te dragen?

5b. Hoe wordt omgegaan met sociale woningbouw in combinatie met gronduitgifte en extra bijdrage van € 6,- in kader kwaliteitsverbetering?

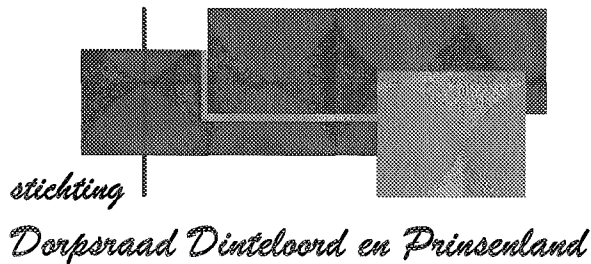
5c. In de uitvoeringsparagraaf is alleen maar aandacht voor de financiële aspecten en dan met name het kostenverhaal, In de uitvoeringsparagraaf ontbreekt op welke wijze de gewenste ontwikkelingen worden gefinancierd, Voorts ontbreekt een fasering/prioriteitstelling ten aanzien van de ontwikkelingen. In de visie in het algemeen en de uitvoeringsparagraaf in het bijzonder wordt te weinig duidelijk gemaakt welke ontwikkelingen door de gemeente als kaders/toelaatbaar worden gezien en welke ontwikkelingen daadwerkelijk, en op welke wijze worden nagestreefd.

6. In geval van herstructurering en verdunning wil de woningstichting wel graag zien dat er een directe koppeling wordt gemaakt tussen de ontwikkellocatie en de herstructureringslocatie. De woningstichting wil voorkomen dat een ander profiteert van een door hun gemaakte onrendabele investering om tot verdunning over te gaan.

7. Voor de locatie Maria Regina is door Stadlander gerekend met een sloop en nieuwbouwvariant. Nieuwbouw van levensloopbestendige betaalbare huurwoningen voor senioren. Hoe gaat de gemeente hiermee om.

8. De kernkaart Nieuw-Vossemeer klopt niet. Het plangebied van het centrumplan is onjuist gearceerd. De woningen van de hofjes zijn niet aangemerkt als plangebied.

2



College van Burgemeester en Wethouders
van Steenbergen
Buiten de Veste 1
4652 GA Steenbergen

Dinteloord, 7 maart 2012

Geacht College,

Op 27 januari 2012 heeft u het ontwerp Structuurvisie gepubliceerd en ter inzage gelegd van 30 januari 2012 tot en met 12 maart 2012. Wij willen in deze brief de zienswijzen van de Stichting Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland graag aan u kenbaar maken.

1. In het ontwerp Structuurvisie is geen vermelding van de verbetering van de passantenhaven in de kom van Dinteloord alsmede de verbetering van het toegangskanaal naar de passantenhaven. Wij dringen er op aan dit alsnog in de Structuurvisie op te nemen. Zie: '*Visie Waterrecreatie - Steenbergen Waterparel van West-Brabant*' pagina 24 onder punt 7 en 8. Zie verder '*Visie Landrecreatie Steenbergen – tussen wal en water*' pagina 24 (de Water- of Suikerpoort) en '*Implementatieprogramma 2008-2018 behorend bij de Visie Steenbergen Waterrecreatie – Steenbergen de waterparel van West-Brabant*' pagina 14 punt 12. onder paragraaf 4.2.3 (Havenkom Dinteloord).

Voorts verdient het aanbeveling aan de recreatieve mogelijkheden van de passantenhaven de realisatie van camperplaatsen toe te voegen.

2. Op pagina 16 van het ontwerp Structuurvisie staat aangegeven:

Ook hier is het denkbaar dat functiewijzigingen plaats vinden tussen de bestaande kern Dinteloord en de A4 en kan ruimte worden geboden voor lokaal gebonden bedrijven, horeca (hotel, restaurant en/of pension) of woningbouw (bijvoorbeeld ruimte voor ruimte), of een combinatie van genoemde functies.

Wij nemen aan, dat het hier om het gebied gaat ten oosten van de kern Dinteloord tussen de Molendijk en de Noordlangeweg. In bijlage 2 bij het ontwerp Structuurvisie (Wonen) wordt echter nergens de mogelijkheid genoemd om in dit gebied woningen te bouwen. In de Woonvisie 2007 wordt

Secretariaat:
Mevr. P.M. Don
Steenbergseweg 47
4671 BD DINTELOORD

Telefoon: 0167-528003
info@dorpsraaddinteloord.nl
Inschrijving K.v.K. 20108246
Bankrekening 14.87.44.907



stichting

Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland

in bijlage 4 onder A. vermeld dat woningbouw aan de zuidzijde van Dinteloord (tussen Molenkreek en Noordlangeweg) niet wenselijk is:

Daarnaast ga je op deze locatie over de Molenkreek heen, wat in stedenbouwkundig, planologisch opzicht niet echt gewenst is.

Onze conclusie is dat dit dus evenzeer voor de oostzijde (tussen Molenkreek en Molenweg) geldt.

3. In het ontwerp Structuurvisie wordt in paragraaf 4.7.2. '*Beleid – Verkeer*' de aanleg van een rustplaats, de vestiging van horeca en de mogelijkheid van een verkooppunt voor motorbrandstoffen ('benzinepomp') genoemd. Op de overzichtskaart staat als zoeklocatie het gebied ten oosten van de kern Dinteloord tussen Molendijk en Noordlangeweg aangegeven. Volgens ons dit een ongelukkige keuze:
 - a. de cumulatieve geluidscontour van 55 dB van het (toekomstige) geluid van de A4 en de windturbines loopt nu al ongeveer halverwege het gebied tussen Molendijk en Noordlangeweg (zie bijlage 9 – bijlage 4 MER bij het ontwerp wijzigingsplan Windpark Zuid-Dintel). Aanleg van een rustplaats c.q. benzinepomp zal er voor zorgen, dat met name het verkeer dat deze locatie bezoekt voor extra geluid zorgt dat in westelijke richting 'opschuift' in de richting van de woningen westelijk langs de Molenkreek en er dus mogelijk geluidshinder zal ontstaan boven de norm.
 - b. uit oogpunt van verkeersveiligheid lijkt het ons ook uiterst onverstandig om vlak voor de afrit komend vanuit noordelijke richting extra op- en afritten te creëren voor bovengenoemde locatie. Wij wijzen er in dit verband op dat Rijkswaterstaat ook de afrit naar de Molendijk heeft opgeheven in verband met de verkeersveiligheid.

De locatie zou beter zuidelijker gekozen kunnen worden, b.v. te zuiden van de Noordlangeweg.

4. In dezelfde paragraaf wordt kort gerefereerd aan de vrachtwagenproblematiek in Dinteloord. Recentelijk is daar een onderzoek naar verricht en een rapport gepubliceerd, dat ook op een informatieavond op 7 februari 2012 door het gemeentebestuur gepresenteerd is. Wij hebben begrepen, dat er eerst nog een onderzoek gedaan zal worden naar nut en noodzaak o.a. door de verkeersbewegingen voor en na realisatie van de Symbiose te monitoren.

Het is volgens ons zinvol de problematiek van het vracht- en landbouwverkeer te splitsen in 2 componenten:

- a. het vrachtverkeer met bestemming Dintelmond. In overleg met de gemeente Moerdijk en Rijkswaterstaat (bebording) is het wellicht mogelijk
- | | |
|--|---|
| Secretariaat:
Mevr. P.M. Don
Steenbergseweg 47
4671 BD DINTELOORD | Telefoon: 0167-528003
info@dorpsraaddinteloord.nl
Inschrijving K.v.K. 20108246
Bankrekening 14.87.44.907 |
|--|---|



stichting

Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland

- vrijwel al het vrachtverkeer komend vanuit het zuiden via de afslag Willemstad te 'dwingen' bijvoorbeeld door adequate bewegwijzering langs de A4.
- b. het vracht- en personenverkeer met bestemmingen ten noorden van de kern Dinteloord (jachthaven, Dintelpark). Dit verkeer zou misschien via een westelijke ontsluiting geleid kunnen worden. Deze optie is nog niet onderzocht.
5. In paragraaf 5.3 '*Uitvoeringsparagraaf Structuurvisie Steenbergen*' wordt onder het kopje '*Kostenverhaal & kwaliteitsverbetering van Steenbergen*' aangegeven, dat er o.a. uit de realisatie van de windturbines bijdragen aan de kwaliteitsverbetering van het Steenbergs landschap zullen worden geleverd uit de gelden die hiervoor eenmalig beschikbaar zullen zijn. Wij dringen er op aan dat deze gelden niet alleen besteed worden aan projecten buiten het gebied van de voormalige gemeente Dinteloord, maar ook in de directe omgeving van de kern. Een aantal mogelijkheden:
- a. verbetering van het krekcomplex gevormd door Barend en Potmarkreek inclusief aanleg van wandelpaden
 - b. aanleg van wandelpad langs de zuidzijde van de Molenkreek (onderdeel van een ommetje)
6. Wordt het hoofdstuk 6. '*Maatschappelijke uitvoerbaarheid*' nog ingevuld alvorens het ontwerp structuurvisie wordt aangeboden aan de gemeenteraad? Wordt hierin vermeld welke maatschappelijke organisaties betrokken zijn geweest bij de totstandkoming en wat hun inbreng is geweest?

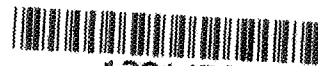
Namens de Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland
H.A.Tampoebolon - voorzitter



Secretariaat:
Mevr. P.M. Don
Steenbergseweg 47
4671 BD DINTELOORD

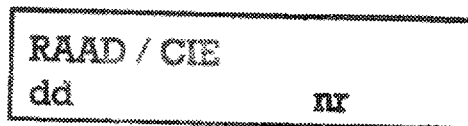
Telefoon: 0167-528003
info@dorpsraaddinteloord.nl
Inschrijving K.v.K. 20108246
Bankrekening 14.87.44.907

Aan: De Gemeenteraad van Steenbergen
Postbus 6
4650AA Steenbergen



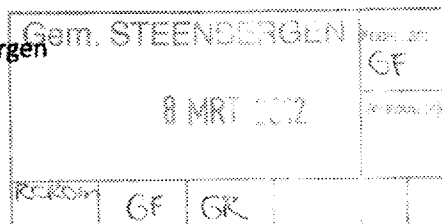
1201472

Van: T.C. Knop
Drielindekensweg 1
4651PG Steenbergen
Tel: 0612649780
Email: matheknop@hotmail.com



Betreft: Zienswijze ontwerp-structuurvisie gemeente steenbergen

Datum: 7 maart 2012



Geachte dames en heren,

Bij deze wil ik mijn zienswijze indienen betreft ontwerp-structuurvisie gemeente steenbergen. En dan met name uitbreiding kassengebied Westland(zachte plannen nr4) en uitbreiding reinierpolder 2 (zachte plannen nr 3).

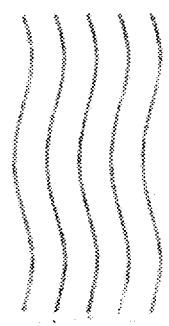
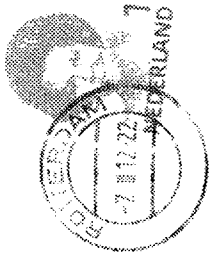
Er wordt binnenkort op korte afstand achter mijn woning een snelweg aangelegd. Daar zal ik de nodige overlast van krijgen, waar niets aan gedaan wordt. Als de plannen die de gemeente heeft met de polder tussen steenbergen en de nieuwe snelweg , werkelijkheid worden, Dan kom ik in plaats van vrij in de polder, tussen de snelweg en de kassen te wonen. Hier maak ik dus bezwaar tegen.

De uitbreiding kassengebied Westland is niet nodig. Er is in Dinteloord een nieuw kassengebied in ontwikkeling, wat ruimte genoeg biedt .

Het gebied ten westen van Steenbergen is nu een open polderlandschap. Hou dat zo, zou ik zeggen.

Met vriendelijke groet,

T.C Knop



Gemeenteblad
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

ROZFF 4650AA B

Aan de gemeenteraad van Steenberg

De Heen, 7-3-2012

Onderwerp: zienswijze concept structuurvisie Steenberg

Geachte raad ,

Bij deze willen wij u vragen om in de Structuurvisie Gemeente Steenberg de tweede fase van Jachthaven de Schapenput bij De Heen expliciet op te nemen als een van de speerpunten voor recreatie. Deze zouden wij graag realiseren op onze grond langs de Heense haven. Verder willen wij u vragen om op de kaart bij de structuurvisie één van de aanduidingen 'zoeklocatie jachthaven' of 'versterken bestaande jachthaven' op te nemen bij onze jachthaven.

Met vriendelijke groet,

Kees de Neve
Willem de Neve

Jachthaven de Schapenput
Oude Vlietpolderdijk 1
4655 TP
De Heen



RAAD / CIE
dd nr

Gem. STEENBERGEN	Kopie aart. GF L. vd M.
09 MRT 2012	Vertrouwelijk
foom	

Zienswijze Ontwerpstructuurvisie

8 maart 2012

Bijgaand treft u een reeks ondertekende, identieke brieven aan. Het gaat om een zienswijze op de Ontwerpstructuurvisie van de gemeente Steenbergen. Het betreft ALLE bewoners/families van de Ligneweg en directe omgeving.



Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging.

Adres en naam:

- Ligneweg 1; F. van Tetering
- Ligneweg 2; dhr. C. Rens
- Ligneweg 3; R. van Geel
- Ligneweg 4; W. de Kievit
- Ligneweg 5; F. Scheltema-Prinsen
- Ligneweg 6; J. Veraart
- Ligneweg 7; A. Zonnevijlle
- Ligneweg 9; S. Bakker
- Ligneweg 11; C. van der Weygert
- Ligneweg 13; T. van Zeijl – H. vd Loo

- Drielindekensing 6; R. Westerweele /
- Drielindekensing 8; L. Geluk

- Olmendreef 1; T. Waldschmit
- Olmendreef 2; J. van der Weegen

- Westlandse Langeweg 17a; J. Veraart-Van de Berg
- Westlandse Langeweg 12; H. van Zundert

Totaal 16 huishoudens / families
4651 .. Steenbergen

Contactpersonen L. Geluk, J. Veraart en W. de Kievit
p.a. Ligneweg 4
4651 SH Steenbergen

Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stille.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken. =>
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruiteweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruitepad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)

J. van der Weegen Olmendreef 2

Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.



1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingzone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenbergen en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenbergen zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenbergen – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruiterweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenbergen als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)



H. W. J. Schellena Peunzen & J. L. F. Schellena
Ligneweg 5
4651 SH Steenbergen

Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

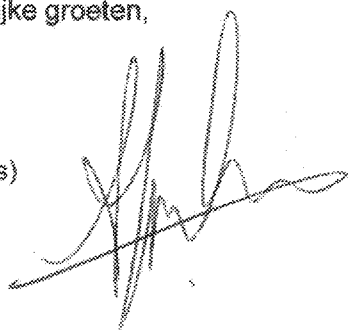
1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitersweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)



OLMENDREEF 1

Ton - WALDSCHMITT@METNET.NL

Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitersweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)

Veraard vd Berg
Westhandslangeweg 17A

Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Vij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Vij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Vij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor vestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen; dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.

Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.

Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.

Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitersweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

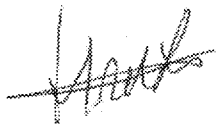
Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam/adres)

Keesje van Heijl
Ligneweg 13
4651 SH Steenberg

Huib v. d. Horst
Ligneweg 13
4651 SH



Gemeenteraad Steenberg
Postbus 6
4650 AA Steenberg

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

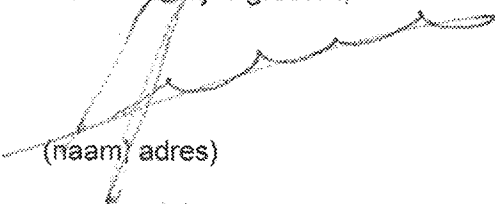
Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitersweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,



(naam/ adres)

H.C. van Zundert
Westlandsbelangeweg 12
4651 PD Steenberg

Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen; dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruiteweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruitepad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)

A ZONNÉVYLLE

Ligneweg 7.

Steenbergen

Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitersweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)

F. v. Tetering
Ligneweg 1
4651 SH Steenberg

F. v. Tetering

Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitenweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,



(naam, adres)

C. Sertons

Drielindekensdijk 8.

4651 RT Steenberg.

Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitersweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

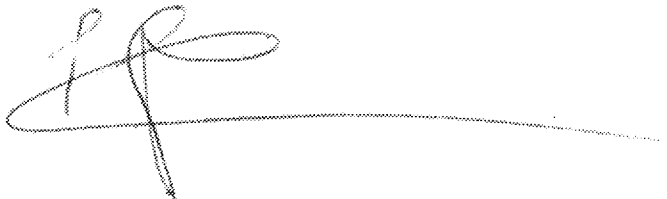
Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)

S Bakker

Ligneweg 9

4651 SH Steenberg



Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingzone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitersweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)

C. A. P. P. P.
Ligneweg 2
4651 SH Steenberg

Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

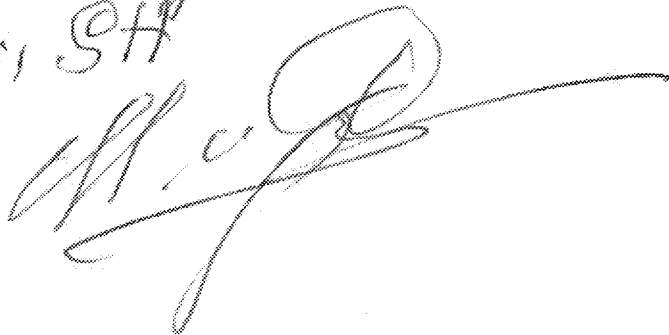
2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitenweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)

M. de Geel
Ingheeweg 5
4651 SH



Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stille.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingzone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitenweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruitepad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,



(naam, adres)

E. H. Weijger
Ligneweg 11

Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.


1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg en Bergen op Zoom zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitersweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

J. Verant Ligneweg 6, Steenberg
(naam, adres)



Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.


1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenbergen en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenbergen zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenbergen – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitenweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenbergen als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)



H. Geluk
Drielandekensdijk 6
4651 Rt Steenbergen

Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Betreft: zienswijze Ontwerpstructuurvisie

Steenbergen, 5 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze te geven op de Ontwerpstructuurvisie.

Wij doen dat op het onderdeel waarin sprake is van uitbreiding van het glastuinbouwgebied Westland (op de kaart nummer 4 onder het kopje Zachte plannen).

Wij zijn tegen de plannen om het glastuinbouwgebied Westland verder uit te breiden.

Wij vinden dat moet worden vastgehouden aan het principe dat de huidige glastuinbouwbedrijven in het Westland die verder willen uitbreiden dat kunnen doen door zich te vestigen in het AFC Nieuw-Prinsenland. Dat gebied is juist ook bedoeld voor hervestiging van met name glastuinbouwbedrijven in Noord-Brabant die elders niet meer kunnen uitbreiden. Voorts kunnen Westlandse glastuinbouwbedrijven samenwerken en uitbreiden door te kiezen voor overnames, zoals feitelijk ook gebeurt.

1. Wij gaan ervan uit dat het huidige glastuinbouwgebied Westland nu een afgerond geheel is, inclusief de zeer recentelijk aangelegde fysieke voorzieningen (wegaanpassingen, waterberging etc.) Wij menen dat het nog te bereiken akkoord over de door de sector aan de gemeente te betalen baatbelasting voor deze voorzieningen, geen enkele rol mag spelen bij het vaststellen van de structuurvisie. M.a.w. de glastuinbouwsector moet deze achterstallige rekening sowieso betalen: dat mag niet afhankelijk worden gemaakt van de vraag of het glastuinbouwgebied wel of niet mag worden uitgebreid.
2. Extra kassenbouw veroorzaakt in de omgeving extra problemen met hemelwaterafvoer. In combinatie met de lage ligging van de polder is extra kassenbouw een onlogische ontwikkeling en geen duurzame oplossing.
3. Glastuinbouw is geen duurzame, want zeer energie-intensieve bedrijfsvorm, alleen rendabel door megakortingen op gasprijzen.
4. Glastuinbouw levert verlies aan uitzicht op, maar ook aantasting van donkerte en stilte.

Als bewoners van het Westland brengen wij graag de volgende argumenten voor het behoud van een groene polder met ruim uitzicht naar voren.

1. Waterloop de Ligne is onderdeel van een ecologische verbindingszone (EVZ) met bijzondere natuurwaarden. De Westlandse polder moet ruimte bieden aan de ontwikkeling en uitbouw van deze EVZ, die loopt naar het Havengebied, maar ook aan fauna aan weerszijde van de toekomstige A4.

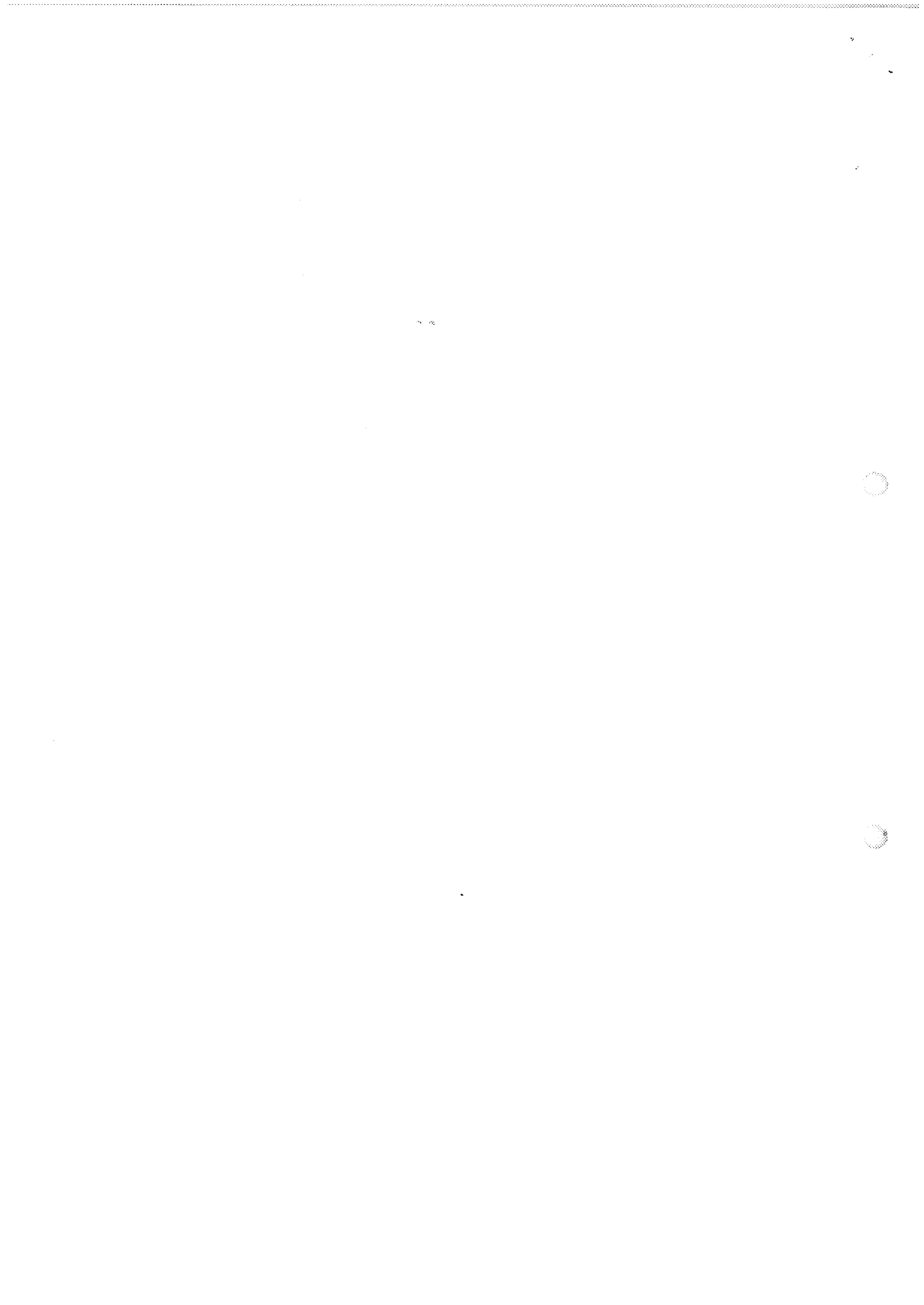
2. We menen dat voor de ter beschikking komende (extra) natuurcompensatie vanwege de aanleg van de A4 ook naar het Westland en de gebieden rondom de EVZ Ligne moet worden gekeken.
3. De route Doornedijkje, Ligneweg, Halsterseweg heeft als oude eerste verbindingsweg tussen Steenberg en Bergen op Zoom historische betekenis. We bepleiten aandacht voor deze verbinding als onderdeel van de aandacht voor de historische locaties en relaties (oude verdedigingslinie met Fort Henricus en Fort De Roovere).
4. We zijn blij met de benadering in de ontwerpstructuurvisie waarbij aan wandel- en fietsroutes veel waarde wordt gehecht: er wordt in het algemeen gepleit voor uitbouw van deze routes (p. 34). Voor recreatie en toerisme in Steenberg en Bergen op Zoom zijn twee belangrijke gebieden van groot belang. Enerzijds het gebied Dassenberg en Oudland, anderzijds de Heensepolders en het Bovensas. Wij menen dat de fiets- en wandelroutes tussen deze gebieden lopen langs de eerder genoemde oude verbindingsweg Steenberg – Bergen op Zoom. Ligneweg en Doornedijkje, Witte Ruitersweg fungeren nu al als belangrijke landelijke fiets en wandelroutes (en ruiterspad) waar veel gebruik van wordt gemaakt zowel door bewoners uit Steenberg als recreanten en toeristen.
5. Wij vrezen voor aantasting van ons woongenot wanneer onze landschappelijke omgeving met veel natuurwaarden, wordt aangetast.

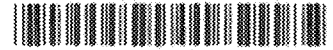
Wij roepen de leden van de gemeenteraad om aandacht te besteden aan onze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

(naam, adres)

Wim de Kievit
Ligneweg 4





1201605

W.G.T. Tittse

Kaaistraat 62

4651 BP Steenbergen

Gem. STEENBERGEN		Kopie van:	
12 MRT 2012		AD BM.	
2008		Verouwd	

College van B&W Steenbergen

Buiten de Veste 1

4652 GA Steenbergen

Steenbergen d.d. 9 maart 2012

Onderwerp: zienswijze op structuurvisie

Geacht College,

Middels dit schrijven wil ik mijn zienswijze op uw structuurvisie aan u voorleggen.

Ik ben eigenaar van een perceel gelegen aan de Steenbergse Vliet, plaatselijk bekend als Dinteloordseweg 32 te Steenbergen.

In uw structuurvisie is dit gebied een groene zone.

Echter het huidige bestemmingsplan spreekt van een industriegebied.

Graag wil ik u daarom verzoeken om uw visie aan te passen voor dit perceel naar zowel handhaving van de huidige bestemming (industrie) alsmede naar watersport/recreatie.

Vertrouwende u hiermede naar behoren te hebben geïnformeerd,

Verblijf ik met vriendelijke groet,

W.G.T. Tittse



centrale balie
INGEKOMEN 12 MAART 2012

Hdlw

Brieltjenspolder 40
4921 PJ Made

T 0162 57 04 7
F 0162 57 04 73
E info@staalmakelaars.nl
I www.staalmakelaars.nl

Rabobank 1156.06.203
KvK nr. 18074157
BTW nr. NL8131.40.845.B01

Gemeente Steenbergen
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN



Gem. STEENBERGEN	Kops aan: G
12 MRT 2012	Vertrouwelijk
0707	

Uw brief van / Uw kenmerk

Ons kenmerk

Datum

12-3-2012

Onderwerp

Telefoonnummer

Bijlagen

Zienswijze Ontwerpstructuurvisie
Gemeente Steenbergen
Kortendijk 2 - 4 te Nieuw-Vossemeer

06 - 51 49 09 44

Littreksel uit de kadastrale kaart

Geachte raadsleden,

Middels dit schrijven dient ondergetekende, namens de heer en mevrouw F.A.J.L. Jansen, wonende aan de Kortendijk 2, 4681 SR te Nieuw-Vossemeer, een zienswijze in omtrent de ontwerpstructuurvisie Gemeente Steenbergen.

Zoals u wel bekend is er aan de Kortendijk/ Hoogte te Nieuw-Vossemeer sprake van een ernstige arseenverontreiniging, die in ieder geval deels aanwezig is op de eigendommen van de familie Jansen en deels op de eigendommen van de gemeente Steenbergen.

De familie Jansen heeft sinds 1999 continu overleg gehad met zowel de provincie als de gemeente om de sanering van deze ernstige verontreiniging mogelijk te maken. Tot op heden hebben deze besprekingen altijd geleid tot hetzelfde resultaat, zijnde dat een sanering gezien de hoge saneringskosten (begroot op circa € 1.700.000,00) financieel onhaalbaar lijkt, aangezien zowel de gemeente als de provincie, danwel gezamenlijk, de volledige saneringskosten niet lijken te kunnen dekken.

Dientengevolge blijft de familie Jansen op het standpunt dat een oplossing enkel en alleen te verkrijgen is door de locatie Kortendijk 2 - 4 te Nieuw-Vossemeer te herontwikkelen. De familie Jansen heeft reeds voorstellen aangedragen omtrent de realisatie van woningbouw en de realisatie van een kleinschalig plaatselijk bedrijventerrein (wonen-werken).

- Aan- en verkoop van onroerende zaken
- Projectontwikkeling / plannontwikkeling
- Onteigening / planschade
- Bedrijfsverplaatsing
- Pachtzaken
- Bemiddeling in productierechten
- Taxatie van onroerende zaken



StaalMakelaars

Gezien bovenstaande was de familie Jansen dan ook erg enthousiast over het genomen raadsbesluit op 21 december 2006 waarin werd besloten de locatie Kortendijk 2 – 4 te Nieuw-Vossemeer op te nemen in de Woonvisie van de gemeente Steenberg en als inbreidingslocatie. Het is echter nog steeds onbegrijpelijk voor de familie Jansen dat er geen gevolg aan gegeven is, door in overleg te treden en uiteindelijk medewerking te verlenen aan de plannen van de ontwikkelaar Capital Vastgoed, de heer Alexander Lutken.

Op 25 februari 2010 heeft u wederom unaniem een motie aangenomen omtrent de arseenverontreiniging aan de Kortendijk 2 – 4 te Nieuw-Vossemeer. Daarbij heeft u het college het volgende opgedragen:

- Uitsluitel te geven of de vervuiling in Nieuw-Vossemeer enigerlei wijze (in)direct gevaar oplevert voor de volksgezondheid;
- De provincie aansprakelijk te stellen voor claims met een beroep op de volksgezondheid en die een direct gevolg zijn van de vervuiling in de grond en het grondwater in Nieuw-Vossemeer;
- In het kader van het algemeen belang en in bijzonder de inwoners van Nieuw-Vossemeer alles te doen en niets na te laten om de provincie als bevoegd gezag ertoe te bewegen initiatieven te nemen die ertoe leiden dat de vervuilde grond zo spoedig mogelijk gesaneerd wordt.

Deze unanieme motie is inmiddels alweer ruim twee jaar geleden genomen en heeft tot op heden geleid tot een mededeling van de GGD dat er geen gezondheidsrisico's zijn bij het huidige gebruik. Wel is er geconstateerd dat er voor de familie Jansen sprake is van een grote psychische belasting. De aanwezigheid van de verontreiniging, die al halverwege jaren '90 is ontdekt, leidt tot grote onrust en een sterk verminderd gevoel van welbevinden. Vooral de aanwezigheid van "ernstig verontreinigd" water in de kelder leidt tot onrust. De situatie waarin de bewoners zich bevinden maakt het voor hen onmogelijk, zowel privé als bedrijfsmatig, plannen te maken voor de toekomst. De GGD dringt erop aan om een verdere verspreiding van de verontreiniging en verdere psychische belasting voor de bewoners te voorkomen dat de gemeente Steenberg en de uitvoering van de sanering, samen met de provincie, zo spoedig mogelijk weer oppakt.

Daarnaast heeft de unanieme motie ertoe geleid dat de gemeente Steenberg en de provincie Noord Brabant opnieuw in overleg zijn getreden met elkander, waarbij de familie Jansen heeft vernomen van de provincie Noord Brabant dat zij van mening zijn dat het voor ieders belang is dat er spoedig een oplossing komt, waarbij de herontwikkeling van de locatie zeker een optie is om de sanering financieel haalbaar te maken. Tot op heden duurt het overleg tussen de gemeente en de provincie nog voort en is de familie Jansen nog in afwachting.

Gezien bovenstaande ontwikkelingen/ bevindingen heeft het ondergetekende en de familie Jansen zeer verbaasd dat in de ontwerpstructuurvisie Gemeente Steenberg en de locatie Kortendijk 2 – 4 te Nieuw-Vossemeer niet is opgenomen.

De familie Jansen wenst nogmaals te benadrukken dat een oplossing voor de ernstige arseenverontreiniging enkel en alleen te verkrijgen is door de locatie Kortendijk 2 – 4 te Nieuw-Vossemeer te herontwikkelen, aangezien dit de enige manier is om de saneringskosten te drukken en de financiering van de sanering aldus mogelijk te maken. Volledigheidshalve dient daarbij vermeld te worden dat de verontreiniging niet enkel aanwezig is en ontstaan is op de eigendommen van de familie Jansen. De



StaalMakelaars

verontreiniging is voor ongeveer 40% buiten de eigendommen van de familie Jansen gesitueerd en deels gesitueerd en ontstaan op eigendommen van de gemeente Steenbergem.

Om de herontwikkeling van de locatie Kortendijk 2 – 4 te Nieuw-Vossemeer mogelijk te maken verzoekt ondergetekende en de familie Jansen u om de locatie Kortendijk 2 – 4 te Nieuw-Vossemeer op te nemen in de ontwerpstructuurvisie Gemeente Steenbergem, waarbij gezien de systematiek van de structuurvisie de aanduiding “zacht plan: transformatie afweegbaar inbreiding” van toepassing is.

Het recht wordt voorbehouden deze zienswijze nader te motiveren of aan te vullen. Graag zie ik een ontvangstbevestiging en uw reactie zo spoedig mogelijk tegemoet.

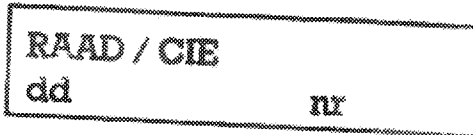
Ik vertrouw u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd. Voor een nadere toelichting en/ of een afspraak kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende onder bovenstaand telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,


Ing. H.A. (Ilse) Hendrickx

Register Makelaar – Taxateur onroerende zaken





Secretariaat:
Molenweg 6 C
4756 TE Kruisland
0167-536133
reactie@dorpsraadkruisland.nl

Gemeenteraad Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Gem. STEENBERGEN		Kopie aan: GF.
12 MRT 2012		Vertrouwelijk
10101		



Kruisland, 11 maart 2012

Betreft: Zienswijze ontwerp Structuurvisie gemeente Steenbergen

Geachte heer/mevrouw,

Onlangs hebben wij kennis genomen van de ontwerp-structuurvisie gemeente Steenbergen. Daarnaast hebben we op 6 maart jl. bijbehorende informatieavond bezocht. De ontwerp Structuurvisie ligt van 30 januari 2012 tot en met 12 maart 2012 ter inzage met de mogelijkheid daarop een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid maken wij als Dorpsraad Kruisland via dit schrijven gebruik om twee punten onder de aandacht te brengen.

Wonen (Bijlage 2, p.77)

In Bijlage 2 Wonen is aangegeven dat voor de genoemde toekomstige woningbouwlocaties in Kruisland met zachte plannen (Den Darink fase 3 en Langeweg Pluspunt) vanuit stedenbouwkundig oogpunt een invulling met woningbouw het meest gewenst is. Vanuit Dorpsraad Kruisland ondersteunen wij deze visie. Met betrekking tot de locatie Langeweg Pluspunt zouden wij hier graag aan toegevoegd zien dat ook vanuit het oogpunt van zorgbehoefte en leefbaarheid invulling met woningbouw gewenst is. In tegenstelling tot andere kernen met meer dan 2000 inwoners beschikt Kruisland niet over verzorgingstehuis of woon-zorgcomplex. Gezien het proces van vergrijzing en de gevolgen voor leefbaarheid (zoals bevolkingskrimp in kleine kernen) hechten wij veel waarde aan kwalitatief en kwantitatief voldoende mogelijkheden voor ouderen om in Kruisland te kunnen blijven wonen.

Landelijk gebied (p16, 38 en 51)

Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde visie voor de laagdynamische gebieden ten zuidoosten van Steenbergen, waarbij het behoud en versterken van het groene karakter voorop gesteld staat (p16). Wij hechten ook waarde aan de prioriteit voor het realiseren van het Crujjslands krekensysteem als ecologische verbindingzone (p38 en 51), hoewel de moeizame financiering ons zorgen baart. In de structuurvisie zouden wij dan ook aandacht willen vragen voor een duiding van het gebied die meer recht doet aan haar waarde. Op pagina 16 zijn de laagdynamische gebieden onderscheiden in vier deelgebieden. Kruisland en omgeving, waaronder het Crujjslands krekensysteem, zijn daarbij ingedeeld onder de noemer 'de zandgebieden aan de zuidoostzijde van Steenbergen'. Naar ons inzien doet deze beschrijving geen recht aan het bijzondere karakter van de Polder Crujjsland en bijbehorend krekensysteem (op de kaart geduid als 'krekensysteem tegen het zand'). Het is juist de overgang tussen zand en klei die dit gebied interessant maakt. Naar ons idee zou je het gebied dan ook als zodanig kunnen benoemen en de bijbehorende kwaliteiten als zodanig omschrijven, waaronder de aanwezigheid van kreekrestanten en hoogteverschillen in het landschap. Daarnaast zouden we graag ook in de structuurvisie terug zien hoe we de bestaande (landschappelijke) waarden kunnen versterken door bijvoorbeeld de versterking van de krekensysteem en/of erfbeplanting. De beschrijving sluit dan ook beter aan op de wijze waarop de Polder Crujjsland in het provinciaal beleid als aardkundig waardevol gebied is geduid (Aardkundig Waardevolle Gebiedenkaart, 2004, p.30-31) en ook als zodanig is overgenomen in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 (p35).

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Dorpsraad Kruisland



JANSEN C.S. ADVOCATEN

me P.C.H. Jansen*
 me A. van den Broek**
 me A.P.E. de Bruijwer*

* lid Vereniging van Advocaten (VAV)
 ** lid Vereniging van Advocaten in Nederland (VAVN)
 lid Vereniging van Arbeidsrecht Advocaten Nederland (VAVAN)

RAAD / CIE

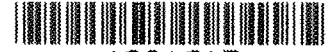
dd

nr

Beigraand 134, Roosendaal
 Telefoon: 0165-554200
 Telefax: 0165-555104
 E-mail: info@jansenadvocaten.nl
 Website: www.jansenadvocaten.nl

Correspondentie
 uitsluitend via:
 Postbus 1373
 4700 GJ Roosendaal

Gemeenteraad Steenbergen
 Postbus 6
 4650 AA Steenbergen (NB)



1201615

Almede per fax: 0167-54 34 99

Sem. STEENBERGEN	Kopie aan: GT ER.
12 MRT 2012	Vertrouwen
ROCH	

Roosendaal, 9 maart 2012

Inzake: Sunclasspark/advies handhaving b/b 13797

Uw kenmerk: ontwerp structuurvisie gemeente Steenbergen

Geachte gemeenteraad,

Hierbij en derhalve tijdig breng ik de reactie naar voren van cliënten, waarvan u een overzicht aantreft als bijlage 1, die allen één of meerdere woningen in eigendom hebben op het Sunclasspark te Nieuw-Vossemeer, u wel genoegzaam bekend, op de ontwerp structuurvisie gemeente Steenbergen, zoals deze ter inzage ligt tot en met 12 maart 2012.

Clënten kunnen zich niet geheel vinden in de inhoud van deze structuurvisie en zij brengen daartoe het volgend naar voren.

Op pagina 30 onder het kopje 'Nieuw-Vossemeer' wordt gesproken over een vakantie-bungalowpark. Er van uitgaande dat hier wordt bedoeld het Sunclasspark te Nieuw-Vossemeer zijn cliënten van mening dat hier ten onrechte wordt gesproken van vakantie-bungalows. Op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan hebben de woningen op het park niet een recreatiebestemming.

De enige beperkingen ter zake het gebruik van de betreffende woningen liggen in het feit dat er geen permanente bewoning mag plaatsvinden en dat de bewoning slechts gelijktijdig door één huishouden mag plaatsvinden. Dit betekent dat naast voornoemde beperkingen er verder geen beperkingen gelden. Men mag er recreëren doch het gebruik is niet

Gelden van derden 18.43.37.028

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval over onze bedrijfsrekening bij de bank is overboord.
 Any liability shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability policy in the matter concerned.
 Jansen C.S. is de handelsnaam van Mr P.A.J. Jansen Advocaten B.V., KvK-nummer 08074899, BTW-nummer NL093215272.001

enkel tot recreatie beperkt. Huisvesting van arbeidsmigranten, mits wordt voldaan aan de hiervoor genoemde beperkingen, is toegestaan en zo ook iedere andere vorm van bewoning.

Het is dan ook naar mening van cliënten onjuist en in strijd met het bestemmingsplan om het Sunclasspark aan te duiden als 'vakantiebungalowpark'.

Dit is mede van belang gelet op hetgeen is opgenomen op pagina 44 van de ontwerp structuurvisie onder het kopje 'Recreatieve poort Nieuw-Vossemeer'

Allereerst wordt opgemerkt dat de wens van de aanleg van een jachthaven in Nieuw-Vossemeer op één van de twee op de structuurkaart aangegeven locaties niet uitvoerbaar is.

In het verleden is er een jachthaven geweest doch deze is opgeheven in verband met de veiligheid op het Schelde-Rijnkanaal dat een hoofdvaarweg is en onderdeel van de hoofdtransportas Antwerpen-Rotterdam-Duitsland. Watersport op het Schelde-Rijnkanaal in combinatie met een jachthaven op de betreffende twee beoogde locaties is uitgesloten. Er geldt zelfs een vaarverbod ter plaatse, dan wel een beperking voor vaartuigen onder een bepaald motorvermogen.

Voorts is het cliënten gebleken dat de voorziening in een nieuwe jachthaven niet is opgenomen in het 'implementatie programma 2008-2018 behorende bij de Visie Steenbergen, Waterparel van West-Brabant'. Er zijn dan ook geen gelden beschikbaar voor een nieuwe jachthaven.

Daarmee komt naar mening van cliënten het plan om in Nieuw-Vossemeer een recreatieve poort te maken onder druk te staan.

Verder wordt in de ontwerp structuurvisie de voorkeur uitgesproken dat Sunclasspark alleen nog maar voor 'echte' recreatie wordt gebruikt. Los van de vraag wat hier onder 'echte' recreatie dient te worden verstaan, is van belang dat het Sunclasspark op dit moment

niet als recreatiepark is bestemd, zoals hiervoor al is uiteengezet.

Clënten zijn samen eigenaar van 69 woningen en gebruiken deze woningen op verschillende wijzen. Het is juist dat een groot deel van deze woningen in eigendom zijn bij cliënten die arbeidsmigranten huisvesten in de woningen.

Slechts een kleine groep eigenaren gebruikt de woningen enkel voor recreatieve doeleinden alhoewel ook daarbij in strijd met het bestemmingsplan kan worden gehandeld indien het niet om één huishouden gaat.

Jaren lang hebben er vele woningen op het Sunclasspark leeg gestaan. Om die reden hebben enkele cliënten hun oog op het park laten vallen in verband met de komst van arbeidsmigranten die in hun bedrijven kwamen werken. Pas met de komst van cliënten is er weer een actieve coöperatieve vereniging van eigenaren ontstaan die allerlei zaken die jarenlang waren verwaarloosd hebben opgepakt en hebben dus ook in het park (en niet alleen in de woningen) hebben geïnvesteerd.

Het park was voor de komst van cliënten niet meer in trek bij (louter) recreanten.

Indien het park, na bestemmingsplanwijziging, enkel nog recreatief verblijf toestaat, dan wordt daarmee het gebruik van de woningen ernstig beperkt ten opzichte van de huidige situatie. Veel cliënten zullen vertrekken waardoor woningen weer leeg komen te staan. Daarnaast zal een aanzienlijke planschadeclaim aan de orde zijn die door de gemeente Steenbergen vergoed zal dienen te worden (er zal geen derde zijn met wie een planschadeovereenkomst kan worden gesloten). De vraag is dan ook of deze gewenste ontwikkeling wel financieel haalbaar is. Bij dit alles is dan nog van belang dat wil men er een recreatiepark van maken een aanzienlijke financiële investering noodzakelijk zal zijn terwijl met de huidige marktomstandigheden het niet waarschijnlijk is dat een investeerder zal kunnen worden gevonden. Behalve de woningen zelf zijn er geen voorzieningen op het park.

Wil men Sunclasspark behouden dan zal het huidige gebruik gecontinueerd dienen te worden en dienen cliënten niet langer in onzekerheid gehouden te worden zodat zij verder

gaan met investeren in het park. Op dit moment zijn alle investeringsplannen opgeschort.

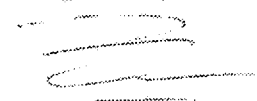
Zonodig zou er een kleine aanpassing in het bestemmingsplan gemaakt kunnen worden door het woordje 'huishouden' in de definitie van 'zomerhuis' weg te laten. Alle gebruikers, zowel recreanten en niet-recreanten zijn hiermee gebaat aangezien de bepalking tot het gebruik van een woning tot één huishouden niet meer van deze tijd is. Strikt genomen zouden stellen die nog niet samen wonen maar wel samen op vakantie willen gaan, niet in de woningen mogen verblijven. Ook vriendengroepen zouden niet mogen recreëren of anderszins verblijven op het Sunclasspark.

Daarnaast zou het wenselijk zijn enkele woningen te ontheffen van het verbod van permanente bewoning. Nu de bestemming niet louter recreatief is, gaat het hier om een beperkte wijziging van het bestemmingsplan. Bovendien wordt met het toelaten van enkele 'permanente bewoners' de sociale controle op het park verhoogd hetgeen eveneens in het belang van alle eigenaren is. Immers, er is geen receptie of beheerderspost op het park zoals dat bij 'echte' vakantieparken wel het geval is.

Kortom, Sunclasspark louter recreatief maken zal het einde betekenen van het park. Om die reden zijn cliënten van mening dat op dit onderdeel de concept structuurvisie aangepast dient te worden.

Inmiddels verblijft,

Hoogachtend,



Mr. A.P.E. de Brouwer

BIJLAGE

/

A.C. Wustl G.L. Wustl	1	Wallstrasse 18 A	D-61462 KÖNIGSTEIN IM TAUNUS
A.C.S. Palinckx	2	Dorpstraat 144	4661 HT HALSTEREN
Nesto Holding B.V.	5	Postbus 148	4660 AC HALSTEREN
G.H.M. Oerlemans	1	Veerweg 2 a	4681 RH NIEUW VOSSEMEER
L.W. van der houwen	14	Zoekweg 6 A	4651 PS STEENBERGEN NB
Acser VOF	7	Raadhuisstraat 109	4701 PN ROOSENDAAL
C.P. Kuin M.D. Kuin-Groot	1	Erasmusweg 7	4664 PA LEPELSTRAAT
L.M. Verkade h.o.d.n. Kwekerij De Witte Ruiter	16	Witte Ruitenweg 4 b	4651 PX STEENBERGEN NB
B.V. Reijngoed	5	Kwekerijweg 8	4675 PZ SINT PHILIPSLAND
Flavorpack vof	6	Witte Ruitenweg 4 b	4651 PX STEENBERGEN NB
J.Verbraak	2	Hoogstraat 110	4702 ZW ROOSENDAAL
P.A. Voeten	1	Markiezenstraat 14	4724 BB WOUW
J. Nagelkerken	1	Geuzehof 23	4664 BX LEPELSTRAAT
N.W. Wierckx-Wevers	1	Schollinkstraat 128	7581 GK LOSSER
M.Rosmolen	1	Schoolstraat 149 14 g	3151 AZ HOEK VAN HOLLAND
D.G.A. Spieringhs Quality Care Steenbergen V.O.F.	1	Rijksweg 1	4681 RB NIEUW VOSSEMEER
	3	Stierenweg 17	4651 PT STEENBERGEN NB
M. Hilkhuijsen	1	Fortplein 21	4651 GM STEENBERGEN NB

RAAD / CIE

dd

nr

centrale balie
INGEKOMEN 12 MAART 2012

aldw

T 0162 57 04 77
F 0162 57 04 72
E info@staalmakelaars.nl
I www.staalmakelaars.nl

Rabobank 1156.06.203
KvK nr. 18074157
BTW nr. NL8131.40.845.B01

Gemeente Steenbergen
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN



1201638

Gem. STEENBERGEN	Kopie aan: GT
1 12 MRT 2012	Vertrouwelijk
1000H	

Uw brief van / Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
		12-3-2012
Onderwerp	Telefoonnummer	Bijlagen
Zienswijze Ontwerpstructuurvisie Gemeente Steenbergen Herengoed te Kruisland	06 - 51 49 09 44	1. Schetsontwerp 2. kopie principeverzoek d.d. 17 juni 2009 3. kopie schrijven gemeente Steenbergen d.d. 19 maart 2010

Geachte raadsleden,

Middels dit schrijven dient ondergetekende een zienswijze in omtrent de ontwerpstructuurvisie Gemeente Steenbergen.

In deze ontwerpstructuurvisie is aan en nabij de Herengoed 4 een gebied ingetekend als "zoekgebied hoogdynamische ontwikkeling, uitbreiding: Herengoed nader te bepalen".

Ondergetekende heeft op 23 januari 2010 een principeverzoek ingediend voor de percelen thans kadastraal bekend gemeente Steenbergen, sectie AB, nummers 696, 697 en 367, totaal groot 1.74.40 ha grond. Op het perceelsnummer 696 is een vrijstaand woonhuis met bijgebouw en verdere toebehoren gesitueerd.

Ondergetekende heeft samen met stedenbouwkundige ir. J.J. Cuijpers de locatie nader onderzocht voor de mogelijkheden van een bestemmingswijziging naar "Woondoeleinden". Dit heeft geresulteerd in een schetsontwerp dat is voorzien van 4 tweekappers, 4 (half)vrijstaande woningen, 6 patiowoningen en 3 vrije kavels. De 4 (half)vrijstaande woningen, 6 patiowoningen en 3 vrije kavels zullen geschikt zijn voor bewoning door senioren (55+), doordat alle voorzieningen op de begane grond gesitueerd kunnen worden (waaronder badkamer en slaapkamer).

Uit zowel het dorppontontwikkelingsplan Kruisland als de ontwerpstructuurvisie blijkt dat Kruisland dient te groeien om aan de eigen behoefte te voldoen. Dit betekent dat ingespeeld moet zijn op de vergrijzing en er voldoende woonruimte beschikbaar is om de jongeren in Kruisland te huisvesten.

- Aank- en verkoop van onroerende zaken
- Projectontwikkeling / planontwikkeling
- Onteigening / planschade
- Bedrijfsverplaatsing
- Pachtzaken
- Bemiddeling in productierechten
- Taxatie van onroerende zaken



StaalMakelaars

Met bovenstaand schetsontwerp kan aan deze behoefte worden voldaan.

In uw schrijven d.d. 19 maart 2010 deelt de gemeente Steenbergen mede dat op korte termijn geen medewerking kan worden verleend aan de plannen. Voor de lange termijn wordt nog geen definitief standpunt ingenomen omdat de beleidskaders over het woningbouwprogramma nog door de raad dienen te worden vastgesteld in de structuurvisie.


Ondergetekende heeft geconstateerd dat inderdaad een gedeelte van de locatie (zie bijgaand principeverzoek met de volledige locatie) is opgenomen in de ontwerpstructuurvisie Gemeente Steenbergen, echter niet de volledige locatie.

Middels deze zienswijze verzoekt ondergetekende u, gezien bovenstaande, om de gehele locatie, zijnde de percelen thans kadastraal bekend gemeente Steenbergen, sectie AB, nummers 696, 697 en 367, totaal groot 1.74.40 ha grond, in de structuurvisie Gemeente Steenbergen aan te duiden als "Zoekgebied hoogdynamische ontwikkeling, uitbreiding, Herengood wonen".

Het recht wordt voorbehouden deze zienswijze nader te motiveren of aan te vullen. Graag zie ik een ontvangstbevestiging en uw reactie zo spoedig mogelijk tegemoet.

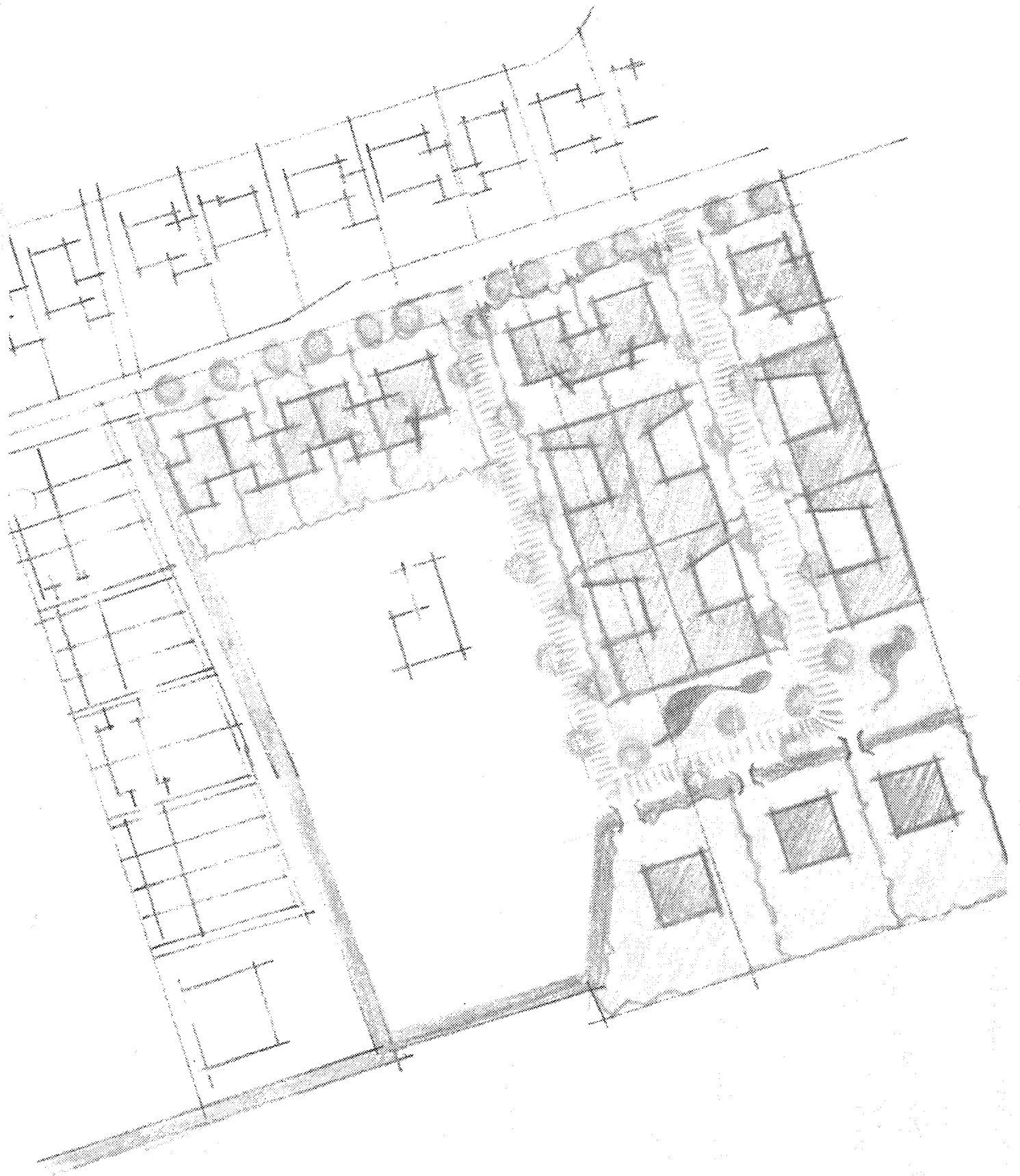
Ik vertrouw u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd. Voor een nadere toelichting en/ of een afspraak kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende onder bovenstaand telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,


Ing. E.D.A. (Hsc) Hendrickx

Register Makelaar – Taxateur onroerende zaken





- 4 2koppers
- 4 vrijstaand/geschatkeld
- 6 patio bungalows
- 3 ruime vrijstaand
- 17

GEMEENTE STEENBERG
HERENGOET
PROEFVERKAVELING v.3
1:1000 mei 2009
PROJECTBUREAU RUIMTELIJKE ONTWI

StaalMakelaars

Brieltjenspolder 40
4921 PJ Made

T 0162 57 04 71
F 0162 57 04 72
E info@staalmakelaars.nl
I www.staalmakelaars.nl

Rabobank 1136.06.203
Kvk nr. 18074157
BTW nr. NL8111.40.845.B01

Gemeente Steenberg
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
De heer M. Meulblok

Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN NB

Uw brief van / Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
		17-6-2009
Onderwerp	Telefoonnummer	Bijlagen
Herengoed te Kruisland	06 - 51 49 09 44	1. Luchtfoto 2. Uittreksel uit de kadastrale kaart 3. schetsontwerp

Geacht college/ geachte heer Meulblok,

Met referte aan ons onderhoud wil ik u middels dit schrijven verzoeken aan het volgende in principe medewerking te verlenen.

Aan het Herengoed te Kruisland is momenteel een plan in ontwikkeling voor de oprichting van 17 starterswoningen, 6 (half)vrijstaande woningen en 2 vrije kavels. Naast dit plan is een vrijstaand woonhuis met bijgebouw en verdere toebehoren gelegen met in totaal 1.74.40 ha grond (zie bijlagen).

Dit vrijstaande woonhuis met bijgebouw zal ten gevolge van het in ontwikkeling zijnde plan "Herengoed I" schade lijden, welke in aanmerking zal komen voor vergoeding. Door de ontwikkeling van onderhavig plan zal immers het vrijstaande woonhuis met bijgebouw in een meer verstedelijkte omgeving komen te liggen.

Recentelijk is in opdracht van de gemeente Steenberg het dorppontontwikkelingsplan Kruisland opgesteld. In dit dorppontontwikkelingsplan is de locatie naast het in ontwikkeling zijnde plan "Herengoed I" opgenomen als een uitbreidingslocatie voor woningbouw, genaamd "Herengoed II". Het betreft de percelen kadastraal bekend gemeente Steenberg, sectie AB, nummers 366 en 367, samen groot 1.74.40 ha. Op het perceelsnummer 366 is het vrijstaande woonhuis met bijgebouw gesitueerd. Uit het dorppontontwikkelingsplan blijkt eveneens dat Kruisland dient te groeien om aan de eigen behoefte te voldoen. Dit betekent dat ingespeeld moet zijn op de vergrijzing en er voldoende woonruimte beschikbaar is om jongeren in Kruisland te huisvesten.

- Aan- en verkoop van onroerende zaken
- Bemiddeling in productierisico's
- Taxatie van onroerende zaken
- Pachtzaken
- Onteigening/ planschade
- Projectontwikkeling/ planontwikkeling



StaalMakelaars

Dientengevolge heeft ondergetekende samen met stedenbouwkundige ir. J.J. Cuijpers de locatie "Herengoed II" nader onderzocht voor de mogelijkheden van een bestemmingswijziging naar "Woondoeleinden". Dit heeft geleid tot bijgaand schetsontwerp. De planlocatie is voorzien van 4 tweekappers, 4 (half)vrijstaande woningen, 6 patiowoningen en 3 vrije kavels. De 4 (half)vrijstaande woningen, 6 patiowoningen en 3 vrije kavels zullen geschikt zijn voor bewoning door senioren (55+), doordat alle voorzieningen op de begane grond gesitueerd kunnen worden (waaronder badkamer en slaapkamer).

Resumerend verzoek ik u in principe medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging op de locatie "Herengoed II" naar "Woondoeleinden", waarbij mogelijk 4 tweekappers, 4 (half)vrijstaande woningen, 6 patiowoningen en 3 vrije kavels gerealiseerd kunnen worden, maar in overleg ook een andere verkaveling kan plaatsvinden.

Het recht wordt voorbehouden dit verzoek nader te motiveren of aan te vullen. Graag zie ik een ontvangstbevestiging en uw reactie zo spoedig mogelijk tegemoet.

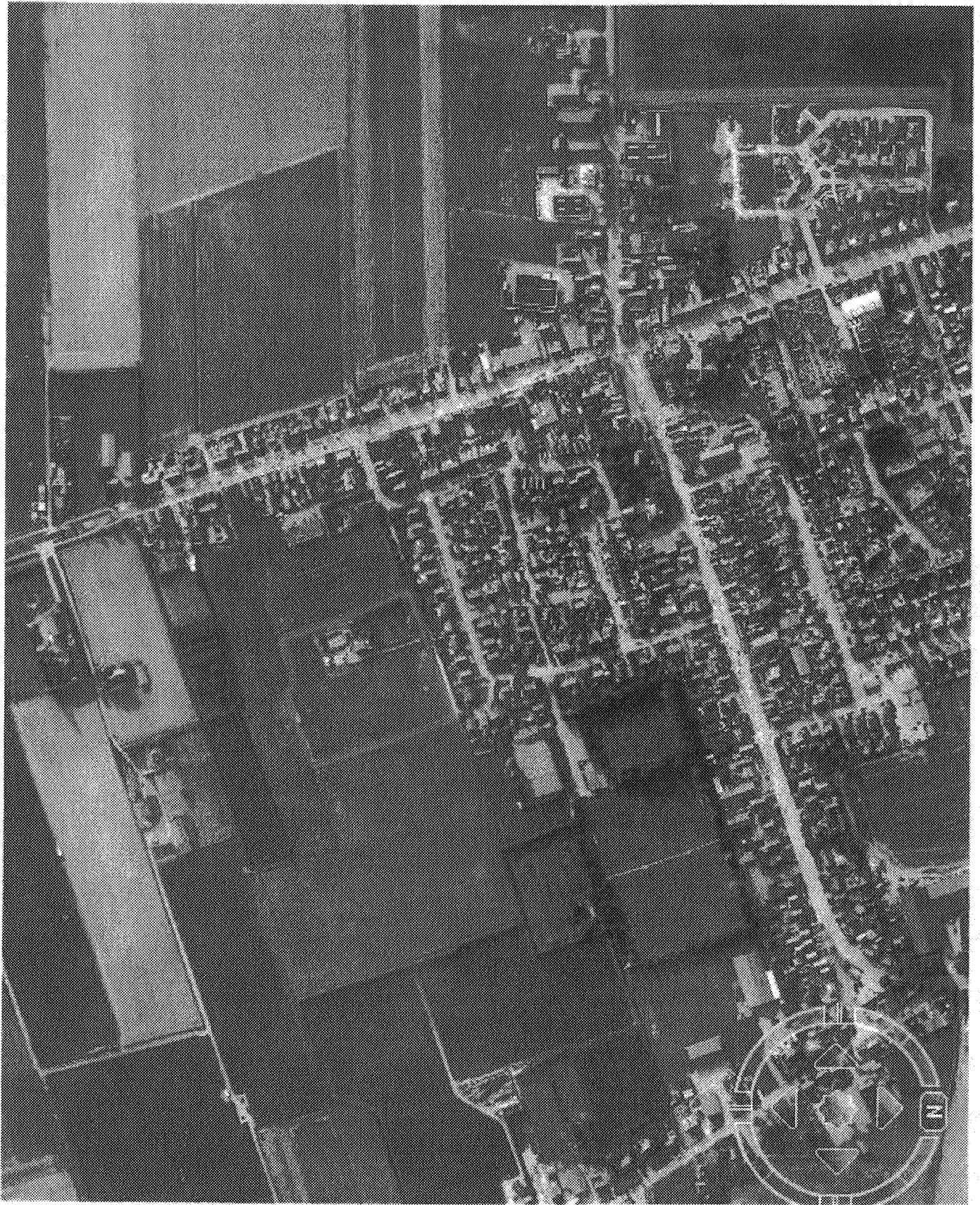
Ik vertrouw u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd. Voor een nadere toelichting en/ of een afspraak kunt u te allen tijde contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

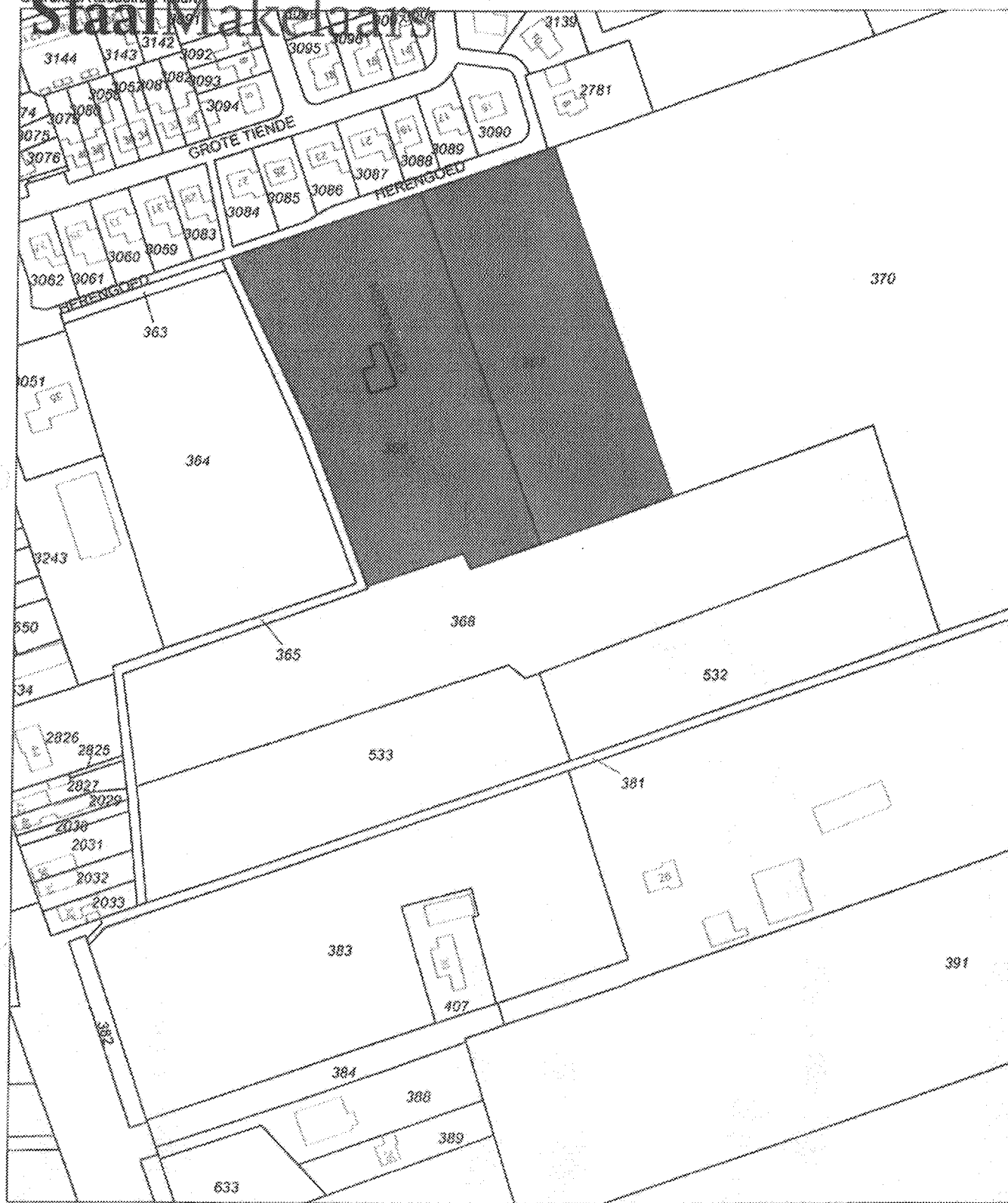
Ing. E.D.A. (Ilse) Hendrickx
Register Makelaar – Taxateur onroerende zaken



StaalMakelaars



Staal Makelaars



Deze kaart is noordgericht		Schaal 1:2000
12345	Perceelnummer	Kadastrale gemeente STEENBERGEN
25	Huisnummer	Sectie AB
—	Kadastrale grans	Perceel 365
- - -	Bebouwing	
.....	Overige topografie	

Voor een eensluidend uittreksel, BREDA, 31 augustus 2008
 De bewaarder van het kadastraal en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare meten worden ontleend.
 De Dienst voor het kadastraal en de openbare registers behoudt zich de aansprakelijkheid voor, waaronder het auteursrecht en het databankrecht.





gemeente Steenbergen

De Heen - Dinteloord - Kruisland - Nieuw-Vossemeer - Steenbergen - Welberg

uw kenmerk : --
uw brief : 23-01-2010
ons kenmerk : MM/1000382
afdeling : Ruimtelijke Ontwikkeling
contactpersoon : Martin Meulblok
telefoonnr. : 14 0167
bijlage(n) : --

onderwerp : Verzoek woningbouwproject Herengoed te
Kruisland

Staal Makelaars
Ing. E.D.A. Hendrickx
Brieltjenspolder 40
4921 PJ MADE

VERZONDEN:

25 MAART 2010

Steenbergen, 19 maart 2010

Geachte mevrouw Hendrickx,

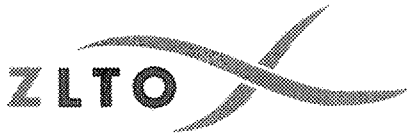
Hierbij delen wij u mede dat wij geen planologische medewerking kunnen geven aan het verzoek tot het bouwen van woningen aan het Herengoed te Kruisland. In het dorpsontwikkelingsplan Kruisland staat de locatie opgenomen als mogelijke uitbreiding van het dorp Kruisland. Dit wil echter niet zeggen dat er ook gebouwd kan worden. Het woningbouwprogramma tot 2015 dat is vastgelegd in de Woonvisie van december 2006 is leidend. Uw plan staat niet opgenomen in de Woonvisie waardoor er geen medewerking kan worden verleend aan uw verzoek. Voor de periode 2015-2020 kunnen wij vanwege het ontbreken van beleidskaders momenteel geen standpunt innemen. Gelet op de huidige bekende woningbouwbehoefteramingen van de provincie is de kans op extra woningbouw in Kruisland bovenop de al bekende initiatieven klein. Een definitief besluit hierover kan pas worden genomen als de gemeenteraad de beleidskaders in de vorm van een structuurvisie heeft vastgesteld. Ten aanzien van de woningbouwplanning wordt hierin een doorkijk opgenomen tot 2020. De vaststelling van de structuurvisie zal plaatsvinden in 2011.

Kort samengevat houdt ons besluit in dat er op de korte termijn geen medewerking kan worden gegeven aan uw plannen. Voor de lange termijn nemen wij nu nog geen definitief standpunt in omdat de beleidskaders over het woningbouwprogramma nog door de raad dienen te worden vastgesteld in de structuurvisie. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de heer Drs. M. Meulblok, beleidsmedewerker ruimtelijke ordening, tel.nr 0167-543414.

Burgemeester en wethouders van Steenbergen,
De secretaris, de burgemeester,


R.S.M. Heintjes MCM


J.J. Hoogendoorn



Zuidelijke Land- en
Tuinbouworganisatie



1201662

Afdeling Steenbergen-Bergen op Zoom



Aan de Raad van de Gemeente
Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

RAAD / CIE	
dd	nr

Karen Karsten
Boekhout 16
4651 HC Steenbergen

Onderwerp Datum
Inspraak structuurvisie 06 maart 2012

Telefoon 0167 530 501

E-mail:
karenkarsten@hernet.nl

Rabobank Het Markiezaat
14488.84.881

Gem. STEENBERGEN		13 MRT 2012	GF
ROOZWIJ	GF	GR	

Geachte leden van de Raad,

Betreft: Ontwerp Structuurvisie.

Door het college van Burgemeester en Wethouders van Steenbergen is het ontwerp van de structuurvisie ter visie gelegd. Wij hebben de visie met veel belangstelling bestudeerd, vanuit onze functie als belangenbehartigende organisatie voor ondernemers in de groene ruimte, de land- en tuinbouw in de gemeente Steenbergen.

Wij verzoeken met onze onderstaande zienswijze rekening te houden bij de vaststelling van de ontwerpvisie, omdat wij menen dat dit van belang is voor een vitale land- en tuinbouw.

7/0 Hoogachtend,

ZLTO afdeling Steenbergen Bergen op Zoom
C. Gommeren, voorzitter
Boekhout 16
4651 HC Steenbergen

Algemeen

Wij vinden het een positieve zaak dat de gemeente is gestart met het opstellen van de structuurvisie. Hiermee is er een basisdocument voor de uit te zetten beleidslijnen in de toekomst. Op velerlei terreinen van onze samenleving. In het bijzonder geldt dat voor de ontwikkeling van de kernen, van het stedelijk gebied maar ook voor het buitengebied.

In het buitengebied zijn veel van onze leden-ondernemers actief, vooral in de land- en tuinbouw.

Wij constateren dat de mogelijkheden voor ondernemers in de groene ruimte, zoals de land- en tuinbouw, om duurzaam te ontwikkelen, in te beperkte mate zijn uitgewerkt in de structuurvisie. Hieronder gaan we daar nader op in.

3. Visie op hoofdlijnen.

Hoogdynamisch versus laagdynamisch

De argumentatie voor dit onderscheid lijkt te liggen in het wel of niet toelaten van grootschalige ontwikkelingen.

Echter in de tekst wordt verder gesuggereerd dat in de laagdynamische gebieden geen ontwikkelingen mogelijk zijn. Wij vragen dat uitdrukkelijk te nuanceren.

Hoogdynamische gebieden

Wij hebben de argumentatie gelezen omtrent de aanduiding "hoogdynamische gebieden" en met name het uitgangspunt van "zoekgebieden hoogdynamische ontwikkeling". Wij verzoeken u gezien het "voorlopige karakter" om in deze gebieden voor zover die betreffende landbouwgebieden, om bedrijfsontwikkelingen toe te staan vergelijkbaar met het landelijk gebied zoals bijvoorbeeld "open zoekleipolder en/of krekken tegen het zand".

Het kan en mag niet zo zijn dat bedrijfsontwikkeling tot het moment dat er sprake is van harde plannen voor de hoogdynamische functie, onmogelijk gemaakt wordt.

Laagdynamische gebieden.

Bij de zone rondom de Vliet wordt gesteld dat ongewenste ontwikkelingen moeten worden tegengegaan. Een uitzondering vormen extensieve recreatieve ontwikkelingen. Hieruit concluderen wij dat er feitelijk geen ruimte wordt geboden voor overige ontwikkelingen, want er is niet vermeld welke ontwikkelingen niet gewenst zijn.

Wij missen overigens voor deze zone de rol en functie van de grondgebonden landbouw voor belangrijke delen van deze zone. Wij vragen u ontwikkelingen voor die sector ook toe te staan en te beschrijven. Zie verder onder hoofdstuk 4.5. Wij verwijzen daarbij naar de mogelijkheden zoals die ook in de provinciale verordening zijn toegestaan.

Voor de open zoekleipolders wordt als te behouden landschappelijke waarde "rust" genoemd. Dit geeft ons inziens een verkeerd signaal af, want is dat een landschappelijke waarde? Bovendien lijkt het een ontmoediging om (meer) activiteiten te verrichten in de te versterken landbouwsector. Wij vinden daarom dat dit niet zo vermeld dient te worden.

Voor de zandgebieden in het zuidoosten van de gemeente staat behoud en versterking van het groene karakter voorop.

Ook hier missen wij als belangrijk uitgangspunt van beleid de versterking van de aanwezige landbouwsector, die overigens een belangrijke bijdrage levert aan het groene karakter van de 2 onderscheiden gebieden.

Wij constateren dat de benaming van deze gebieden onjuist is. Want het grootste deel van dit gebied bestaat uit kleigronden, dat geldt zowel voor het gebied "Kreken tegen het zand" als voor "Besloten gebied op het zand".

4. Visie op onderdelen

4.2. Wonen

Ruimte voor Ruimte - landgoederen

Wij vinden het onduidelijk dat er bij woningen in deze categorieën wordt aangegeven dat voorkomen moet worden dat er teveel worden gebouwd. Als instrument wordt echter alleen een inschatting genoemd, en een uitspraak dat meer niet gewenst is.

Niet helder is of inderdaad de genoemde aantallen als maxima gehanteerd zullen worden, ondanks dat er wordt geschreven over mogelijke bijstellingen naar beneden. Dus graag de tekst hier verduidelijken.

Voor de Ruimte voor ruimte woningen wordt een voorwaarde gesteld dat die moeten worden opgericht aansluitend aan bestaande kernen. Wij missen een vergelijkbare voorwaarde "aansluitend aan bestaande kernen" ten aanzien van het oprichten van landgoederen, en vooral voor het oprichten van de bijbehorende woningen.

4.3. Werken / economie

Wij constateren onder 4.3.2. dat de analyse omtrent de vervangingsvraag naar bedrijventerreinen voor de vervallen locaties onduidelijk is beschreven. Het lijkt er op alsof vervanging niet volledig gerealiseerd moet of kan worden. Graag verduidelijken in de visie.

Overigens constateren wij dat op de visiekaart de bestaande bedrijventerreinen bij de overige kernen (behalve Steenberg) niet duidelijk zijn weergegeven.

Onder *bedrijvigheid buitengebied* wordt vermeld dat vestiging van niet-agrarische bedrijvigheid niet is toegestaan. Direct erna worden als voorbeelden van uitzondering genoemd activiteiten zoals mini-camping of bed and breakfast. Dit zijn evenwel gangbare nevenactiviteiten op een agrarisch bedrijf. Betekent de tekst hier dat deze activiteiten alleen als vervolgactiviteiten toegestaan kunnen worden?

Graag verduidelijking dat die ook als nevenactiviteiten mogelijk zijn. Overigens vinden wij dat de opsomming te beperkt is, en dat ook overige nevenactiviteiten zoals in de provinciale verordening bedoeld zijn, hier tot de mogelijkheden moeten behoren. Zie verder onder 4.5.

Westland

Wij onderschrijven de uitbreiding van het Westland in noordelijke richting voor de bestaande bedrijven uit het Westland die willen uitbreiden of verplaatsen.

4.5. Landelijk gebied

Steenbergse en Roosendaalse Vliet

Onze eerste vraag is of dit gebied dezelfde begrenzing krijgt als de groenblauwe mantel uit de Verordening Ruimte.

Zoals hiervoor al gemeld, missen wij in de doelstellingen voor het gebied de landbouwkundige functie, die expliciet geldt voor de groenblauwe mantel.

Wij vragen om uitdrukkelijk de ontwikkelingsmogelijkheden voor deze functie te benoemen, rekening houdend met de aanwezige waarden. Het is te kort door de bocht om alleen bestaande agrarische functies te kunnen of mogen handhaven. Het agrarische gebied in de groenblauwe mantel kent ook in de provinciale verordening ontwikkelingskansen voor de grondgebonden bedrijven en bijbehorende nevenactiviteiten.

Open zoekleipolders

In de visie mag het belang van de agrarische economie duidelijker onderstreept worden.

Eigenlijk valt op dat begonnen wordt met de intensieve veehouderij als niet passend te beschouwen in het landschap. Wij vinden dat bestaande intensieve veehouderijbedrijven ontwikkelingskansen geboden moeten worden, zoals ook in het rapport van de Commissie van Doorn is beschreven. Duurzaamheid in de volle betekenis van het woord.

Duurzaamheid is overigens voor de gehele agrarische sector van belang. De positieve bijdrage die de sector kan leveren, voor het gehele grondgebied van de gemeente als ook voor de eigen bedrijven, moet ondersteund worden. Wij denken daarbij aan bijdragen in duurzame energie, duurzaam waterbeheer, versterken van de kringloop (mineralen, energie, water), duurzame productiestructuur. Door het stellen van voorwaarden kan rekening gehouden worden met bestaande waarden in het gebied.

Wij stellen voor om de primaire agrarische functies inderdaad te behouden en te versterken, zonder dat gesteld wordt om menging met andere functies te voorkomen. Dus concreet vragen wij u om in het kader het derde bullit op te nemen zonder de laatste bijzin.

Dus de primaire agrarische functie en de daarbij horende mogelijkheden voor de toekomst te behouden.

Wij vragen overigens voor deze gebieden de ruimte te bieden om nevenactiviteiten mogelijk te maken zoals ook aangeduid in het provinciale beleid.

De zandgebieden

Hiervoor onder hoofdstuk 3 hebben wij al aangegeven dat de gebiedsaanduiding "zandgebieden" onjuist is.

In de ze gebieden zijn eveneens bijzonder vitale landbouwbedrijven gevestigd.

Wij vermelden dat grote delen van deze gebieden op de provinciale structuurvisie ruimte aangeduid zijn als agrarisch attentiegebied, net als de open zeekeipolders.

Dat bevestigt het belang van de agrarische sector.

Duurzaamheid is ook hier voor de agrarische sector van belang. De positieve bijdrage die de sector kan leveren, voor het gehele grondgebied van de gemeente als ook voor de eigen bedrijven, moet ondersteund worden. Wij denken daarbij aan bijdragen in duurzame energie, duurzaam waterbeheer, versterken van de kringloop (mineralen, energie, water). Door het stellen van voorwaarden kan rekening gehouden worden met bestaande waarden in het gebied.

Nu er is opgenomen dat voor het beleid voor bestaande functies, aangesloten wordt bij de zeekeipolders, vragen wij om ook hier die mogelijkheden voor duurzame ontwikkeling van agrarische bedrijven op te nemen.

Natuur en landschapscompensatie

Wij vragen of de lopende herijking van de EHS, verwerkt zal worden in de visie, c.q. de op te stellen beleidsnotitie.

Landgoederen

Wij onderschrijven het beleid van de landgoederen. Duidelijk moet zijn, dat aantasting van de landbouwstructuur moet worden vermeden. Ook zullen duidelijke contouren moeten worden aangegeven, om misverstanden te voorkomen bij initiatiefnemers.

Zoals hiervoor al aangeduid bij hoofdstuk 3, is het verstandig om de mogelijk op te richten extra huizen, te situeren nabij de kernen, zoals ook genoemd bij de Ruimte voor ruimte regeling.

Duurzaamheid

Wij hebben hiervoor al enkele aspecten genoemd omtrent de bijdrage aan duurzame gebiedsontwikkelingen vanuit de agrarische sector. Naast de genoemde energie, zonne-energie, windenergie, kan vanuit de sector ook genoemd worden biovergisting, waterkracht.

4.6. Toerisme en recreatie

Wij lezen over de grote aandacht voor de recreatie op en bij het water.

Wij onderstrepen het belang van de combinatie met de recreatie op het land. Het zijn twee polen die elkaar kunnen versterken.

4.7. Verkeer

Gezien de gewijzigde situatie na de aanleg van de A-4, op de N259, vragen wij om behalve de aanduiding gebiedsontsluitingsweg, ook het landbouwverkeer op de gehele N259 toe te staan en dat ook hier te vermelden.

5. Uitvoeringsparagraaf

Kostenverhaal & kwaliteitsverbetering

Wij veronderstellen dat voor de kwaliteitsverbetering in de laagdynamische gebieden, de voor genoemde 6 € / m², niet geldt zoals voor zoekgebieden stedelijke ontwikkelingen en transformatiegebieden.

Wij vragen dat duidelijker in de 3^e alinea weer te geven.

Wij verzoeken u om voor de laagdynamische gebieden een flexibel instrumentarium op te stellen, en overigens een redelijke afweging te maken, en dubbele verplichtingen te voorkomen.

Tot zover onze zienswijze.



1201663

RAAD / CIE
103 III

centrale bank
INGEKOMEN 12 MAART 2012
dldu

SIRENE

p.a. Secretaris, Ligneweg 6
4651 SH Steenbergen

Gem. STEENBERGEN		Kopie aan:
13 MRT 2012		GR
		vertrouwelijk
ROTH		

Aan gemeenteraad gemeente
Steenbergen
Postbus 6,
4650 AA Steenbergen

Betreft : Zienswijze Structuurvisie Gemeente Steenbergen

Steenbergen, 9 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad van de gemeente Steenbergen,

De Stichting Sirene heeft bedenkingen bij de structuurvisie voor de gemeente Steenbergen die tot vandaag ter inzage ligt.

Vanwege de omvang, ingewikkeldheid en omdat er nog onduidelijkheden zijn rond deze structuurvisie kunnen wij onze zienswijze nog niet volledig motiveren.

Wij zullen dit binnen twee weken doen.

Ondertekening
namens de Stichting Sirene

J. Veraart, secretaris



SIRENE

p.a. Secretaris, Ligneweg 6
4651 SH Steenbergen

RAAD / CIE

dd

nr

Gem. STEENBERGEN	Kopie van GF. LvdH
27 MRT 2012	Verouderd
RSOM	

Aan Gemeenteraad
Gemeente Steenbergen
Postbus 6,
4650 AA Steenbergen

Betreft : Zienswijze Structuurvisie Gemeente Steenbergen

Steenbergen, 27 maart 2012

Geachte leden van de gemeenteraad van de gemeente Steenbergen,

Inleiding

De Stichting Sirene ondervindt bij het bestuderen van de Structuurvisie vergelijkbare problemen als de gemeente. Onze doelstelling is niet om eenzijdig een bepaald belang te verdedigen, maar om zelf een beeld te vormen van een meer duurzame ruimtelijke visie op de toekomst van Steenbergen. Dit kostte ons best moeite en tijd. Wij vermoeden dat de gemeente over het formuleren ook langer heeft gedaan dan de tijd dat de visie ter inzage ligt.

Recreatieve ontwikkeling

Als belangrijkste visie voor het buitengebied wordt een extra doelstelling, die van recreatieve ontwikkeling, toegevoegd. De ontwikkeling van deze functie wordt gehinderd door bestaand beleid, autonome ontwikkeling en de verordening ruimte.

Stichting Sirene is voorstander van het verder ontwikkelen van de recreatieve betekenis. De landbouw is weliswaar een belangrijke economische activiteit, maar vertoont, zowel qua werkgelegenheid als qua vestigingen, een voortdurend afnemende trend (bron SES). Deze autonome ontwikkeling is niet te keren en zal zich nog versterken. De aandacht dient zich daarom meer te richten op andere sectoren dan de landbouw.

Wij signaleren echter nog een betekenisvolle belemmering op de verdere ontwikkeling van recreatie in Steenbergen. Wanneer met een objectieve bril naar het landschap wordt gekeken, is er in grote delen van Steenbergen sprake van een verloederd landschap.

In de concept structuurvisie staan diverse opmerkingen over het landschap. Er wordt echter niet consequent mee om gegaan. In onze ogen is er sprake van een krampachtige houding t.a.v. het kale landschap in de kleigebieden. Ongemotiveerd wordt als uitgangspunt genomen dat het zeekleigebied een open gebied moet zijn en dat dit een waardevolle landschappelijke waarde is. Het beleid is gericht op handhaven en versterken van deze openheid van het landschap. Daar tegenover staat een roemen van het besloten en groene landschap in de zogenaamde zandgebieden. Kennelijk wordt hieronder ook het kleilandschap rondom de Vliet en de Cruislandse kreken, alsmede het veenlandschap van het Oudland begrepen.

Behoud van het open landschap wordt in relatie gebracht tot windmolens, intensieve veehouderij en landgoederen, die vanwege aantasting van de openheid niet worden toegestaan. Deze keuze is niet objectief te onderbouwen. Er wordt daarentegen wel meegewerkt aan verdere schaalvergroting van de grondgebonden agrarische sector. Het is met name de laatste sector die verantwoordelijk is voor de verloedering van het landschap. Tijdens de diverse ruilverkavelingen zijn veel natuurlijke landschapselementen vernietigd, terwijl meer recent voortdurend grote, lelijke loodsen in het open landschap worden geplaatst zonder enige erfbeplanting.

We betreuren dit en zijn van mening dat herstel van het landschap, met behoud van de agrarische rentabiliteit, een hoge urgentie verdient.

Wij zijn van mening dat een groen-blaauwe dooradering van het landschap een grotere waarde heeft. Primaair houdt dit in dat de historische elementen van het landschap, met name de krekens en dijken, de landschapbepalende elementen moeten worden; beplant en omzoomd door groenstructuren.

Wij pleiten voor het bieden van extra ruimte en andere faciliteiten aan meer extensieve vormen van landbouw en veeteelt. Dus meer ruimte geven aan biologische en duurzame landbouw en streekgebonden producten.

Daarnaast bepleiten we het ruimhartig omgaan met de vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) voor recreatieve functies en particuliere bewoning.

Wij signaleren dat extensieve landbouw, alsmede het in gebruik nemen van diverse bebouwing door niet-agrariërs over het algemeen een aanzienlijke verrijking van het landschap betekent. Landgoederen kunnen een aanzienlijke bijdrage leveren aan de ruimtelijke kwaliteit van het landschap, wanneer zij de kale eentonigheid van het moderne agrarische landschap doorbreken.

Bedrijven

Wij hebben bezwaar tegen de huidige trend dat op de agrarische bedrijven voortdurend ontwikkelingen plaatsvinden die op bedrijventerreinen thuishoren. Het opslaan en/of bewerken van aangevoerde producten leidt tot het plaatsen van landschapsaantastende, grote loodsen en een onevenredige belasting van het lokale wegennet. Wij wijzen er op dat deze bedrijven niet voldoen aan de definitie van agrarisch bedrijf.

Tijdelijke arbeidskrachten dienen gehuisvest te worden in pensions en logiesgebouwen. Ongemotiveerd wordt gesteld dat dit aan de randen van een kern zou moeten plaatsvinden. Sirene vindt dat deze huisvesting in principe in de hele kern kan plaatsvinden (incl. stad Steenbergen). Een groot deel van deze zogenaamde arbeidsmigranten werkt op agrarische bedrijven, waarvoor plotseling weer andere regels zouden gelden. Wij vinden dat ook deze mensen in daarvoor geschikte volwaardige pensions / logiesgebouwen moeten worden gehuisvest en niet op het bedrijf (vaak geen agrarisch bedrijf meer) waar ze toevallig werken. De uitzondering voor een agrarisch bedrijf is niet gemotiveerd. Onduidelijk is waarom bijvoorbeeld een schilder deze migranten niet op het bedrijf mag herbergen en een boer wel. Dit betekent een ongelijke behandeling (mogelijk in strijd met de grondwet?).

De Heen

Juist de kern De Heen vormt een speerpunt in de recreatieve ontwikkeling van Steenbergen. In de vigerende structuurvisie wordt echter de indruk gewekt dat er voor wordt gekozen De Heen te laten uitsterven. Groeibeleid van deze kern tot een niveau dat de basisvoorzieningen voor het dorp kunnen blijven bestaan, is niet alleen gewenst vanuit de leefbaarheid van deze kern, maar is tevens noodzakelijk om het dorp in de toekomst zijn recreatieve functie, in een aantrekkelijke landschappelijke omgeving, te doen vervullen.

Brede ecologische verbindingzone

De ontwikkelingen met de betrekking tot de A4 en het verder uitbouwen van het Westland en het bedrijventerrein brengen het risico met zich dat de ecologische verbinding tussen het Oudland, Ligne en Dassenberg en de westelijke polders tot en met het Krammer-Volkerak wordt belemmerd.

Ten zuiden van deze verbinding vormt de vrijwel aaneengesloten bebouwing van Lepelstraat tot Bergen op Zoom een belemmering. Naar het noorden is verbinding slechts mogelijk met een ruime boog om Steenberghe heen.

Wij pleiten voor het vrij van glastuinbouw of industrie houden van een brede strook (minimaal 300 meter) tussen de glastuinbouw en de gebieden rond de Ligne (zie afbeelding). Deze strook kan ook een recreatieve betekenis krijgen, bijvoorbeeld als fraaie fietsverbinding tussen De Heen e.o. en het Oudland.



Sirene keert zich tegen de verdere uitbreiding van glastuinbouw in het Westland en bij het AFC. Daarnaast menen we dat Steenberghe zeer terughoudend moet zijn bij het creëren van nieuwe bedrijfsterrinen langs de A4. Het huidige landschap zou vanaf de A4 goed zichtbaar moeten blijven en zo aantrekkingskracht moeten gaan uitoefenen op passanten, recreanten in spe.

Namens de Stichting Sirene

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Henk Baptist', written over a white background.

Henk Baptist, voorzitter

De gemeenteraad van Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp

Zienswijze ontwerp ' Structuurvisie gemeente Steenbergen '

Datum

16-februari-2012

Ons kenmerk

C2063801

Uw kenmerk



Contactpersoon

A.J.J.M. Danen

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling
en Handhaving

Telefoon

2632

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

adanen@brabant.nl

Geachte raad,

U heeft ons het ontwerp van de ' Structuurvisie gemeente Steenbergen ' toegezonden. De structuurvisie geeft een integraal beeld van het voorgestane beleid en de voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen.

Alhoewel wij beseffen dat de structuurvisie een zelfbindend karakter kent, reageren wij graag op deze structuurvisie om daarmee in een zo vroeg mogelijk stadium aan te geven welke provinciale belangen bij de nadere uitwerking van de visie om aandacht vragen.

Visie

In de structuurvisie (voortaan SV te noemen) wordt in hoofdlijnen de voorgenomen ontwikkeling van de gemeente Steenbergen voor de komende 10 tot 15 jaar beschreven. Ook wordt voor dit gebied het te voeren ruimtelijk beleid en de wijze van uitvoering aangegeven.

De SV bevat een uitvoeringsparagraaf waarin staat aangegeven op welke wijze de voorgenomen ontwikkelingen zullen worden verwezenlijkt.

Provinciale belangen

De hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid zijn vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening (SVRO).

Voor de volgende thema's raakt uw visie of de toekomstige uitwerking daarvan provinciale belangen en zien wij aanleiding om op uw visie te reageren.

Algemeen

De structuurvisie heeft een globaal karakter en is als zodanig geformuleerd.

In algemene zin gaan wij er, mede in relatie tot de Uitvoeringsparagraaf, van uit dat bij de verdere uitwerking van de structuurvisie, in de bestemmingsplannen, de regels van de Verordening ruimte in acht genomen worden. Met name geldt dit voor de bestemmingsplannen voor het buitengebied, die in ontwikkeling zijn, en de specifieke projecten daarin.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.

Verder merken wij op dat de Structuurvisie (SV) op enkele punten is aangepast naar aanleiding van ambtelijk overleg. De SV bevat daarmee een duidelijker afstemming met het provinciaal beleid met onze directie ROH.

Datum
16-februari-2012
Ons kenmerk
C2063801

Thema Bevordering van ruimtelijke kwaliteit

In de SVRO van de provincie en Verordening ruimte is de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit beschreven. Een belangrijk onderdeel daarvan is het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Geadviseerd wordt dit principe en de afweging die daarbij hoort (volgens de SER-ladder) op te nemen in de SV. Daarmee kan de SV een kader vormen voor de geëiste verantwoording van een bestemmingsplan dat voorziet in nieuw ruimtebeslag buiten het bestaande stedelijke gebied.

Paragraaf 5.3 van de SV bevat een passage over kostenverhaal. Geadviseerd wordt daarin ook aandacht te besteden aan de toepassing van artikel 2.2. uit de Verordening ruimte met betrekking tot het vragen van een tegenprestatie voor de kwaliteitsverbetering van het landschap die nodig is bij nieuwe ontwikkelingen buiten het bestaande stedelijke gebied. Wij verwijzen daarvoor naar de provinciale Handreiking Kwaliteitsverbetering van het landschap d.d. 1 november 2011.

Wij adviseren dit ook te borgen in de SV omdat dit daarmee de basis is voor de kwaliteitsverbetering van het landschap in een bestemmingsplan.

Thema stedelijke ontwikkeling

Op de kaart van de SV is een aantal 'zoekgebieden hoogdynamische ontwikkeling, uitbreiding' opgenomen ten behoeve van uitbreiding van wonen, werken, glastuinbouw en recreatie aangegeven.

Voor wat betreft wonen en werken zijn enkele gebieden rond de kernen Steenbergen en Dinteloord (wonen) aangegeven die ruimer zijn dan de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling in de Verordening ruimte.

Voor wat betreft de zoekgebieden bij Steenbergen achten wij uw stelling dat de A4 als één van de belangrijkste structuurdragers aangemerkt wordt, begrijpelijk. Echter, de aan deze structuurdrager grenzende ruimte voor nieuwe woon- en werklocaties is dusdanig groot dat deze zowel bij de kern Steenbergen als bij de kern Dinteloord bijna net zo groot is als de bestaande kern zelf!

Wij zijn van mening dat deze grootte in relatie tot de behoeftevraag in de toekomst ten aanzien van de functies wonen en werken niet tot elkaar in verhouding staan. Wij adviseren om in deze SV uit te gaan van de -regionaal afgestemde- woningbehoefte en in ieder geval een fasering op te nemen. Het opnemen van deze uitbreidingslocaties "*om verloedering van het landschap te voorkomen*" achten wij geen reden om daaraan vast te houden.

Uitbreiding AFC Nieuw Prinsenland

De SV voorziet in een ruime uitbreiding aan de zuidkant van Noordlangeweg. Zoals de SV ook aangeeft is dit geen uitbreiding op korte termijn, maar zeer waarschijnlijk pas over 15-20 jaar en uiteraard afhankelijk van het succes van het

huidige AFC NP en de economische groei. Wij achten dit aanvaardbaar, al zal dit te zijner tijd regionaal afgestemd dienen te worden.

Gelet op het feit dat het om een ontwikkeling op de lange termijn gaat adviseren wij om een andere legenda te hanteren, bijvoorbeeld: mogelijke lange termijn-ontwikkeling.

Datum

16-februari-2012

Ons kenmerk

C2063801

Uitbreiding Steenbergse Westland

Voor de uitbreiding van het Steenbergse Westland geldt hetzelfde als voor de uitbreiding van het AFC. De invulling daarvan is afhankelijk van behoefte en economische ontwikkeling. Dan gaat het over een uitbreiding voor de langere termijn.

Tot slot

Met het ontwerp van de ' Structuurvisie gemeente Steenbergen ' wordt een belangrijke stap gezet voor een verdere ontwikkeling van Steenbergen op langere termijn. Wij verzoeken u bij het opstellen van de definitieve versie van de structuurvisie en de latere uitwerking daarvan rekening te houden met bovengenoemde provinciale belangen.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

P.M.A. van Beek,
bureauhoofd Toezicht Ruimtelijke Ontwikkeling



Meulblok, M. (gemeente Steenbergen)

Van: Koenraadt, Sjoerd [s.koenraadt@brabantsedelta.nl]
Verzonden: zaterdag 10 maart 2012 12:50
Aan: info (gemeente Steenbergen)
CC: Meulblok, M. (gemeente Steenbergen)
Onderwerp: Wateradvies Ontwerp Structuurvisie Gemeente Steenbergen

10 maart 2012

Gemeente Steenbergen
t.a.v.; de heer M. Meulblok
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN

Onderwerp: wateradvies ontwerp structuurvisie gemeente Steenbergen

Geachte heer Meulblok,

Op 26 januari 2012 heeft u de ontwerp structuurvisie gemeente Steenbergen toegezonden in het kader van de tervisielegging hiervan. Het Waterschap Brabantse Delta heeft de visie beoordeeld op de mogelijke effecten op de waterhuishouding en geeft hierbij zoals verzocht advies in het kader van de watertoets.

Op basis van voorliggende ontwerp structuurvisie geven wij een positief wateradvies, met inachtneming van onderstaande opmerkingen.

Het beleidskader van de waterbeheerder ontbreekt in deze structuurvisie. Ik verzoek u het beleidskader van Waterschap Brabantse Delta in de bijlagen op te nemen. Daarnaast verzoek ik u bij het gemeentelijk beleid de verwijzing naar de 'notitie gemeentelijke wateropgave' van de gemeente Steenbergen toe te voegen.

In paragraaf 4.5.2, de toekomstige situatie voor het landelijk gebied voor de zandgebieden, is aangegeven dat de ontwikkeling van de Cruislandse kreken prioriteit heeft, met als aantekening dat dit mogelijk moeilijk zal liggen door het gewijzigde beleid van het waterschap. Het is mij onbekend wat hiermee wordt bedoeld.

In de structuurvisie is de ontwikkeling van landgoederen langs de zone van de Vliet voorzien, daarnaast zijn er zachte plannen, zoals de Westhavendijk en Dinteloord-West. Zoals bekend is het Waterschap Brabantse Delta geen voorstander van buitendijkse ontwikkelingen en zijn er slechts enkele uitzonderingsgronden waarop deze ontwikkelingen mogelijk zijn. Hierbij verwijs ik u naar de beleidsregel 'buitendijks bouwen' van Waterschap Brabantse Delta.

De structuurvisie beoogt binnen haar gemeentegrenzen diverse ontwikkelingen van zowel in- en uitbreidingslocaties voor woningbouw en bedrijvigheid. Deze ontwikkelingen kunnen van invloed zijn op de waterhuishouding, o.a. door een toename van verhard oppervlak en/of afvalwater. Het waterschap wordt graag vroegtijdig betrokken bij de invulling van deze functies, zodat eventuele compenserende maatregelen tijdig kunnen worden ingepast. De plannen zullen conform het beleid van het waterschap waterneutraal ontwikkeld dienen te worden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met ondergetekende op het telefoonnummer 076 5641117.

Vriendelijke groet,
Waterschap Brabantse Delta
Sjoerd Koenraadt

Voor meer informatie over het waterschap kunt u de internetsite www.brabantsedelta.nl raadplegen.

12



Burgemeester en wethouders van Steenbergen
T.a.v. A.M.C. van Kesteren
Postbus 6

4650 AA STEENBERGEN

Wilt K.Bv.

Gem. STEENBERGEN	Kopie aan:
29 MRT 2012	AD BM
	Vertrouwelijk

BTCH



1202403

Uw kenmerk: UM1201370 Uw brief van: 23.2.2012 Behandelend ambtenaar: L. Willems Ons kenmerk: lw20032012 Telefoonnr.: 14 0168 Verzonden datum: 26 MARCH 2012

Onderwerp: ontwerp-structuurvisie

Geachte heer Van Kesteren,

Allereerst hartelijk dank voor de heldere presentatie met aansluitend de bijzonder prettige bespreking van de ontwerp-structuurvisie van de gemeente Steenbergen tijdens de bijeenkomst op 15 maart j.l. Hierbij zijn een aantal van onze vragen al beantwoord, maar zoals afgesproken door middel van deze brief de opmerkingen namens de gemeente Moerdijk, welke beschouwd kunnen worden als formele inspraakreactie:

- De opname van het hoogdynamisch gebied rondom de monding van de Dintel. Dit grenst aan de gemeente Moerdijk en daarom heeft dit gebied onze bijzondere aandacht. De ontwikkelingen die u hier voor ogen heeft zijn nog niet concreet. Dit geeft onzekerheid bij onze burgers. De inwoners van de gemeente Moerdijk zijn zeker belanghebbend en daarom vragen wij u meer duidelijkheid over deze ontwikkelingen of in elk geval inzicht in de landschappelijke en ruimtelijke inpassingstructuur, -methodiek die hier bij gehanteerd zal worden om de impact op de burgers van de gemeente Moerdijk minimaal te laten zijn. Daarnaast hebben wij ook nog een aantal specifieke opmerkingen op specifieke onderdelen binnen deze hoog dynamische zone:
 - Dintel Park (blz. 46): De ontwikkeling van dit grootschalige recreatiegebied is gelegen aan de zuidzijde van de Dintel tegenover het bestaande industrieterrein Dintelmond. Hoewel de uitbreiding van Dintelmond thans niet meer aan de orde is (structuurvisie Moerdijk 2030) vergt de aanwezigheid van de hier gevestigde bedrijven in relatie tot de beoogde recreatieve functie de nodige afstemming (met name de aspecten geluid, externe veiligheid).
 - Vrachtwagenproblematiek Dinteloord (blz. 51): ter oplossing van deze problematiek wordt nader onderzoek aangekondigd, waarbij wordt gesteld dat bij de alsdan noodzakelijk gebleken nieuwe wegen en/of planologische procedures de nieuwe structuurvisie daarvoor de basis vormt. Niet duidelijk blijkt uit het stuk wat precies deze basis is en waar dit in het document precies is te vinden.
 - Windpark (blz. 54): Gesteld wordt dat de kwaliteitsverbetering in of nabij het plangebied of elders binnen de gemeente kan worden gerealiseerd. Vanwege de relatie tussen de windmolens bij het AFC en die van het windpark op Moerdijs grondgebied is een compensatie ook buiten het grondgebied van de gemeente Steenbergen legitiem. Dit doet tevens recht aan de regionaal gemaakte afspraken over de realisatie van ecologische verbindingzones langs de Mark\Dintel en uw bestuurlijke afspraken met de provincie Noord Brabant in relatie tot de ontwikkeling van het AFC NP.
 - Mark-Dintel-Vliet: Gezamenlijk met de gemeente Halderbergen en het waterschap hebben wij als collegiale besturen het convenant Mark-Dintel-Vliet ondertekend waarin afspraken zijn

gemaakt ten aanzien van de in gezamenlijkheid te ontwikkelen Mark-Dintel-Vliet zone. Het bemerkt ons dat in uw Structuurvisie hieraan nog geen aandacht is besteed. Het lijkt ons belangrijk dat de uitgangspunten van deze samenwerking een plek krijgen in uw visie waarmee ook in zeker zin ook tevens duidelijkheid wordt gegeven hoe u zult omgaan met toekomstige ontwikkelingen, zowel hoog- als laag dynamisch in de nabijheid van de Mark-Dintel-Vliet zone.

- Landelijk gebied (blz 34) Wij wijzen u op de kansen en opgaven die in regionaal in ontwikkeling zijn om de recreatieve en toeristische waarde van West Brabant als geheel, of eigenlijk Waterpoort, op de kaart te zetten. In dit verband ons verzoek om in de betreffende hoofdstukken aan te haken op regionale structuren en kansen zoals: Waterberging en verzilting van het Volkerak-Zoommeer, Brabant aan Zee, Mark-Dintel-Vliet en West Brabantse Waterlinie en de hierbij overeengekomen regionale uitgangspunten ter ontwikkeling. Het verankert uw visie en verstevigt de regionale kijk op deze projecten.
- Duurzaamheid (blz 40) U meent in deze structuurvisie enkel aandacht te moeten besteden aan windmolens aangezien dit de voor uw enig mogelijke vorm van duurzame energie die kan worden toegepast in de gemeente Steenberg en met een evidente ruimtelijke impact. In dit verband het verzoek toch ook aandacht te besteden aan de bio-vergistinginstallatie als onderdeel van het AFC NP en de nivellering van de impact dan wel inpassing van deze.
- In algemene zin lijkt de financiële paragraaf en het bijbehorende uitvoeringsprogramma meer mogelijkheden voor kostenverhaal te bieden dan het ontwerp thans bevat. Uiteraard betreft dit in essentie een eigen verantwoordelijkheid van de gemeente Steenberg, maar niettemin in dit verband het aanbod om met de deskundigen van onze gemeente nader van gedachten te wisselen over de Moerdijkse aanpak op dit punt om mede op basis hiervan te kijken of een en ander kan worden aangescherpt.


Tot zover de reactie van de gemeente Moerdijk op de ontwerp-structuurvisie van Steenberg. Wij houden ons graag aanbevolen om (pro)actief betrokken te blijven bij het verdere proces en vervolmaking van uw Structuurvisie.

Tenslotte wensen wij u veel succes met de verdere vaststelling van dit belangrijke visiedocument.

Met vriendelijke groet,

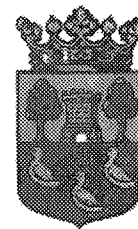
Burgemeester en wethouders van Moerdijk,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,


Drs. A.E.B. Kandel


J.P.M. Klijs



1202821

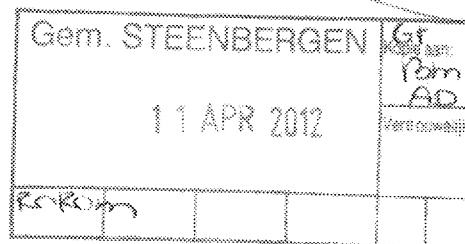
Gemeente
Halderberge

RAAD / CIE

dd

nr

Gemeente Steenbergen
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 6
4650 AA Steenbergen



Uw brief van : 20 februari 2012
Uw kenmerk : UM 1201369
Nadere informatie bij: C. Maat-ven Gastel
Doorkiesnummer : 0165 390 713
Ons kenmerk : 248107
Onderwerp : overlegreactie ontwerp-structuurvisie

VERZONDEN 10 APR 2012

Oudenbosch, 10 april 2012

Geacht college,

Hierbij willen we graag onze reactie geven op de ontwerp-structuurvisie van uw gemeente Steenbergen d.d. 24 januari 2012.

Onze reactie is gericht op die onderdelen van de visie die zwaarwegende effecten kunnen hebben voor de regio en specifiek voor ons grondgebied. Op deze onderdelen kunnen wij om onderstaande redenen dan ook niet instemmen en vragen wij u uw structuurvisie hierop aan te passen.

Uitbreiding AFC NP ten zuiden van de Noordlangeweg

Zeer onaangenaam verrast zijn wij met het onderdeel in uw visie waar u een mogelijkheid biedt om het huidige planologisch vastgelegde Agro Food Cluster (AFC) terrein ten noorden van de Noordlangeweg, bestaande uit glastuinbouw en agro- en food gerelateerde bedrijvigheid, uit te breiden ten zuiden van de Noordlangeweg. In de toelichting geeft u vervolgens aan dat u voorkeur uitgaat naar een eerste ontwikkeling van dit gebied ten oosten van de Derriekreek.

Allereerst verwijzen wij u naar de brief die de gemeente Halderberge op 23 november 2006 naar de Provincie Noord-Brabant heeft gestuurd omtrent de besluitvorming van het college inzake de planontwikkelingen AFC. Hierin staat duidelijk aangegeven dat de gemeente Halderberge uitsluitend instemt met de plannen voor de ontwikkeling van het AFC (destijds genaamd AICD) wanneer de ontwikkeling van het bedrijventerrein ten noorden van de Noordlangeweg plaatsvindt. Het college sloot hierbij aan op het standpunt van de gemeenteraad van Steenbergen. Naar aanleiding hiervan is destijds gehoor gegeven aan dit standpunt, waarbij de begrenzing van het plangebied van het AFC is aangepast en het gebied ten zuiden van de Noordlangeweg niet meer als bedrijventerrein is opgenomen. In het provinciaal inpassingsplan als ook op de plankaart behorende bij de bestuursovereenkomst is dit vervolgens doorvertaald.

Onze gemeente is altijd van mening geweest en blijft ook van mening dat het gebied ten zuiden van de Noordlangeweg niet als uitbreidingsgebied moet worden opgenomen.

Thans doen zich ook geen nieuwe feiten en of omstandigheden voor om van het eerder genomen standpunt af te wijken.

In de bestuurscommissies Sociaal Economische Zaken en Ruimtelijke Ontwikkeling en Wonen van de Regio West-Brabant, is recent de concept nota 'Regionale agenda werklocaties Regio West-Brabant' besproken. Hierin is geconcludeerd dat sprake is van een behoorlijk overaanbod aan bedrijventerrein. In de nota is het AFCWB als speciaal bedrijventerrein opgenomen. Thans wordt uitsluitend uitgegaan van het huidige uitgifbare terrein en zijn geen nieuwe faseringen of uitbreidingen meegenomen. Omdat er nog veel ruimte voor nieuwvestiging beschikbaar is op het huidige terrein, is, in aansluiting met de conclusies uit de regio, de noodzaak voor een uitbreiding van het AFC voor nu en ook voor de langere termijn niet aantoonbaar en behoeft daarom ook niet in een visie te worden meegenomen.

Het behoud van het open polderlandschap en de verscheidenheid van het grondgebied ten zuiden van de Noordlangeweg is daarnaast een belangrijk argument voor ons om per definitie niet in te stemmen met een verdere uitbreiding van het gebied ten zuiden van de Noordlangeweg. Het is in ieder geval van regionaal belang om deze polder open te houden. Dergelijke gebieden worden steeds beperkter door allerlei grootschalige ontwikkelingen. Daarbij merken wij op dat we de voorkeur om eerst het gedeelte ten oosten van de Derriekreek te ontwikkelen niet kunnen volgen, aangezien een eerste fasering van een dergelijke grootschalige ontwikkeling langs de A4 logischer lijkt.

Zoekgebied windmolens

De visie biedt ook de mogelijkheid om naast de inmiddels geplande 7 windturbines conform het plan Windpark Zuid-Dintel nog meer windturbines te realiseren op het AFC terrein (huidig geplande glastuinbouwterrein, nieuw bedrijventerrein en huidig terrein Suiker Unie). Met name de realisatie van nog meer windturbines op het terrein van de Suiker Unie kan negatieve effecten hebben voor in ieder geval de kern Stampersgat en omgeving. Wij vragen in ieder geval het zoekgebied te verkleinen, waarbij op het bedrijventerrein ten oosten van het Mark-Vlietkanaal niet (meer) windturbines kunnen worden geplaatst.

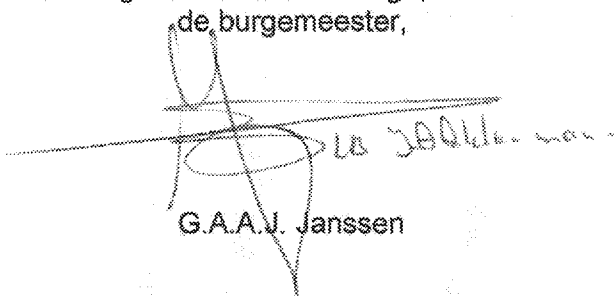
In afwachting van uw berichtgeving, vertrouwen wij erop u hiermede voldoende te hebben bericht.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van de gemeente Halderberge,
de secretaris, de burgemeester,



drs. T. van Waes



G.A.A.J. Janssen

cc : griffie
Raadsleden