Bijlage 10 Nota van beantwoording zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en wijzigingen na planMER

Nota van beantwoording zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en wijzigingen na planMER bestemmingsplan “Buitengebied”

in steenbergen staat u sterk

Compositie 5 stedenbouw bv
Boschstraat 35 - 37
4811 GB Breda
telefoon 076 – 5225262
fax 076 – 5213812
email info@c5s.nl
internet www.c5s.nl
kvk Breda 20083802

Compositie 5 stedenbouw bv

Gemeente Steenbergen

Bestemmingsplan

“Buitengebied Steenbergen”

Nota van beantwoording zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en wijzigingen na planMER

Projectnummer: 01112.059
Datum: mei 2013

INHOUD

1	**INLEIDING**	**3**
1.1	Ontwerp bestemmingsplan	3
2	**ZIENSWIJZEN**	**5**
2.1	Samenvatting en beantwoording zienswijzen	5
3	**AMBTSHALVE WIJZIGINGEN**	**75**
3.1	Inleiding	75
3.2	Wijzigingen van de regels	75
3.3	Wijzigingen van de verbeelding	87
3.4	Wijzing van de toelichting en bijlagen	88
4	**WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN PLANMER**	**89**
4.1	Inleiding	89
4.2	Wijzigingen van de regels	89
4.3	Wijzigingen van de verbeelding	91

1 INLEIDING

1.1 Ontwerp bestemmingsplan

Publicatie
Het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Steenbergen" heeft voor één ieder ter inzage gelegen met ingang 18 februari 2013 tot en met 1 april 2013. Gedurende deze periode kon één ieder een schriftelijke zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan indienen bij de gemeenteraad van de gemeente Steenbergen.

Inzage
Het analoge ontwerp van het bestemmingsplan was in te zien op het gemeentehuis bij de afdeling Publiekszaken, Buiten de Veste 1 te Steenbergen. Tevens was het ontwerp van het bestemmingsplan (in pdf) langs elektronische weg te raadplegen c.q. te downloaden via de gemeentelijke website op "www.gemeente-steenbergen.nl/actueel/overzicht bekendmakingen". Het interactieve bestemmingsplan was ook te raadplegen op "RO-online" (www.ruimtelijkeplannen.nl). Het plan had het identificatienummer "NL.IMRO.0851.bgBPstbgeheel-o001".

Zienswijzen
Van de gelegenheid tot het indienen van een zienswijze is gebruik gemaakt door 52 personen. Drie zienswijzen zijn pro forma ingediend en binnen de gestelde termijn aangevuld. Vier zienswijzen zijn buiten de gestelde termijn ingediend en derhalve niet-ontvankelijk verklaard.

De samenvatting en beantwoording van de zienswijzen alsmede het gevolg voor het vast te stellen bestemmingsplan zijn in het volgende hoofdstuk opgenomen.

2 ZIENSWIJZEN

2.1 Samenvatting en beantwoording zienswijzen

2.1.1 Familie Antonissen, Drielindekensweg 5, 4651 PG Steenbergen

Samenvatting
Indiener verzoekt om wederom een woonbestemming aan het pand Drielindekensweg 3 toe te kennen. In het verleden heeft de gemeente niet kenbaar gemaakt dat de woonbestemming van dit pand verwijderd is.

Reactie gemeente
Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het vigerende bestemmingsplan is aan het bedrijf gevestigd aan de Drielindekensweg 5 een bestemming voor een agrarisch bedrijf met één burgerwoning toegekend. Indiener geeft aan dat op het bedrijf een tweede bedrijfswoning aanwezig is met het adres Drielindekensweg 3. Er is niet gebleken dat er voor het genoemde adres Drielindekensweg 3 een bouwvergunning voor een (tweede) bedrijfswoning is verleend. Ook is er niet gebleken dat de locatie Drielindekensweg 3 onterecht niet is opgenomen in het geldende bestemmingsplan. Daarnaast staat de provinciale Verordening Ruimte de realisatie van een tweede bedrijfswoning niet toe.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.2 4Evergreen B.V. en Gebroeders Van Duin B.V., Zoekweg 20, 4651 PS Steenbergen

Samenvatting
Er wordt verzocht om een mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen voor de realisatie van een gietwaterbassin in het gebied dat overblijft tussen de Zoekweg en de in aanleg zijnde Rijksweg A4. De mogelijkheid wordt gezien om vergelijkbaar met de wallen en gietwaterbassins van het AFCNP tot een landschappelijke en functionele inpassing van de A4 en het glastuinbouwgebied te komen. Er wordt verzocht om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen.

Reactie gemeente
Er wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de desbetreffende gronden, onder voorwaarden, om te kunnen vormen tot gietwaterbassin ten behoeve van het glastuinbouwgebied Westland. Middels voorwaarden wordt geregeld dat er sprake moet zijn van een gietwaterbassin die aan alle zijden omgeven dient te zijn met een

grondwal. De bouwhoogte van een gietwaterbassin, inclusief grondwal, mag niet meer bedragen dan 4 meter. Eveneens worden er voorwaarden opgenomen in relatie tot het voorkomen van de onevenredige aantasting van waarden en belangen.

Gevolg bestemmingsplan
Aan artikel 5 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' wordt artikel 5.4.2 toegevoegd. Dit betreft een afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van een gietwaterbassin die aan alle zijden omgeven dient te zijn met een grondwal. Aan de afwijkingsbevoegdheid worden voorwaarden gekoppeld. Op de verbeelding wordt op de desbetreffende gronden een aanduiding opgenomen. De afwijkingsbevoegdheid kan enkel binnen dit gebied worden toegepast.

2.1.3 De heer L. van Hoof, Oude Dijk 1, 4681 SW Nieuw-Vossemeer

Samenvatting
In het ontwerp bestemmingsplan is de bestemming 'Natuur' opgenomen op een perceel nabij de boerderij. Dit perceel heeft altijd een agrarische bestemming gehad. Indiener verzoekt om wederom een agrarische bestemming toe te kennen aan dit perceel en de natuurbestemming te verwijderen.

Reactie gemeente
In het vigerende bestemmingsplan hebben de desbetreffende gronden een agrarische bestemming. In het ontwerp bestemmingsplan zijn de desbetreffende gronden per abuis bestemd als 'Natuur'. De bestemming wordt aangepast. De gronden worden wederom als agrarische gronden bestemd.

Gevolg bestemmingsplan
De desbetreffende gronden krijgen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'.

2.1.4 ABAB, namens de heer Van Meir, Boonhil 8, 4651 VW Steenbergen

Samenvatting
1. Indiener verzoekt om het agrarisch bouwvlak van de locatie Boonhil 8 te vergroten, omdat een gedeelte van de aanwezige agrarische opstallen buiten het bouwblok geprojecteerd zijn en omdat een gedeelte van de oppervlakteverharding buiten het bouwvlak gesitueerd is.
2. Gelet op de schaalvergroting en de provinciale Verordening Ruimte wordt er verzocht om de maximale maatvoering van 2 hectare voor een agrarisch bouwvlak te verwijderen en om geen maximale maatvoering op te nemen in het bestemmingsplan.
3. In artikel 3.2.2 van het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen dat de afstand tussen vrijstaande bedrijfsgebouwen minimaal 5 meter moet bedragen. Deze maatregel belet het ondernemers om in het kader van de effectieve bedrijfsvoering de bebouwing zo in te richten dat dit bedrijfseconomisch het

meest effectief is. De opgenomen bepaling belemmert het bedrijf bij verdere uitbreidingen.

4. In artikel 3.2.2 onder e. van het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen dat de afstand van bedrijfsgebouwen tot de bouwperceelgrens 3,5 meter moet bedragen. Er wordt begrepen dat er een afstand in acht genomen moet worden, voor zover de naastgelegen gronden aan een derde toebehoren, maar voor zover er sprake is van eigen grond, is ook hier de bouwperceelgrens belastend. Vaak is het zo bij agrarische bedrijven dat het agrarisch bouwvlak een apart kadastraal perceelnummer heeft. Dit betekent dat rondom het bouwvlak een strook van 3,5 meter niet zou kunnen worden bebouwd. Bovendien staat een gedeelte van de bebouwing van het bedrijf reeds op de grens van het perceel. Deze bebouwing voldoet niet meer aan de eisen van het nieuwe bestemmingsplan. Aangezien de bebouwing rechtsgeldig is opgericht, dient er een aanpassing plaats te vinden. Er wordt voorgesteld om artikel 3.2.2 onder e. aan te vullen met de volgende tekst: 'dit voor zover het naburige perceel geen eigendom is van het ter plaatse gesitueerde agrarische bedrijf'.
5. Er wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan de Boonhil 37 te vergroten om te voorzien in enige uitbreiding. Het huidige bouwvlak is slechts circa 4000 m2. Dit bouwvlak is veel te klein voor een agrarisch bedrijf ter plaatse waarbij ook voorzien moet worden in enige ontwikkeling.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De omvang van het agrarisch bouwvlak is overgenomen overeenkomstig het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 18 juli 2005 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 11 augustus 2005, waarbij een aanpassing van het agrarisch bouwvlak heeft plaatsgevonden. De aanpassing van het agrarisch bouwvlak heeft plaatsgevonden conform het verzoek van indiener.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De raad van de gemeente Steenbergen heeft vooruitlopend op het bestemmingsplan een Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen vastgesteld. In deze Nota is de keuze onderbouwd voor een maximale oppervlakte van het bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf. Op bladzijde 14 van de Nota zijn grenzen gesteld aan de uitbreidingsruimte voor grondgebonden agrarische bedrijven. Het bouwvlak mag maximaal 2 ha bedragen. Hierbij scherpt de gemeente de bepalingen ten opzichte van artikel 8.3 Verordening ruimte 2012 aan en stelt grenzen aan de omvang van bouwvlakken voor grondgebonden agrarische bedrijven. De gemeente wenst hiermee zuinig ruimtegebruik na te streven alsmede een kwaliteitsverbetering van het landschap te bevorderen. Met een bouwvlak van maximaal 2 ha wordt derhalve voldoende uitbreidingsruimte geboden. Indien er sprake is van individuele bedrijven die boven deze maximale maat willen uitbreiden, en deze uitbreiding aanvaardbaar wordt geacht, kan buiten het bestemmingsplan om maatwerk worden geleverd door middel van een partiële herziening.
   In het bestemmingsplan wordt grondgebonden agrarische bedrijven, niet zijn de veehouderijen / zonder vee, middels een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid geboden om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 2 hectare. Deze maatvoering is eveneens in lijn met de uitgevoerde PlanMER.

3. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Bedrijfsgebouwen mogen aaneengebouwd of vrijstaand worden gebouwd. Tussen vrijstaande gebouwen wordt vanuit stedenbouwkundig opzicht en in het kader van brandveiligheid (bereikbaarheid en brandoverslag) een onderlinge afstand van minimaal 5 meter verlangd. In artikel 36.3 van het bestemmingsplan worden bestaande legale afwijkingen gerespecteerd. Deze afwijkingen worden dan ook niet onder het overgangsrecht gebracht.
4. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De opgenomen regeling geldt voor nieuwe bebouwing. In het bestemmingsplan wordt eveneens een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om, onder voorwaarden, dichter tot de bouwvlakgrens te kunnen bouwen. In artikel 36.3 van het bestemmingsplan worden bestaande legale afwijkingen gerespecteerd. Deze afwijkingen worden dan ook niet onder het overgangsrecht gebracht.
5. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het bestemmingsplan is, conform de Nota van Uitgangspunten gekozen de geldende bouwvlakken over te nemen. Indien een aanpassing van het bouwvlak gewenst is dient een separate planprocedure, met de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing, te worden gevolgd.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.5 De heer V.M.V. Hornicek, Stoofdijk 35, 4651 SB Steenbergen

Samenvatting
Indiener verzoekt om aan het perceel Stoofdijk ongenummerd (perceel kadastraal bekend als Steenbergen sectie Y nummer 339) een woonbestemming voor één burgerwoning op te nemen.
Als gevolg van de rijksweg A4 en de provinciale weg N257 is er teveel geluidsoverlast voor de huidige woning aan de Stoofdijk. Naar de mening van de indiener moet deze woning worden gesaneerd. Rijkswaterstaat geeft aan dat de wettelijk verplichte geluidwerende maatregelen worden getroffen. Echter, de indiener vindt deze maatregelen onvoldoende. Het woongenot is en blijft onevenredig verstoord en tevens neemt de kans op gezondheidsklachten toe. Dit is niet enkel vanwege geluidsoverlast, maar er is ook sprake van geur-, lichtoverlast en verslechtering van de luchtkwaliteit (fijnstof).

Er wordt aangegeven dat op het perceel Stoofdijk ongenummerd (perceel kadastraal bekend als Steenbergen sectie Y nummer 339) in het verleden minimaal één woning heeft gestaan. Ter nadere informatie is een brief van het kadaster en zijn gegevens over de onbewoonbaarverklaring in 1954 van de desbetreffende woning aangeleverd. De woning is niet langer aanwezig. Wel zijn er ondergronds nog restanten van deze woning aanwezig. Indiener geeft aan dat er in het verleden in het geldende bestemmingsplan en in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen onterecht geen woonbestemming is toegekend aan het perceel kadastraal bekend als Steenbergen sectie Y nummer 339.

De gemeente heeft in 2002 kenbaar gemaakt dat de desbetreffende grond mag worden verhard ten behoeve van de stalling van een tractor en machines. Indiener geeft aan geboren en getogen te zijn in Notendaal te Steenbergen. De indiener wil graag in zijn geboorteomgeving blijven wonen. Echter, als gevolg van de komst van de snelweg met de daarbij behorende hinder, wordt dit in de huidige woning aan de Stoofdijk onmogelijk.

Reactie gemeente
Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestemmingsvlakken van burgerwoningen één-op-één overgenomen uit de vigerende regelingen met bijbehorende rechten en plichten. Uitgegaan wordt dan ook van de bestaande planologische situatie. Het oprichten van een nieuwe burgerwoning is ter plaatse van het genoemde perceel niet toegestaan. Het oprichten van een nieuwe burgerwoning is overigens zowel in strijd met het gemeentelijke als het provinciale beleid en is niet toegestaan. Ten tijde van de verwerving van het perceel kadastraal bekend als Steenbergen sectie Y nummer 339 door de indiener, was het vigerende bestemmingsplan, zonder de bestemming ten behoeve van een burgerwoning op de locatie, al vastgesteld en in werking getreden.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.6 De heer L. den Haan, Oudlandsdijkje 6, 4651 PZ Steenbergen

Samenvatting
Indiener verzoekt om de percelen kadastraal bekend als Steenbergen, sectie AC, nummers 715 en 78 conform het vigerende bestemmingsplan een agrarische bestemming te geven. Per abuis is er in het ontwerp bestemmingsplan een natuurbestemming opgenomen.

Reactie gemeente
Omtrent dit onderwerp is eerder een inspraakreactie ingediend. Deze inspraakreactie is gehonoreerd. Echter, in het ontwerp bestemmingsplan was de bestemming nog niet goed aangepast. Hierbij wordt dit alsnog gedaan. De desbetreffende gronden krijgen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'.

Gevolg bestemmingsplan
De desbetreffende gronden krijgen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'.

2.1.7 Provincie Noord-Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch

Samenvatting
1. Brandseweg 3. Het gehele voormalige agrarische bouwvlak, oppervlakte circa 2100 m2, wordt omgezet naar de bestemming 'Wonen'. Een van de

uitgangspunten van de Verordening Ruimte (Vr) is zorgvuldig ruimtegebruik. Dat betekent in algemeenheid dat bij de omzetting van de agrarische bedrijfsbestemming naar wonen het bestemmingsoppervlak van het woonperceel dient te worden verkleind tot een redelijke omvang, dan wel verantwoord moet worden waarom, rekening houdend met het principe van zorgvuldig ruimtegebruik, ingestemd wordt met de opgenomen oppervlakte. De provincie is van mening dat het onderhavige perceel en het daarvoor opgenomen bestemmingsoppervlak daaraan niet voldoet en de toelichting van het bestemmingsplan daarvoor geen verantwoording bevat. Ook wordt er geen invulling gegeven aan de kwaliteitsverbetering van het landschap. Daarom is het bestemmingsplan op dit punt strijdig met artikelen 2.1 lid 1 en 2.2 Vr.

2. Hanedreef 27. Deze locatie van een voormalig IV-bedrijf wordt omgezet naar wonen waarbij meer dan 80 m2 aan bijgebouwen gehandhaafd blijft en de woonbestemming dezelfde omvang krijgt als het agrarisch bouwvlak (circa 3000 m2). Voor wat betreft de omvang van de woonbestemming geldt dezelfde opmerking als voor het perceel Brandseweg 3 hierboven met betrekking tot zorgvuldig ruimtegebruik. Verder stelt de Verordening Ruimte dat overtollige bebouwing dient te worden gesloopt. Er wordt geconstateerd dat er op het perceel meer dan 80 m2 aan bijgebouwen blijft bestaan. Wanneer extra bebouwing nodig is voor een passende bestemming zou deze onder voorwaarden gehandhaafd kunnen blijven, maar dat blijkt niet uit de ruimtelijke onderbouwing. Daarom is het bestemmingsplan op dit punt strijdig met artikelen 11.1 lid 4 en 2.2 Vr.
3. Holderbergsestraat 2. Volgens de retrospectieve toets is op dit perceel cultuurhistorische bebouwing aanwezig en is dit de reden om niet alle overtollige bebouwing te slopen. Wanneer de cultuurhistorische waarde de reden is om de extra bebouwing te handhaven dient deze waarde ook in de bestemmingsregeling tot uitdrukking te komen en te worden geborgd. Alleen dan geldt deze situatie als uitzondering op de sloopverplichting volgens artikel 11.1 lid 4 Vr.
4. Hoogstraat 42. Voor dit perceel geldt dezelfde opmerking als voor Hanedreef 27.
5. Langeweg 71 / 73. Voor dit perceel geldt dezelfde opmerking als voor Brandseweg 3.
6. Moerstraatseweg 147. Voor dit perceel geldt dezelfde opmerking als voor Brandseweg 3. Verder is volgens de retrospectieve toets op dit perceel cultuurhistorische bebouwing aanwezig en is dit de reden om niet alle overtollige bebouwing te slopen. Wanneer de cultuurhistorische waarde de reden is om de extra bebouwing te handhaven dient deze waarde ook in de bestemmingsregeling tot uitdrukking te komen en te worden geborgd. Alleen dan geldt deze situatie als uitzondering op de sloopverplichting volgens artikel 11.1 lid 4 Vr.
7. Nieuwe Biezenweg 1. Voor dit perceel gelden dezelfde opmerkingen als voor Moerstraatseweg 147.
8. Roosendaalseweg 1. Voor dit perceel geldt dezelfde opmerking als voor Brandseweg 3.
9. Westlandse Langeweg 7. Voor dit perceel geldt dezelfde opmerking als voor Brandseweg 3.

10. Bij enkele agrarische bedrijven (onder andere Halsterseweg 4 en 6, Kruislandsedijk 30a) is de bedrijfswoning afgesplitst van het agrarisch bedrijf. Hier is sprake van de nieuwvestiging van een burgerwoning in het gebied buiten bestaand stedelijk gebied. Dat is strijdig met artikel 11.1 Verordening Ruimte. Op deze woningen is eventueel, rekening houdend met de gestelde voorwaarden, de gebruiksmogelijkheid zoals bedoeld in artikel 11.1 lid 4 Vr van toepassing.
11. In de bestemmingen 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden', 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden', 'Verkeer – 1' en 'Recreatie – 1' zijn de waarden van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) onvoldoende geregeld. Er wordt aangegeven dat artikel 37 een aantal medebestemmingen bevat, ten behoeve van de bescherming en instandhouding van waarden, zoals EHS, ecologische verbindingszones etc., maar dat de doorwerking daarvan naar de diverse detail- en gebiedsbestemmingen ontbreekt. In de detail- en gebiedsbestemmingen, die deels zijn gelegen in de EHS zijn ruimtelijke ontwikkelingen afweegbaar die in de EHS niet zijn toegestaan op grond van de Verordening ruimte (artikelen 4.2 t/m 4.4). Het gaat onder andere om ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden zoals geregeld in artikelen 3 t/m 10 en in artikel 26 (onder andere VAB-vestiging van agrarisch technische hulpbedrijven, recreatieve voorzieningen, minicampings en horeca of uitbreiding van voornoemde functies, teeltondersteunende voorzieningen of de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf). In de voorwaarden van de betreffende afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden geldt de voorwaarde dat "er zijn geen overwegende bezwaren van natuurlijke, landschappelijke, archeologische etc aard". Dat houdt in dat ruimtelijke ontwikkelingen die strijdig zijn in de EHS daarin niet uitgesloten zijn. Omdat volgens artikel 4.2 Vr in de EHS het doel is om deze te beschermen en te ontwikkelen, dienen daarmee strijdige ontwikkelingen uitgesloten te worden. Omdat dit bestemmingsplan ontwikkelingen die strijdig zijn met de EHS niet afdoende uitsluit, zijn deze strijdig met artikelen 4.2 t/m 4.4 Vr. Samengevat is de provincie van mening dat weliswaar is beoogd om de natuurwaarden volgens de Vr te beschermen, maar dat de opgenomen regels deze bescherming onvoldoende regelen. Daarom achten wij het ontbreken van een adequaat beschermingsregime strijdig met artikelen 4.2, 4.3 en 4.4 Vr.
12. De opmerking met betrekking tot het ontbreken van een adequate bescherming van de EHS geldt eveneens voor gebieden die tot de Groenblauwe Mantel (GBM) behoren. Door middel van artikel 37 en 41 wordt beoogd om de waarden van de GBM bescherming te bieden, maar omdat de doorwerking in de detail- en gebiedsbestemmingen ontbreekt, zijn ontwikkelingen afweegbaar die in de GBM niet of onder specifieke voorwaarden mogelijk zijn. Het betreft:
    a. de wijzigingsbevoegdheid van artikel 3.7.7 (t.b.v. een agrarisch-technisch hulpbedrijf of een agrarisch verwant bedrijf) voor zover dit bouwvlak in de GBM ligt.
    b. de wijzigingsbevoegdheden als genoemd in artikelen 3.7.6 t/m 3.7.10, die ook voor gebieden in de GBM omschakelingsmogelijkheden bevatten naar diverse niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen (tot max. 5000 m2 bestemmingsoppervlak) voldoen niet aan artikel 11.6, lid 2a Vr omdat de voorwaarde dat "deze uitbreiding een positieve bijdrage levert

aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken" ontbreekt.

c. de uitbreidingsmogelijkheid van grondgebonden agrarische bedrijven zoals bepaald in artikelen 3.7.2, 5.8.6 en 6.8.6 (tot maximaal 2 ha). Deze ontwikkelingsmogelijkheid heeft ook betrekking op gebieden die tot de GBM behoren. Volgens artikel 6.4, lid c Vr geldt als voorwaarde dat "deze uitbreiding een positieve bijdrage levert aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken", maar deze voorwaarde ontbreekt in de bovengenoemde wijzigingsbepalingen.

d. in de GBM zijn enkele niet-agrarische bedrijven gelegen (diverse bestemmingen Bedrijf) die ontwikkelingsmogelijkheden hebben (tot max. 5000 m2 bestemmingsoppervlak) in de vorm van wijziging, maar waarvoor de voorwaarde ontbreekt dat "deze ontwikkeling .... gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken". Vanwege het ontbreken van deze voorwaarde zijn de betreffende wijzigingsbevoegdheden strijdig met artikel 11.6, lid 2a van de Vr.

13. Er wordt aangegeven dat in het bestemmingsplan uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- of schapenhouderij niet is uitgesloten. Daarmee is het bestemmingsplan strijdig met artikel 9.6 Vr (afwijkende regels voor geiten- en schapenhouderijen).

Reactie gemeente

1. Voor de locatie Brandseweg 3 wordt het bestemmingsvlak voor de bestemming 'Wonen' verkleind. De bedrijfsbeëindiging met herbestemming draagt bij aan de kwaliteitsverbetering van het landschap. Het betreft de beëindiging van een voormalige stierenmesterij. Als gevolg van de bedrijfsbeëindiging met herbestemming kan er op de locatie geen verdere verstening van het buitengebied plaatsvinden. De bestaande bebouwing wordt opgenomen binnen de woonbestemming. De locatie is al meerdere jaren in gebruik als burgerwoning.
2. Voor de locatie Hanedreef 27 wordt het bestemmingsvlak verkleind. In het bestemmingplan Buitengebied Steenbergen (vastgesteld de datum 19 december 1996) was voor deze locatie reeds een woonbestemming opgenomen. In de 2e partiële herziening (vastgesteld de datum 22 februari 2001) is vervolgens een agrarisch bouwblok toegekend aan de locatie. De gemeente heeft in 2002 geconstateerd dat het agrarische bedrijf beëindigd is. De bedrijfsbeëindiging met herbestemming draagt bij aan de kwaliteitsverbetering van het landschap. Het betreft de beëindiging van een intensieve veehouderij. Als gevolg van de bedrijfsbeëindiging met herbestemming kan er op de locatie geen verdere verstening van het buitengebied plaatsvinden. Ook draagt het bestemmen tot wonen bij aan de kwaliteit van de directe omgeving het bebouwingslint Hanedreef en de kern Kruisland. Een intensieve veehouderij is ruimtelijk gezien niet gewenst op de locatie Hanedreef 27. De locatie is al meerdere jaren in gebruik als burgerwoning.

3. Voor de locatie Holderbergsestraat 2 wordt de cultuurhistorisch waardevolle bebouwing aangeduid op de verbeelding. In de regels wordt de aanduiding ook vertaald. Voor de locatie Holderbergsestraat 2 wordt tevens het bestemmingsvlak verkleind. De locatie betreft een boerderijcomplex met zadel- en wolfsdak (vierde kwart van de 19e eeuw).
4. Voor de locatie Hoogstraat 42 wordt het bestemmingsvlak verkleind. De bedrijfsbeëindiging met herbestemming draagt bij aan de kwaliteitsverbetering van het landschap. Als gevolg van de bedrijfsbeëindiging met herbestemming kan er op de locatie geen verdere verstening van het buitengebied plaatsvinden. Ook draagt het bestemmen tot wonen bij aan de kwaliteit van de directe omgeving het bebouwingslint. In het bebouwingslint zijn enkel burgerwoningen aanwezig.
5. Voor de locatie Langeweg 71 / 73 wordt het bestemmingsvlak van de Langeweg 73 verkleind. Een aanpassing van het bouwvlak locatie Langeweg 71 is niet nodig. Middels de sloop van overtollige bedrijfsbebouwing wordt bijgedragen aan de kwaliteitsverbetering van het landschap. Als gevolg van de bedrijfsbeëindiging met herbestemming kan er op de locatie geen verdere verstening van het buitengebied plaatsvinden. Ook draagt het bestemmen tot wonen bij aan de kwaliteit van de directe omgeving het bebouwingslint. In het bebouwingslint zijn enkel burgerwoningen aanwezig.
6. Voor de locatie Moerstraatseweg 147 wordt het bestemmingsvlak verkleind. De bedrijfsbeëindiging met herbestemming draagt bij aan de kwaliteitsverbetering van het landschap. Als gevolg van de bedrijfsbeëindiging met herbestemming kan er op de locatie geen verdere verstening van het buitengebied plaatsvinden. De bebouwing betreft als ensemble cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Het ensemble bevat gebouwen die kenmerkend zijn voor de ontwikkelingen in dit gebied, na de tweede wereldoorlog. De bestaande bebouwing wordt opgenomen binnen de woonbestemming. De locatie is al meerdere jaren in gebruik als burgerwoning.
7. Voor de locatie Nieuwe Biezenweg 1 wordt de cultuurhistorisch waardevolle bebouwing aangeduid op de verbeelding. In de regels wordt de aanduiding ook vertaald. Voor de locatie Nieuwe Biezenweg 1 wordt tevens het bestemmingsvlak verkleind. De locatie betreft een boerderijcomplex (tweede helft 19e eeuw). Eenlaags woonstalhuis onder zadeldak en een schuur onder wolfsdak.
8. Voor de locatie Roosendaalseweg 1 wordt het bestemmingsvlak verkleind. De bedrijfsbeëindiging draagt bij aan de kwaliteitsverbetering van het landschap. Het betreft de beëindiging van een glastuinbouwbedrijf. Het bestemmen tot wonen draagt bij aan de kwaliteit van de directe omgeving welke wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van burgerwoningen. Het bedrijf is beëindigd in 1998. Als gevolg van de bedrijfsbeëindiging met herbestemming kan er op de locatie geen verdere verstening van het buitengebied plaatsvinden. De bestaande bebouwing wordt opgenomen binnen de woonbestemming.
9. Voor de locatie Westlandse Langeweg 7 wordt het bestemmingsvlak verkleind. Het bestemmen tot wonen draagt bij aan de kwaliteit van de directe omgeving welke wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van burgerwoningen. Het bedrijf is beëindigd in 1993. Als gevolg van de bedrijfsbeëindiging met herbestemming

kan er op de locatie geen verdere verstening van het buitengebied plaatsvinden. De bestaande bebouwing wordt opgenomen binnen de woonbestemming.

10. In het ontwerp bestemmingsplan zijn de woningen Halsterseweg 4 en 6 niet afgesplitst. De locatie Kruislandsedijk 28 en 30a wordt, conform de Nota van inspraak, zodanig aangepast dat er op deze locatie sprake is van een bedrijfsmatige bestemming met één bedrijfswoning.
11. In het bestemmingsplan wordt de ecologische hoofdstructuur nader beschermd. De hieronder genoemde artikelen hebben betrekking op de nummering uit het ontwerp bestemmingsplan.
    - De ecologische hoofdstructuur wordt op de verbeelding en aangeduid en wordt nader beschermd in de regels.
    - In het ontwerp bestemmingsplan zijn in artikel 37 en artikel 41 onder andere regels opgenomen voor bescherming van de aanduidingen: milieuzone – attentiegebied ehs, milieuzone – beheergebied ehs en milieuzone – zoekgebied ecologische verbindingszone. De aanduidingen met bijbehorende regels beschermen deze onderdelen ten behoeve van de ecologische hoofdstructuur, conform de Verordening ruimte, binnen bijvoorbeeld de bestemmingen: Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden, Agrarisch met waarden – Landschapswaarden en Verkeer – 1. Bovengenoemde methodiek wordt wederom opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.
    - In artikel 41.1 wordt opgenomen dat een omgevingsvergunning als bedoeld onder 41.1.1 alleen mag worden verleend indien door de uitvoering van de werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, geen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de waarden en/of functies die het plan beoogt te beschermen, tenzij hieraan door het stellen van voorwaarden voldoende tegemoet kan worden gekomen. De gronden behorende tot de ecologische hoofdstructuur strekken tot behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van deze gebieden. De gronden behorende tot de groenblauwe mantel strekken tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van deze gebieden. Zolang de ecologische hoofdstructuur of de duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken binnen de groenblauwe mantel niet gerealiseerd is, is de toegestane bestaande planologische gebruiksactiviteit zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijving toegelaten.'
    - De uitzondering op het verbod (artikel 41.1.2 uit het ontwerp bestemmingsplan) wordt, ter bescherming van de waarden en/of functies aangepast. Artikel 41.1.2 lid b wordt verwijderd.
    - In artikel 3.4 wordt de ecologische hoofdstructuur nader beschermd. Aan artikel 3.4.4 / 3.4.5 en 3.4.6 wordt toegevoegd dat de afwijking niet is toegestaan binnen de ecologische hoofdstructuur.
    - In artikel 3.6 wordt de ecologische hoofdstructuur nader beschermd. Aan de verschillende afwijkingsbevoegdheden wordt toegevoegd dat de afwijking niet is toegestaan binnen de ecologische hoofdstructuur.

- In artikel 3.7 wordt de ecologische hoofdstructuur nader beschermd. Aan artikel 3.7.1 / 3.7.2 / 3.7.4 / 3.7.5 / 3.7.6 / 3.7.7 / 3.7.8/ 3.7.9 / 3.7.10 en 3.7.12 wordt toegevoegd dat de wijziging niet is toegestaan binnen de ecologische hoofdstructuur.
- De ecologische hoofdstructuur maakt geen onderdeel uit van artikel 5 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'. De gronden behorende tot de ecologische hoofdstructuur worden gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' of de bestemming 'Natuur'. Artikel 5.1 bestemmingsomschrijving word aangepast. Artikel 5.1 onder d wordt als volgt aangepast: het behoud, herstel, bescherming en/of ontwikkeling van natuurwaarden buiten de ecologische hoofdstructuur. Artikel 5.1 onder e 'het behoud en bescherming van bestaande ecologische verbindingszones' wordt in dit artikel geschrapt.
- De ecologische hoofdstructuur maakt onderdeel uit van artikel 6 Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden. Artikel 6.1 lid j 'de aanleg van een landschappelijk ingerichte blusvijver of retentievoorziening, voor zover deze zonder aanvullende voorzieningen in de vorm van bouwkundige of bodemverstevigende of bodemafdekkende voorzieningen wordt aangelegd' wordt verwijderd.
- Artikel 6.2.2 lid b wordt als volgt aangepast: ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering zijn, buiten de ecologische hoofdstructuur zoals aangeduid op de verbeelding, lage tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen toegestaan met een maximale bouwhoogte van 0,5 meter. De afstand tot de bouwperceelgrens bedraagt minimaal 2,5 meter.
- In artikel 6.4 wordt opgenomen dat het niet is toegestaan om hoge tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen te bouwen binnen de ecologische hoofdstructuur.
- Aan artikel 6.5 wordt toegevoegd: 'tijdelijke (lage en hoge) en overige teeltondersteunende voorzieningen binnen de ecologische hoofdstructuur, zoals aangeduid op de verbeelding'.
- Aan artikel 6.5 wordt toegevoegd: 'de aanleg van drainage binnen de ecologische hoofdstructuur, zoals aangeduid op de verbeelding'.
- Aan artikel 6.5 wordt toegevoegd: 'het aanbrengen van bovengrondse leidingen, constructies, installaties en apparatuur binnen de ecologische hoofdstructuur, zoals aangeduid op de verbeelding'.
- Artikel 6.7.1 lid c 'het aanbrengen van bovengrondse leidingen, constructies, installaties en apparatuur buiten de ecologische hoofdstructuur, zoals aangeduid op de verbeelding'.
- Artikel 6.7.1 lid e wordt aangepast. Er wordt opgenomen het diepploegen, diepwoelen of het uitvoeren van andere ingrepen in de bodem, allen dieper dan 0,5 meter onder maaiveld.
- Artikel 6.7.1 lid j 'de aanleg van een landschappelijk ingerichte blusvijver of retentievoorziening, voor zover deze zonder aanvullende voorzieningen in de vorm van bouwkundige of bodemverstevigende of bodemafdekkende voorziengen wordt aangelegd' wordt verwijderd.

- Aan artikel 6.7.1 wordt toegevoegd het aanbrengen van oppervlakteverhardingen binnen de ecologische hoofdstructuur en de groenblauwe mantel.
- Aan artikel 6.7.3 wordt het volgende toegevoegd: De gronden behorende tot de ecologische hoofdstructuur, zoals aangeduid op de verbeelding, strekken tot behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van deze gebieden. De gronden behorende tot de Groenblauwe mantel, zoals aangeduid op de verbeelding, strekken tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van deze gebieden. Zolang de ecologische hoofdstructuur of de duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken binnen de groenblauwe mantel niet gerealiseerd is, is de toegestane bestaande planologische gebruiksactiviteit zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijving toegelaten.'
- Aan artikel 6.8.2 en 6.8.7 wordt toegevoegd dat de wijziging niet is toegestaan binnen de ecologische hoofdstructuur. Artikel 6.8.4 wordt verwijderd.
- Aan artikel 7.4.3 wordt toegevoegd dat afwijken niet is toegestaan binnen de ecologische hoofdstructuur.
- Aan artikel 7.7.2 / 7.7.3 / 7.7.4 / 7.7.5 / 7.7.6 en 7.7.7 wordt toegevoegd dat de wijziging niet is toegestaan binnen de ecologische hoofdstructuur.
- Aan artikel 8.4.3 wordt toegevoegd dat afwijken niet is toegestaan binnen de ecologische hoofdstructuur.
- Aan artikel 8.7.1 / 8.7.2 / 8.7.3 / 8.7.4 / 8.7.5 / 8.7.6 / 8.7.7 en 8.7.8 wordt toegevoegd dat de wijziging niet is toegestaan binnen de ecologische hoofdstructuur.
- Aan artikel 13.5.1 wordt toegevoegd dat de afwijking niet is toegestaan binnen de ecologische hoofdstructuur.
- Artikel 14.6.1 lid b 'het aanbrengen van onder- en bovengrondse leidingen, constructies, installaties en apparatuur' wordt verwijderd.
- Artikel 14.6.1 lid f wordt als volgt aangepast: het graven of afdammen van sloten of greppels.
- Artikel 14.6.1 lid g 'het omzetten van grasland in bouwland' wordt verwijderd.
- Artikel 14.6.1 lid h 'het aanbrengen van beschoeiingen, kaden of aanlegplaatsen' wordt verwijderd.
- Artikel 14.6.1 lid i 'het gebruik van bestrijdingsmiddelen en/of bemestingsmiddelen' wordt verwijderd.
- Artikel 14.6.1 lid j 'het oprichten van (lage en hoge) tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen' wordt verwijderd.
- Aan artikel 14.6.3 wordt het volgende toegevoegd: De gronden behorende tot de ecologische hoofdstructuur, zoals aangeduid op de verbeelding, strekken tot behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van deze gebieden. De gronden behorende tot de Groenblauwe mantel, zoals aangeduid op de verbeelding, strekken tot

behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van deze gebieden. Zolang de ecologische hoofdstructuur of de duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken binnen de groenblauwe mantel niet gerealiseerd is, is de toegestane bestaande planologische gebruiksactiviteit zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijving toegelaten.

- In artikel 17 Recreatie – Jachthaven 1 wordt de afwijkingsbevoegdheid voor kleinschalige horeca (artikel 17.5.1) verwijderd.
- Aan artikel 18.6.1 / 18.6.2 / 18.6.3 en 18.6.4 wordt toegevoegd dat de afwijking niet is toegestaan binnen de ecologische hoofdstructuur.
- De verbeelding voor de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie – 1 (artikel 19) wordt aangepast. Binnen de aanduiding zwembad is de ecologische hoofdstructuur al opgenomen. De waterkering wordt bestemd tot Overig – Dijk.
- Aan artikel 21.6.3 en 21.6.6 wordt toegevoegd dat de afwijking niet is toegestaan binnen de ecologische hoofdstructuur.
- Aan artikel 23.2.3 en 23.2.4 wordt toegevoegd dat er niet mag worden gebouwd binnen de ecologische hoofdstructuur.
- Aan artikel 23.4 wordt het volgende lid toegevoegd: aanbrengen van oppervlakteverhardingen binnen de ecologische hoofdstructuur, zoals aangeduid op de verbeelding.
- Artikel 23.5.1 wordt als volgt aangepast: 'het is verboden op of in gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het bevoegd gezag (omgevingsvergunning) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:'
- In artikel 23.5.3 wordt opgenomen dat een omgevingsvergunning als bedoeld onder 23.5.1 alleen mag worden verleend indien door de uitvoering van de werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, geen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de waarden en/of functies die het plan beoogt te beschermen, tenzij hieraan door het stellen van voorwaarden voldoende tegemoet kan worden gekomen. De gronden behorende tot de ecologische hoofdstructuur strekken tot behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van deze gebieden. Zolang de ecologische hoofdstructuur niet gerealiseerd is, is de toegestane bestaande planologische gebruiksactiviteit zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijving toegelaten. Met betrekking tot de gevolgen voor waterbergend vermogen wordt advies gevraagd aan de beheersinstantie.
- Aan artikel 25 wordt een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden toegevoegd. Het is verboden op of in gronden ter plaatse van de ecologische hoofdstructuur, zoals aangeduid op de verbeelding, zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het bevoegd gezag (omgevingsvergunning) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het dempen of wijzigen van (oevers, profiel, doorstroom- of bergingscapaciteit van) oppervlaktewater;
b. het verlagen, vergraven, ophogen of egaliseren van de bodem;
c. het vellen of rooien van houtgewas;
d. het verwijderen van landschapselementen;

Het verbod is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:
a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan en waarvoor geen vergunning nodig was;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een verleende vergunning;
d. worden uitgevoerd in het kader van het groen blauw stimuleringskader;
e. de realisatie van de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap betreffen.

Een omgevingsvergunning mag alleen worden verleend indien door de uitvoering van de werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, geen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de waarden en/of functies die het plan beoogt te beschermen, tenzij hieraan door het stellen van voorwaarden voldoende tegemoet kan worden gekomen. De gronden behorende tot de ecologische hoofdstructuur, zoals aangeduid op de verbeelding, strekken tot behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van deze gebieden. De gronden behorende tot de Groenblauwe mantel, zoals aangeduid op de verbeelding, strekken tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van deze gebieden. Zolang de ecologische hoofdstructuur of de duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken binnen de groenblauwe mantel niet gerealiseerd is, is de toegestane bestaande planologische gebruiksactiviteit zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijving toegelaten. Met betrekking tot de gevolgen voor waterbergend vermogen wordt advies gevraagd aan de beheersinstantie.

- Aan artikel 26.6.1 / 26.6.2 / 26.6.3 / 26.6.4 / 26.6.5 / 26.6.6 wordt toegevoegd dat de afwijking niet is toegestaan binnen de ecologische hoofdstructuur.
- Aan artikel 26.7.1 / 26.7.2 / 26.7.3 / 26.7.4 / 26.7.5 / 26.7.7 / 26.7.9 wordt toegevoegd dat de wijziging niet is toegestaan binnen de ecologische hoofdstructuur.
- Aan artikel 27 wordt specifieke gebruiksregels toegevoegd. Het aanbrengen van oppervlakteverhardingen binnen de ecologische hoofdstructuur is niet toegestaan.
- Aan artikel 27.3.3 wordt het volgende toegevoegd: De gronden behorende tot de ecologische hoofdstructuur, zoals aangeduid op de verbeelding, strekken tot behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van deze gebieden. De gronden behorende tot de Groenblauwe mantel, zoals aangeduid op de verbeelding, strekken tot

behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van deze gebieden. Zolang de ecologische hoofdstructuur of de duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken binnen de groenblauwe mantel niet gerealiseerd is, is de toegestane bestaande planologische gebruiksactiviteit zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijving toegelaten. Met betrekking tot de gevolgen voor waterbergend vermogen wordt advies gevraagd aan de beheersinstantie.

- Artikel 32.3.1 lid a 'het aanbrengen van oppervlakteverhardingen' wordt verwijderd.
- Artikel 32.3.1 lid b 'het aanbrengen van onder- en bovengrondse leidingen, constructies, installaties en apparatuur' wordt verwijderd.
- Artikel 32.3.1 lid f 'het graven afdammen van sloten of greppels met een bodemdiepte van meer dan 0,6 meter beneden het maaiveld, het stuwen, het aanbrengen van drainage dan wel diepploegen' wordt verwijderd.
- Artikel 32.3.1 lid g 'het omzetten van grasland in bouwland' wordt verwijderd.
- Artikel 32.3.1 lid h 'het aanbrengen van beschoeiingen, kaden of aanlegplaatsen' wordt verwijderd.
- Artikel 32.3.1 lid i 'het gebruik van bestrijdingsmiddelen en/of bemestingsmiddelen' wordt verwijderd.
- Artikel 32.3.1 lid j 'de aanleg van teeltondersteunende voorzieningen' wordt verwijderd.
- In artikel 32.3.3 wordt opgenomen dat een omgevingsvergunning als bedoeld onder 32.3.1 alleen mag worden verleend indien door de uitvoering van de werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, geen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de waarden en/of functies die het plan beoogt te beschermen, tenzij hieraan door het stellen van voorwaarden voldoende tegemoet kan worden gekomen. De gronden behorende tot de ecologische hoofdstructuur, zoals aangeduid op de verbeelding, strekken tot behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van deze gebieden. De gronden behorende tot de Groenblauwe mantel, zoals aangeduid op de verbeelding, strekken tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van deze gebieden. Zolang de ecologische hoofdstructuur of de duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken binnen de groenblauwe mantel niet gerealiseerd is, is de toegestane bestaande planologische gebruiksactiviteit zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijving toegelaten.
- Artikel 33.3.1 lid b 'draineren, onderbemalen en het graven van sloten' wordt verwijderd.
- Artikel 33.3.1 lid d 'het aanleggen van leidingen' wordt verwijderd.
- Artikel 33.3.1 lid e 'het oprichten van (lage en hoge) tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen' wordt verwijderd.

- In artikel 33.3.3 wordt opgenomen dat een omgevingsvergunning als bedoeld onder 33.3.1 alleen mag worden verleend indien door de uitvoering van de werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, geen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de waarden en/of functies die het plan beoogt te beschermen, tenzij hieraan door het stellen van voorwaarden voldoende tegemoet kan worden gekomen. De gronden behorende tot de ecologische hoofdstructuur strekken tot behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van deze gebieden. De gronden behorende tot de groenblauwe mantel strekken tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van deze gebieden. Zolang de ecologische hoofdstructuur of de duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken binnen de groenblauwe mantel niet gerealiseerd is, is de toegestane bestaande planologische gebruiksactiviteit zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijving toegelaten.

12. In het bestemmingsplan wordt de Groenblauwe mantel nader beschermd. De hieronder genoemde artikelen hebben betrekking op de nummering uit het ontwerp bestemmingsplan.
    - De Groenblauwe mantel wordt op de verbeelding en aangeduid en wordt nader beschermd in de regels.
    - Aan artikel 3.6.4 en 3.6.7 wordt toegevoegd dat de afwijking voor de gronden buiten het agrarisch bouwvlak, maar binnen de Groenblauwe mantel gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
    - Artikel 3.7.4 lid g wordt aangepast. Er wordt opgenomen: het hergebruik beperkt zich tot de voormalige agrarische bedrijfslocatie. Voor voormalige agrarische bedrijfslocaties binnen de groenblauwe mantel geldt een maximale oppervlakte van 5000 m2.
    - Artikel 3.7.7 lid h wordt aangepast. Er wordt opgenomen: het hergebruik beperkt zich tot de voormalige agrarische bedrijfslocatie met een maximale oppervlakte van 1,5 hectare, met uitzondering van voormalige agrarische bedrijfslocaties die in de Groenblauwe mantel liggen. Hier geldt een maximale oppervlakte van 5000 m2.
    - Artikel 3.7.8 lid b wordt aangepast. Er wordt opgenomen: het hergebruik beperkt zich tot de voormalige agrarische bedrijfslocatie met een maximale oppervlakte van 1,5 hectare, met uitzondering van voormalige agrarische bedrijfslocaties die in de Groenblauwe mantel liggen. Hier geldt een maximale oppervlakte van 5000 m2.
    - Aan artikel 3.7.1 / 3.7.2 / 3.7.4 / 3.7.6 / 3.7.7 / 3.7.8 / 3.7.9 en 3.7.10 wordt toegevoegd dat de wijziging binnen de Groenblauwe mantel gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
    - Aan artikel 6.8.4 / 6.8.6 wordt toegevoegd dat de wijziging niet is toegestaan binnen de Groenblauwe mantel.

- Aan artikel 6.8.7 wordt toegevoegd dat de wijziging binnen de Groenblauwe mantel gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
- Aan artikel 7.7.1 / 7.7.2 / 7.7.3 / 7.7.4 / 7.7.5 / 7.7.6 en 7.7.7 wordt toegevoegd dat de wijziging binnen de Groenblauwe mantel gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
- Artikel 7.7.3 lid f wordt aangepast. Er wordt opgenomen: het hergebruik beperkt zich tot de voormalige agrarische bedrijfslocatie met een maximale oppervlakte van 1,5 hectare, met uitzondering van voormalige agrarische bedrijfslocaties die in de Groenblauwe mantel liggen. Hier geldt een maximale oppervlakte van 5000 m2.
- Aan artikel 8.7.1 wordt toegevoegd dat de wijziging niet is toegestaan binnen de Groenblauwe mantel.
- Aan artikel 8.7.2 / 8.7.3 / 8.7.4 / 8.7.5 / 8.7.6 / 8.7.7 / 8.7.8 wordt toegevoegd dat de wijziging binnen de Groenblauwe mantel gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
- Aan artikel 9.7.1 wordt toegevoegd dat de wijziging binnen de Groenblauwe mantel gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
- Aan artikel 13.5.1 en 13.5.2 wordt toegevoegd dat de afwijking binnen de Groenblauwe mantel gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
- Aan artikel 21.6.3 en 21.6.6 wordt toegevoegd dat de afwijking binnen de Groenblauwe mantel gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
- Aan artikel 26.6.3 en 26.6.5 wordt toegevoegd dat de afwijking voor de gronden buiten bouwvlak, maar binnen de Groenblauwe mantel gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
- Aan artikel 26.7.1 / 26.7.2 / 26.7.3 / 26.7.4 en 26.7.9 wordt toegevoegd dat de wijziging binnen de Groenblauwe mantel gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
- De groenblauwe mantel wordt tevens beschermd binnen de omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken, of van werkzaamheden. De volgende tekst wordt opgenomen in verschillende regels: 'In artikel .... wordt opgenomen dat een omgevingsvergunning als bedoeld onder .... alleen mag worden verleend indien door de uitvoering van de werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, geen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de waarden en/of functies

die het plan beoogt te beschermen, tenzij hieraan door het stellen van voorwaarden voldoende tegemoet kan worden gekomen. De gronden behorende tot de ecologische hoofdstructuur strekken tot behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van deze gebieden. De gronden behorende tot de groenblauwe mantel strekken tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van deze gebieden. Zolang de ecologische hoofdstructuur of de duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken binnen de groenblauwe mantel niet gerealiseerd is, is de toegestane bestaande planologische gebruiksactiviteit zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijving toegelaten.'

13. In het bestemmingsplan wordt in artikel 3 opgenomen dat uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- of schapenhouderij niet is toegestaan tot 1 juni 2014.

Gevolg bestemmingsplan
Het bestemmingsplan wordt conform het bovenstaande aangepast.

2.1.8 ABAB, namens de familie Peelen, Koeveringsedijk 15, 4615 PK Steenbergen

Samenvatting

1. Indiener verzoekt om de koppeling tussen de Koeveringsedijk 15 en 26 te verwijderen. De Koeveringsedijk 15 en 26 zijn twee agrarische bedrijven. De Koeveringsedijk 15 is een bedrijf dat gericht is op het houden van melkrundvee. Het bedrijf aan de Koeveringsedijk 26 is gericht op het houden van rosékalveren met en akkerbouwtak. Beide bedrijfsvoeringen worden separaat gevoerd. Beide agrarische bouwvlakken zijn in het ontwerp bestemmingsplan echter wel gekoppeld met elkaar. De beide bedrijven zijn structureel anders en worden separaat geëxploiteerd. Een loskoppeling van de bedrijven is dan ook gewenst. Er is geen ruimtelijke relevantie om de koppeling tussen de bouwvlakken in stand te laten. De volgende argumenten worden aangevoerd:
    a. allereerst is het in stand houden van de koppeling niet noodzakelijk om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Een ontkoppeling van het bouwvlak kan niet leiden tot een extra bedrijfswoning in het buitengebied. Daarnaast wordt er voorgesteld om de omvang van de bouwvlakken te fixeren op de bestaande omvang;
    b. in het kader van de behandeling van de inspraakreactie heeft het college aangegeven dat de Verordening Ruimte de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf verbiedt. Het college geeft tevens aan dat er geen sprake is van een zelfstandig bouwblok. Echter, er is geen definitie opgenomen over wat verstaan moet worden onder een zelfstandig bouwvlak;
    c. de afzonderlijke bedrijfsvoering is reeds eerder bij de gemeente aan de orde gesteld in het kader van de ingediende aanvraag milieuvergunning destijds voor de Koeveringsedijk 26 te Steenbergen. Er is sprake van twee volwaardige agrarische bedrijven.

2. Er wordt aangegeven dat de locatie Koeveringsedijk 26 niet is voorzien van een nadere aanduiding intensieve veehouderij. Aangezien er sprake is van een vergunde situatie van een rosékalvermesterij aan de Koeveringsedijk 26, dient de nadere aanduiding intensieve veehouderij voor de locatie te worden opgenomen.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In de Verordening ruimte 2012 van de provincie Noord-Brabant is nieuwvestiging als volgt gedefinieerd: projectie van een al dan niet gekoppeld agrarisch bouwvlak op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een zelfstandig bouwvlak. Nu de locatie ter plaatse niet is voorzien van een zelfstandig bouwvlak maar van uitsluitend een gekoppeld bouwvlak, zou het verlenen van medewerking aan het verzoek een nieuwvestiging inhouden van een agrarisch bedrijf, hetgeen op basis van het gemeentelijk en provinciaal beleid is uitgesloten. In het bestemmingsplan is voor alle bestaande agrarische bedrijven het vigerend agrarisch bouwvlak opgenomen met eventueel bijbehorend koppelteken. Het bouwvlak is dan ook opgenomen conform het wijzigingsbesluit van 18 september 2006.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Er is slechts een milieuvergunning en een bouwvergunning eerste fase verleend voor de realisatie van een stal voor rosékalveren aan de Koeveringsedijk 26. Er is nog geen bouwvergunning tweede fase aangevraagd en verleend. Daarmee is de vestiging van de niet-grondgebonden nevenfunctie nog niet onherroepelijk.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.1.9 Van Dun Advies BV, namens de heer Graumans, Oude Heijdijk 8a, 4655 SC De Heen

Samenvatting

Indiener verzoekt de omvang van het agrarisch bouwvlak van vorm te veranderen, zodat de vergunde en bestaande sleufsilo en mestopslag (milieuvergunning) binnen het bouwvlak komen te liggen.

Reactie gemeente

Het bouwvlak wordt niet aangepast. Er is geen bouwvergunning / omgevingsvergunning verleend voor de desbetreffende sleufsilo en mestopslag. Het opgenomen agrarische bouwvlak is één-op-één overgenomen uit de vigerende planologische regeling. Vormverandering en/of uitbreiding van het bouwvlak dient plaats te vinden middels een passende wijzigingsprocedure.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.1.10 Familie Stoutjesdijk, Molenweg 5, 4681 RA Nieuw-Vossemeer

Samenvatting
Indiener verzoekt om het bouwvlak van de burgerwoning aan de Molenweg 5 te vergroten. Er wordt verzocht om een bouwvlak toe te kennen van 1500 m2. Indiener heeft ruimte nodig voor de oppas op kleinkinderen en het op termijn gebruik maken van 'kinderen zorgen zelf voor ouderen'. Hiervoor is het noodzakelijk om binnen het bouwvlak een en ander te plaatsen / bouwen. Het plaatsen van speeltoestellen en andere omgevingsvrije bouwwerken is niet mogelijk op gronden bestemd voor tuin.

Reactie gemeente
Er wordt een rechthoekig bouwvlak opgenomen tot en met de begrenzing van de vrijstaande bijgebouwen. Deze vorm en grootte sluit aan bij de bouwvlakken van andere bouwvlakken voor burgerwoningen. Het bouwvlak wordt niet vergroot tot maximaal 1500 m2. Er wordt niet voldaan de voorwaarden voor het vergroten van het bouwvlak. Belangrijk hierbij is dat er niet wordt bijgedragen aan de kwaliteitsverbetering van het landschap.

Gevolg bestemmingsplan
Het bouwvlak van de burgerwoning wordt gedeeltelijk aangepast.

2.1.11 De heer P.F.A. Looijen, Zuid Groeneweg 10, 4655 TA De Heen

Samenvatting
1. Er wordt verzocht om in het bestemmingsplan de mogelijkheid te scheppen om het verwerken en verpakken van agrarische producten in een samenwerkingsverband met collega-bedrijven toe te staan. Op grond van het ontwerp bestemmingsplan is het niet mogelijk om agrarische producten te verpakken of te verwerken op een ander bedrijf. Samenwerken met collega landbouwers is noodzakelijk. Het gezamenlijk sorteren en verpakken van pootaardappelen is hier een goed voorbeeld van. De benodigde apparatuur is erg groot en kostbaar. Door gezamenlijk deze machines aan te schaffen en te gebruiken zijn deze rendabel te maken. Hierdoor kunnen ook kleine bedrijven blijven bestaan en blijft het buitengebied vitaal met een diversiteit aan bedrijven en teelten. Het verwerken van landbouwproducten van derden moet geen hoofdactiviteit van landbouwbedrijven in het buitengebied zijn. Echter, op kleine schaal is het wel onmisbaar voor diverse teelten.
2. Indiener verzoekt om geen schootsveld op te nemen bij de agrarische bedrijfslocatie. Ten westen van het bedrijf is er in het ontwerp bestemmingsplan een schootsveld ingetekend om de cultuurhistorische waarde hiervan te beschermen. Concreet betekent dit dat er in dit gebied geen hoge bebouwing of begroeiing mag komen. Indiener geeft aan dat er in het opgenomen schootsveld in het verleden boomgaarden aanwezig waren. Het ingetekende schootsveld heeft een lengte van ongeveer 1 km van het bedrijf. Het bereik van de in de bunkers opgestelde kanonnen was veel groter dan 1 km. Het schootsveld van deze kanonnen lag meer dan 10 km verder naar het westen.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het ontwerp bestemmingsplan is het verbod opgenomen tot het bedrijfsmatig vervaardigen, verwerken of herstellen van goederen en/of be- of verwerken van producten, tenzij dit plaatsvindt ten behoeve van de agrarische productie binnen het agrarisch bedrijf. Dit verbod blijft gehandhaafd. Het verpakken of verwerken van agrarische producten op een andere locatie hoort ruimtelijk gezien thuis op het Agro en Food Cluster Nieuw Prinsenland. Dit bedrijventerrein wordt specifiek ontwikkeld voor de agro en food (gelieerde) bedrijven.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Het opgenomen schootsveld is cultuurhistorisch waardevol en wordt niet verwijderd.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.12 Mevrouw M.C.G.J. de Kok-Biskop, Goedevaart 4, 4715 EN Rucphen

Samenvatting
Indiener geeft aan dat op het perceel kadastraal bekend als gemeente Steenbergen sectie AA nummer 1034, gelegen aan de Boonhil tegenover Boonhil 39, een vergunde recreatiewoning met schuur staat. Voor de locatie wordt forenzenbelasting, onroerende zaakbelasting en afvalstoffenheffing betaald. In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen is de locatie wegbestemd. Er wordt verzocht om de bestemming voor de locatie aan te passen, zodat het mogelijk is om de recreatiewoning als zodanig te kunnen blijven gebruiken en dat kleine aanpassingen of vervanging bij calamiteiten mogelijk is.

Reactie gemeente
Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Er is geen vergunning verleend voor een recreatiewoning met schuur. In het bestemmingsplan is in artikel 42 het overgangsrecht opgenomen. Binnen de overgangsbepalingen is het mogelijk om de vergunde bebouwing gedeeltelijk te vernieuwen of veranderen. Vervanging bij een calamiteit is ook mogelijk.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.13 S.A.M. Koenraadt en L.P.M. Buijk, Stoofdijk 29A, 4651 SB Steenbergen

Samenvatting
De zienswijze heeft betrekking op de in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen aanduidingen bij de burgerwoning Stoofdijk 29A. Er wordt verzocht om de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – dijklichaam' te verwijderen binnen het bestemmingsvlak 'Wonen'. Tevens wordt er verzocht om het bouwvlak zoals

aangegeven in de zienswijze te verwijderen en een correct bouwvlak op te nemen op het desbetreffende hoofdgebouw Stoofdijk 29A.

Reactie gemeente
Het bouwvlak behorende bij de burgerwoning Stoofdijk 29A wordt conform de zienswijze aangepast.

Gevolg bestemmingsplan
Het bouwvlak behorende bij de burgerwoning Stoofdijk 29A wordt aangepast. De functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – dijklichaam' ter plaatse van de woonbestemming wordt verwijderd.

2.1.14 De heer H.C.W.M. Augustijn, Moerstraatseweg 158, 4651 VB Steenbergen

Samenvatting
In het ontwerp bestemmingsplan is aan de locatie Moerstraatseweg 158 een woonbestemming toegekend. Echter, het bijgebouw ligt nog gedeeltelijk buiten de woonbestemming. Er wordt verzocht om het gehele bijgebouw binnen de woonbestemming te brengen.

Reactie gemeente
Het bijgebouw behoort bij de burgerwoning. Het bestemmingsvlak wordt aangepast, zodat het bijgebouw hierin wordt opgenomen.

Gevolg bestemmingsplan
Het bestemmingsvlak voor de Moerstraatseweg 158 wordt aangepast.

2.1.15 Onderhoudsbedrijf De Bruin, Langeweg 93, 4756 SH Kruisland

Samenvatting
Indiener verzoekt om in het bestemmingsplan voor het bedrijf aan de Langeweg 93 de mogelijkheid op te nemen voor het toevoegen van een nevenactiviteit voor kleinschalige recreatie. De activiteit bestaat uit zien, horen en doen met betrekking tot de natuur en natuurkunde.

Reactie gemeente
Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Recreatieve nevenfuncties worden in het kader van een gemengde plattelandseconomie in het bestemmingsplan enkel mogelijk gemaakt bij agrarische bestemmingen, woonbestemmingen en recreatieve bestemmingen. Bij andere bedrijfsmatige bestemmingen worden recreatieve functies enkel mogelijk gemaakt als vervolgfuncties na een bedrijfsbeëindiging. De locatie Langeweg 93 te Kruisland is bestemd als 'Bedrijf – 1' met de nadere aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – onderhoudsbedrijf'. Een dergelijke bedrijf is niet aan het buitengebied gebonden. Er wordt bij de bestemming 'Bedrijf – 1' geen ruimte geboden voor een recreatieve nevenfunctie.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.16 De heer drs. A.C.P.M. Somers en mevrouw H.A.H.M. Neutkens MSc, Canadezenweg 2, 4651 VR Welberg

Samenvatting
Indiener reageert met betrekking tot de locatie Groenedijk 3 te Welberg. In het ontwerp bestemmingsplan is de bestemming van deze locatie gewijzigd van Wonen naar Agrarisch bedrijf. Indiener maakt hiertegen bezwaar. Op grond van het geldende bestemmingsplan heeft de locatie Groenedijk 3 een woonbestemming. Er wordt aangegeven dat de eigenaar van de Groenedijk 3 in het verleden een stal op zijn perceel mocht bouwen om, op beperkte schaal, koeien te houden (deeltijdboeren). Indiener geeft aan, dat dit het doel is waarmee de stal gebouwd is en wat tevens de kleinschaligheid van toenmalige en huidige activiteiten karakteriseert. Op basis van het ontwerp bestemmingsplan betekent een agrarische bestemming dat er bedrijfsmatig geboerd wordt. Het begrip 'kleinschaligheid of deeltijdboeren' lijkt daarmee uit alle overwegingen verdwenen. Bij een agrarische bestemming worden tevens andere mogelijkheden tot (neven)activiteiten en bouwvlakvergroting / -vormverandering geboden. Indiener verzoekt om de typering van kleinschaligheid van de agrarische activiteiten voor de locatie Groenedijk 3 te borgen voor de toekomstige planperiode. Dit zeker ook met het oog op de cultuurhistorische waarden en natuurwaarden die landelijke omgeving van de Canadezenweg en Groenendijk kenmerken.

Reactie gemeente
Het bestemmingsplan wordt aangepast. Op 11 augustus 1998 is een bouwvergunning verleend (op grond van artikel 19A Wet op de Ruimtelijke Ordening) voor het bouwen van een agrarische bedrijfsruimte aan de Groenendijk 3. In de bijbehorende verklaring van geen bezwaar is toestemming gegeven voor 'deeltijd agrarische activiteiten'. Voor de burgerwoning aan de Groenedijk 3 wordt, conform het geldende bestemmingsplan een woonbestemming toegekend. Voor de agrarische bedrijfsruimte wordt een agrarisch bouwvlak met een aanduiding 'deeltijd agrarische activiteiten' opgenomen. Op dit agrarisch bouwvlak wordt een bedrijfswoning uitgesloten.

Gevolg bestemmingsplan
Voor de burgerwoning aan de Groenedijk 3 wordt, conform het geldende bestemmingsplan een woonbestemming toegekend. Voor de agrarische bedrijfsruimte wordt een agrarisch bouwvlak met een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - deeltijd agrarische activiteiten' opgenomen. Op dit agrarisch bouwvlak wordt een bedrijfswoning uitgesloten.

2.1.17 De heer L. van Hoof, Oude Dijk, 4681 SW Nieuw-Vossemeer

Samenvatting
Indiener reageert met betrekking tot de aanduidingen 'milieuzone - kwetsbaar gebied' en 'milieuzone – winterbed' op de landbouwgronden gelegen aan de Oude Dijk te Nieuw-Vossemeer. Er wordt verzocht om de desbetreffende gronden te bestemmen als landbouwgrond zonder verdere beperkingen.

Reactie gemeente
Het bestemmingsplan wordt gedeeltelijk aangepast. De aanduiding 'milieuzone – kwetsbaar gebied' is in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen ter bescherming van Natura 2000 gebieden als gevolg van mogelijke milieuhinder afkomstig van veehouderijen. In het vast te stellen bestemmingsplan worden de regels voor de bescherming van Natura 2000 gebieden aangepast. De aanduiding milieuzone – kwetsbaar gebied wordt verwijderd van de verbeelding en artikel 3.7.1 lid d en 3.7.2 lid d worden verwijderd.

Het opnemen van de aanduiding 'milieuzone – winterbed' vloeit rechtstreeks voort uit het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en werkt door in de provinciale Verordening ruimte 2012. De gemeenteraad is verplicht een dergelijke aanduiding over te nemen op de verbeelding van het bestemmingsplan.

Gevolg bestemmingsplan
De aanduiding 'milieuzone – kwetsbaar gebied' wordt verwijderd van de verbeelding en uit de regels.

2.1.18 ZLTO, namens de heer A. Huijsmans, Pelsendijk 1, 4681 SH Nieuw-Vossemeer

Samenvatting
1. Op de locatie Pelsendijk 1 is een akkerbouwbedrijf met een nevenfunctie paardenhouderij gevestigd. Indiener verzoekt om de nevenactiviteit paardenhouderij positief te bestemmen. Sinds 2006 is het bedrijf met de gemeente in overleg over de nevenfunctie. De nevenactiviteit past binnen het beleid van de gemeente. Door de ontwikkeling worden de omliggende agrarische bedrijven en burgerwoningen niet beperkt.
2. In het begrip paardenhouderij wordt onderscheid gemaakt naar productiegerichte en gebruiksgerichte paardenhouderij. De productiegerichte paardenhouderij dient te vallen onder het begrip agrarisch bedrijf en niet onder het specifieke begrip paardenhouderij. Door ze onder een specifieke bestemming te laten vallen worden deze paardenhouderijen onnodig beperkt. Er wordt verzocht om deze beperking te verwijderen.
3. Er wordt verzocht om een pensioenstal ook aan te merken als agrarische activiteit. De paarden worden immers, voordat ze naar de slachterij gaan, op agrarische wijze gehouden. Ze worden niet meer gebruikt voor of door mensen.

4. De omvang van de nevenfunctie paardenhouderij, is met 500 m2 te klein om van een professionele aanpak te spreken. Zo is er geen mogelijkheid om een beperkte paardrijhal op te richten. Ook is er geen rekening gehouden met de toekomstige welzijnsrichtlijnen voor de maatvoering van een paardenbox. Bij een grotere boxmaat is een maximale maat van 500 m2 voor een nevenactiviteit volstrekt onvoldoende. Er wordt verzocht om de maatvoering te vergroten naar 1000 m2. Ook de maat van een paardenbak van 500 m2 is veel te klein. Het is algemeen aanvaardbaar dat hiervoor een maat wordt gehanteerd van 800 m2.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Er is geen planologische toestemming gegeven voor tevens een nevenfunctie paardenhouderij, niet zijnde grondgebonden agrarische activiteiten. Onderhavig bestemmingsplan is conserverend van aard. De vigerende bestemmingsplannen met de bestaande rechten en plichten zijn vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. Er is geen concreet plan ingediend, op basis waarvan in het onderhavige bestemmingsplan een ruimtelijke afweging kan worden gemaakt. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient derhalve een separate planprocedure te worden gevolgd. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de realisatie van een nevenfunctie paardenhouderij. Na de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan kan, binnen de voorwaarden, gebruik worden gemaakt van deze bevoegdheid.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Een agrarisch bedrijf is omschreven als een bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van producten door middel van telen van gewassen en/of het houden van dieren. Zolang er wordt voldaan aan dit begrip is een productiegerichte paardenhouderij ook aan te merken als een agrarisch bedrijfsmatige activiteit.
3. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Een agrarisch bedrijf is omschreven als een bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van producten door middel van telen van gewassen en/of het houden van dieren. Zolang er wordt voldaan aan dit begrip is een pensioenstal ook aan te merken als een agrarisch bedrijfsmatige activiteit.
4. Het bestemmingsplan wordt gedeeltelijk aangepast. De paardenhouderij wordt middels een afwijkingsbevoegdheid toegestaan als nevenfunctie bij het bestaande agrarische bedrijf, waarbij gebruik gemaakt dient te worden van bestaande bebouwing. Hier worden naast het agrarisch bedrijf geen paardrijhallen toegestaan. Met de omvang van binnenactiviteiten van maximaal 500 m2 in combinatie met de eventuele aanleg van een paardenbak binnen het bouwvlak wordt er voldoende ruimte geboden voor een nevenfunctie. De maximale omvang van de paardenbak wordt vergroot tot maximaal 800 m2.

Gevolg bestemmingsplan

In artikel 3.6.13 in lid c wordt de maximale oppervlakte van de paardenbak vergroot tot 800 m2.

2.1.19 Tennet, postbus 718, 6800 AS Arnhem

Samenvatting
In het plangebied ligt een 380 kV-hoogspanningsverbinding met een strook grond, die belemmerd is met een zakelijk recht. Aan beide zijden van de hartlijn van de hoogspanningsverbinding is de belemmerende strook grond 36 meter breed. Er wordt verzocht om de verbodsbepaling in artikel 29 'Leiding – Hoogspanning' te wijzigen. Er wordt verzocht om in artikel 29.4.1 verbod het volgende op te nemen:

a. het aanbrengen van beplantingen en bomen;
b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
c. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
d. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
e. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen en ophogen;
f. het permanent opslaan van goederen.

Reactie gemeente
De verbodsbepaling in artikel 29.4.1 wordt conform het verzoek van Tennet aangepast.

Gevolg bestemmingsplan
De verbodsbepaling in artikel 29.4.1 wordt conform het verzoek van Tennet aangepast.

2.1.20 Camping en Chaletparc De Uitwijk, Dorpsweg 136, 4655 AH De Heen

Samenvatting

1. Op de verbeelding is opgenomen dat het bebouwingspercentage per bouwvlak maximaal 15 % mag bedragen. Er wordt aangegeven dat er een onderscheid wordt gemaakt voor het chaletgedeelte en voor het kampeergedeelte. Indiener verzoekt om beide bouwvlakken aan elkaar te koppelen, zodat dit de flexibiliteit ten goede komt.
2. In het bestemmingsplan is opgenomen dat er niet meer dan 50m2 per kampeermiddel of zomerhuis mag worden gebouwd. Er wordt verzocht om een maximale maatvoering van 70 m2 per kampeermiddel of chalet op te nemen, zodat deze omgevingsvergunningvrij gerealiseerd kunnen worden. De huidige regeling is (administratief gezien) onnodig belastend. Als gevolg van de gewijzigde maatschappelijke inzichten is een grotere maatvoering voor een kampeermiddel of chalet ook gewenst. Daarnaast is er bepaald dat het maximale bebouwingspercentage 15 % per bouwvlak bedraagt, waardoor het in principe niet uitmaakt hoe groot een chalet of een kampeermiddel is.
3. In het ontwerp bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van een chalet of kampeermiddel tot maximaal 70 m2. Aan deze

afwijkingsbevoegdheid zijn meerdere voorwaarden verbonden. Indiener verzoekt om de maximale maatvoering van 70 m2 per direct toe te staan en niet middels een afwijking van het bestemmingsplan. Mocht de afwijkingsbevoegdheid toch in stand blijven, dan wordt er verzocht om de voorwaarden aan te passen. Het bedrijf verzoekt om de voorwaarde van het inwinnen van advies bij het waterschap te verwijderen. De aantasting van het waterbergingsgebied is niet aan de orde nu de hoeveelheid op te richten bebouwing gekoppeld is aan het toegestane bebouwingspercentage.

Reactie gemeente

1. In het vast te stellen bestemmingsplan worden de bouwvlakken gekoppeld, zodat er één bouwvlak ontstaat. Binnen dit bouwvlak geldt het maximale bebouwingspercentage van 15 %. De totale oppervlakte van de recreatieve bestemming blijft gelijk. Er is geen sprake van een uitbreiding van het recreatiebedrijf.
2. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt in artikel 21.2.3 opgenomen dat de oppervlakte van kampeermiddelen en/of zomerhuizen niet meer dan 70 m2 mag bedragen. Deze maatvoering is ruimtelijk gezien aanvaardbaar. Het bebouwingspercentage van het bouwvlak blijft 15 % en de dichtheid van de kampeermiddelen en/of zomerhuizen blijft maximaal 40 per hectare.
3. De in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen afwijkingsbevoegdheid voor de grotere oppervlakte van zomerhuizen wordt geschrapt. Zie de reactie onder 2.

Gevolg bestemmingsplan

1. Op de verbeelding worden de bouwvlakken gekoppeld, zodat er één bouwvlak ontstaat. Binnen dit bouwvlak geldt het maximale bebouwingspercentage van 15 %.
2. In artikel 21.2.3 wordt opgenomen dat de oppervlakte van kampeermiddelen en/of zomerhuizen niet meer dan 70 m2 mag bedragen.
3. De in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen afwijkingsbevoegdheid onder 21.4.3 wordt geschrapt.

2.1.21 Stichting Menno van Coehoorn, Lijsterbeslaan 15, 4702 AN Roosendaal

Samenvatting

1. Indiener verzoekt om de waardevolle cultuurhistorische objecten (militaire objecten) te beschermen in de regels en op de verbeelding conform de bijlage bij de zienswijze. In de toelichting worden de restanten van de bunkers als cultuurhistorische elementen aangeduid. In de regels zijn echter geen aanduidingsregels opgenomen die deze waardevolle objecten beschermen. Op de verbeelding zijn deze objecten ook niet als waardevol opgenomen. De objecten zijn hierdoor niet herkenbaar als cultuurhistorisch waardevol waardoor bij toekomstige ontwikkelingen hier ook geen rekening mee gehouden zal worden.
2. In de opsomming van de gemeentelijke monumenten in de toelichting wordt de vermelding van de drie Duitse bunkers bij de Zoekweg gemist. Een aantal jaren

geleden zijn deze als gemeentelijk monument aangewezen. Er wordt verzocht om de toelichting hier op aan te passen.

3. Op de verbeelding zijn de rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten niet als zodanig aangeduid. Indiener verzoekt om dit alsnog te doen. Hierdoor is op de verbeelding meteen duidelijk wat de status is van een cultuurhistorisch belangrijk object.
4. Op de verbeelding zijn enkele schootsvelden opgenomen. Zo ook bij de bunkers aan de Zoekweg. Het schootsveld is hier ingetekend in de noordwestelijke richting, terwijl dit in zuidwestelijke richting moet zijn. Er wordt verzocht om de verbeelding, conform de zienswijze, hierop aan te passen.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De bescherming van rijks- en gemeentelijke monumenten gebeurt, conform de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen (raadsbesluit september 2011), buiten het bestemmingsplan om middels de aanwijzing. Dit geldt ook voor de bunkers, zijnde gemeentelijke monumenten. Cultuurhistorische elementen, zoals bijvoorbeeld de schootsvelden of molenbiotopen zijn opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan, zodat er bij de toepassing van afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden geen onevenredige bezwaren van cultuurhistorische aard mogen zijn.
2. De opsomming wordt aangevuld.
3. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De bescherming van rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten gebeurt buiten het bestemmingsplan om. Dit is conform de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen (raadsbesluit september 2011).
4. Het schootsveld behorende bij de bunkers aan de Zoekweg wordt conform de zienswijze aangepast.

Gevolg bestemmingsplan

In de toelichting wordt de bunkers toegevoegd aan de lijst van gemeentelijke monumenten. Op de verbeelding wordt het schootsveld behorende bij de bunkers aan de Zoekweg aangepast conform de zienswijze.

2.1.22 Cumela Advies, namens Loonbedrijf Muijs v/h Verbeek & Gebroeders Van Ginneken, Boonhil 33, 4651 VW Steenbergen

Samenvatting

1. Indiener verzoekt om de bestemming voor het perceel Boonhil 33 te wijzigen, conform bestaand en feitelijk gebruik, naar de bestemming 'Bedrijf – 2' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – loon- / grondverzet- / mestbedrijf'. Ten aanzien van de laatstgenoemde omschrijving wordt vooral gedoeld op 'opslag / handel' en 'mestbewerking (bijvoorbeeld scheiden / centrifugeren'. Voor zover het laatstgenoemde niet bij recht wordt toegestaan, wordt verzocht een specifieke wijzigingsbevoegdheid in het plan op te nemen. Indiener geeft aan dat

op de locatie Boonhil 33 vele decennia een bedrijf actief is op het gebied van agrarisch loonwerk (voornamelijk ten behoeve van veehouderij en akkerbouw), meststoffendistributie / meststoffenaanwending, cultuurtechnisch werk, grondbewerkingen en (container) transportwerk. Van een in hoofdzaak agrarisch bedrijf is volgens indiener al vele decennia geen sprake. Recent is het bedrijf overgenomen. De wezenlijke aard en functie van het agrarisch technisch hulpbedrijf wijzigt hierdoor niet. In het ontwerp bestemmingsplan is de locatie Boonhil 33 opgenomen als 'Agrarisch' met de functieaanduiding 'loonwerkbedrijf'. Deze bestemming komt niet overeen met het feitelijke gebruik.

2. In de begripsbepalingen 'agrarisch technisch hulpbedrijf' en 'agrarisch verwant bedrijf' van het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen dat mestbewerking en mestverwerking, mesthandel en biomassavergisting uitgesloten wordt. Mestopslag gerelateerd aan de bedrijfsactiviteiten is wel toegestaan. Indiener geeft aan dat mestopslag een wezenlijk onderdeel van de bedrijfsvoering is en dient derhalve toegestaan en toelaatbaar te zijn. Dit geldt ook voor het aspect mesthandel en bewerking.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Onderhavig bestemmingsplan is conserverend van aard. De vigerende bestemmingsplannen met de bestaande rechten en plichten zijn vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan geldt voor de locatie de bestemming Agrarisch bedrijf met de aanduiding tevens loonbedrijf. Er is niet aangetoond dat de geldende bestemming in het verleden onterecht is toegekend. Er is geen planologische toestemming gegeven voor de omschreven bedrijfsmatige activiteiten. Er is geen concreet plan (ruimtelijke onderbouwing) ingediend, op basis waarvan in het onderhavige bestemmingsplan een ruimtelijke afweging kan worden gemaakt. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient derhalve een separate planprocedure te worden gevolgd. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de omschakeling naar een agrarisch technisch hulpbedrijf en/of agrarisch verwant bedrijf. Na de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan kan, binnen de voorwaarden, gebruik worden gemaakt van deze bevoegdheid.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Mesthandel en –bewerking wordt niet toegestaan. Mestopslag wordt enkel ondersteunend aan de toegestane bedrijfsmatige activiteiten toegestaan.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.1.23 De heer C. de Neve, Oude Vlietpolderdijk 1, 4655 TP De Heen

Samenvatting
Er wordt verzocht het bestemmingsplan aan te passen aan de bestaande situatie, zodat het mogelijk is om te zijner tijd de schuur te vernieuwen. Hierbij gaat het om een schuur die sinds 1995 in eigendom is.

Reactie gemeente
In het ontwerp bestemmingsplan is de desbetreffende schuur niet toegevoegd aan de woonbestemming. Voor de schuur is in het verleden een bouwvergunning verleend. De schuur wordt op de verbeelding toegevoegd aan de woonbestemming.

Gevolg bestemmingsplan
De schuur wordt op de verbeelding toegevoegd aan de woonbestemming.

2.1.24 Van Tilburg & Vogelaar BV, de heer W.J. van Es, Frederiksbolwerk 3, 4651 EH Steenbergen

Samenvatting
Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat op de verbeelding tussen het bestemmingsvlak 'Bedrijf – 2' aan de Schansdijk 5 en het bestemmingsvlak 'Bedrijf – 2' aan de Westhavendijk de aanduiding 'relatie' is opgenomen. Er wordt verzocht om de relatieaanduiding te verwijderen. Tevens wordt er verzocht om te kunnen overleggen over de toekomstige bestemming van de locatie. Er wordt aangegeven dat sinds 2000 de relatie tussen beide bestemmingsvlakken niet meer aanwezig is doordat het loonbedrijf niet meer bestaat. Het bedrijfsgebouw aan de Westhavendijk is verkocht aan de indiener. De gebouwen aan de Schansdijk 5 zijn in eigendom gekomen van een andere eigenaar. Sindsdien is er geen enkele relatie meer tussen de verschillende eigendommen. Door de gemeente is aangegeven dat er sprake is van het ontstaan van twee afzonderlijke bedrijven. Indiener geeft aan dat er enkel een onroerend goedgedeelte is overgegaan naar een ander bestaand bedrijf.

Reactie gemeente
Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Onderhavig bestemmingsplan is conserverend van aard. De vigerende bestemmingsplannen met de bestaande rechten en plichten zijn vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan geldt voor de locatie de bestemming Agrarisch hulp- of nevenbedrijf. Er is geen planologische toestemming gegeven voor de omschreven bedrijfsmatige activiteiten. Vanwege de beëindiging van de relatie tussen deze twee bedrijven zijn twee afzonderlijke bedrijven ontstaan. Planologisch betreft het hier evenwel een afsplitsing van een bedrijf en derhalve een nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf. Zowel op grond van het geldende gemeentelijke als het provinciale beleid is dat niet toegestaan. Om die reden blijft het desbetreffende bedrijf planologisch één bedrijf met twee vestigingen en is het niet toegestaan tot afsplitsing te komen.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.25 ZLTO afdeling Steenbergen – Bergen op Zoom, mevrouw K. Karsten, Boekhout 16, 4651 HC Steenbergen

Samenvatting

1. Specifieke gebruiksregels agrarisch (artikel 3.5 sub i).
   Indiener geeft aan dat er in de regels een verbod tot onder andere het bedrijfsmatige vervaardigen, verwerken van goederen, en be- of verwerken van producten, tenzij het ten behoeve is van de agrarische productie binnen het agrarische bedrijf.
   Deze activiteiten vinden op de bedrijven plaats om te kunnen voldoen aan de eisen van de afnemer en de eisen ten aanzien van de kwaliteit. Uit oogpunt van kwaliteit, kostenbesparing en marktbenadering wordt door bedrijven samengewerkt op het gebied van productie, bewerking, verpakking en afzet van producten. Door de opgenomen bepaling worden die kansen mogelijk bemoeilijkt. Er wordt verzocht om de kansen tot duurzame samenwerking toch mogelijk te maken en om in het bestemmingsplan op te nemen dat deze activiteiten ook toegestaan worden wanneer het voor samenwerkende collega's plaatsvindt, voor zover het activiteiten betreft die bedrijfseigen zijn. Er wordt verzocht om het gebruiksverbod weg te laten. Ook kan de volgende positieve gebruiksregel worden opgenomen: 'toegestaan is het bedrijfsmatig vervaardigen, verwerken of herstellen van goederen, en be- of verwerken, verzendklaar maken van producten, ten behoeve van de agrarische productie van het eigen agrarische bedrijven, of van andere agrarische bedrijven mits het dezelfde activiteiten betreft als voor de eigen productie'. Desgewenst kan het aandeel van het eigen bedrijf worden vastgesteld op bijvoorbeeld minimaal 40 %.
2. Intensieve veehouderij: vergroting (artikelen 3.7, 5.8 en 6.8)
   Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat er geen mogelijkheid is opgenomen voor de uitbreiding voor bedrijven met intensieve veehouderij. Bedrijven die op een duurzame locatie liggen moeten zich conform het provinciale beleid kunnen uitbreiden tot 1,5 hectare. Er wordt verzocht om alsnog een mogelijkheid op te nemen voor uitbreiding op een duurzame locatie tot maximaal 1,5 hectare.
3. Intensieve veehouderij: neventak (artikelen 3.6, 3.7, 5.8 en 6.8)
   Het toestaan van een neventak intensieve veehouderij kan op bedrijven met voldoende beschikbare cultuurgrond een belangrijke bijdrage leveren aan het verduurzamen van de sector door het verkorten van de mineralenkringloop. Door de oppervlakte te maximeren en verplichting tot kwaliteitsverbetering van het landschap op te nemen, hoeft er geen vrees te bestaan voor 'megastalsituaties'. Er wordt verzocht om een afwijkingsbevoegdheid, dan wel een wijzigingsbevoegdheid, voor de realisatie van een neventak intensieve veehouderij op te nemen.

4. Specifieke gebruiksregels glastuinbouw (artikel 4.5.2)
   Voor het glastuinbouwgebied wordt een soortgelijke zienswijze ingediend als onder 1. Er wordt verzocht om het gebruiksverbod weg te laten. Ook kan de volgende positieve gebruiksregel worden opgenomen: 'toegestaan is het bedrijfsmatig vervaardigen, verwerken of herstellen van goederen, en be- of verwerken, verzendklaar maken van producten, ten behoeve van de agrarische productie van het eigen agrarische bedrijven, of van andere agrarische bedrijven mits het dezelfde activiteiten betreft als voor de eigen productie'. Desgewenst kan het aandeel van het eigen bedrijf worden vastgesteld op bijvoorbeeld minimaal 40 %.
5. Zorgverlening en kinderopvang (artikel 3.6.9)
   In de opgenomen afwijkingsbevoegdheid wordt de mogelijkheid van kinderopvang op de boerderij gemist. Er wordt verzocht om dit alsnog op te nemen.
6. Plattelandswoning (artikel 3 en 4)
   In het bestemmingsplan is geen mogelijkheid opgenomen voor de realisatie van een plattelandswoning. De bijbehorende wet is per 1 januari 2013 in werking getreden. Er wordt verzocht om een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor de realisatie van een plattelandswoning.
7. Paardenhouderij als nevenfunctie (artikel 3.6.13 en 3.7.4)
   De omvang van de nevenfunctie paardenhouderij is met 500 m2 te klein om van een professionele aanpak te spreken. Zo is er geen mogelijkheid om een beperkte paardrijhal op te richten. Er wordt verzocht om de maatvoering te vergroten tot 1.500 m2. Bovendien is de gangbare omvang van een paardenbak 800 m2 om redenen van goede trainingsruimte voor paard en ruiter. Er wordt verzocht om de paardenbak te verhogen naar 800 m2.
8. Hoge tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen in Agrarisch gebied met landschapswaarden (artikel 5.2.3 en 5.4)
   Vanwege het tijdelijke karakter van de voorzieningen, en ter voorkoming van de administratieve lasten, en om stellages in de winter te kunnen laten staan, wordt er verzocht om deze voorzieningen bij recht toe te staan tot een maximale hoogte van 4 meter.
9. Maximale hoogte tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen (artikel 5.4 en 6.4)
   De opgenomen van 5 meter hoogte is vrijwel in alle situaties voldoende. Echter, de beperking tot 2,5 meter voor teeltondersteunende voorzieningen, niet zijnde netten, is juist voor sommigen situaties te beperkend. Wij noemen de regenkappen die boven fruitbomen – struiken worden geplaatst en een hoogte behoeven van ongeveer 3,5 – 4 meter. Er wordt verzocht om een algemene afwijking mogelijk te maken tot maximaal 5 meter voor alle bedoelde voorzieningen, rekening houdend met de zienswijze onder 8.
10. Omvang differentiatievlak permanente teeltondersteunende voorzieningen in agrarisch gebied met landschapswaarden (artikel 5.8.7 sub d)
    Gezien de aard van het gebied en de gestelde voorwaarden worden er geen redenen gezien voor de maximale maat van 2,5 hectare. Er wordt verzocht om deze maximale maat niet op te nemen, zodat een bedrijfseconomisch optimum

haalbaar is. Eveneens wordt er verzocht, desgewenst met een koppeling, om een differentiatievlak op afstand te kunnen realiseren.

11. Hoogte teeltondersteunende kassen (artikel 3.2.2)
    De opgenomen goot- en bouwhoogte van 4,5 – 6 meter, zijn voor deze tijd te laag opgenomen. In de teeltondersteunende kas is een goed klimaat nodig en zijn goede arbeidsomstandigheden belangrijk. Voor specifieke gewassen is ook de hoogte zelf van belang. Ook vanuit constructienormen worden eisen gesteld aan de bouw van deze kassen. De kassen maken deel uit van de bebouwing op het bouwvlak, waarbij de toegestane hoogte van andere gebouwen hoger is. Er wordt verzocht om voor teeltondersteunende kassen de goothoogte op 6 meter en de bouwhoogte op 7 meter te bepalen om duurzaam te kunnen telen.
12. Hoogte overige bouwwerken (artikel 3.2.4 sub b en 4.2.4 sub i)
    Op de agrarische bedrijven en in het glastuinbouwgebied is de maximumhoogte van overige bouwwerken 12 meter. Er wordt verzocht om dit maximum te bepalen op 15 meter. Het gaat hierbij om bouwwerken, zoals een toren- of voedersilo of een schoorsteen.
    Er wordt verzocht om duidelijkheid te geven over het begrip nutsvoorzieningen in het glastuinbouwgebied. Betreft het gebouwen of overige bouwwerken?
    Er wordt verzocht om de maatvoering te verhogen tot maximaal 15 meter bij voorkeur bij recht, anders middels een afwijkingsbevoegdheid. Hetzelfde verzoek wordt gedaan voor de nutsvoorzieningen.
13. Omgevingsvergunning voor boom- en sierteelt (artikel 5.7.1 sub a en artikel 6.7.1 sub a)
    Er wordt geen reden gezien om een vergunning te vereisen voor het kweken en telen van bomen en heesters in verband met de tuinbouw. Er zijn geen waarden in het geding, die een verbod rechtvaardigen. Zeker niet voor gangbare teelten die niet hoger zijn dan 5 meter, zoals in de sierteelt, boomkwekerij en de fruitteelt. Er wordt verzocht om deze regel te schrappen, dan wel in het uiterste geval te beperken tot enkele teelten voor agrarische houtteelt, hoger dan 5 meter.
14. Omgevingsvergunning voor het aanbrengen van oppervlakteverhardingen (artikel 5.7.1 sub g en 6.7.1 sub i)
    Er wordt geen reden gezien om een vergunning te vereisen voor oppervlakteverhardingen van meer dan 200 m2. Er zijn geen waarden in het geding, die een verbod rechtvaardigen. De verhardingen zijn gebruikelijk voor bijvoorbeeld een kavelpad in de veehouderij, een tijdelijke stortplaats voor geoogste producten. Het aspect waterhuishouding is in de Keur van het Waterschap voldoende geregeld voor oppervlakten van 2000 m2, waarboven compensatie moet plaatsvinden. Er wordt verzocht om de oppervlakte van 200 m2 te verhogen naar 2000 m2.
15. Omgevingsvergunning voor het graven , dempen, dan wel verdiepen, vergroten of anderszins herprofileren van waterlopen, watergangen, greppels, kolken en overige natuurlijke oppervlaktewateren, alsmede het anderszins verlagen van de waterstand (artikel 5.7.1 sub e)
    Er wordt geen reden gezien om een vergunning te vereisen voor deze werkzaamheden. In het gebied zijn met name waterhuishoudkundige waarden

aan de orde. Het waterschap toetst al op deze aspecten. Er wordt verzocht om dit voorschrift te verwijderen.

16. Omgevingsvergunning voor hoge tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen (artikel 5.7.1 sub f)
    Er wordt geen reden gezien om een vergunning te vereisen voor deze werkzaamheden. Er zijn geen waarden in het geding, die een verbod rechtvaardigen. Zeker niet nu de voorzieningen niet hoger zijn dan 5 meter. Vanwege het tijdelijke karakter van deze voorzieningen en ter voorkoming van administratieve lasten, vragen wij u om het verbod te schrappen.
17. Omgevingsvergunning 'overig - archeologische verwachtingswaarde' (artikel 41.1.1 sub h)
    Er wordt verzocht om de opgenomen oppervlaktegrens van 200 m2 te bepalen op 500 m2.
    Er wordt verzocht om onder sub 6 de benaming 'oude drainage' te vervangen door 'bestaande drainage' en vervanging duidelijker aangegeven. Er wordt verzocht om de volgende tekst op te nemen: 'het onderhoud van bestaande drainage dieper dan 120 cm en meer dan 500 m2, en de aanleg van nieuwe drainage (niet zijnde vervanging van de bestaande drainage) dieper dan 120 cm en meer dan 500 m2'

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het ontwerp bestemmingsplan is het verbod opgenomen tot het bedrijfsmatig vervaardigen, verwerken of herstellen van goederen en/of be- of verwerken van producten, tenzij dit plaatsvindt ten behoeve van de agrarische productie binnen het agrarisch bedrijf. Dit verbod blijft gehandhaafd. Deze activiteiten horen ruimtelijk gezien thuis op het Agro en Food Cluster Nieuw Prinsenland. Dit bedrijventerrein wordt specifiek ontwikkeld voor de agro en food (gelieerde) bedrijven.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Conform de Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan en het beleid zoals opgenomen in de toelichting wordt aan intensieve veehouderijen geen uitbreidingsruimte gegeven. Vergroting en/of vormverandering van agrarische bouwvlakken voor intensieve veehouderijen wordt niet toegestaan. De vigerende bouwvlakken voor intensieve veehouderijen zijn één-op-één overgenomen.
3. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Conform de Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan en het beleid zoals opgenomen in de toelichting wordt aan intensieve veehouderijen geen uitbreidingsruimte gegeven. Ook een afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheid voor het toestaan van een neventak intensieve veehouderij bij grondgebonden agrarische bedrijven wordt niet mogelijk gemaakt.
4. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Zie de reactie onder punt 1.
5. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Er is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor 'zorgverlening'. Er moet sprake zijn van zorgverlening op sociaal, fysiek en/of psychisch vlak. De opvang van kinderen kan hieronder vallen. Een aanpassing van de regels is niet nodig.
6. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het bestemmingsplan zijn meerdere wijzigingsbevoegdheden opgenomen welke kunnen worden toegepast

bij een bedrijfsbeëindiging. Een agrarisch bedrijf kan onder andere omschakelen naar enkele andere bedrijfsmatige activiteiten of naar een burgerwoning. Het doel is dat de complete locatie (bedrijfsgebouwen met bijbehorende bedrijfswoning) omschakelt naar een andere bestemming. In het bestemmingsplan wordt geen mogelijkheid opgenomen voor de realisatie van de plattelandswoning. Mocht de wet, welke de plattelandswoning mogelijk maakt, uitkomst kunnen bieden voor een knelpunt, dan kan er eventueel buiten het bestemmingsplan om middels maatwerk (postzegelbestemmingsplan) een oplossing worden geboden. In het kader van de bijbehorende planologische procedure wordt dan een ruimtelijke afweging gemaakt.

7. Het bestemmingsplan wordt gedeeltelijk aangepast. De paardenhouderij wordt middels een afwijkingsbevoegdheid toegestaan als nevenfunctie bij het bestaande agrarische bedrijf, waarbij gebruik gemaakt dient te worden van bestaande bebouwing. Hier worden naast het agrarisch bedrijf geen paardrijhallen toegestaan. Met de omvang van binnenactiviteiten van maximaal 500 m2 in combinatie met de eventuele aanleg van een paardenbak binnen het bouwvlak wordt er voldoende ruimte geboden voor een nevenfunctie. De maximale omvang van de paardenbak wordt vergroot tot maximaal 800 m2.
8. Via een afwijkingsmogelijkheid kan per agrarisch bedrijf worden bepaald of ter plaatse hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen worden toegelaten. Zodoende wordt ook afgewogen of bijvoorbeeld al dan niet aantasting van de waardevolle openheid plaatsvindt. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.
9. In het bestemmingsplan worden verschillende maten gehanteerd voor verschillende hoge tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen. De verschillende maatvoering is opgenomen vanwege de invloed van de verschillende voorzieningen op het landschap. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.
10. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Voor de omvang van permanente teeltondersteunende voorzieningen dienen buiten het agrarisch bouwvlak van agrarische bedrijven bandbreedtes te worden opgesteld. Een differentiatievlak moet ruimtelijk gezien verantwoord zijn. Hierbij dient onder andere voldoende rekening te worden gehouden met de waardevolle openheid van het gebied. Derhalve is een differentiatievlak, aansluitend aan het bijbehorende agrarische bouwvlak, voor permanente teeltondersteunende voorzieningen tot 2,5 hectare middels een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.
11. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. Voor teeltondersteunende kassen wordt de maximale goothoogte van 6 meter en de maximale bouwhoogte van 7 meter opgenomen.
12. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De opgenomen maximale bouwhoogte van overige bouwwerken wordt voldoende geacht. Vanuit ruimtelijk oogpunt sluit de opgenomen maximale hoogte van overige bouwwerken aan bij de opgenomen maximale hoogte voor agrarische bedrijfsgebouwen.
13. Het kweken en telen van heesters in verband met tuinbouw of (agrarische) houtteelt kan de openheid onevenredig aantasten. De regeling wordt niet aangepast.

14. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Gekozen wordt om in het plan een vaste oppervlaktemaat van 200 m² aan verhardingen op te nemen. Tot 200 m² wordt het reëel geacht dat ingrepen geen onevenredige belemmeringen vormen. Wel is er bijzondere aandacht voor de ecologische hoofdstructuur / natuurwaarden. Ook dient rekening te worden gehouden dat elke toename aan verharding minimaal hydrologisch neutraal plaatsvindt. Een watertoets is dan ook altijd noodzakelijk. Het waterschap vereist overigens voor toename aan oppervlakteverharding boven de 2.000 m² dat er sprake is van een retentiemogelijkheid.
15. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Deze regeling beschermt niet enkel de waterhuishoudkundige belangen.
16. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Deze teeltondersteunende voorzieningen, niet zijnde bouwwerken, kunnen onder andere de openheid onevenredig aantasten.
17. Het bestemmingsplan wordt gedeeltelijk aangepast. In het kader van de archeologische belangen wordt de oppervlaktegrens van 200 m2 niet verandert in 500 m2. In plaats van onderhoud van oude drainage wordt opgenomen onderhoud van bestaande drainage. Tevens wordt in relatie tot de aanleg van nieuwe drainage toegevoegd dat de vervanging van bestaande drainage wordt uitgesloten.

Gevolg bestemmingsplan

1. De paardenhouderij wordt middels een afwijkingsbevoegdheid toegestaan als nevenfunctie bij het bestaande agrarische bedrijf, waarbij gebruik gemaakt dient te worden van bestaande bebouwing. Hier worden naast het agrarisch bedrijf geen paardrijhallen toegestaan. Met de omvang van binnenactiviteiten van maximaal 500 m2 in combinatie met de eventuele aanleg van een paardenbak binnen het bouwvlak wordt er voldoende ruimte geboden voor een nevenfunctie. De maximale omvang van de paardenbak wordt vergroot tot maximaal 800 m2. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.
2. Voor teeltondersteunende kassen wordt in artikel 3.2.2 en 3.4.4 de maximale goothoogte van 6 meter en de maximale bouwhoogte van 7 meter opgenomen.
3. In artikel 41.1.1 lid h sub 6 wordt de volgende regel opgenomen: 'het onderhoud van bestaande drainage dieper dan 1,2 meter en meer dan 200 m2 en de aanleg van nieuwe drainage (niet zijnde vervanging van de bestaande drainage) dieper dan 1,2 meter en meer dan 200 m2'.

2.1.26 Overwater, namens de heer G.G.M. Huijsmans, Doornbosseweg 2, 4756 SP Kruisland

Samenvatting

1. De bedrijfslocatie heeft een agrarische bestemming. In het bouwvlak mag één bedrijfswoning met maximaal 750 m3 inhoud worden gebouwd. Indiener verzoekt om regels toe te voegen dat bij herbouw of renovatie dezelfde inhoud van de (voormalige) woning mag worden herbouwd, ook als deze groter is dan 750 m3.

2. Aan de bedrijfslocatie is een agrarisch bouwvlak toegekend conform het vigerende bestemmingsplan. Op het bouwvlak zijn drie gebiedsaanduidingen opgenomen, zijnde 'milieuzone – zoekgebied ecologische verbindingszone', 'overig – aardkundig waardevol gebied' en 'milieuzone – zoekgebied behoud en herstel watersystemen'. Door deze gebiedsaanduidingen binnen het bouwvlak, wordt de benutting van het bouwvlak onmogelijk gemaakt, dan wel zullen er veel procedures en onderzoeken noodzakelijk zijn om het bouwvlak te kunnen benutten. Indiener verzoekt om het agrarisch bouwvlak richting het oosten te verplaatsen, zodat het bouwvlak buiten de gebiedsaanduidingen wordt ingetekend met dezelfde oppervlakte als op de verbeelding aangeduid.
3. In de Visie Cruijslandse Kreken is de zonering behoud en herstel watersystemen smaller aangegeven dan op de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan. In de visie is een zone van 25 meter vanuit het talud van de watergang aangegeven. Er wordt verzocht om de zonering behoud en herstel watersystemen te versmallen tot maximaal 25 meter op de percelen grond gelegen ten noorden en ten zuiden van de boerderij Doornbosseweg 2.
4. Op de verbeelding is op een deel van de percelen de aanduiding archeologische verwachtingswaarde opgenomen. De percelen grond zijn inmiddels 100 jaar in gebruik als cultuurgrond, zijn al vele malen geploegd, gemoord, gecultiveerd, gedraineerd, etc.. Van een verwachtingswaarde archeologie kan geen sprake zijn. Er wordt verzocht om de archeologische verwachtingswaarde ter plaatse van de eigendommen te verwijderen van de verbeelding.
5. Indiener verzoekt om de wijzigingsbevoegdheid van agrarische gronden naar de bestemming 'Natuur' zoals opgenomen in artikel 5.8 en 6.8 aan te passen met de voorwaarde dat er op de te wijzigen percelen een 25 meter brede teeltvrije zone komt waar geen bebossing, struiken of andere boomsoorten mogen worden geplant en dat deze zone enkel uit grassoorten mag bestaan. Zodoende worden schaduwwerking en onttrekking (grond)water van aangrenzende eigendommen van indiener voorkomen.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Dit was in het ontwerp bestemmingsplan reeds geregeld in artikel 36.3. Deze bepaling wordt wederom opgenomen.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het ontwerp bestemmingsplan is in artikel 41 reeds geregeld dat deze aanduidingen enkel van toepassing zijn buiten het agrarische bouwvlak. Deze bepaling wordt wederom opgenomen.
3. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het ontwerp bestemmingsplan is de zonering 'milieuzone - behoud en herstel watersystemen' overgenomen conform de provinciale Verordening Ruimte. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De provinciale verordening spreekt hier overigens ook van een 25 meter brede zone aan weerszijden van de waterloop (artikel 5.7 VR).
4. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In Europees verband is het zogenaamde 'Verdrag van Malta' tot stand gekomen. Uitgangspunt van dit verdrag is het archeologisch erfgoed zo veel mogelijk te behouden. Waar dit niet mogelijk is, dient het bodemarchief met zorg ontsloten te worden. Bij het ontwikkelen van ruimtelijk beleid moet het archeologisch belang vanaf het begin

meewegen in de besluitvorming. Sinds 2007 kent Nederland de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz, gewijzigde Monumentenwet 1988). Op basis van deze wet zijn gemeenten verplicht een archeologisch beleid te voeren. Daarbij hoort ook dat de archeologische waarden en verwachtingen binnen de gemeente inzichtelijk gemaakt moeten worden. De gebiedsaanduiding 'overig – archeologische verwachtingswaarde' is overgenomen van de IKAW-kaart 3e generatie (opgesteld door de Rijksdienst Cultureel Erfgoed) als gevolg van de verplichtingen uit de Wamz. Met de regeling behorende bij de aanduiding is echter getracht te voorkomen dat de agrarische bodemexploitatie onevenredig wordt belemmerd. Verondersteld wordt dat de agrarische bodemexploitatie hiermee niet in het gedrang komt.

5. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In de wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming 'Natuur' is als voorwaarde reeds opgenomen dat er geen onevenredige aantasting van de in het geding zijnde belangen mag plaatsvinden, waaronder die van omwonenden en omliggende (agrarische) bedrijven. Een verdere aanscherping is niet nodig. Het verzoek is niet ruimtelijk relevant om in het bestemmingsplan te verwerken.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.27 Moors – Nouwen vof, de heer CTM Moors, Zeelandweg Oost 16, 4651 SC Steenbergen

Samenvatting

1. In het voorontwerp bestemmingsplan was voor de bedrijfslocatie geen agrarisch bouwvlak opgenomen. Middels een inspraakreactie is verzocht om dit alsnog te doen. Door de gemeente is als reden genoemd dat dit abusievelijk niet opgenomen was. Indiener verzoekt om hieromtrent meer onderbouwing te geven. Tevens wordt er verwezen naar onderhandelingen met de gemeente en Rijkswaterstaat.
2. Er wordt verzocht om meer duidelijkheid te geven over het opgenomen agrarische bouwvlak. Er wordt aangegeven dat de drainagesloot ten behoeve van de A4 in het bouwvlakk ligt. Tevens wordt er getwijfeld over de exacte grootte.
3. Indiener verzoekt om het agrarisch bouwvlak te vergroten. Door de aanleg van de A4 wordt de parallelweg aan de westkant afgesloten. Nu dit niet meer mogelijk is, wordt het bereik bemoeilijkt en moet men keren op het erf. Hiervoor is onvoldoende ruimte. In een gesprek wil de indiener van de zienswijze duidelijk maken wat het meest praktisch en veilig is.

Reactie gemeente

1. Abusievelijk is in het voorontwerp bestemmingsplan het agrarisch bouwvlak van indiener niet overgenomen van de vigerende planologische regeling.
2. Het bestemmingsplan wordt aangepast. De raad van de gemeente Steenbergen heeft vooruitlopend op het bestemmingsplan een Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen vastgesteld. Hierin is het

uitgangspunt opgenomen dat er in het kader van het bestemmingsplan uitgegaan wordt van de bestaande agrarische bouwvlakken. In het ontwerp bestemmingsplan is het bouwvlak voor de locatie Zeelandweg Oost 16, als gevolg van de komst van de A4, niet goed aangepast. In het vast te stellen bestemmingplan wordt het agrarische bouwvlak van vorm veranderd.

3. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De raad van de gemeente Steenbergen heeft vooruitlopend op het bestemmingsplan een Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen vastgesteld. Hierin is het uitgangspunt opgenomen dat er in het kader van het bestemmingsplan uitgegaan wordt van de bestaande agrarische bouwvlakken. Vormverandering en/of uitbreiding van het bouwvlak dient plaats te vinden middels een passende wijzigingsprocedure met de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing. In het bestemmingsplan is een wijzigingsprocedure opgenomen voor het vergroten van grondgebonden agrarische bedrijven, niet zijnde de veehouderijen, tot maximaal 2 hectare. Er is niet aangetoond dat het vergroten van het agrarische bouwvlak voldoet aan de ruimtelijke randvoorwaarden.

Gevolg bestemmingsplan
Het agrarische bouwvlak wordt van vorm veranderd, vanwege de rijksweg A4.

2.1.28 ZLTO, namens de heer A.J. van Nieuwenhuyzen, Grote Bolspolder 4, 4756 TW Kruisland. Tevens gemachtigd door mevrouw T.W. van Nieuwenhuyzen, Langeweg 46, 4756 SH Kruisland

Samenvatting
Indiener verzoekt om het koppelingsteken tussen de Grote Bolspolder 4 en de Langeweg 46 op de verbeelding te verwijderen en voor de burgerwoning Langeweg 46 een woonbestemming op te nemen. De locaties Grote Bolspolder 4 (agrarisch bedrijf) en Langeweg 46 (burgerwoning) zijn aan elkaar gekoppeld. Er wordt aangegeven dat dit geen correcte weergave is van de situatie en daarmee niet de meest doelmatige bestemming. De woning aan de Langeweg is op 26 september 1995 vergund, de ouders zijn op 21 juni 1996 in de woning getrokken en bij de gemeente ingeschreven op dit adres. De zoon is per 21 juni 1996 op de boerderij Grote Bolspolder 4 gaan wonen. In mei daarvoor had de zoon reeds het agrarisch bedrijf overgenomen van zijn ouders. De ouders hadden op het moment dat zij de woning betrokken al geen relatie meer met het agrarisch bedrijf. Het geldende bestemmingsplan is op 19 december 1996 vastgesteld en ongeveer een jaar later in werking getreden. Indiener geeft aan dat er al voor de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan geen relatie meer was tussen de woning aan de Langeweg 46 (en de bewoners daarvan) en het agrarisch bedrijf aan de Grote Bolspolder 4. Dit feit vormt een argumentatie om zonder strijdigheid met het provinciaal beleid de gevraagde aanpassing door te kunnen voeren. Ook de oppervlakte bijgebouwen vormt hiervoor geen beperking.

Reactie gemeente
Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Er wordt door indiener enkel gesteld dat er voor de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan al geen relatie_meer was tussen de woning aan de Langeweg 46 (en de bewoners daarvan) en het agrarisch bedrijf aan de Grote Bolspolder 4. Dit is niet aangetoond. Op 26 september 1995 is de woning vergund als tweede bedrijfswoning. Als de relatie wordt opgeheven en een woonbestemming wordt toegekend aan het adres Langeweg 46 zonder deugdelijke ruimtelijke onderbouwing dan is er sprake van een strijdigheid met het provinciaal beleid. Er wordt zonder deugdelijke ruimtelijke onderbouwing geen medewerking verleend aan de splitsing. Een dergelijke ruimtelijke onderbouwing ontbreekt en derhalve wordt het plan ter plaatse niet gewijzigd.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.29 ZLTO, namens Maatschap Oostvogels, Zeelandweg West 2, 4655 TR De Heen

Samenvatting
1. Een groot gedeelte van het bedrijf ligt binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'. Het verlagen, vergraven of het egaliseren van de bodem is verboden zonder aanlegvergunning. Diepploegen en diepwoelen van de bodem dieper dan 50 cm alsmede de aanleg van drainage zonder aanlegvergunning verboden is, tenzij het gaat om vervanging van bestaande drainage. Voornoemde verboden gelden niet indien deze werkzaamheden kunnen worden gerekend tot het normaal onderhoud en beheer. Het is niet helder wat gerekend dient te worden tot 'normaal onderhoud en beheer'. Indien dit begrip ruim kan worden uitgelegd is het de vraag of het wel zinvol is om deze werken onder het aanlegvergunningenstelsel te brengen. Het systeem leidt tot een vergrote administratieve last en anderzijds tot rechtsonzekerheid.
2. Er wordt verwezen naar de wijzigingsbevoegdheden van agrarische gronden naar de bestemming 'Natuur'. Het bedrijf vreest dat buiten de wil van het bedrijf om, het bedrijf een natuurbestemming krijgt en het bedrijf beëindigt moet worden. Er is niet geregeld dat er sprake dient te zijn van instemming door of overeenstemming met cliënt. Er is geregeld dat de agrarische bodemexploitatie dient te zijn beëindigd. Het bedrijf stelt vast dat de gemeente de mogelijkheid wordt geboden om tot onteigening over te gaan. Er wordt verzocht om in het bestemmingsplan te regelen dat slechts met instemming of in overeenstemming met het bedrijf tot deze bestemmingswijziging kan worden overgegaan.
3. Er wordt verwezen naar de wijzigingsbevoegdheden van agrarische gronden naar de bestemming 'Water'. In de bestemming 'Water' is opgenomen dat deze bestemming mede dient ter realisatie van een waterberging ter plaatse. Het bedrijf vreest hiervoor, gelet op de plannen in het kader van de waterberging 'Volkerak Zoommeer'. Het bedrijf geeft aan, dat indien deze waterberging wordt ingezet, het bedrijf in zijn geheel onder water zal komen staan. Ook bij deze wijzigingsbevoegdheid ontbreekt het vereiste van instemming van of

overeenstemming met de eigenaar. Er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de in het geding zijnde belangen. Deze voorwaarde wordt geacht in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel te zijn. Er wordt verzocht om de omzetting naar 'Water' slechts te laten plaatsvinden in het geval hiermee nadrukkelijk door het bedrijf wordt ingestemd.

4. Een gedeelte van het bedrijf heeft de medebestemming 'Waterstaat - Waterkering' gekregen. Ook hier zijn diverse werkzaamheden verbonden aan een aanlegvergunning. Ook hier wordt een uitzondering gemaakt voor 'normaal onderhoud en beheer'. Er wordt verwezen naar de opmerkingen onder 1. Er wordt verzocht om bij de bestemming 'Waterstaat - Waterkering' dan ook af te zien van het instellen van een aanlegvergunningenstelsel in deze vorm.
5. Er wordt aangegeven dat het bedrijf bezwaar heeft tegen de beperkingen die voortvloeien uit de aanduiding 'overig – archeologische waarden'. Nogmaals, indien wordt toegestaan hetgeen tot 'normaal onderhoud en beheer' behoort, dan is het instellen van een aanlegvergunningenstelsel onnodig belastend en bovendien leidt dit tot rechtsonzekerheid.
6. Er wordt aangegeven dat er een beroep op de planschaderegeling wordt gedaan als de zienswijze niet wordt gehonoreerd.

Reactie gemeente

1. Aan de begripsbepalingen wordt een begrip voor normaal onderhoud en beheer opgenomen. Normaal onderhoud en beheer: het onderhoud en beheer, dat gelet op de bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer en gebruik van de gronden die tot de betreffende bestemming behoren. Artikel 6.7.1 lid e wordt aangepast. Er wordt opgenomen het diepploegen, diepwoelen of het uitvoeren van andere ingrepen in de bodem, allen dieper dan 0,5 meter onder maaiveld.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Een wijzigingsbevoegdheid kan enkel worden toegepast als er wordt voldaan aan de opgenomen voorwaarden. In de voorwaarden is onder andere opgenomen dat: de agrarische bodemexploitatie beëindigd moet zijn, de haalbaarheid aangetoond dient te zijn, natuurontwikkeling dient plaats te vinden, er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de in het geding zijnde belangen. Daarnaast moet een plan economisch en juridisch uitvoerbaar zijn. Overeenstemming hebben met de grondeigenaar is hierbij een belangrijk onderdeel. Is er geen overeenstemming, dan kan de natuur niet worden gerealiseerd. Aanpassing van het bestemmingsplan is niet nodig.
3. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Een wijzigingsbevoegdheid kan enkel worden toegepast als er wordt voldaan aan de opgenomen voorwaarden. In de voorwaarden is onder andere opgenomen dat: de haalbaarheid aangetoond dient te zijn, er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de in het geding zijnde belangen. Daarnaast moet een plan economisch en juridisch uitvoerbaar zijn. Overeenstemming hebben met de grondeigenaar is hierbij een belangrijk onderdeel. Is er geen overeenstemming, dan kan het water niet worden gerealiseerd. Aanpassing van het bestemmingsplan is niet nodig.
4. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Het opnemen van deze aanduiding ten behoeve van de bescherming van de waterkering komt voort uit de

provinciale Verordening ruimte 2012. De gemeenteraad is verplicht een dergelijke aanduiding over te nemen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Daarnaast moet er een beschermingsregime worden gekoppeld aan de aanduiding.

5. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In Europees verband is het zogenaamde 'Verdrag van Malta' tot stand gekomen. Uitgangspunt van dit verdrag is het archeologisch erfgoed zo veel mogelijk te behouden. Waar dit niet mogelijk is, dient het bodemarchief met zorg ontsloten te worden. Bij het ontwikkelen van ruimtelijk beleid moet het archeologisch belang vanaf het begin meewegen in de besluitvorming. Sinds 2007 kent Nederland de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz, gewijzigde Monumentenwet 1988). Op basis van deze wet zijn gemeenten verplicht een archeologisch beleid te voeren. Daarbij hoort ook dat de archeologische waarden en verwachtingen binnen de gemeente inzichtelijk gemaakt moeten worden. De gebiedsaanduiding 'overig – archeologische verwachtingswaarde' is overgenomen van de IKAW-kaart 3e generatie (opgesteld door de Rijksdienst Cultureel Erfgoed) als gevolg van de verplichtingen uit de Wamz. Met de regeling behorende bij de aanduiding is echter getracht te voorkomen dat de agrarische bodemexploitatie onevenredig wordt belemmerd. Verondersteld wordt dat de agrarische bodemexploitatie hiermee niet in het gedrang komt.
6. Opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Gevolg bestemmingsplan
Aan de begripsbepalingen wordt het begrip 'normaal onderhoud en beheer' toegevoegd en aan de regels wordt artikel 6.7.1 lid e aangepast.

2.1.30 Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens de heer C.T.A.J. Vermunt, Kruislandsedijk 28, 4651 RD Steenbergen

Samenvatting

1. In het bestemmingsplan wordt aan de agrarische sector de ruimte geboden aan verbrede landbouw en nevenfuncties. Dit is tevens van toepassing op de locatie Kruislandsedijk 30A. Mocht er in de toekomst gebruik worden gemaakt van deze mogelijkheid, dan worden er negatieve gevolgen verwacht. Er wordt aangegeven dat de toegang tot de Kruislandsedijk 30A gaat via het perceel behorende tot de Kruislandsedijk 28. Er wordt overlast verwacht als er in de toekomst recreanten gebruik gaan maken van deze toegang. De erfdienstbaarheid geldt enkel voor de bewoner van 30A en niet voor eventuele gasten. De toenemende verkeersdruk als gevolg van eventuele recreatieve voorzieningen kan niet goed worden opgevangen in het nu nog rustige gebied. Het bestemmingsplan voorziet in onvoldoende mogelijkheden voor een goede ontsluiting. Als gevolg van de realisatie van het bouwplan op de Kruislandsedijk 30A wordt een waardedaling van de locatie Kruislandsedijk 28 verwacht. Er wordt aangegeven dat men voornemens is om een planschadeclaim in te dienen. Vanwege de verwachte planschade verbonden aan het bouwplan voor de locatie Kruislandsedijk 30 A moet voor de haalbaarheid van het plan worden gevreesd.

2. In het kader van de behandeling van de inspraakreactie is aangegeven dat op de verbeelding ter plaatse van het adres Kruislandsedijk 30A / 28, conform het geldende bestemmingsplan één bedrijfsbestemming ten behoeve van een aardappelgroothandel inclusief bedrijfswoning wordt opgenomen. Er wordt aangegeven dat op het perceel waar de verruiming mogelijk wordt gemaakt (Kruislandsedijk 30A), voor het eventueel vestigen van een nevenfunctie, is geenszins sprake van een actieve bedrijfsvoering. Er wordt aangegeven dat het niet terecht is dat deze bestemming van toepassing wordt verklaard.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De locatie Kruislandsedijk 30A heeft geen agrarische bestemming. De bestemming is 'Bedrijf – 1' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – aardappelgroothandel'. Nevenfuncties, waaronder recreatieve nevenfuncties, worden niet toegestaan bij deze bestemming. In het bestemmingsplan wordt, middels een wijzigingsbevoegdheid, de ruimte geboden voor vervolgfuncties. De bestemming kan onder andere, mits er wordt voldaan aan de opgenomen voorwaarden, worden gewijzigd in aan het buitengebied gebonden kleinschalige vormen van recreatie en toerisme. In het kader van de economische en juridische uitvoerbaarheid van een concreet initiatief moeten de door indiener genoemde punten worden meegewogen in het kader van de benodigde besluitvorming. Een wijzigingsprocedure is een aparte ruimtelijke procedure met haar eigen rechtsbescherming. Bij toepassing van een mogelijkheid tot een vervolgfunctie binnen de bedrijfslocatie wordt voorafgaand aan de medewerking inzichtelijk gemaakt of er al dan niet sprake is van onevenredige overlast. Bij onevenredige overlast kan besloten worden geen medewerking te verlenen dan wel dat compenserende maatregelen moeten worden getroffen. Voor wat betreft de eventuele waardevermindering van de woning, hier kan een verzoek tot planschade worden ingediend bij de gemeente, welke verhaald wordt op de initiatiefnemer.
2. Het bestemmingsplan wordt gedeeltelijk aangepast. De locatie Kruislandsedijk 30A en Kruislandsedijk 28 vormen in het vigerende bestemmingsplan samen één bedrijfsmatige bestemming ten behoeve van een aardappelgroothandel inclusief één bedrijfswoning. In het kader van de behandeling van inspraakreacties was al aangegeven dat deze bestemming wederom opgenomen zou worden in het ontwerp bestemmingsplan. Er is gebleken dat in het ontwerp bestemmingsplan op de verbeelding de koppeling van de beide locaties niet goed is opgenomen, waardoor er twee aparte bedrijfsmatige bestemmingen opgenomen zijn. In het vast te stellen bestemmingsplan worden de twee locaties alsnog gekoppeld op de verbeelding, waardoor er bedrijfsmatige bestemming voor 'Bedrijf – 1' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – aardappelgroothandel' wordt opgenomen. Er is geen planologische toestemming gegeven voor het wijzigen van de vigerende bestemming. Onderhavig bestemmingsplan is conserverend van aard. De vigerende bestemmingsplannen met de bestaande rechten en plichten zijn vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. Er is geen concreet plan ingediend, op basis waarvan in het onderhavige bestemmingsplan een ruimtelijke afweging kan worden gemaakt. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient derhalve een separate planprocedure te worden gevolgd.

Gevolg bestemmingsplan
In het vast te stellen bestemmingsplan worden de locaties Kruislandsedijk 30A en Kruislandsedijk 28 alsnog gekoppeld op de verbeelding, waardoor er voor deze locaties samen één bedrijfsmatige bestemming voor 'Bedrijf – 1' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – aardappelgroothandel' wordt opgenomen.

2.1.31 Sirene, p.a. Brugweg 6, 4756 SM Kruisland

Samenvatting
Indiener geeft aan dat een aantal regels in het bestemmingsplan in strijd zijn met artikel 1 van de Grondwet en discriminerend werken:

1. Niet-agrariërs mogen geen werknemers in het bouwvlak huisvesten, agrariërs daarentegen wel. Er worden ook andere beroepen dan een agrarisch beroep uitgeoefend in en rond bedrijven die in het buitengebied zijn gevestigd. Het wel of niet mogen huisvesten van werknemers op agrarische bedrijven dan wel andere in het buitengebied gevestigde bedrijven, wordt door de gemeente niet gemotiveerd. Het valt niet in te zien dat het argument betreffende bedrijfsmatige en milieukundig oogpunt niet zou gelden voor andere bedrijven dan een agrarisch bedrijf.
2. De meeste personen mogen een huis bouwen tot maximaal 600 m3, alleen agrariërs mogen tot 750 m3 bouwen. De grootte van het privé-woonhuis mag niet afhangen van het beroep van de eigenaar of gebruiker. Dit zelfde geldt voor een woning die als bedrijfswoning wordt gebruikt. Hier mag geen onderscheid worden gemaakt tussen de verschillende beroepen.

Reactie gemeente
1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het bestemmingplan wordt ruimtelijk, beleidsmatig en juridisch-planologisch nadrukkelijk onderscheid gemaakt tussen verschillende functies. Op grond van het door de gemeenteraad vastgestelde beleid voor het maatschappelijk verantwoord huisvesten van arbeidsmigranten, wordt er in het vast te stellen bestemmingsplan ruimte geboden voor het huisvesten van het eigen personeel binnen het agrarisch bouwvlak.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het bestemmingplan wordt ruimtelijk, beleidsmatig en juridisch-planologisch nadrukkelijk onderscheid gemaakt tussen verschillende functies. Dat diverse functies verschillende rechten en plichten met zich meebrengen betekent niet dat er sprake is van een discriminerende werking tussen deze functies. Er is sprake van een agrarisch buitengebied met tevens ruimte voor een gemengde plattelandseconomie. Vanuit bedrijfsmatig en milieukundig oogpunt biedt het bestemmingsplan voor bijvoorbeeld agrarische bedrijven meer mogelijkheden ten opzichte van burgerwoningen.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.32 Sirene, p.a. Brugweg 6, 4756 SM Kruisland

Samenvatting

1. Indiener geeft aan dat in het bestemmingsplan een inventarisatie van natuurwaarden ontbreekt. Er is geen inzicht in de natuurlijke waarden die aanwezig zijn in het plangebied. Het plan is niet met de nodige zorgvuldigheid tot stand gekomen. Gegevens die ontbreken zijn met name de aan- of afwezigheid van beschermde soorten buiten de natuurgebieden, de waarden aanwezig in gebieden met een EHS-bestemming. Een strikt minimum is toch wel het vereiste dat inzicht moet bestaan in het voorkomen van middels de Flora- en faunawet strikter beschermde plant- en diersoorten. Het is indiener bekend dat op zijn minst de middels tabel 2 en 3 beschermde soorten Rugstreeppad, Grote Modderkruiper, Kleine modderkruiper, diverse vleermuizen, Bokkenorchis, Grote Keverorchis voorkomen buiten de gebieden die vanwege de natuur een of ander beschermingsregiem hebben. Daarnaast ontbreekt inzicht in het voorkomen van Rode Lijst soorten. De in het bestemmingsplan geboden uitbreidingsmogelijkheden, gebruiksmogelijkheden of wijzigingen sluiten de aantasting van populaties van deze soorten niet uit.
2. Er wordt aangegeven dat de conclusies uit de Voortoets worden weersproken door het maken van een Passende beoordeling; gezamenlijk natuurtoets genoemd. De natuurtoets is onvolledig doordat met name de Oosterschelde (habitats en stikstof gevoelige vogelsoorten onder de vogels die vallen onder de instandhoudingsdoelstellingen) niet in de beschouwing is betrokken. In de passende beoordeling is niet aangetoond dat er zekerheid bestaat dat significante gevolgen niet kunnen optreden. Er wordt aangegeven dat de beoordeling volgens het "Toetsingskader ammoniak rondom Natura 2000 gebieden" (Min.LNV) aan de dichtstbijzijnde rand van het Natura 2000 gebied moet plaatsvinden. Er wordt aangegeven dat er extra depositiepunten aan de rand van het Natura 2000 gebied betrokken moeten worden in de beschouwing. Tevens wordt aangegeven dat een overspannen situatie als gevolg van de ammoniakdepositie niet kan worden uitgesloten. De kritische depositiewaarden worden niet overschreden (depositiekaarten 2010). Echter, er wordt opgemerkt dat de getallen een onzekerheid in zich hebben. De onzekerheid van de grootschalige kaart wordt door GCN geschat op 30 %.
   In de voortoets wordt aangegeven dat het bestemmingsplan in principe een relatief grote toename van de bijdrage van de landbouw aan de stikstofdepostie mogelijk maakt. Hierbij wordt er bovendien, ten onrechte, van uitgegaan dat de intensieve veehouderijen door het bevriezen van de grootte van hun bouwblok geen uitbreidingsmogelijkheden hebben. Dit is niet correct omdat ook binnen de bouwblokken uitbreiding mogelijk is. In de voortoets wordt aangegeven dat een toename van 100 - 250 mol/ha /j mogelijk is. De conclusie van de voortoets, dat geen negatieve gevolgen worden verwacht, acht indiener niet valide.
   De Natuurbeschermingswet vereist dat zekerheid wordt verkregen dat zich geen negatieve significante gevolgen zullen voordoen. Wanneer de achtergronddepositie en de toegevoegde depositie, elk met zijn onzekerheden wordt opgeteld, wordt deze zekerheid niet gegeven.

Conclusie van indiener ten aanzien van de voortoets is dat deze bestaat uit een voortoets en passende beoordeling in de zin van de Natuurbeschermingswet en dat:

a. de natuurtoets onvolledig is doordat met name de Oosterschelde niet in de beschouwing is betrokken;
b. in de passende beoordeling niet is aangetoond dat de zekerheid bestaat dat significante gevolgen niet kunnen optreden.

3. Ook in het MER is een Passende beoordeling opgenomen. Ook deze is onvolledig en voldoet zowel procedureel als inhoudelijk niet aan de wettelijke eisen. Er zijn aanbevelingen opgenomen om inhoudelijk aan de wettelijke eisen te voldoen. Wederom is niet de grens van het Natura 2000 gebied als maatgevend beschouwd, wederom zijn de kwetsbare habitats en soorten van de Oosterschelde niet in de beschouwing betrokken. Onduidelijk is of en in hoeverre binnen het bestemmingsplan met deze aanbevelingen is omgegaan. In ieder geval is niet aangetoond dat significante effecten op de Natura 2000 zijn uitgesloten.
4. In het MER zijn effecten op Wav-gebieden (door de provincie aangewezen kwetsbare gebieden) slechts beschouwd vanuit de ammoniakdepostie, de effecten op de overige EHS-gebieden zijn totaal niet beschouwd en er is geen aandacht besteed aan natuurwaarden buiten de EHS.
   In de EHS-gebieden is meer dan een beperkt aantal instandhoudingsdoelen aan de orde en kunnen vele andere invloeden worden uitgeoefend. Bovendien wordt de opmerking gemaakt dat alle EHS-gebieden de bestemming 'Natuur' hebben en dat geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt die van invloed zijn op deze gebieden, anders dan de mogelijke invloed van stikstofdepositie. Dit is niet juist. EHS-gebieden in bezit van natuurbeherende instanties hebben of krijgen de bestemming Natuur. Er zijn echter tal van andere EHS - gebieden die deze bestemming nog niet hebben. Ook hier dient bescherming te worden geboden aan de reeds bestaande natuurwaarden.
   In deze MER is geen aandacht besteed aan natuurwaarden buiten de EHS. Juist de autonome ontwikkelingen in de landbouw, met name de waterhuishouding en de waterkwaliteit, alsmede de geboden uitbreidingsmogelijkheden ten aanzien van bouwblokvergroting, de ruimte voor het gebruik van teeltondersteunende voorzieningen, nevenfuncties/verbrede landbouw, het huisvesten van de "eigen" tijdelijke medewerkers I arbeidsmigranten en vervolgfuncties op vrijkomende agrarische bedrijven kunnen vele invloeden op deze waarden uitoefenen. Indiener wijst met name op het buiten de EHS voorkomen van (strikt) beschermde soorten (tabel 2 en 3 Ffw) zoals de Rugstreeppad, de Kleine modderkruiper, de Grote Modderkruiper, diverse soorten vleermuizen, diverse soorten orchideeën.
5. Er wordt aangegeven dat het bestemmingsplan slechts als uitvoerbaar kan worden gezien, wanneer significante effecten kunnen worden uitgesloten. Indiener verwijst naar de aanbevelingen voor mitigerende maatregelen. Indiener acht de redenatie in de zoneringsmaatregel als onvoldoende. Er wordt er niet getoetst op de randen van het Natura 2000-gebied Krammer-Volkerak, er wordt er niet getoetst op de Oosterschelde, er wordt opportunistisch gebruik

gemaakt van prognoses waaraan zeer grote onzekerheden kleven en wordt er geen rekening gehouden met de onzekerheden in de modelresultaten.
De tweede mogelijkheid, het opnemen van randvoorwaarden in de planregels van het bestemmingsplan, is onvoldoende uitgewerkt. Wij kunnen ons voorstellen dat wanneer kan worden gegarandeerd dat geen verdere toename van de stikstofbelasting zal plaatsvinden, wel aan de randvoorwaarden van de Natuurbeschermingswet kan worden voldaan. Een salderingsbank brengt ons inziens het risico met zich dat de belastingen met stikstof ruimtelijk niet goed kan worden geregeld. Een afname door bijvoorbeeld bedrijfbeëindiging op plaats A, mag niet zonder meer leiden tot een toename van stikstof op plaats B.

6. Het is indiener totaal onduidelijk hoe de berekeningen tot stand zijn gekomen. Wanneer vergunning is verleend voor het houden van 37500 varkens (vergund), is het totaal onrealistisch te veronderstellen dat er maar 15500 varkens (CBS) worden gehouden. De onrealistische aanname is gedaan dat het vlees duurzaam wordt geproduceerd conform de Commissie van Doorn. Er is gerekend met een krimp van 5% bij de intensieve veehouderij. Indiener kan de cijfers die ten grondslag liggen aan het rekenmodel slechts zeer ten dele controleren. In ieder geval sluiten de gebruikte cijfers voor het aantal varkens totaal niet aan bij de werkelijkheid zoals indiener deze kent.. Aannemende dat de varkenssector een substantiële bijdrage levert aan de totale stikstofuitstoot zet indiener vraagtekens bij de gebruikte modellering.
7. Eindconclusie ten aanzien van de uitvoering van het MER. Indiener geeft aan dat gezien het feit dat geen inventarisatie van ecologische waarden is uitgevoerd en bekend is dat strikt beschermde en Rode Lijst soorten ook buiten de EHS voorkomen, kan bij voorbaat worden gesteld dat de MER onvolledig is.
8. Eindconclusie ten aanzien van de Natuurbeschermingswet. De uitkomsten uit de voortoets en passende beoordeling zijn van zodanige aard dat significante effecten op het Krammer-Volkerak niet zijn uitgesloten. Mogelijke effecten op de Oosterschelde zijn in het geheel niet bepaald. De in de MER opgenomen mitigerende maatregelen zijn in het geheel niet vrijblijvend. Er is verzuimd om te bepalen of en met welke mitigerende maatregelen aan de bepalingen van de Natuurbeschermingswet kan worden voldaan. Deze versie van het bestemmingsplan is niet uitvoerbaar en stuit op problemen met de Natuurbeschermingswet.
9. Eindconclusie ten aanzien van de Flora- en faunawet. Aan het bestemmingsplan ligt geen inventarisatie van natuurwaarden ten grondslag. Uit literatuur en de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is bekend dat strikt beschermde soorten in de gemeente Steenbergen voorkomen. De uitvoerbaarheid van het plan in het kader van de Flora- en faunawet staat daarom niet vast.
10. Indiener geeft aan dat de begrenzing van de EHS zoals deze door de provincie is aangegeven niet in het bestemmingsplan is geïmplementeerd. De begrenzing van de EHS zoals deze door de provincie in de beheertypekaart is aangegeven, is niet op de plankaarten weergegeven. Weliswaar is er op de plankaarten een 'milieuzone - attentiegebied ehs' aangegeven maar de begrenzing daarvan is onnavolgbaar en omvat soms wel, soms niet de door de provincie begrensde EHS. Deze zone bevat zowel gebieden met een hoge natuurwaarde als gebieden

die intensief landbouwgebruik kennen. Wij zijn van mening dat de door de provincie begrensde EHS in de plankaarten tot uitdrukking moeten komen.

11. Er wordt aangegeven dat de bescherming van de EHS volkomen is weggevallen. Er is geen adequaat aanlegvergunningstelsel opgenomen. Veel van deze gebieden hebben een hoge actuele natuurwaarde. Deze natuurwaarden zijn niet beschreven, noch is er een afwegingskader zoals een aanlegvergunningstelsel als instrument om deze actuele waarden te beschermen.
    In het huidige bestemmingsplan zijn de gronden met de bestemming AN, agrarisch gebied met natuurwaarden, nader aangeduid welke natuurwaarden beschermd moeten worden. Deze waarden zijn beschermd door een aanlegvergunningen stelsel. Zonder aanlegvergunning mogen geen werken worden uitgevoerd of werkzaamheden worden verricht die deze waarden aantasten. In dit bestemmingsplan is deze bescherming niet meer terug te vinden.
    Indiener verwijst naar het verbod met betrekking tot de milieuzone – attentiegebied ehs in artikel 41.1.1. bij de uitvoering van deze regels ontstaan problemen bij de uitvoering. Een verbod op ploegen is een buitenproportioneel middel voor de gronden die als akkerbouwgrond worden gebruikt. Wanneer dit artikel niet is bedoeld als een verbod op ploegen, bestaat er geen enkele bescherming meer voor de natuurwaarden van de gebieden die bestemd zijn om te worden omgezet tot EHS-natuur.
    Waterstaatkundige werken zijn in het bestemmingsplan uitgesloten van een aanlegvergunningplicht. Indiener is van mening dat dit niet kan daar waar natuurbelangen in het geding zijn, omdat de Keur niet toeziet op de natuurbelangen. De Raad van State heeft diverse malen geoordeeld dat de Keur zich primair richt op de aan het waterschap wettelijk toebedeelde waterstaatkundige taken en dus een belangrijk deel van de externe beïnvloeding via een aanlegvergunningstelsel geregeld dient te worden.
    Het 'aanlegvergunningstelsel' schiet tekort doordat er geen afwegingskader is opgenomen voor vergunningverlening. Daarnaast zijn er werkzaamheden die in gebieden met meerwaarden moeten worden aangemerkt als strijdig gebruik. Om dit manco op te lossen dienen de natuur- en landschapswaarden te worden aangegeven op kaart met daaraan gekoppeld een passend aanlegvergunningstelsel. Dat geldt ook voor de waarde "openheid".
12. Indiener geeft aan dat er in het bestemmingsplan onder het mom van een goed landschap gestreefd wordt naar een kaal en open landbouwgebied, dat een barrière vormt voor veel organismen. Een verdere industrialisering van het landschap wordt niet of onvoldoende voorkomen. Indiener is van mening dat een groen-blauwe dooradering van het landschap een grotere waarde heeft.
    Door de gemeente wordt onvoldoende gemotiveerd als uitgangspunt genomen dat het zeekleigebied een open gebied moet zijn en dat dit een waardevolle landschappelijke waarde is. Het zeekleigebied is pas de laatste jaren omgevormd naar een open gebied door de grootschaligheid en intensivering van de landbouw. Op oudere kaarten is de zeer vergaande groene dooradering van het landschap goed zichtbaar. Indiener is van mening dat herstel van het landschap, met behoud van de agrarische rentabiliteit een hoge urgentie verdient. indiener hecht veel waarden aan een goed landschap. Dit is tevens van belang om de

recreatieve en natuurlijke waarden van de gemeente te versterken. In dat kader merken wij op dat ook de voortgaande industrialisering van de landbouw een goed landschap tegen werkt. Er dient in het buitengebied ruimte te worden geboden voor grondgebonden landbouw en niet voor zaken die zijn te beschouwen als industriële zaken, zoals het opwerken van landbouwproducten, het afwerken van landbouwproducten (mestvergisting), niet grondgebonden teelten (w.o. intensieve veehouderij) en zelfs loonbedrijven. Deze horen in principe op bedrijventerreinen thuis. Daarentegen kunnen andere activiteiten, waaronder met name burgerwoningen, een goede bijdrage leveren aan een kwaliteitsverbetering van het landschap. Ook nu is vaak te zien dat de zogenoemde burgerwoningen kleine natuureilanden in het landschap vormen. Een goede aankleding van het landschap, waarbij met name de aardkundige waarden worden benut, tezamen met goed in het landschap passende woningen en in het landschap passende recreatieve voorzieningen, kunnen voor een veel aantrekkelijker landschap zorgen. Indiener pleit er voor nieuwbouw ten behoeve van industriële functies niet meer toe te staan en daarentegen voor een ruimhartig beleid om vrijkomende agrarische bebouwing te benutten voor bewoning (tevens pensioenvoorziening voor de agrariër) en voor het opnemen van een plicht (met handhaving) voor erfbeplanting bij uitbreiding van agrarische bedrijven in het buitengebied.

13. Er wordt aangegeven dat het begrip 'waarden', zoals dit in het bestemmingsplan wordt gebruikt bij 'ecologische waarden' of 'natuurlijke waarden' onjuist gedefinieerd is en daardoor ook oneigenlijk wordt gebruikt. In 1.45 bestaat de waarde uit de (natuurlijke) elementen die de waarde of waarden bepalen; een optelsom van waarden. Opvallend is dat bij de opsomming van kwaliteiten waar de waarde uit kan bestaan, planten en dieren ontbreken. In 1.77 is het een aan een gebied toegekende waarde, waarbij niet duidelijk is wat deze waarde is, ofwel in wat voor eenheden deze waarde wordt uitgedrukt. In de Europese natuurrichtlijnen zijn geen waarden vastgelegd; er zijn habitats, planten- en diersoorten aangegeven die dienen te worden beschermd en zijn regels opgenomen over de wijze waarop deze bescherming dient plaats te vinden. Het kan dus nimmer zo zijn dat deze 'waarden' in dit bestemmingsplan zijn overgenomen. Indiener merkt nogmaals op dat er veel onduidelijkheid bestaat over welke waarden er binnen de gemeentegrenzen voorkomen en zijn diverse bekende waarden onvoldoende ruimtelijk beschermd. Tezamen met het gebrek aan handhaving zijn de te beschermen natuurwetenschappelijke waarden niet of onvoldoende beschermd. De waarde van een gebied kan worden geduid naar aanleiding van gegevens over het kwalitatief en kwantitatief voorkomen van een soort en de beschermingsstatus hiervan. Zolang deze gegevens ontbreken kan de waarde van een gebied niet worden gebruikt bij een afweging van belangen. Men weet dan niet welke waarden moeten worden afgewogen.
14. Indiener geeft aan dat er sprake is van een ongeoorloofde discriminatie tussen personen met een agrarische beroep en andere inwoners.

Reactie gemeente

1. In het kader van het bestemmingsplan worden de natuurwaarden beschermd. Er is een nader onderzoek gedaan naar de natuurwaarden. In de toelichting wordt

nader aandacht besteed aan de natuurwaarden. Het onderzoek is als bijlage bijgesloten.

2. Het milieueffectrapport is aangepast. In de toelichting en de planMER wordt hier nader aandacht aan besteed. Er zijn geen significant negatieve effecten.
3. Zie het antwoord onder 2.
4. Het milieueffectrapport is aangepast. In het milieueffectrapport is een nadere onderbouwing opgenomen met betrekking tot de natuurwaarden.
5. Zie het antwoord onder 2.
6. Het milieueffectrapport is aangepast en onderbouwd. De aanvulling van het planMER is als bijlage opgenomen. Er zijn geen significant negatieve effecten.
7. Zie het antwoord onder 4.
8. Zie het antwoord onder 2.
9. Zie het antwoord onder 1.
10. In het bestemmingsplan wordt de Ecologische Hoofdstructuur (nader) beschermd. Zie voor nadere informatie tevens de reactie van de gemeente op de door de provincie ingediende zienswijze.
11. Zie het antwoord onder 10.
12. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het bestemmingsplan wordt de kenmerkende waardevolle openheid van het buitengebied beschermd. In het buitengebied wordt eveneens ruimte geboden aan het behoud, herstel en ontwikkeling van natuurwaarden en landschapselementen.
13. In het bestemmingsplan zijn de agrarische- en niet-agrarische bouwvlakken overgenomen uit de vigerende ruimtelijke plannen. Een zogenaamd verdere verindustrialisering werkt het nieuwe bestemmingsplan niet in de hand aangezien er sprake is van een conserverend bestemmingsplan. Daarnaast biedt het plan geen uitbreidingsruimte voor bijvoorbeeld bestaande intensieve veehouderijen. Tenslotte wordt met het nieuwe bestemmingsplan nagestreefd om de kwaliteit van het landschap te verbeteren. Uitbreiding van grondgebonden agrarische bedrijven, niet zijnde veehouderijen, tot 2 hectare dient bijvoorbeeld gepaard te gaan met landschappelijke inpassing van het agrarisch bouwvlak. Ook bij de functieverandering van vrijkomende agrarische bedrijven dient rekening te worden gehouden met een kwaliteitsverbetering van het landschap. Zogenaamde 'groene eilanden' in het open landschap, zoals indiener bepleit, kunnen zodoende tot stand komen.
14. Het begrip ecologische waarde (1.45) wordt aangepast om de bestaande waarden beter te beschermen. Er wordt opgenomen: aanwezige en potentiële waarden, gebaseerd op de beoogde of bestaande natuurkwaliteit voor het gebied, waartoe behoren de natuurdoelen en natuurkwaliteit, geomorfologische processen, de waterhuishouding, de kwaliteit van bodem, water en lucht, rust, de mate van stilte, donkerte en openheid, de landschapsstructuur en de belevingswaarde.
15. Het begrip natuurlijke waarde (1.77) wordt inhoudelijk niet aangepast. Er wordt enkel een ontbrekende komma toegevoegd. Middels beide begrippen worden de ecologische waarden en de natuurlijke waarden nader beschermd in het bestemmingsplan.
16. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het bestemmingplan wordt ruimtelijk, beleidsmatig en juridisch-planologisch nadrukkelijk onderscheid

gemaakt tussen verschillende functies. Dat diverse functies verschillende rechten en plichten met zich meebrengen betekent niet dat er sprake is van een discriminerende werking tussen deze functies. Er is sprake van een agrarisch buitengebied met tevens ruimte voor een gemengde plattelandseconomie. Vanuit bedrijfsmatig en milieukundig oogpunt biedt het bestemmingsplan voor bijvoorbeeld agrarische bedrijven meer mogelijkheden ten opzichte van burgerwoningen.

Gevolg bestemmingsplan

- Het bestemmingsplan met het bijbehorende milieueffectrapport is nader onderbouwd, zowel in relatie tot de natuurwaarden als Natura 2000.
- Het begrip ecologische waarde (1.45) uit het ontwerp bestemmingsplan wordt aangepast om de bestaande waarden beter te beschermen. Er wordt opgenomen: aanwezige en potentiële waarden, gebaseerd op de beoogde of bestaande natuurkwaliteit voor het gebied, waartoe behoren de natuurdoelen en natuurkwaliteit, geomorfologische processen, de waterhuishouding, de kwaliteit van bodem, water en lucht, rust, de mate van stilte, donkerte en openheid, de landschapsstructuur en de belevingswaarde.
- Het begrip natuurlijke waarde (1.77) uit het ontwerp bestemmingsplan wordt inhoudelijk niet aangepast. Er wordt enkel een ontbrekende komma toegevoegd.

2.1.33 Anti Big Pig, p.a. Brugweg 6, 4756 SM Kruisland

Samenvatting

Indiener verzoekt om het bouwvlak van de intensieve veehouderij aan de Kleine Bolspolder 3 te Kruisland aan te passen. In het heroverwegingsbesluit van de provincie (goedkeuringsbesluit 25 maart 2003) is een bouwvlak toegekend van ongeveer 1,9 hectare. In het ontwerp bestemmingsplan is voor de locatie een bouwvlak opgenomen van ongeveer 2,2 hectare. Er wordt verzocht om het bouwblok uit het heroverwegingsbesluit van 25 maart 2003 ongewijzigd op te nemen.

Reactie gemeente

Het bestaande bouwvlak is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen. Het bouwvlak is niet vergroot.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.1.34 Cumela Advies, namens Van Nieuwenhuyzen grondwerk, Verhuuren Handelsonderneming, Kapelaan Kockstraat 1, 4651 XB Steenbergen

Samenvatting

1. Indiener oefent zijn bedrijf uit aan de locatie Kapelaan Kockstraat 1. Het bedrijfsperceel, welke al meer dan 15 jaar in gebruik is, ligt zowel in het bestemmingsplan Kom Welberg als in het bestemmingsplan voor het

buitengebied. Er wordt verzocht om de grens van de plangebieden te wijzigen, zodat voor het totale bedrijfsperceel in casu de eigendommen hetzelfde planologisch regime geldt.

2. Er wordt verzocht om de bestemming/aanduiding te wijzigen zodat het bestaande / feitelijke gebruik én noodzakelijk ten behoeve van de bedrijfsvoering, op grond van een goede ruimtelijke ordening, provinciaal beleid en dergelijke toegestaan kan worden.
3. Indiener is al vele jaren actief, middels gemechaniseerde dienstverlening inclusief bemanning, op het gebied van loonwerk, cultuurtechnisch werk, grondbewerkingen en (container) transportwerk, ofwel een cumelabedrijf. Buitenopslag is van essentieel belang voor de bedrijfsvoering. De buitenopslag is noodzakelijk voor de continuering van de bedrijfsvoering en brengt een bepaalde ruimtebehoefte met zich mee. De grond, welke hiervoor wordt benut, ligt binnen het onderhavig plangebied en heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden' (ex. Artikel 6). Er wordt gesteld dat de aanwezige paardenbak en dat de stalling van materieel verbonden aan het houden van paarden wel wordt toegestaan. Ruimtelijk gezien is de buitenopslag voor het bedrijf niet wezenlijk anders. Er kan medewerking worden verleend aan de kwaliteitsverbetering van het landschap. Op grond van het provinciale beleid kunnen bestaande agrarisch technische hulpbedrijven onder voorwaarden uitbreiden.
4. Er wordt verzocht om het bouwvlak van het bedrijf (bestemmingsplan kom Welberg) te vergroten conform de zienswijze. De gronden zijn in gebruik voor de bedrijfsvoering en indiener geeft aan meer logistieke ruimte en manoeuvreerruimte nodig te hebben. Er wordt opgemerkt dat een vergroting van het bouwvlak de waarden van het gebied dan wel de omgevingsfactoren voor gevoelige objecten niet onevenredig aantast, dan wel dat desgewenst een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse mogelijk is.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Het vast te stellen bestemmingsplan heeft betrekking op het buitengebied. De begrenzing van het plangebied wordt niet aangepast. Conform de Nota van Uitgangspunten worden bouwvlakken van bedrijven niet vergroot in het bestemmingsplan voor het buitengebied. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De vigerende bestemmingsplannen met de bestaande rechten en plichten zijn vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. Er is geen planologische toestemming gegeven voor de omschreven bedrijfsmatige activiteiten.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Ter plaatse is het gebruik strijdig met het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" uit 1996. In het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied Steenbergen" wordt de vigerende bestemming met bijbehorende rechten en plichten overgenomen, waardoor de strijdigheid blijft bestaan. Het toestaan van buitenopslag ten behoeve van het bedrijf wordt derhalve niet met een aanduiding opgenomen. Indiener stelt dat de aanwezige paardenbak en de stalling verbonden aan het houden van paarden wel wordt toegestaan. Ook deze activiteiten zijn niet toegestaan op grond van het geldende bestemmingsplan.

3. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De vigerende bestemmingsplannen met de bestaande rechten en plichten zijn vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. Er is geen planologische toestemming gegeven voor de omschreven bedrijfsmatige activiteiten. Op grond van de provinciale Verordening ruimte 2012 is de locatie aangewezen als ecologische hoofdstructuur. Het bestemmingsplan beoogt de ecologische hoofdstructuur te beschermen. Conform de Nota van Uitgangspunten worden bouwvlakken van bedrijven niet vergroot in het bestemmingsplan voor het buitengebied.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.35 Dhr. H. Baptist, Brugweg 6, 4756 SM Kruisland

Samenvatting
1. Indiener geeft aan dat de agrarische bodemexploitatie niet is meegenomen in de bestemmingsmogelijkheid voor agrarische gronden, terwijl dit veelal de primaire doelstelling is van deze gronden.
2. Er wordt aangegeven dat door het toekennen van een agrarische bestemming aan percelen die de functie wonen hebben, het feitelijke gebruik van de tuin als tuin niet meer is toegestaan, behalve als dit wordt geïnterpreteerd als kwaliteitsverbetering van het landschap.
3. Indiener geeft aan dat aan de tuin de bestemming 'Agrarisch met waarden – landschapwaarden' is toegekend. Indiener geeft aan dat de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' moet zijn. Op het betrokken deel van het perceel groeien diverse door de Flora- en faunawet beschermde planten en er komen beschermde dieren voor.
4. Er wordt aangegeven dat de bestemming 'Agrarisch met waarden – landschapswaarden' impliceert dat de aanwezige natuurwaarden verwijdert moeten worden om de gewenste openheid van het landschap te realiseren. Er wordt aangegeven dat er naar mening van de indiener niet gestreefd moet worden naar de open agrarische zeekleigronden, maar dat juist voor behoud en herstel van landschapswaarden moet worden gestreefd naar een coulissenlandschap. Tevens impliceert de bestemming dat bestaande vijvers weggehaald moeten worden, wegens strijdig gebruik. Indiener maakt bezwaar tegen het bovenstaande.
5. Indiener geeft aan dat agrarische gronden benut kunnen worden voor onder andere de verkoop van streekgebonden producten en de huisvesting van tijdelijke medewerkers. Indiener maakt hiertegen bezwaar.
6. Er wordt verzocht om de bestaande woonbestemming te handhaven voor het gehele perceel en eventueel uitsluitend een bouwvlak binnen de bestemming 'Wonen' toe te kennen. Het wijziging van de woonbestemming in een agrarische bestemming betekent ook waardevermindering.

Reactie gemeente

1. In het ontwerp bestemmingsplan is in de bestemmingsomschrijving van de agrarische bestemmingen 'Agrarisch met waarden' de agrarische bodemexploitatie opgenomen.
2. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De vigerende bestemmingsplannen met de bestaande rechten en plichten zijn vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. Voor de locatie is wederom een woonbestemming opgenomen. De direct aangrenzende gronden zijn in het ontwerp bestemmingsplan wederom bestemd als 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden'. Er wordt verondersteld dat in het voorliggende bestemmingsplan de gronden met de functie wonen worden omgevormd tot agrarische gronden. Dit is niet het geval. De bestemming van deze gronden wordt niet veranderd. In het bestemmingsplan wordt op agrarische gronden ruimte geboden voor onder andere de aanleg van landschapselementen en een siertuin.
3. Ter plaatse van de (sier)tuin is de vigerende planologische regeling overgenomen, betreffende een agrarische bestemming. Ter plaatse gelden geen bijzondere natuurwaarden overeenkomstig de Verordening ruimte (geen Groenblauwe mantel en geen Ecologische hoofdstructuur).
4. In de bestemmingsomschrijving wordt eveneens de ruimte geboden aan het behoud, herstel en ontwikkeling van natuurwaarden. In het bestemmingsplan wordt tevens de kenmerkende waardevolle openheid beschermd.
5. Dit gebruik is niet toegestaan op gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'. Dit gebruik kan onder voorwaarden worden toegestaan binnen een agrarisch bouwvlak.
6. Met het nieuwe bestemmingsplan is het bouwperceel overeenkomstig het oude bestemmingsplan verdeeld in de bestemming 'Wonen' voor wat betreft de woning met bijbehorende bouwwerken en de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' voor wat betreft de (sier)tuin. De bestaande rechten en plichten blijven derhalve gehandhaafd.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.36 C.S. Hage, Grote Bolspolder 11, 4756 TW Kruisland

Samenvatting

1. Indiener verzoekt om de toegestane maximale hoogte van de teeltondersteunende voorzieningen aan te passen. Een gedeelte van de agrarische gronden van het akkerbouw- en fruitbedrijf aan de Grote Bolspolder 11 liggen langs de Steenbergsche en Roosendaalsche Vliet. Op deze percelen wordt fruit geteeld met teeltondersteunende voorzieningen. Er wordt aangegeven dat de maximale hoogte van 2,5 meter aan de lage kant is, omdat een moderne perenboom ongeveer 3,5 meter hoog is.

2. Er wordt verzocht om de vergunningplicht (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden) voor het gebruik van teeltondersteunende voorzieningen te verwijderen. De fruitbomen worden in het kader van de bedrijfsvoering geplant op percelen waar eerst 10 jaar akkerbouw is geweest. Vanwege de vergunningplicht is het niet zeker dat deze bedrijfsvoering kan worden voortgezet. Hierdoor wordt de indiener beperkt in de uitoefening van zijn fruitbedrijf.
3. Indiener verzoekt om, conform de in het verleden doorlopen artikel 19 WRO-procedure (aanvraag 12 mei 1997 / verleend op 6 augustus 1997), het bouwvlak te vergroten.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het bestemmingsplan worden verschillende maten gehanteerd voor verschillende hoge tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen. De verschillende maatvoering is opgenomen vanwege de invloed van de verschillende voorzieningen op het landschap.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De vergunningplicht blijft opgenomen. De aanleg van deze voorzieningen kan van invloed zijn op de aanwezige waarden, waaronder de waardevolle openheid.
3. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De raad van de gemeente Steenbergen heeft vooruitlopend op het bestemmingsplan een Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen vastgesteld. Hierin is het uitgangspunt opgenomen dat er in het kader van het bestemmingsplan uitgegaan wordt van de bestaande agrarische bouwvlakken. Vormverandering en/of uitbreiding van het bouwvlak dient plaats te vinden middels een passende wijzigingsprocedure met de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing. In het verleden is geen procedure doorlopen voor het vergroten of het van vorm veranderen van het bouwvlak. In de zienswijze wordt verwezen naar een verleende vergunning. Aan deze vergunning was enkel een vrijstelling gekoppeld om gedeeltelijk buiten het bouwvlak te kunnen bouwen. Deze vergunning is later ingetrokken. Het agrarische bouwvlak is destijds niet aangepast.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.1.37 ZLTO, namens C. Gommeren, Biezenstraat 4 , 4756 TA Kruisland

Samenvatting

1. Indiener oefent aan de Biezenstraat 4 een agrarisch bedrijf uit (pootaardappelen). Er wordt verzocht om ontwikkelingsruimte te bieden. Het is de bedoeling om in 2014 een extra loods te realiseren voor de opslag van consumptieaardappelen en de stalling van machines.
2. Indiener geeft aan dat er op de het agrarisch bouwvlak twee bedrijfswoningen aanwezig zijn (Biezenstraat 2 en 4). In het ontwerp bestemmingsplan is slechts

één bedrijfswoning opgenomen. Er wordt verzocht om alsnog twee bedrijfswoningen toe te staan op het agrarische bouwvlak.
3. In 2009 / 2010 is een vergunning verleend voor een paardenstal. Deze stal is niet verbonden aan het agrarisch bouwvlak. Er wordt verzocht om deze stal alsnog middels een koppelteken te verbinden aan het agrarische bouwvlak.

Reactie gemeente
1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De raad van de gemeente Steenbergen heeft vooruitlopend op het bestemmingsplan een Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen vastgesteld. Hierin is het uitgangspunt opgenomen dat er in het kader van het bestemmingsplan uitgegaan wordt van de bestaande agrarische bouwvlakken. Vormverandering en/of uitbreiding van het bouwvlak dient plaats te vinden middels een passende wijzigingsprocedure met de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing. In het bestemmingsplan is een wijzigingsprocedure opgenomen voor het vergroten van grondgebonden agrarische bedrijven, niet zijnde de veehouderijen, tot maximaal 2 hectare. Er is niet aangetoond dat het vergroten van het agrarische bouwvlak voldoet aan de ruimtelijke randvoorwaarden.
2. Er is vergunning verleend voor de tweede bedrijfswoning aan de Biezenstraat. Op de verbeelding wordt binnen het agrarisch bouwvlak een aanduiding opgenomen zodat ter plaatse twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.
3. De vergunde bebouwing (paardenstal) wordt middels een koppelteken verbonden aan het bouwvlak.

Gevolg bestemmingsplan
- Op de verbeelding wordt binnen het agrarisch bouwvlak een aanduiding opgenomen zodat ter plaatse twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.
- De vergunde bebouwing (paardenstal) wordt middels een koppelteken verbonden aan het bouwvlak.

2.1.38 Adviesbureau Pors - Milieu & Omgeving, namens het bedrijf Prodimex B.V, alsmede Veco Groente en Fruit beheer BV, Creilerpad 4-B, 8312 PR Creil

Samenvatting
1. Indiener verzoekt om, conform de zienswijze, het bestemmingsplan aan te passen op die wijze dat het plaatsen van koelloodsen inclusief rijroute met verharding op de locatie Rijksweg 73 mogelijk wordt. De uitbreiding van Prodimex is gewenst in het kader van markteisen, milieuhygiëne en efficiëntere transportstromen en noodzakelijk in het kader van de bedrijfscontinuïteit en bedrijfsvoering.
2. In het bestemmingsplan wordt bescherming gegeven aan de openheid van het zeekleipolderlandschap. Deze bescherming is ook opgenomen voor de agrarische gronden aan de Heense Molen behorende bij het bedrijf Prodimex. Indiener geeft aan dat het betreffende perceel aan drie kanten omringd is door bebouwing en dat er geen sprake is van openheid. Tevens wordt er aangegeven dat er sprake is van een aanduiding bestaand gebied. De opgenomen

bestemming kan de mogelijke plaatsing van koelloodsen of andersoortige bedrijvigheid op deze locatie belemmeren. Er wordt verzocht om deze beschermingsregeling niet op te nemen in het bestemmingsplan en om de aanduiding landschapswaarden te verwijderen.

3. Indiener geeft aan dat de bedrijfsmatige activiteiten van Prodimex gezien moeten worden als een agrarisch verwant bedrijf. Er wordt verzocht om de bedrijfsmatige bestemming voor Prodimex te veranderen in de bestemming voor een agrarisch verwant bedrijf.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Onderhavig bestemmingsplan is conserverend van aard. De vigerende bestemmingsplannen met de bestaande rechten en plichten zijn vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. De raad van de gemeente Steenbergen heeft vooruitlopend op het bestemmingsplan een Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen vastgesteld. Hierin is het uitgangspunt opgenomen dat het vergroten van niet aan het buitengebied gebonden bedrijven gebeurt middels maatwerk buiten het bestemmingsplan om. In het bestemmingsplan wordt geen wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van deze bedrijven opgenomen. In het bestemmingsplan wordt geen ruimte geboden voor de uitbreiding van het bedrijf. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient derhalve een separate planprocedure, met haar eigen ruimtelijke afweging, te worden gevolgd.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De desbetreffende gronden maken onderdeel uit van de agrarische gronden in het buitengebied. De gronden zijn bestemd als 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'.
3. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De locatie is bestemd voor een uien en andere landbouwproducten verwerkend bedrijf in maximaal milieucategorie 4. Deze activiteiten vallen niet onder een agrarisch verwant bedrijf.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.39 Haans Advocaten, namens mevrouw D.W.M. van Kaam, Witte Ruiterweg 2, 4651 PX Steenbergen

Samenvatting
Enkele jaren geleden is de woning aan de Witte Ruiterweg 2 ingrijpend verbouwd en uitgebreid. Daarbij is onder meer het souterrain met terras vergroot en zijn diverse bijgebouwen geplaatst. De woning is thans echter niet geheel in overeenstemming met het huidige, ter plaatse vigerende bestemmingsplan.

1. In het ontwerp bestemmingsplan zijn regels opgenomen voor ondergronds bouwen. Voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken geldt dat ondergrondse bouwwerken uitsluitend zijn toegestaan binnen het bouwvlak en de oppervlakte aan ondergrondse bouwwerken niet meer mag bedragen dan het toegestane oppervlak aan bouwwerken boven peil vermeerderd met 15 m2. In het geldende bestemmingsplan is geen maximale oppervlakte opgenomen voor

ondergronds bouwen. Een deugdelijke motivering voor de oppervlaktenorm voor ondergrondse bouwwerken ontbreekt. Er valt niet in te zien waarom er in het kader van een goede ruimtelijke ordening behoefte is aan de regeling. Indiener verzoekt om de oppervlaktenorm als bedoeld in artikel 36.2.2 van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen te schrappen of zodanig aan te passen dat de overschrijding die zich bij indiener voordoet gelegaliseerd zal zijn.

2. Voor zover de ondergrondse bouwwerken buiten het bouwvlak liggen, verzoekt indiener het bouwvlak zodanig te wijzigen dat alle ondergrondse bebouwing (geheel) binnen het bouwvlak valt. De omkadering van de huidige woning staat in het ontwerp bestemmingsplan buiten het bouwvlak van de bestemming 'Wonen' gesitueerd. Er wordt verzocht om de verbeelding in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie ter plaatse.

Reactie gemeente

1. Artikel 36.2 Algemene bepalingen m.b.t. ondergronds bouwen wordt verwijderd.
2. Het bouwvlak wordt aangepast aan het geldende bestemmingsplan. Het bouwvlak wordt niet van vorm veranderd of vergroot tot maximaal 1500 m2. Er wordt niet voldaan de voorwaarden voor het vergroten van het bouwvlak. Belangrijk hierbij is dat er niet wordt bijgedragen aan de kwaliteitsverbetering van het landschap.

Gevolg bestemmingsplan

- Artikel 36.2 Algemene bepalingen m.b.t. ondergronds bouwen wordt verwijderd. Navolgend wordt eveneens het begrip kelder uit artikel 1 verwijderd.
- Het bouwvlak wordt aangepast aan het geldende bestemmingsplan.

2.1.40 Nederlandse Fruitteelt Organisatie afdeling West-Brabant en Sint Philipsland

Samenvatting

1. Verschillende leden hebben plannen voor uitbreiding van het agrarische bouwvlak. In het verleden is aangegeven dat agrarische bouwvlakken eenvoudig aangepast kunnen worden bij een algehele herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied. In het voorliggende bestemmingsplan blijkt dit niet te kunnen. Er wordt verzocht om hierover uitleg te geven. Mochten het Krammer-Volkerak en het Schelde-Rijnkanaal verzilten, dan moeten de bedrijven zoetwatervoorzieningen oprichten. Als die bassins op het bouwvlak moeten komen, dan is het bouwvlak al snel te klein en moet deze veelal vergroot worden. Er wordt verzocht om in het bestemmingsplan nu de mogelijkheid te bieden om de bouwvlakken van de fruitteeltbedrijven te vergroten.
2. Daarnaast zijn er in de regio ook veel buitenpercelen (losse percelen op afstand van de huiskavel en vaak zonder bouwvlak) in gebruik. Om deze percelen van met voldoende zoetwater te bevoorraden zal ook hiervoor de mogelijkheid geschapen moeten worden om waterbassins aan te kunnen leggen. Er wordt verzocht om hiervoor een mogelijkheid op te nemen in het bestemmingsplan.
3. Er is een omgevingsvergunning vereist voor het bebossen of anderszins beplanten van gronden met houtopstanden, waaronder begrepen het kweken en

telen van bomen en heesters in verband met tuinbouw of als (agrarische) houtteelt. Er wordt verzocht om aan te geven of het aanleggen van fruitboomgaarden hier ook onder valt. Van oudsher zijn er in de gemeente Steenbergen al veel fruitbedrijven gevestigd. Als de fruittelers in de toekomst een omgevingsvergunning moeten aanvragen, dan geeft dit enorme administratieve last en kunnen fruittelers beperkt worden in het toekomstig exploiteren van hun bedrijven.

4. Ten slotte wordt er verzocht om binnen het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om de samenwerking tussen de leden onderling te kunnen intensiveren. Veel agrarische bedrijfsactiviteiten vragen heden ten dagen hoge financiële investeringen om deze uit te kunnen oefenen. Deze zijn steeds vaker voor individuele fruittelers niet op te brengen. Hierdoor ontstaan er steeds vaker samenwerkingsverbanden tussen fruittelers. Denk hierbij bijvoorbeeld aan verpakken van product. Er wordt verzocht om dit soort activiteiten mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De raad van de gemeente Steenbergen heeft vooruitlopend op het bestemmingsplan een Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen vastgesteld. Hierin is het uitgangspunt opgenomen dat er in het kader van het bestemmingsplan uitgegaan wordt van de bestaande agrarische bouwvlakken. Vormverandering en/of uitbreiding van het bouwvlak dient plaats te vinden middels een passende wijzigingsprocedure met de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing. In het bestemmingsplan is een wijzigingsprocedure opgenomen voor het vergroten van grondgebonden agrarische bedrijven, niet zijnde de veehouderijen, tot maximaal 2 hectare. Er is niet aangetoond dat het vergroten van het agrarische bouwvlak voldoet aan de ruimtelijke randvoorwaarden.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het bestemmingsplan wordt, onder voorwaarden de mogelijkheid geboden voor de aanleg van een retentievoorziening, voor zover deze zonder aanvullende voorzieningen in de vorm van bouwkundige of bodemverstevigende of bodemafdekkende voorzieningen wordt aangelegd. Andere vormen van waterbassins moeten in het kader van het bestemmingsplan binnen het agrarisch bouwvlak worden gerealiseerd. Indien nodig kan het agrarisch bouwvlak worden vergroot of van vorm worden veranderd (wijzigingsprocedure).
3. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Voor het aanleggen van fruitboomgaarden is, net zoals in het geldende bestemmingsplan, een omgevingsvergunning vereist. De aanleg van fruitboomgaarden kan met name de openheid onevenredig aantasten. De regeling wordt niet aangepast.
4. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het ontwerp bestemmingsplan is het verbod opgenomen tot het bedrijfsmatig vervaardigen, verwerken of herstellen van goederen en/of be- of verwerken van producten, tenzij dit plaatsvindt ten behoeve van de agrarische productie binnen het agrarisch bedrijf. Dit verbod blijft gehandhaafd. Het verpakken of verwerken van agrarische producten op een andere locatie hoort ruimtelijk gezien thuis op het Agro en

Food Cluster Nieuw Prinsenland. Dit bedrijventerrein wordt specifiek ontwikkeld voor de agro en food (gelieerde) bedrijven.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.41 *Overwater, namens de heer A.WJ.M. Lauwerijssen, Waterhoefke 5, 4651 NZ Steenbergen*

Samenvatting

1. Het opgenomen bouwvlak voldoet op de korte termijn niet om een nieuw te bouwen stal (als gevolg van eisen voor dierenwelzijn) te realiseren. Daarnaast liggen enkele bestaande sleufsilo's buiten het bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen en te voorkomen dat er onnodig een wijzigingsprocedure moet plaatsvinden.
   Indiener is, aansluitend op het bovenstaande, van mening dat het inwinnen van advies bij de AAB behorend bij de wijzigingsprocedure voor de vormverandering van een agrarisch bouwvlak onacceptabel is. Vormverandering van het agrarisch bouwvlak leidt niet tot meer bebouwingsmogelijkheden, maar tot een efficiëntere en duurzamere bedrijfsvoering. Het advies van de AAB is daar niet voor nodig.
   De gemeente heeft het standpunt ingenomen om zolang er geen concreet plan is, de vorm van het bouwvlak niet aan te passen. Indiener geeft aan het hier niet mee eens te zijn. Het nieuwe bestemmingsplan is bestemd om de planologische ontwikkelingen en mogelijkheden voor de komende 10 jaar vast te leggen. Het vigerende bestemmingsplan dateert van december 1996. Dit betekent dat de basis die in 1996 is gelegd dus gedurende 27 jaar gaat vigeren. Dat kan niet de intentie zijn van een herziening c.q. update van een bestemmingsplan. Ook het apart indienen van verzoeken om dan vervolgens per locatie het bouwvlak via een aparte procedure in te vullen, kan niet de bedoeling van de gemeenteraad zijn voor een herziening van een bestemmingsplan.
   Er wordt verzocht om het bouwvlak aan te passen, zoals weergegeven in de zienswijze.
2. Indiener geeft aan dat het agrarisch bouwvlak belast is met de 'milieuzone – attentiegebied EHS'. Indiener verzoekt om te verankeren dat de aanduiding geen belemmering oplevert binnen het agrarische bouwvlak. Er wordt verzocht om de milieuzone ter plaatse van het bouwvlak te verwijderen.
3. Op een deel van de eigendomspercelen is een archeologische verwachtingswaarde opgenomen. Door het al sinds vele jaren in gebruik zijn als landbouwgrond waarbij gedraineerd, geploegd, gewoeld, gecultiveerd et cetera is, is de verwachtingswaarde volgens indiener al sinds jaren achterhaald en kan er geen sprake zijn van een verwachtingswaarde. Een vrijstelling tot 50 cm diepte met een maximum van 200 m2 is agrarisch gezien onacceptabel. Indiener verzoekt om gebiedsaanduiding archeologische verwachtingswaarde ter plaatse van de landbouwpercelen te verwijderen.
4. Indiener geeft aan de agrarische gronden met landschapswaarden deels een aanduiding 'milieuzone – attentiegebied EHS' hebben. Deze aanduiding is

volgens indiener niet opgenomen in de regels behorende bij de agrarische bestemming en dient van de verbeelding te worden verwijderd.

5. Indiener verzoekt om de wijzigingsbevoegdheid van agrarische gronden naar de bestemming 'Natuur' zoals opgenomen in artikel 5.8 aan te passen met de voorwaarde dat er op de te wijzigen percelen een 25 meter brede teeltvrije zone komt waar geen bebossing, struiken of andere boomsoorten mogen worden geplant en dat deze zone enkel uit grassoorten mag bestaan. Zodoende worden schaduwwerking en onttrekking (grond)water voorkomen van aangrenzende eigendommen van indiener voorkomen.
6. In het gehele ontwerpbestemmingsplan wordt vaak gerefereerd aan een beperking voor een activiteit zodra die een oppervlakte van 200 m2 overschrijdt. Bijvoorbeeld bij de specifieke gebruiksregels (artikel 5.5 lid f), de archeologische waarde et cetera. Op een agrarisch bedrijf of in de landerijen is een oppervlakte van 200 m2 een te summiere oppervlakte. Daarom verzoekt indiener om deze oppervlakte te vergroten tot minimaal 500 m2.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De raad van de gemeente Steenbergen heeft vooruitlopend op het bestemmingsplan een Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen vastgesteld. Hierin is het uitgangspunt opgenomen dat er in het kader van het bestemmingsplan uitgegaan wordt van de bestaande agrarische bouwvlakken. Vormverandering en/of uitbreiding van het bouwvlak dient plaats te vinden middels een passende wijzigingsprocedure met de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing. In het bestemmingsplan is een wijzigingsprocedure opgenomen voor de vormverandering van een bouwvlak van grondgebonden agrarische bedrijven. Er is niet aangetoond dat de vormverandering van het agrarische bouwvlak voldoet aan de ruimtelijke randvoorwaarden. Vormverandering kan altijd impact hebben op omgeving en dus is advies van de AAB gewenst.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In het ontwerp bestemmingsplan is in artikel 41 reeds geregeld dat deze aanduiding enkel van toepassing is buiten het agrarische bouwvlak. Deze bepaling wordt wederom opgenomen.
3. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In Europees verband is het zogenaamde 'Verdrag van Malta' tot stand gekomen. Uitgangspunt van dit verdrag is het archeologisch erfgoed zo veel mogelijk te behouden. Waar dit niet mogelijk is, dient het bodemarchief met zorg ontsloten te worden. Bij het ontwikkelen van ruimtelijk beleid moet het archeologisch belang vanaf het begin meewegen in de besluitvorming. Sinds 2007 kent Nederland de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz, gewijzigde Monumentenwet 1988). Op basis van deze wet zijn gemeenten verplicht een archeologisch beleid te voeren. Daarbij hoort ook dat de archeologische waarden en verwachtingen binnen de gemeente inzichtelijk gemaakt moeten worden. De gebiedsaanduiding 'overig – archeologische verwachtingswaarde' is overgenomen van de IKAW-kaart 3e generatie (opgesteld door de Rijksdienst Cultureel Erfgoed) als gevolg van de verplichtingen uit de Wamz. Met de regeling behorende bij de aanduiding is echter getracht te voorkomen dat de agrarische bodemexploitatie

onevenredig wordt belemmerd. Verondersteld wordt dat de agrarische bodemexploitatie hiermee niet in het gedrang komt.

4. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Het opnemen van deze aanduiding komt voort uit de provinciale Verordening ruimte 2012. De gemeenteraad is verplicht een dergelijke aanduiding over te nemen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Daarnaast moet er een beschermingsregime worden gekoppeld aan de aanduiding.
5. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In de wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming 'Natuur' is als voorwaarde reeds opgenomen dat er geen onevenredige aantasting van de in het geding zijnde belangen mag plaatsvinden, waaronder die van omwonenden en omliggende (agrarische) bedrijven. Een verdere aanscherping is niet nodig. Het verzoek is niet ruimtelijk relevant om in het bestemmingsplan te verwerken. Dergelijke eisen kunnen niet aan een bestemming worden gesteld.
6. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De opgenomen maten zijn opgenomen om een onevenredige aantasting van de desbetreffende waarden (bijvoorbeeld de waardevolle openheid en de archeologische waarde) te voorkomen. Als gevolg van de opgenomen waarden wordt de agrarische bodemexploitatie niet onevenredig belemmerd.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.42 ZLTO, namens de heer A.M.A. Kouters, Hanedreef 16a, 4756 BK Kruisland

Samenvatting
Voor de locatie Hanedreef 16a is een agrarisch bouwvlak opgenomen. Er wordt verzocht om, conform de zienswijze, het bouwvlak van vorm te veranderen. De vormverandering draagt bij aan een duurzame ontwikkeling van het bedrijf. Gezien de burgerbestemming aan de overzijde van de straat is het niet wenselijk bouwactiviteiten aan de voorzijde van het bouwvlak te ontplooien, indiener wil dat daarom liever aan de achterzijde doen.

Reactie gemeente
Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. De raad van de gemeente Steenbergen heeft vooruitlopend op het bestemmingsplan een Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen vastgesteld. Hierin is het uitgangspunt opgenomen dat er in het kader van het bestemmingsplan uitgegaan wordt van de bestaande agrarische bouwvlakken. Vormverandering en/of uitbreiding van het bouwvlak dient plaats te vinden middels een passende wijzigingsprocedure met de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing. In het bestemmingsplan is een wijzigingsprocedure opgenomen voor de vormverandering van een bouwvlak van grondgebonden agrarische bedrijven. Er is niet aangetoond dat de vormverandering van het agrarische bouwvlak voldoet aan de ruimtelijke randvoorwaarden.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.43 Dhr. W.G.T. Tittse, Kaaistraat 62, 4651 8P Steenbergen

Samenvatting
Indiener is sinds 1992 eigenaar van het perceel aan de Dinteloordseweg. De zienswijze is gericht tegen de opgenomen bedrijfsbestemming. In 1992 is op de locatie Tittse Metaal gevestigd, waarbij pleziervaartuigen werden verkocht en verhuurd en waarbij handzaam constructiewerk werd gebezigd. Vanwege klachten van omwonenden, is in overleg met de gemeente besloten om het bedrijf te verhuizen naar het bedrijventerrrein Reinierpolder 2. De indiener geeft aan dat er in het kader van de bedrijfsverplaatsing is afgesproken dat er op de locatie Dinteloordseweg 32 een woning gebouwd zou mogen worden. In 1998 was het bedrijf daadwerkelijk verhuisd naar het bedrijventerrein. De afspraak om mee te werken aan de bouw van een nieuwe woning aan de Dinteloordseweg 32 is echter nooit concreet nagekomen. De gemeente wordt verzocht om de gemaakte afspraken na te komen en om in het bestemmingsplan op het perceel een woning met de mogelijkheid van bedrijf aan huis of een dienstwoning met bedrijfsmogelijkheid op te nemen.

Reactie gemeente
Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Onderhavig bestemmingsplan is conserverend van aard. De vigerende bestemmingsplannen met de bestaande rechten en plichten zijn vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. De raad van de gemeente Steenbergen heeft vooruitlopend op het bestemmingsplan een Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen vastgesteld. Hierin is het uitgangspunt opgenomen dat het vergroten (waaronder het uitbreiden van bebouwingsmogelijkheden) van niet aan het buitengebied gebonden bedrijven gebeurt middels maatwerk buiten het bestemmingsplan om. In het bestemmingsplan wordt geen wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van deze bedrijven opgenomen. In het bestemmingsplan wordt geen ruimte geboden voor de uitbreiding van het bedrijf. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient derhalve een separate planprocedure, met haar eigen ruimtelijke afweging, te worden gevolgd. Daarnaast is de omschakeling van een bedrijf naar een burgerwoning, conform de provinciale Verordening ruimte, onder voorwaarden enkel mogelijk op locaties waar reeds een bedrijfswoning staat. Op de locatie Dinteloordseweg 32 is op grond van het geldende bestemmingsplan geen bedrijfswoning toegestaan.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.44 ZLTO,namens de heer J.C.H.M. Huijsmans, Beneden Sasweg 1, 4655 ST De Heen

Samenvatting
Indiener is eigenaar van het agrarische bedrijf aan de Benedensasweg 1 te De Heen. Op de verbeelding is het bouwvlak van zijn bedrijf gekoppeld aan de woning van zijn ouders aan de overzijde van de weg. Deze burgerwoning is daarmee gekoppeld aan zijn agrarisch bedrijf en dat is niet een correcte weergave van de situatie en daarmee niet de meest doelmatige bestemming. De woning ligt aan de overzijde van de weg en heeft een eigen ontsluiting. Er wordt verzocht om het koppelingsteken op de plankaart te verwijderen en voor de burgerwoning een woonbestemming op te nemen. De oppervlakte bijgebouwen is beperkt en vormt daarmee geen strijdigheid met provinciaal beleid. Mocht het omzetten naar burgerwoning niet mogelijk zijn, dan wordt er verzocht om op de verbeelding een aanduiding plattelandswoning op te nemen.

Reactie gemeente
Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Als de relatie wordt opgeheven en een woonbestemming wordt toegekend aan de locatie tegenover het agrarische bedrijf aan de Benedensasweg 1 zonder deugdelijke ruimtelijke onderbouwing dan is er sprake van een strijdigheid met het provinciaal beleid. Er wordt zonder deugdelijke ruimtelijke onderbouwing geen medewerking verleend aan de splitsing. Een dergelijke ruimtelijke onderbouwing ontbreekt en derhalve wordt het plan ter plaatse niet gewijzigd. In het bestemmingsplan zijn meerdere wijzigingsbevoegdheden opgenomen welke kunnen worden toegepast bij een bedrijfsbeëindiging. Een agrarisch bedrijf kan onder andere omschakelen naar enkele andere bedrijfsmatige activiteiten of naar een burgerwoning. Het doel is dat de complete locatie (bedrijfsgebouwen met bijbehorende bedrijfswoningen) omschakelt naar een andere bestemming. In het bestemmingsplan wordt geen mogelijkheid opgenomen voor de realisatie van de plattelandswoning. Mocht de wet, welke de plattelandswoning mogelijk maakt, uitkomst kunnen bieden voor een knelpunt, dan kan er eventueel buiten het bestemmingsplan om middels maatwerk (postzegelbestemmingsplan) een oplossing worden geboden. In het kader van de bijbehorende planologische procedure wordt dan een ruimtelijke afweging gemaakt.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.45 Den Hollander Advocaten, namens De Heense Hoeve BV > pro forma zienswijze en later aangevuld, Heibloem 4, 5541 RB Reusel

Samenvatting
1. Indiener geeft aan dat aan het perceel Heensedijk 16 te De Heen wel een agrarisch bouwvlak is toegekend, maar dat de aanduiding intensieve veehouderij ontbreekt. Dit komt niet overeen met de reactie op de inspraakreactie. Op grond van een onherroepelijke verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van

stallen is het toegestaan de aanwezige bebouwing aanwezig te hebben en te gebruiken voor het op intensieve wijze houden van varkens. Het is vaste jurisprudentie dat dit recht dient te worden vertaald in het vast te stellen bestemmingsplan. Er wordt verzocht om op de verbeelding alsnog de aanduiding intensieve veehouderij op te nemen.

2. Indiener geeft aan dat het bouwvlak strak om de aanwezige bebouwing is getrokken. Dit is onaanvaardbaar. De geringste uitbreiding wordt hiermee onmogelijk gemaakt. Zelfs voor het plaatsen van een luchtwasser en/of silo's is geen ruimte gelaten. Een dergelijke beperking strookt niet met een goede ruimtelijke ordening. Er dient in ieder geval ruimte te worden geboden voor (uitbreiding van) bouwwerken die niet gericht zijn op het toenemen van het aantal varkens. Daarnaast is het vanwege het opgenomen bouwvlak onmogelijk om middels een afwijking van het bestemmingsplan een bedrijfswoning toe te voegen. Hiervoor ontbreekt de ruimtelijke noodzaak. Er wordt verzocht om een groter agrarisch bouwvlak onder het vermelden van de aanduiding intensieve veehouderij op te nemen.

Reactie gemeente

1. Op de verbeelding wordt bij het agrarische bouwvlak aan de Heensedijk een aanduiding opgenomen voor een intensieve veehouderij. In de Nota van beantwoording van de inspraak- en overlegreacties behorende bij het ontwerp bestemmingsplan was opgenomen, dat er wel een aanduiding voor een intensieve veehouderij zou worden opgenomen. Echter, op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan was deze aanduiding niet opgenomen. Dit wordt nu hersteld.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Er is een agrarisch bouwvlak voor een intensieve veehouderij opgenomen strak rondom de vergunde bebouwing. Conform de Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan en het beleid zoals opgenomen in de toelichting wordt aan intensieve veehouderijen geen uitbreidingsruimte gegeven. Vergroting en/of vormverandering van agrarische bouwvlakken voor intensieve veehouderijen wordt niet toegestaan. Er wordt voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak uitgegaan van de bestaande vergunde bebouwing (bouwvergunning).

Gevolg bestemmingsplan

Op de verbeelding wordt voor de locatie aan de Heensedijk alsnog een aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen.

2.1.46 Den Hollander Advocaten, namens Nouws Kruisland BV > pro forma zienswijze en later aangevuld, Oosteindseweg 36, 4714 SC Sprundel

Samenvatting

1. Indiener geeft aan dat het splitsen van het bouwvlak aan de Boonhil 25, dat op grond van het vigerende bestemmingsplan een agrarische bestemming heeft, leidt tot een nieuwe burgerwoning in het buitengebied zonder dat het agrarische bedrijf wordt beëindigd. Er wordt aangegeven dat dit in strijd met het provinciale

en het gemeentelijke beleid is. Bij de transformatie van een agrarische bedrijfswoning moet sprake zijn van een kwaliteitsverbetering en agrarisch hergebruik moet redelijkerwijs niet haalbaar zijn. Hieraan wordt niet voldaan.
Het college heeft het standpunt ingenomen dat de burgerwoning reeds is toegestaan op grond van een eerder daarvoor verleende bouwvergunning (18 oktober 1996). Naar mening van de indiener ziet de destijds verleende vergunning op de realisatie van een agrarisch bedrijfsgebouw en een bijgebouw bij een agrarische bedrijfswoning. Er is geen vrijstelling verleend voor het gebruik als burgerwoning. Ook de bouwvergunning van 16 oktober 2006 voor de realisatie van een garage bij de woning verandert hier niets aan. Ten slotte wordt er aangegeven dat er in dit geval ook geen sprake kan zijn van een plattelandswoning. Er is ter plaatse geen sprake van een woning bij een agrarisch bedrijf, maar van een woning bij een agrarisch loonwerkbedrijf. Daarnaast heeft de gemeente geen beleid voor de plattelandswoning.

2. Indiener verzoekt om het bouwvlak van het bedrijf aan de Boonhil 25a aan te passen. Onderdelen zoals erfverharding, erfbeplanting en aan één zijde een deel van de stallen vallen buiten het opgenomen bouwvlak. Daartoe dient het bouwvlak aan twee zijden te worden verlengd en dient ter plaatse van de mestopslag een verdere verruiming van de bouwoppervlakte te worden aangebracht. Daarnaast dient voor de mestopslag op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - mestopslag' te worden opgenomen, tenzij dit niet vereist is voor de van het eigen bedrijf afkomstige mest.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Er is op 11 april 1997 een vergunning verleend voor het bouwen van een woonhuis met garage. De procedure ex. artikel 19A van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is gevolgd. Bij besluit van 24 maart 1997 (nummer 9750222) heeft het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 50 lid 5 Woningwet afgegeven. De vergunning is ook verleend met toepassing van artikel 50 lid 5 Woningwet.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Conform de Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan en het beleid zoals opgenomen in de toelichting wordt aan intensieve veehouderijen geen uitbreidingsruimte gegeven. Vergroting en/of vormverandering van agrarische bouwvlakken voor intensieve veehouderijen wordt niet toegestaan. De vigerende bouwvlakken voor intensieve veehouderijen zijn één-op-één overgenomen.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.1.47 Den Hollander Advocaten, namens de heer J.M. Gebuis, pro forma en later aangevuld door Visser Silfhout Advocaten, namens de C. Gebuis en de heer J.M. Gebuis, Kruidhof 61, 4623 BC Bergen op Zoom

Samenvatting

Indiener verzoekt om alsnog een agrarisch bouwvlak toe te kennen aan de locatie Noordheense Dijk ongenummerd of Heensedijk ongenummerd. Rechtstreeks of door middel van een in het bestemmingsplan op te nemen wijzigingsbevoegdheid.

1. Er wordt aangegeven dat er een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt uitgeoefend. Ten behoeve van het bedrijf wordt beschikt over een grondareaal van ongeveer 50 hectare. De gronden liggen nabij De Heen. Op de locatie Noordheense Dijk ongenummerd is bebouwing, in de vorm van een (oude) woning en een (oude) bedrijfsruimte, aanwezig.
2. Al in 1995 heeft indiener in het kader van de ontwikkeling van het vigerende bestemmingsplan aangegeven een agrarisch bedrijf uit te oefenen op de locatie. Destijds is de wens uitgesproken voor nieuwbouw langs de Heense Dijk. In het geldende bestemmingsplan is toen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de vestiging en hervestiging van een volwaardig agrarisch bedrijf. Indiener heeft vervolgens enkele malen (oktober 2000 en september 2001) geprobeerd om een agrarisch bouwvlak toegekend te krijgen.
3. Indiener geeft aan dat de Adviescommissie Agrarisch Bouwaanvragen in het verleden twee keer heeft geadviseerd over het verplaatsen van het agrarisch bedrijf van de Heense Dijk ongenummerd naar een andere locatie in De Heen. Er wordt aangegeven dat er al decennia sprake is van een agrarisch bedrijf aan de Heense Dijk ongenummerd. De Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen heeft aangegeven dat deze locatie gebruikt werd voor de agrarische bedrijfsuitoefening. Daarnaast heeft het college in een brief van 23 mei 2002 de bereidheid uitgesproken om medewerking te verlenen aan het realiseren van een nieuw agrarisch bouwblok. Echter, er is geen agrarisch bouwvlak toegekend.
4. In het ontwerp bestemmingsplan is enkel ten behoeve van hervestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Niet voor de nieuwvestiging. Indiener geeft aan dat de provinciale Verordening ruimte onder voorwaarden de nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf mogelijk maakt.
5. Indiener geeft aan dat de ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn aanwezig zijn. De Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen heeft in 2002 aangegeven dat gelet op de huidige gebouwensituatie, voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en verdere ontwikkeling verplaatsing van dit bedrijf noodzakelijk is.
6. Indiener geeft aan dat er geen mogelijkheden tot hervestiging binnen de gemeente waren en dat deze naar verwachting nog niet aanwezig zijn. De voorwaarde dat (ook) mogelijkheden tot hervestiging in omliggende gemeenten ontbreken, kan naar mening van indiener niet in dit bestemmingsplan worden gesteld. De gemeenteraad is hiertoe niet bevoegd. Daarnaast is deze regeling uit de Verordening ruimte volgens indiener onverbindend.

7. Indiener geeft aan dat er tevens sprake moet zijn van een groot openbaar belang waarbij verzekerd is dat elders daadwerkelijk een volwaardig grondgebonden agrarisch bedrijf wordt opgeheven. Indiener geeft aan dat de gemeente onderzoek had moeten doen naar de bedrijven die zijn opgeheven in het kader van de rijksweg A4, het Agro en Food Cluster Nieuw Prinsenland of een ander 'groot openbaar belang'. Dit onderzoek ontbreekt.

Reactie gemeente
Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Onderhavig bestemmingsplan is conserverend van aard. De vigerende bestemmingsplannen met de bestaande rechten en plichten zijn vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan is geen agrarisch bouwvlak toegekend aan de desbetreffende locatie. Er is niet aangetoond, dat er in het vigerende bestemmingsplan een agrarisch bouwvlak opgenomen had moeten worden voor de desbetreffende locatie. Het opnemen van een nieuw agrarisch bouwvlak is niet mogelijk op grond van het geldende gemeentelijke, maar ook provinciale beleid. Het provinciale beleid verbiedt de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf.
In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de hervestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Hierbij dient sprake te zijn van de hervestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf in het kader van een groot openbaar belang. Hierbij gaat het om het verplaatsen van een bestaand bedrijf naar een andere locatie vanwege een groot openbaar belang. De opgenomen wijzigingsbevoegdheid heeft geen betrekking op het toekennen van een agrarisch bouwvlak zonder het verplaatsen van een bestaand bedrijf naar een andere locatie vanwege een groot openbaar belang.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.48 R.M.C.M. Bogers, Tweede Boutweg 1, 4756 SJ Kruisland

Samenvatting
Indiener verzoek om aan de agrarische bedrijfslocatie aan de Tweede Boutweg 1 een nieuwe nevenfunctie toe te kennen. Er wordt verzocht om de bestaande toegekende nevenfunctie constructiebedrijf te wijzigen in een nevenfunctie voor de opslag van goederen van andere bedrijven met een maximale oppervlakte van 2000 m2. Onder goederen wordt dan verstaan: agrarische of agrarisch verwante goederen met een statisch karakter.
De wijziging van de nevenfunctie is milieutechnisch gezien een verbetering. Een constructiebedrijf zit in categorie 3 en 4. De opslag van goederen betreft categorie 1. Tevens zorgt deze opslag voor veel minder verkeersbewegingen dan voorheen bij het constructiebedrijf. Ook qua geluid, emissie, etcetera is alles tot nihil terug gebracht.
Op de locatie is ongeveer 4.750 m2 bedrijfsgebouwen aanwezig. Van dit oppervlakte werd, conform de verleende milieuvergunning, ongeveer 2.100 m2 benut voor de nevenfunctie constructiebedrijf. Begin 2012 is de constructietak van het bedrijf verplaatst naar een bedrijventerrein. Sindsdien wordt de voormalige oppervlakte van

de nevenfunctie constructiebedrijf nagenoeg geheel benut voor de opslag van goederen van andere bedrijven (oppervlakte 2000 m2). Op dit moment worden er graszaadkisten voor onbepaalde tijd van één bedrijf opgeslagen. Er worden geen gebouwen verhuurd. Er sprake van een bedrijfsmatige nevenfunctie naast het akkerbouwbedrijf, welke door de agrarische ondernemer zelf wordt uitgevoerd. Het is samen (akkerbouw en opslag van goederen) één bedrijf. Indiener geeft aan dat er in de toekomst andere goederen voor andere bedrijven opgeslagen kunnen gaan worden. Echter, er wordt getracht zoveel mogelijk met agrarische of aan het agrarische gerelateerde bedrijven zaken te doen met zo min mogelijk transportbewegingen (dus zoveel mogelijk statische goederen).

Reactie gemeente
Op de verbeelding en in de regels (artikel 3.1) wordt de aanduiding voor de locatie Tweede Boutweg 1 te Kruisland gewijzigd en wordt een aanduiding opgenomen voor de nevenfunctie opslag van agrarische of agrarisch verwante goederen, eventueel ten behoeve van andere bedrijven, met een statisch karakter.

Gevolg bestemmingsplan
Op de verbeelding en in de regels (artikel 3.1) wordt de aanduiding gewijzigd en wordt een aanduiding opgenomen voor de nevenfunctie opslag van agrarische of agrarisch verwante goederen, eventueel ten behoeve van andere bedrijven, met een statisch karakter, tot een maximum oppervlakte van 2.000 m2, Het betreft bedrijfsmatige activiteiten in categorie 1 als bedoeld in de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

2.1.49 C.A.M. Loos, Hoogstraat 33, 4651 XA Steenbergen gedateerd 3 april 2013, binnengekomen 8 april 2013

Reactie is niet-ontvankelijk vanwege het overschrijden van de indieningstermijn. Een verdere behandeling vindt niet plaats.

2.1.50 Maatschap W. en J. Korst, Kladde 60, 4651 PP Steenbergen, verzonden 28 april 2013, binnengekomen 28 april 2013

Reactie is niet-ontvankelijk vanwege het overschrijden van de indieningstermijn. Een verdere behandeling vindt niet plaats.

2.1.51 Metadvies namens de heer P. Hoff, Groasis BV, Franseweg 9, 4651 PV Steenbergen, verzonden 25 april 2013, binnengekomen 1 mei 2013

Reactie is niet-ontvankelijk vanwege het overschrijden van de indieningstermijn. Een verdere behandeling vindt niet plaats.

2.1.52 Muvara Kruisland, Kleine Spellestraat 10 4756 SX Kruisland, verzonden 7 mei 2013, binnengekomen 8 mei 2013

Reactie is niet-ontvankelijk vanwege het overschrijden van de indieningstermijn. Een verdere behandeling vindt niet plaats.

3 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

3.1 Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan wordt, naast de wijzigingen voortvloeiende op de zienswijzen, ook op onderdelen ambtshalve gewijzigd. In onderhavig hoofdstuk is aangegeven waar in de regels en op de verbeelding wijzigingen plaatsvinden.

3.2 Wijzigingen van de regels

De hieronder genoemde artikelen hebben betrekking op de nummering uit het ontwerp bestemmingsplan.

Artikel 1 Begrippen

a. Het begrip houtgewas wordt toegevoegd. Houtgewas: bomen en struiken.

Artikel 3 Agrarisch (agrarische bouwvlakken in het buitengebied)

a. Artikel 3.6.4 lid f wordt aangepast. Het volgende wordt opgenomen: de kampeermiddelen zijn toegestaan binnen het bouwvlak en/of in een zone direct grenzend aan het bouwvlak binnen de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en/of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden'.
b. Artikel 3.6.7 lid f wordt aangepast. Het volgende wordt opgenomen: de buitenactiviteiten zijn toegestaan binnen het bouwvlak en/of in een zone direct grenzend aan het bouwvlak binnen de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en/of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden'
c. In artikel 3.7.1 / 3.7.3 / 3.7.4 / 3.7.5 / 3.7.6 / 3.7.7 / 3.7.8 / 3.7.9 en 3.7.10 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: het wijzigen vindt gelijktijdig plaats met de wijziging van de overige gronden naar de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en/of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden';
d. Aan artikel 3.7 wordt een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd om een bedrijf met de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding glastuinbouw te kunnen wijzigen in een grondgebonden agrarisch bedrijf. Artikel 3.7.4 wordt:

   3.7.4 Wijzigen 'glastuinbouw' ten behoeve van grondgebonden agrarisch bedrijf
   Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een bedrijf met de aanduiding glastuinbouw te wijzigen in een grondgebonden agrarisch bedrijf, mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
   a. er dient sprake te zijn van een volwaardig grondgebonden agrarisch bedrijf. Wijziging ten behoeve van een grondgebonden veehouderij is uitgesloten;
   b. omtrent het bepaalde in sub a. wordt nader advies ingewonnen bij de AAB;

c. het glastuinbouwbedrijf wordt geheel beëindigd;
d. de aanduiding 'glastuinbouw' zoals opgenomen op de verbeelding wordt verwijderd;
e. er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de in het geding zijnde belangen, waaronder die van omwonenden en omliggende (agrarische) bedrijven;
f. er vindt geen onevenredige verkeers- en/of publieksaantrekkende werking plaats;
g. g. er zijn geen overwegende bezwaren van natuurlijke, landschappelijke, archeologische, cultuurhistorische, waterhuishoudkundige, hydrologische, abiotische of milieuhygiënische aard;
h. overtollige bedrijfsbebouwing, met uitzondering van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing, dient te worden gesloopt;
i. wijziging vindt gelijktijdig plaats met de wijziging van de overige gronden naar de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en/of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden';
j. wijziging van het bestemmingsplan kan uitsluitend plaatsvinden indien wordt bijgedragen aan de kwaliteitsverbetering van het landschap
k. het bepaalde in de artikelen 3, 5 en 6 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing.

e. In artikel 3.7.1 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'Een vormverandering van het agrarisch bouwvlak gaat gepaard met de wijziging van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' naar de bestemming 'Agrarisch''.
f. In artikel 3.7.1 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 3, 5 en 6 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
g. In artikel 3.7.2 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'Een vergroting van het agrarisch bouwvlak gaat gepaard met de wijziging van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' in de bestemming 'Agrarisch''.
h. In artikel 3.7.2 wordt opgenomen: 'de vergroting kan plaatsvinden voor een bouwvlak dat na vergroting een oppervlakte heeft van maximaal 1,5 hectare. Voor grondgebonden agrarische bedrijven waar geen vee wordt gehouden geldt een maximale oppervlakte van 2 hectare voor het bouwvlak.
i. In artikel 3.7.2 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 3, 5 en 6 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
j. Artikel 3.7.4 wordt aangepast. Er wordt opgenomen:'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 8 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
k. Artikel 3.7.6 wordt aangepast. Er wordt opgenomen:'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 7 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
l. Artikel 3.7.7 wordt aangepast. Er wordt opgenomen:'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 8 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
m. Artikel 3.7.8 wordt aangepast. Er wordt opgenomen:'het bepaalde in de artikelen 3, 5 en 6 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
n. Artikel 3.7.9 wordt aangepast. Er wordt opgenomen:'het bepaalde in de artikelen 3, 5 en 6 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.

o. De voorwaarden van artikel 3.7.10 Wijzigen ten behoeve van aan het buitengebied gebonden kleinschalige vormen van recreatie en toerisme worden aangepast.
   - Lid a uit het ontwerp bestemmingsplan wordt geschrapt zodat de activiteit zowel binnen als buiten de zone rondom de Steenbergsche en Roosendaalsche Vliet kan worden toegestaan.
   - Het volgende wordt toegevoegd aan 3.7.10 lid b uit het ontwerp bestemmingsplan: 'Indien de minicamping en/of de buitenactiviteiten ten behoeve van aan het buitengebied gebonden vormen van dagrecreatie gelegen zijn buiten het bouwvlak, dan worden de desbetreffende gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden', in afwijking van de hierboven genoemde maximale oppervlakte, gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – aan het buitengebied gebonden kleinschalige vorm van recreatie en toerisme'. Op de verbeelding wordt ook opgenomen dat er binnen dit gebied geen gebouwen zijn toegestaan.'
   - Het volgende lid wordt toegevoegd: 'De buitenactiviteiten ten behoeve van de aan het buitengebied gebonden vormen van dagrecreatie zijn toegestaan binnen het bouwvlak of in een zone direct grenzend aan het bouwvlak. De oppervlakte voor de buitenactiviteiten mag niet meer bedragen dan 1 hectare, met uitzondering van boerengolf waarvoor een maximale oppervlakte van 15 hectare geldt. De te gebruiken oppervlakte dient qua oppervlakte aan te sluiten bij de uit te voeren activiteiten. Zuinig ruimtegebruik is daarbij het uitgangspunt.'
   - Het volgende lid wordt toegevoegd: 'de oppervlakte van een standplaats bedraagt minimaal 125 m²'.
   - Het volgende lid wordt toegevoegd: 'de totale maximale oppervlakte van de standplaatsen bedraagt 1,5 hectare. De te gebruiken oppervlakte dient qua oppervlakte aan te sluiten bij het aantal standplaatsen. Zuinig ruimtegebruik is daarbij het uitgangspunt'.
   - Het volgende lid wordt toegevoegd: 'kamperen is uitsluitend toegestaan van 1 maart tot 1 november (kampeerseizoen)'.
p. Artikel 3.7.10 wordt aangepast. Er wordt opgenomen:'het bepaalde in de artikelen 3, 5 en 6 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.

<u>Artikel 4 Agrarisch – Glastuinbouwgebied (Steenbergse glastuinbouwgebied Westland)</u>

a. Aan artikel 4.2.1 wordt het volgende lid c toegevoegd: ter plaatse van de aanduiding 'waterberging' mogen geen bouwwerken worden gebouwd.
b. Onder artikel 4.2.2 lid e wordt opgenomen: 'de afstand van een bedrijfsgebouw tot de bouwperceelgrens dient minimaal 3,5 meter te bedragen;'
c. Aan artikel 4.2 wordt een apart onderdeel toegevoegd voor nutsvoorzieningen met een maximale bouwhoogte van 4 meter. Artikel 4.2.4 lid d uit het ontwerp bestemmingsplan wordt tegelijkertijd geschrapt. Artikel 4.2.4 wordt:

4.2.4 Nutsvoorzieningen

Voor het bouwen van nutsvoorzieningen en bijbehorende bouwwerken gelden de volgende bepalingen:

a. de bouwhoogte van de nutsvoorzieningen bedraagt maximaal 4 meter;
b. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer bedragen dan 2 meter;
c. de afstand van enig punt van een gebouw tot de bouwperceelgrens dient minimaal 3,5 meter te bedragen;
d. de afstand van de gebouwen tot de kant van de weg dient minimaal 10 meter te bedragen;
e. de afstand van bouwwerken, geen gebouwen zijnde tot de bouwperceelgrens dient minimaal 3,5 meter te bedragen met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen die tot op de bouwperceelgrens mogen worden opgericht;
f. de afstand van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde tot de kant van de weg dient minimaal 10 meter te bedragen, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen die tot op de bouwperceelgrens mogen worden opgericht.

Artikel 5 Agrarisch met waarden – Landschapswaarden

a. In artikel 5.1 lid d wordt toegevoegd 'en buiten de Groenblauwe mantel zoals aangeduid op de verbeelding'
b. In artikel 5.5 lid f worden de woorden 'erfverhardingen van meer dan 200 m2' vervangen door 'oppervlakteverhardingen van meer dan 200 m2'.
c. Artikel 5.6.1 (verblijfsrecreatie in de vorm van een minicamping) uit het ontwerp bestemmingsplan wordt verwijderd. De afwijking is reeds geregeld in de andere bestemmingen.
d. Artikel 5.7.1 lid a wordt gewijzigd in: 'aanbrengen van houtgewas, waaronder begrepen houtgewas ten behoeve agrarische activiteiten'
e. In artikel 5.7.2 wordt de verschillende onderdelen aangeduid als sub a t/m e. De inhoud wijzigt niet.
f. Artikel 5.8.5 (vormverandering van een agrarisch bouwvlak ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf) en artikel 5.8.6 (vergroting van een agrarisch bouwvlak ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf) uit het ontwerp bestemmingsplan worden verwijderd. In artikel 3 (bestemming Agrarisch) worden deze wijzigingen mogelijk gemaakt.

Artikel 6 Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden

a. Artikel 6.1 onder d wordt als volgt aangepast: het behoud, herstel, bescherming en/of ontwikkeling van natuurwaarden.
b. Aan artikel 6.1 onder e wordt toegevoegd: 'ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - ehs'';
c. Aan artikel 6.1 wordt toegevoegd: 'ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - groenblauwe mantel', het behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de Groenblauwe mantel';

d. In artikel 6.5 lid e wordt het woord erfverhardingen van meer dan 200 m2 vervangen door oppervlakteverhardingen van meer dan 200 m2.
e. Artikel 6.6.1 (verblijfsrecreatie in de vorm van een minicamping) uit het ontwerp bestemmingsplan wordt verwijderd. De afwijking is reeds geregeld in de andere bestemmingen.
f. Artikel 6.7.1 lid a wordt gewijzigd in: 'aanbrengen van houtgewas, waaronder begrepen houtgewas ten behoeve agrarische activiteiten'.
g. Artikel 6.7.1 lid g wordt gewijzigd in: 'het vellen of rooien van houtgewas of landschapselementen, niet zijnde houtgewas onderdeel uitmakend van een grondgebonden agrarische teelt'.
h. Artikel 6.8.5 (vormverandering van een agrarisch bouwvlak ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf) en artikel 6.8.6 (vergroting van een agrarisch bouwvlak ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf) uit het ontwerp bestemmingsplan worden verwijderd. In artikel 3 (bestemming Agrarisch) worden deze wijzigingen mogelijk gemaakt.

Artikel 7 Bedrijf – 1 (verschillende niet-agrarische bedrijven)

a. In artikel 7.7.1 / 7.7.2 / 7.7.3 / 7.7.4 / 7.7.5 / 7.7.6 / 7.7.7 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: het wijzigen vindt gelijktijdig plaats met de wijziging van de overige gronden naar de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en/of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden'.
b. In artikel 7.7.2 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 7 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
c. In artikel 7.7.3 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 8 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
d. In artikel 7.7.4 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 3, 5 en 6 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
e. Aan artikel 7.7.4 lid d wordt het volgende toegevoegd: 'Een vergroting van het agrarisch bouwvlak gaat gepaard met de wijziging van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' in de bestemming 'Agrarisch''.
f. In artikel 7.7.5 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 7 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
g. In artikel 7.7.6 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 7 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
h. De voorwaarden van artikel 7.7.7 Wijzigen ten behoeve van aan het buitengebied gebonden kleinschalige vormen van recreatie en toerisme worden aangepast.
    - Lid a uit het ontwerp bestemmingsplan wordt geschrapt zodat de activiteit zowel binnen als buiten de zone rondom de Steenbergsche en Roosendaalsche Vliet kan worden toegestaan.
    - Het volgende wordt toegevoegd aan 7.7.7 lid b uit het ontwerp bestemmingsplan: 'Indien de minicamping en/of de buitenactiviteiten ten behoeve van aan het buitengebied gebonden vorm van dagrecreatie gelegen zijn buiten het bouwvlak, dan worden de desbetreffende gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en 'Agrarisch

met waarden – Natuur- en landschapswaarden', in afwijking van de hierboven genoemde maximale oppervlakte, ook gewijzigd in de bestemming 'Bedrijf -1' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – aan het buitengebied gebonden kleinschalige vorm van recreatie en toerisme'. Op de verbeelding wordt opgenomen dat er binnen dit gebied geen gebouwen zijn toegestaan.

- Het volgende lid wordt toegevoegd: 'De buitenactiviteiten ten behoeve van de aan het buitengebied gebonden dagrecreatie zijn toegestaan binnen het bouwvlak of in een zone direct grenzend aan het bouwvlak. De oppervlakte voor de buitenactiviteiten mag niet meer bedragen dan 1 hectare, met uitzondering van boerengolf waarvoor een maximale oppervlakte van 15 hectare geldt. De te gebruiken oppervlakte dient qua oppervlakte aan te sluiten bij de uit te voeren activiteiten. Zuinig ruimtegebruik is daarbij het uitgangspunt.'
- Het volgende lid wordt toegevoegd: 'de oppervlakte van een standplaats bedraagt minimaal 125 m²'.
- Het volgende lid wordt toegevoegd: 'de totale maximale oppervlakte van de standplaatsen bedraagt 1,5 hectare. De te gebruiken oppervlakte dient qua oppervlakte aan te sluiten bij het aantal standplaatsen. Zuinig ruimtegebruik is daarbij het uitgangspunt'.
- Het volgende lid wordt toegevoegd: 'kamperen is uitsluitend toegestaan van 1 maart tot 1 november (kampeerseizoen)'.

i. Artikel 7.7.7 wordt aangepast. Er wordt opgenomen:'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 7 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.

<u>Artikel 8 Bedrijf – 2 (agrarisch verwant bedrijf / agrarisch technisch hulpbedrijf)</u>

a. Artikel 8.1 lid b wordt aangepast. Er wordt opgenomen: 'per bedrijf is één bedrijfswoning toegestaan, tenzij anders op de verbeelding aangeduid, al dan niet in combinatie met de uitoefening van een beroep aan huis in de bedrijfswoning en/of bijbehorende bijgebouwen'.
b. In artikel 8.7.1 / 8.7.2 / 8.7.3 / 8.7.4 / 8.7.5 / 8.7.6 / 8.7.7 / 8.7.8 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: het wijzigen vindt gelijktijdig plaats met de wijziging van de overige gronden naar de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en/of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden'.
c. Aan artikel 8.7.1 lid c wordt het volgende toegevoegd: 'Een vergroting van het bouwvlak gaat gepaard met de wijziging van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' in de bestemming 'Bedrijf - 2'.
d. In artikel 8.7.1 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 8 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
e. In artikel 8.7.3 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 8 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
f. In artikel 8.7.4 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 7 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
g. Aan artikel 8.7.5 lid d wordt het volgende toegevoegd: 'Een vergroting van het agrarisch bouwvlak gaat gepaard met de wijziging van de gronden met de

bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' in de bestemming 'Agrarisch''.

h. In artikel 8.7.5 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 3, 5 en 6 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
i. In artikel 8.7.6 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 8 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
j. In artikel 8.7.7 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 8 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
k. De voorwaarden van artikel 8.7.8 Wijzigen ten behoeve van aan het buitengebied gebonden kleinschalige vormen van recreatie en toerisme worden aangepast.
    - Lid a uit het ontwerp bestemmingsplan wordt geschrapt zodat de activiteit zowel binnen als buiten de zone rondom de Steenbergsche en Roosendaalsche Vliet kan worden toegestaan.
    - Het volgende wordt toegevoegd aan 8.7.8 lid b uit het ontwerp bestemmingsplan: 'Indien de minicamping en/of de buitenactiviteiten ten behoeve van aan het buitengebied gebonden dagrecreatie gelegen zijn buiten het bouwvlak, dan worden de desbetreffende gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden', in afwijking van de hierboven genoemde maximale oppervlakte, ook gewijzigd in de bestemming 'Bedrijf – 2' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – aan het buitengebied gebonden kleinschalige vorm van recreatie en toerisme'. Op de verbeelding wordt opgenomen dat er binnen dit gebied geen gebouwen zijn toegestaan.
    - Het volgende lid wordt toegevoegd: 'De buitenactiviteiten ten behoeve van de aan het buitengebied gebonden dagrecreatie zijn toegestaan binnen het bouwvlak of in een zone direct grenzend aan het bouwvlak. De oppervlakte voor de buitenactiviteiten mag niet meer bedragen dan 1 hectare, met uitzondering van boerengolf waarvoor een maximale oppervlakte van 15 hectare geldt. De te gebruiken oppervlakte dient qua oppervlakte aan te sluiten bij de uit te voeren activiteiten. Zuinig ruimtegebruik is daarbij het uitgangspunt.'
    - Het volgende lid wordt toegevoegd: 'de oppervlakte van een standplaats bedraagt minimaal 125 m²'.
    - Het volgende lid wordt toegevoegd: 'de totale maximale oppervlakte van de standplaatsen bedraagt 1,5 hectare. De te gebruiken oppervlakte dient qua oppervlakte aan te sluiten bij het aantal standplaatsen. Zuinig ruimtegebruik is daarbij het uitgangspunt'.
    - Het volgende lid wordt toegevoegd: 'kamperen is uitsluitend toegestaan van 1 maart tot 1 november (kampeerseizoen)'.
l. In artikel 8.7.8 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 8 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.

<u>Artikel 9 Bedrijf – 3 (specifieke bestemming voor het bedrijf Jaartsveld)</u>

a. In artikel 9.7.1 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: het wijzigen vindt gelijktijdig plaats met de wijziging van de overige gronden naar de bestemming

'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en/of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden'.

b. Aan artikel 9.7 wordt een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd voor aan het buitengebied gebonden kleinschalige vormen van recreatie en toerisme. Deze wijzigingsbevoegdheid is reeds opgenomen bij meerdere bestemmingen en wordt tevens toegevoegd aan artikel 9.
c. In artikel 9.7.1 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 9 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.

Artikel 10 Bedrijf – 4 (specifieke bestemming voor het bedrijf Prodimex)

a. In artikel 10.6.1 / 10.6.2 en 10.6.4 wordt lid a verwijderd aangezien de bestemming niet in de zone van het buitendijks gebied ligt.
b. In artikel 10.6.1 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 7 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
c. In artikel 10.6.2 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 8 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
d. In artikel 10.6.1 / 10.6.2 / 10.6.3 / 10.6.4 en 10.6.5 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: het wijzigen vindt gelijktijdig plaats met de wijziging van de overige gronden naar de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en/of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden'.
e. Aan artikel 10.6.3 lid c wordt het volgende toegevoegd: 'Een vergroting van het agrarisch bouwvlak gaat gepaard met de wijziging van de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' in de bestemming 'Agrarisch''.
f. In artikel 10.6.3 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 3, 5 en 6 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
g. In artikel 10.6.4 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 10 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.
h. De voorwaarden van artikel 10.6.5 Wijzigen ten behoeve van aan het buitengebied gebonden kleinschalige vormen van recreatie en toerisme worden aangepast.
    - Lid a uit het ontwerp bestemmingsplan wordt geschrapt zodat de activiteit zowel binnen als buiten de zone rondom de Steenbergsche en Roosendaalsche Vliet kan worden toegestaan.
    - Het volgende wordt toegevoegd aan 10.6.5 lid b uit het ontwerp bestemmingsplan: 'Indien de minicamping en/of de buitenactiviteiten ten behoeve van aan het buitengebied gebonden dagrecreatie gelegen zijn buiten het bouwvlak, dan worden de desbetreffende gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden', in afwijking van de hierboven genoemde maximale oppervlakte, ook gewijzigd in de bestemming 'Bedrijf – 4' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – aan het buitengebied gebonden kleinschalige vorm van recreatie en toerisme'. Op de verbeelding wordt opgenomen dat er binnen dit gebied geen gebouwen zijn toegestaan.'

- Het volgende lid wordt toegevoegd: 'De buitenactiviteiten ten behoeve van de aan het buitengebied gebonden dagrecreatie zijn toegestaan binnen het bouwvlak of in een zone direct grenzend aan het bouwvlak. De oppervlakte voor de buitenactiviteiten mag niet meer bedragen dan 1 hectare, met uitzondering van boerengolf waarvoor een maximale oppervlakte van 15 hectare geldt. De te gebruiken oppervlakte dient qua oppervlakte aan te sluiten bij de uit te voeren activiteiten. Zuinig ruimtegebruik is daarbij het uitgangspunt.'
- Het volgende lid wordt toegevoegd: 'de oppervlakte van een standplaats bedraagt minimaal 125 m²'.
- Het volgende lid wordt toegevoegd: 'de totale maximale oppervlakte van de standplaatsen bedraagt 1,5 hectare. De te gebruiken oppervlakte dient qua oppervlakte aan te sluiten bij het aantal standplaatsen. Zuinig ruimtegebruik is daarbij het uitgangspunt'.
- Het volgende lid wordt toegevoegd: 'kamperen is uitsluitend toegestaan van 1 maart tot 1 november (kampeerseizoen)'.

i. In artikel 10.6.5 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 10 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.

<u>Artikel 13 Maatschappelijk – Molen</u>

a. Aan artikel 13 wordt een afwijkingsbevoegdheid voor kleinschalige recreatie toegevoegd voor de realisatie van maximaal 5 kamers met in totaal maximaal 10 slaapplaatsen. Artikel 13.5.3 wordt:

13.5.3 Kleinschalige Verblijfsrecreatie

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken en een nevenactiviteit voor kleinschalige verblijfsrecreatie met de daarbij behorende voorzieningen toestaan, mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. de activiteit vindt plaats als nevenactiviteit en er is geen sprake van een zelfstandige bedrijfsmatige activiteit;
b. per molen zijn maximaal 5 kamers met in totaal maximaal 10 slaapplaatsen toegestaan;
c. de verblijfsrecreatie is uitsluitend binnen het bouwvlak toegestaan.
d. de maximale verblijfsduur door dezelfde persoon op de recreatieve voorziening bedraagt 6 weken per jaar;
e. er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de in het geding zijnde belangen, waaronder die van omwonenden en omliggende (agrarische) bedrijven;
f. detailhandel is niet toegestaan;
g. er vindt geen onevenredige verkeers- en/of publieksaantrekkende werking plaats;
h. er dient te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid;
i. er zijn geen overwegende bezwaren van natuurlijke, landschappelijke, archeologische, cultuurhistorische, waterhuishoudkundige, hydrologische, abiotische of milieuhygiënische aard;

j. binnen de Groenblauwe mantel gaat de afwijking gepaard met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
k. permanente bewoning of (tijdelijke) huisvesting van (tijdelijke) werknemers is niet toegestaan. Er moet sprake zijn van verblijfsrecreatie;
l. er zijn geen overwegende bezwaren in het kader van brandveiligheid;
m. er dient een verblijfsregister te worden bijgehouden;
n. verlening van de omgevingsvergunning kan uitsluitend plaatsvinden indien wordt bijgedragen aan de kwaliteitsverbetering van het landschap.

Artikel 14 Natuur

a. Aan artikel 14.1 wordt toegevoegd: 'ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - groenblauwe mantel', het behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de Groenblauwe mantel'.

Artikel 16 Recreatie – Dagrecreatie

a. Artikel 16.6.3 lid e wordt aangepast. Het volgende wordt opgenomen: de kampeermiddelen zijn toegestaan binnen het bouwvlak en/of in een zone direct grenzend aan het bouwvlak binnen de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en/of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden'.
b. Artikel 16.6.6 lid e wordt aangepast. Het volgende wordt opgenomen: de buitenactiviteiten zijn toegestaan binnen het bouwvlak en/of in een zone direct grenzend aan het bouwvlak binnen de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en/of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden'.

Artikel 21 Recreatie – Verblijfsrecreatie – 3

a. Artikel 21.6.3 lid e wordt aangepast. Het volgende wordt opgenomen: de kampeermiddelen zijn toegestaan binnen het bouwvlak en/of in een zone direct grenzend aan het bouwvlak binnen de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en/of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden'.
b. Artikel 21.6.6 lid e wordt aangepast. Het volgende wordt opgenomen: de buitenactiviteiten zijn toegestaan binnen het bouwvlak en/of in een zone direct grenzend aan het bouwvlak binnen de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en/of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden'.

Artikel 23 Verkeer - 1

a. Aan artikel 23.1 wordt toegevoegd: 'ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - groenblauwe mantel', het behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de Groenblauwe mantel'.

Artikel 26 Wonen (burgerwoningen in het buitengebied)

a. Artikel 26.1 lid d wordt aangepast. Er wordt opgenomen: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – erf en bijbehorende bijgebouwen', uitsluitend erven en bijbehorende bijgebouwen.
b. In artikel 26.2.2 lid e wordt aangepast. Het woord bedrijfswoning wordt vervangen door woning.
c. In artikel 26.2.3 lid c worden enkele leestekens vervangen door een punt.
d. In artikel 26.2.3 lid f wordt aangepast. Het woord bedrijfswoning wordt vervangen door woning.
e. Artikel 26.6.3 lid e wordt aangepast. Het volgende wordt opgenomen: de kampeermiddelen zijn toegestaan binnen het bouwvlak en/of in een zone direct grenzend aan het bouwvlak binnen de gronden met de bestemming' Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en/of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden'.
f. Artikel 26.6.5 lid e wordt aangepast. Het volgende wordt opgenomen: de buitenactiviteiten zijn toegestaan binnen het bouwvlak en/of in een zone direct grenzend aan het bouwvlak binnen de gronden met de bestemming' Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en/of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden'.
g. In artikel 26.7.1 / 26.7.2 / 26.7.3 / 26.7.4 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: het wijzigen vindt gelijktijdig plaats met de wijziging van de overige gronden naar de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' en/of 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden';
h. In artikel 26.7.1 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: ‘een agrarisch bouwvlak mag, afhankelijk van de noodzaak voor een doelmatige bedrijfsvoering, maximaal 1,5 hectare zijn. Een vergroting van het agrarisch bouwvlak gaat gepaard met de wijziging van de gronden met de bestemming ‘Agrarisch met waarden - Landschapswaarden’ en ‘Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden’ in de bestemming ‘Agrarisch’’.
i. In artikel 26.7.1 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: ‘het bepaalde in de artikelen 3, 5 en 6 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing’.
j. In artikel 26.7.2 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: ‘het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 26 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing’.
k. In artikel 26.7.3 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: ‘het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 26 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing’.
l. De voorwaarden van artikel 26.7.4 Wijzigen ten behoeve van aan het buitengebied gebonden kleinschalige vormen van recreatie en toerisme worden aangepast.
    - Lid a uit het ontwerp bestemmingsplan wordt geschrapt zodat de activiteit zowel binnen als buiten de zone rondom de Steenbergsche en Roosendaalsche Vliet kan worden toegestaan.
    - Het volgende wordt toegevoegd aan 26.7.4 lid b uit het ontwerp bestemmingsplan: ‘Indien de minicamping en/of de buitenactiviteiten ten behoeve van aan het buitengebied gebonden vorm van dagrecreatie gelegen zijn buiten het bouwvlak, dan worden de desbetreffende gronden met de bestemming ‘Agrarisch met waarden - Landschapswaarden’ en ‘Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden’, in afwijking van de

hierboven genoemde maximale oppervlakte, ook gewijzigd in de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – aan het buitengebied gebonden kleinschalige vorm van recreatie en toerisme'. Op de verbeelding wordt opgenomen dat er binnen dit gebied geen gebouwen zijn toegestaan.'

- Het volgende lid wordt toegevoegd: 'De buitenactiviteiten ten behoeve van de aan het buitengebied gebonden dagrecreatie zijn toegestaan binnen het bouwvlak of in een zone direct grenzend aan het bouwvlak. De oppervlakte voor de buitenactiviteiten mag niet meer bedragen dan 1 hectare, met uitzondering van boerengolf waarvoor een maximale oppervlakte van 15 hectare geldt. De te gebruiken oppervlakte dient qua oppervlakte aan te sluiten bij de uit te voeren activiteiten. Zuinig ruimtegebruik is daarbij het uitgangspunt.'
- Het volgende lid wordt toegevoegd: 'de oppervlakte van een standplaats bedraagt minimaal 125 m²'.
- Het volgende lid wordt toegevoegd: 'de totale maximale oppervlakte van de standplaatsen bedraagt 1,5 hectare. De te gebruiken oppervlakte dient qua oppervlakte aan te sluiten bij het aantal standplaatsen. Zuinig ruimtegebruik is daarbij het uitgangspunt'.
- Het volgende lid wordt toegevoegd: 'kamperen is uitsluitend toegestaan van 1 maart tot 1 november (kampeerseizoen)'.

m. In artikel 26.7.4 wordt de volgende voorwaarde opgenomen: 'het bepaalde in de artikelen 5, 6 en 26 is voor zover mogelijk van overeenkomstige toepassing'.

<u>Artikel 27 Overig – Dijk</u>

a. Aan artikel 27.1 wordt toegevoegd: 'ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - groenblauwe mantel', het behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de Groenblauwe mantel'.

<u>Artikel 33 Waarde – Waardevolle dijk</u>

a. Aan artikel 33.1 wordt toegevoegd: 'ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - groenblauwe mantel', het behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de Groenblauwe mantel'.

<u>Artikel 37 Algemene aanduidingsregels</u>

a. Artikel 37.11 Veiligheidszone – bevi eerste zin wordt aangepast. Er wordt opgenomen: Ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone - bevi' gelden, ten behoeve van wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden zoals opgenomen in hoofdstuk 2 en 3, de volgende regels.
b. Artikel 37.12 Veiligheidszone – vervoer gevaarlijke stoffen eerste zin wordt aangepast. Er wordt opgenomen: Ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone – vervoer gevaarlijke stoffen' gelden, ten behoeve van wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden zoals opgenomen in hoofdstuk 2 en 3, de volgende regels.

Artikel 39 Algemene wijzigingsregels

a. Aan artikel 39.1 'Wijzigingsmogelijkheden' wordt het volgende lid toegevoegd: 'Het aanpassen van de aanduidingen uit artikel 37 'Algemene aanduidingsregels' op de verbeelding conform de wijziging van de bijbehorende wettelijke regelingen na het tijdstip van de tervisielegging van het ontwerpplan'.

3.3 Wijzigingen van de verbeelding

1. De bestemmingen 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden', 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' en 'Natuur' worden aangepast aan het vigerende bestemmingsplan en de bestemmingssystematiek in het voorliggende bestemmingsplan. Het betreft met name gronden nabij het Oudland en de verschillende kreken in het plangebied. Meerdere gronden zijn in het ontwerp bestemmingsplan als 'Natuur' bestemd, maar behoren tot de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'. In het ontwerp bestemmingsplan waren ook gronden bestemd als 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden', terwijl hier een bestemming 'Agrarische met waarden – Natuur- en landschapswaarden' van toepassing is. Enkele gronden worden alsnog conform het geldende bestemmingsplan bestemd als 'Natuur'. De gronden behorende tot de natuurcompensatie A4 worden bestemd als 'Natuur'.
2. Op de verbeelding wordt ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – bouwvlak op afstand', conform het geldende bestemmingsplan, de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' opgenomen. Het betreft een locatie aan de Honderd Gemetendijk te Nieuw-Vosemeer en een locatie aan de Holterbergsestraat te Kruisland.
3. Ter plaatse van het kruispunt Zoekweg – Zonnekreekseweg wordt een gedeelte van de bestemming 'Verkeer – 1' gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'. Het betreft het oude gedeelte van de Zonnekreekseweg tussen de snelweg A4 en de Zoekweg. Dit stuk voormalige weg verdwijnt als gevolg van de aanleg van de snelweg A4.
4. De bouwvlakken van de burgerwoningen aan de Stoofdijk worden aangepast. In het ontwerp bestemmingsplan was aan meerdere woningen samen een bouwvlak toegekend. Nu krijgt elke woning een bouwvlak.
5. Het bouwvlak van de bestaande woning aan de Engelseweg 3 wordt aangepast, zodat de vergunde bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen.
6. Het bouwvlak van de bestaande woning aan de Engelseweg 5 wordt aangepast, zodat de vergunde bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen.
7. Het bouwvlak van de bestaande woning aan de Engelseweg 6 wordt aangepast, zodat de vergunde bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen.
8. De bestaande burgerwoning Kleine Bolspolder 4 te Kruisland wordt toegevoegd en krijgt de bestemming 'Wonen'. Deze woning ontbrak nog in het ontwerp bestemmingsplan.

9. Het bestemmingsvlak van de bestaande burgerwoning aan de Moerstraatseweg 156 te Welberg wordt vergroot, zodat de vergunde burgerwoning geheel binnen het bestemmingvlak 'Wonen' komt te liggen.
10. Het bestemmingsvlak van de bestaande burgerwoning aan de Boomdijk 11 te Welberg wordt aangepast aan het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan.
11. Op de verbeelding zijn de ecologische hoofdstructuur en de groenblauwe mantel overgenomen overeenkomstig de Verordening ruimte en respectievelijk aangeduid als 'milieuzone – ehs' en 'milieuzone – groenblauwe mantel'.

3.4 Wijzing van de toelichting en bijlagen

1. Naar aanleiding van het advies van de commissie voor de milieueffectrapportage en een ingediende zienswijze is het planMER is aangevuld. Het planMER met de aanvullingen zijn als bijlage bijgesloten. Eveneens is het bijbehorende hoofdstuk van de toelichting aangepast. Ten einde significant negatieve effecten op Natura 2000 gebieden als gevolg van het maximale scenario uit het bestemmingsplan uit te sluiten is het vast te stellen bestemmingsplan gewijzigd. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de toelichting en de bijlagen.
2. Er is een inventarisatie naar natuurwaarden uitgevoerd. Het onderzoek is als bijlage bijgesloten. In de toelichting wordt nader aandacht besteed aan dit onderwerp.
3. Nadere toelichting aanlegvergunningstelsel (omgevingsvergunning).
4. Nadere toelichting waar de bestemmingen 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' voor staan.

4 WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN PLANMER

4.1 Inleiding

Het ontwerp planMER heeft parallel aan het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen. Op het ontwerp planMER heeft de commissie voor de milieueffectrapportage advies uitgebracht. Naar aanleiding van dat advies wordt het ontwerp bestemmingsplan op de onderstaande onderdelen aangepast.

4.2 Wijzigingen van de regels

Artikel 3 Agrarisch

1. 3.2.2 lid h wordt aangepast. Er wordt opgenomen: 'in bedrijfsgebouwen ten behoeve van intensieve veehouderijactiviteiten of grondgebonden veehouderijactiviteiten mag binnen de gebouwen maximaal 1 bouwlaag worden gebruikt voor het houden van dieren, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar maximaal 2 bouwlagen gebruikt mogen worden'.
2. Aan artikel 3.6.1 / 3.6.7 / 3.6.13 / 3.7.5 / 3.7.8 / 3.7.9 / 3.7.11 wordt het volgende lid toegevoegd: 'ter plaatse van de agrarische bedrijven met de aanduiding 'glastuinbouw' is het bedrijfsmatig houden van dieren niet toegestaan';
3. Aan artikel 3.6.7 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren dient binnen het bouwvlak plaats te vinden'.
4. Artikel 3.7.1 lid d 'de wijziging is niet toegestaan ten behoeve van een grondgebonden veehouderij rondom het Natura 2000 gebied Krammer-Volkerak ter plaatse van de aanduiding milieuzone kwetsbaar gebied' wordt verwijderd.
5. Artikel 3.7.2 lid d 'de wijziging is niet toegestaan ten behoeve van een grondgebonden veehouderij rondom het Natura 2000 gebied Krammer-Volkerak ter plaatse van de aanduiding milieuzone kwetsbaar gebied' wordt verwijderd.
6. In artikel 3.7.2 wordt opgenomen: de vergroting kan plaatsvinden voor een bouwvlak dat na vergroting een oppervlakte heeft van maximaal 1,5 hectare. Voor grondgebonden agrarische bedrijven waar geen vee wordt gehouden geldt een maximale oppervlakte van 2 hectare voor het bouwvlak.
7. Artikel 3.7.3 lid i wordt vervangen door het volgende lid: 'Bij de wijziging naar een grondgebonden veehouderij mag er geen sprake zijn van een toename van de bestaande ammoniakdepositie op de natura 2000 gebieden.'
8. Artikel 3.7.4 lid g wordt aangepast. Er wordt opgenomen: het hergebruik beperkt zich tot de voormalige agrarische bedrijfslocatie. Voor voormalige agrarische bedrijfslocaties binnen de Groenblauwe mantel, zoals aangeduid op de verbeelding, geldt een maximale oppervlakte van 5000 m2.

Artikel 7 Bedrijf - 1

1. Aan artikel 7.7.3 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren is niet toegestaan'.
2. Aan artikel 7.7.5 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren is niet toegestaan'.
3. Aan artikel 7.7.7 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren is niet toegestaan'.

Artikel 8 Bedrijf - 2

1. Aan artikel 8.7.1 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren is niet toegestaan'.
2. Aan artikel 8.7.3 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren is niet toegestaan'.
3. Aan artikel 8.7.6 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren is niet toegestaan'.
4. Aan artikel 8.7.8 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren is niet toegestaan'.

Artikel 10 Bedrijf - 4

1. Aan artikel 10.6.2 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren is niet toegestaan'.
2. Aan artikel 10.6.4 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren is niet toegestaan'.
3. Aan artikel 10.6.5 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren is niet toegestaan'.

Artikel 13 Maatschappelijk - Molen

1. In de inleiding in 13.5.1 wordt het woord 'kinderboerderij' verwijderd.
2. Aan artikel 13.5.1 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren is niet toegestaan'.

Artikel 16 Recreatie - Dagrecreatie

1. In de inleiding in 16.6.6 wordt het woord 'kinderboerderij' verwijderd.
2. Aan artikel 16.6.6 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren is niet toegestaan'.

Artikel 21 Recreatie - Verblijfsrecreatie-3

1. In de inleiding in 21.6.6 wordt het woord 'kinderboerderij' verwijderd.
2. Aan artikel 21.6.6 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren is niet toegestaan'.

Artikel 26 Wonen

1. In de inleiding in 26.6.5 wordt het woord 'kinderboerderij' verwijderd.
2. Aan artikel 26.6.5 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren is niet toegestaan'.
3. Artikel 26.7.2 wordt verwijderd.

4. Aan artikel 26.7.4 wordt het volgende lid toegevoegd: 'het bedrijfsmatig houden van dieren is niet toegestaan'.

4.3 Wijzigingen van de verbeelding

De 'milieuzone- kwetsbaar gebied' wordt verwijderd.