Bijlage 9 Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties

Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties bestemmingsplan “Buitengebied”

in steenbergen staat u sterk

Compositie 5 stedenbouw bv
Boschstraat 35 - 37
4811 GB Breda
telefoon 076 – 5225262
fax 076 – 5213812
email info@c5s.nl
internet www.c5s.nl
kvk Breda 20083802

Compositie 5 stedenbouw bv

Gemeente Steenbergen

Bestemmingsplan

"Buitengebied Steenbergen"

Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties

Projectnummer: 01112.059
Datum: januari 2013

INHOUD

1	**INLEIDING**	**3**
1.1	Voorontwerp bestemmingsplan	3
2	**INSPRAAK- EN OVERLEGREACTIES**	**5**
2.1	Inspraakreacties	5
2.2	Overlegreacties	43

1 INLEIDING

1.1 VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN

Publicatie
Het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Steenbergen" heeft voor één ieder ter inzage gelegen met ingang 25 juni 2012 tot en met 20 augustus 2012. Gedurende deze periode kon één ieder een schriftelijke inspraakreactie over het voorontwerp bestemmingsplan indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen.

Gedurende de inspraakperiode hebben diverse inloopmiddagen / inloopavonden plaatsgevonden:
- donderdag 5 juli 2012 van 14.00 - 17.00 uur in gemeenschapshuis De Vossenburcht aan Plein 1 feb. 1953 nr. 4 te Nieuw-Vossemeer;
- donderdag 12 juli 2012 van 17.30 - 19.30 uur in het gemeentehuis aan Buiten de Veste 1 te Steenbergen;
- woensdag 18 juli 2012 van 14.00 - 17.00 uur in het gemeentehuis aan Buiten de Veste 1 te Steenbergen;
- woensdag 25 juli 2012 van 14.00 - 17.00 uur in café – restaurant De Commerce aan de Markt 5 te Kruisland;
- donderdag 16 augustus 2012 van 19.00 - 21.30 uur in het gemeentehuis aan Buiten de Veste 1 te Steenbergen.

Inzage
Het analoge voorontwerp van het bestemmingsplan was in te zien op het gemeentehuis bij de afdeling Publiekszaken, Buiten de Veste 1 te Steenbergen. Tevens was het voorontwerp van het bestemmingsplan (in pdf) langs elektronische weg te raadplegen c.q. te downloaden via de gemeentelijke website op "www.gemeente-steenbergen.nl/actueel/overzicht bekendmakingen". Het interactieve bestemmingsplan was ook te raadplegen op "RO-online" (www.ruimtelijkeplannen.nl). Het plan had het identificatienummer "NL.IMRO.0851.bgBPstbgeheel-vo01".

Reacties
Van de gelegenheid tot het indienen van een inspraakreactie is gebruik gemaakt door 49 personen. Van deze reacties zijn er enkelen na 20 augustus 2012 ingediend. Aangezien er geen sprake is van de formele bestemmingsplanprocedure is uit coulance besloten deze reacties eveneens in de beoordeling mee te nemen.

Door 6 instanties is een overlegreactie ingediend ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening (Bro). De samenvatting en beantwoording van de reacties alsmede het gevolg voor het ontwerp bestemmingsplan zijn in het volgende hoofdstuk opgenomen.

2 INSPRAAK- EN OVERLEGREACTIES

2.1 INSPRAAKREACTIES

2.1.1 Anti Big Pig, Brugweg 6, 4756 SM Kruisland, ontvangen 20 augustus 2012

Samenvatting
Indiener geeft aan dat het opgenomen agrarisch bouwvlak voor het agrarisch bedrijf aan de Kleine Bolspolder 3 te Kruisland onjuist is weergegeven. Voor het bouwvlak is in het verleden een wijzigingsprocedure doorlopen die bij uitspraak van de Raad van State van 27 november 2002, nummer 200105433/1 is vernietigd. Verzocht wordt om het oorspronkelijke bouwvlak uit het bestemmingsplan "Buitengebied", zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 19 december 1996.

Reactie gemeente
Het agrarisch bouwvlak uit de onherroepelijke 2e herziening is opgenomen. Het agrarisch bouwvlak is opgenomen conform het onherroepelijke heroverwegingsbesluit van Gedeputeerde Staten van 25 maart 2003.

Gevolg bestemmingsplan
Geen

2.1.2 De heer Van Meir, gevestigd aan de Boonhil 8 te Steenbergen, vertegenwoordigd door ABAB Accountants en Adviseurs, ontvangen 19 juli 2012

Samenvatting
1. Indiener merkt op dat een gedeelte van de aanwezige agrarische opstallen buiten het op de verbeelding opgenomen agrarisch bouwvlak zijn geprojecteerd;
2. Indiener geeft aan dat de uitbreidingsruimte van een grondgebonden agrarisch bedrijf tot een bouwvlak van maximaal 2 ha middels een wijzigingsbevoegdheid, zoals opgenomen onder artikel 3.7.2 onder d., te beperkend werkt voor de bedrijfsvoering. De bedrijfsvoering is continue onderhevig aan schaalvergroting, zodat een voortdurende ontwikkeling noodzakelijk wordt geacht, met een daarbij behorend passend bouwvlak. Volgens de Verordening ruimte 2012 is in artikel 8.3 bepaalt dat een grondgebonden agrarisch bedrijf kan uitbreiden, mits blijkt dat deze uitbreiding noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering. Een maximum omvang qua agrarisch bouwvlak is daarbij niet bepaald;
3. Indiener geeft aan dat de regeling zoals opgenomen in artikel 3.2.2 onder d., waarbij vrijstaande bedrijfsgebouwen minimaal 5 meter uit elkaar moeten staan, onnodig belastend werkt. Ondernemers worden belet de bedrijfsopstallen tegen elkaar te bouwen;

4. De aanwezige bebouwing op het perceel Boonhil 8 is gebouwd op de grens van het perceel, hetgeen op grond van het voorontwerp niet is toegestaan. De rechtsgeldig gerealiseerde bebouwing zou daarmee onder de overgangsbepalingen van het bestemmingsplan worden gebracht. Indiener verzoekt daarom artikel 3.2.2. onder e. aan te vullen met de volgende tekst: "dit voor zover het naburige perceel geen eigendom is van het ter plaatse gesitueerde bedrijf";
5. Indiener heeft in bijlage 1 een afbeelding opgenomen met een weergave van het gewenste bouwvlak;
6. Ter plaatse van het grondgebonden agrarisch bedrijf Boonhil 37 is bouwvergunning verleend voor het realiseren van nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing binnen het geldende agrarische bouwvlak. Verzocht wordt om het agrarisch bouwvlak uit te breiden rondom de nieuwe agrarische bedrijfsgebouwen om zo te voorzien in extra ontwikkelingsruimte.

Reactie gemeente

1. De omvang van het agrarisch bouwvlak is overgenomen overeenkomstig het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 18 juli 2005 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 11 augustus 2005, waarbij een aanpassing van het agrarisch bouwvlak heeft plaatsgevonden. De aanpassing van het agrarisch bouwvlak heeft plaatsgevonden conform het verzoek van indiener.
2. De raad van de gemeente Steenbergen heeft vooruitlopend op het voorontwerp-bestemmingsplan een Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen vastgesteld. In deze Nota is de keuze onderbouwd voor een maximale oppervlakte van het bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf. Op bladzijde 14 van de Nota zijn grenzen gesteld aan de uitbreidingsruimte voor grondgebonden agrarische bedrijven. Het bouwvlak mag maximaal 2 ha bedragen. Hierbij scherpt de gemeente de bepalingen ten opzichte van artikel 8.3 Verordening ruimte 2012 aan en stelt grenzen aan de omvang van bouwvlakken voor grondgebonden agrarische bedrijven. De gemeente wenst hiermee zuinig ruimtegebruik na te streven alsmede een kwaliteitsverbetering van het landschap te bevorderen. Met een bouwvlak van maximaal 2 ha wordt derhalve voldoende uitbreidingsruimte geboden. Indien er sprake is van individuele bedrijven die boven deze maximale maat willen uitbreiden, en deze uitbreiding aanvaardbaar wordt geacht, kan buiten het bestemmingsplan om maatwerk worden geleverd door middel van een partiële herziening.
3. De regeling gaat uit van fysiek vrijstaande bedrijfsgebouwen. De bedrijfsgebouwen van indiener vormen planologisch gezien één geheel, maar zijn vanwege brandveiligheidseisen op zichzelf staande gebouwen. De regeling zoals opgenomen in artikel 3.2.2 vormt geen belemmering voor de agrarische bedrijfsvoering van indiener.
4. In artikel 37.3 van het voorontwerp bestemmingsplan worden bestaande legale afwijkingen gerespecteerd. Deze afwijkingen worden dan ook niet onder het overgangsrecht gebracht. Tevens wordt in het ontwerp bestemmingsplan in artikel 3 'Agrarisch' het begrip perceelsgrens gewijzigd in bouwperceelgrens.

5. In het voorontwerp bestemmingsplan is gekozen de geldende bouwvlakken over te nemen. In onderhavig geval betekent dat het bouwvlak is opgenomen overeenkomstig het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 18 juli 2005 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 11 augustus 2005. Indien een aanpassing van het bouwvlak gewenst is dient een separate planprocedure te worden gevolgd.
6. In het voorontwerp bestemmingsplan is gekozen de geldende bouwvlakken over te nemen. Indien een aanpassing van het bouwvlak gewenst is dient een separate planprocedure te worden gevolgd.

Gevolg bestemmingsplan
In de regels wordt het begrip 'perceelsgrens' aangepast aan 'bouwperceelsgrens'. Dit begrip wordt doorgevoerd in de enkelbestemmingen.

2.1.3 De heer C. Musters, gevestigd aan de Boonhil 39 te Steenbergen, vertegenwoordigd door ZLTO, ontvangen 15 augustus 2012

Samenvatting
Indiener geeft aan dat binnen het opgenomen agrarisch bouwvlak er reeds 10-tallen jaren geen sprake meer is van een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Ter plaatse vindt agrarisch-verwante bedrijvigheid plaats betreffende handel in en opslag van akkerbouwgewassen van derden. Over de bijbehorende milieuvergunningen wordt beschikt. Tevens vinden grondgebonden activiteiten niet meer plaats, aangezien sinds 2009 een groot deel van de agrarische productiegrond is verkocht.

Reactie gemeente
Hiervoor is geen vergunning verleend. In het geldende bestemmingsplan is een agrarisch bouwvlak toegekend aan het bedrijf. 05-09-1994 melding Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer. 08-01-1996 wijziging Besluitakkerbouwbedrijven milieubeheer. Er is geen planologische toestemming verleend voor de niet-agrarisch bedrijfsmatige activiteiten.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.4 De heer H. Baptist, woonachtig aan de Brugweg 6 te Kruisland, ontvangen 20 augustus 2012

Samenvatting
1. Indiener is van mening dat ter plaatse sprake is van een bedrijf aan huis vanwege het (dienstverlenend) bedrijf dat indiener uitoefent. Het gaat hier om 'ecologisch adviesbureau'. Indiener is van mening dat het voorontwerp bestemmingsplan de uitoefening van zijn bedrijf aan huis daarmee belemmerd.
2. De in de regels opgenomen afwijkingsmogelijkheden onder 26.6.1 gaan uit van een bedrijfswoning in plaats van een reguliere burgerwoning;

3. Door indiener wordt betoogd dat in artikel 26.2.5 onder b de term voorgevel tevens voorgevelrooilijn moet worden gezien.
4. Indiener geeft aan dat een groot deel van zijn perceel is bestemd tot 'Agrarisch' met bijbehorende verboden en beschermende maatregelen.

Reactie gemeente
1. Het bedrijfsmatig uitoefenen van een ecologisch adviesbureau door indiener is passend binnen de begripsomschrijving onder artikel 1.24 'beroep aan huis'. De bestemmingsomschrijving onder artikel 26.1 vormt geen belemmering.
2. De in de regels onder artikel 26.6.1 en 26.6.2 gehanteerde term 'bedrijfswoning' betreft een redactionele fout. In de regels dient de reguliere term 'woning' te worden opgenomen.
3. Het begrip voorgevelrooilijn is in de regels onder artikel 1.103 verklaard als voorgevellijn. Deze lijn loopt evenwijdig aan de voorgevel.
4. Met het nieuwe bestemmingsplan is het bouwperceel overeenkomstig het oude bestemmingsplan verdeeld in de bestemming 'Wonen' voor wat betreft de woning met bijbehorende bouwwerken en de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' voor wat betreft de (sier)tuin. De bestaande rechten en plichten blijven derhalve gehandhaafd.

Gevolg bestemmingsplan
Redactioneel worden de regels onder artikel 26.6.1 en 26.6.2 aangepast. Voor het overige zijn er geen gevolgen.

2.1.5 *De Heense Hoeve bv, gevestigd aan de Heensedijk 16b De Heen, vertegenwoordigd door Den Hollander advocaten, ontvangen 15 augustus 2012*

Samenvatting
Indiener geeft aan dat ter plaatse van de Heensedijk 16b een intensieve veehouderij is gevestigd op grond van een onherroepelijke bouw- en milieuvergunning. Het voorontwerp bestemmingsplan toont ter plaatse enkel de bestemming 'Agrarisch met waarden – landschapswaarden'.

Reactie gemeente
Er wordt een agrarisch bouwvlak voor een intensieve veehouderij opgenomen strak rondom de vergunde bebouwing. Conform de Nota van uitgangspunten krijgen intensieve veehouderijen geen uitbreidingsruimte. Er wordt voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak uitgegaan van de bestaande vergunde bebouwing (bouwvergunning).

Gevolg bestemmingsplan
Er wordt ter plaatse van het adres een agrarisch bouwvlak met de aanduiding intensieve veehouderij opgenomen.

2.1.6 De heer C. Gebuis, woonachtig aan de Kruidhof 61 te Bergen op Zoom, ontvangen 17 augustus 2012

Samenvatting

1. Indiener heeft aan de Heensedijk bebouwing staan, bekend als kadastraal perceel 417. De bebouwing heeft in het vigerend plan "Buitengebied" uit 1996 geen agrarisch bouwvlak gekregen. Indiener verzoekt om alsnog een agrarisch bouwvlak op te nemen ter plaatse van de huidige bedrijfsgebouwen of op een andere plaats binnen de perceelsgrenzen.
2. Indiener geeft aan met zijn agrarische bodemexploitatie gehinderd te worden door de gebiedsaanduidingen 'milieuzone – reserveringsgebied waterberging' en 'milieuzone – zoekgebied behoud en herstel watersystemen'. Verzocht wordt deze aanduidingen van de percelen te verwijderen, dan wel een passende vergoeding daar tegenover te stellen.
3. Indiener verzoekt in de toelichting melding te maken van een recreatieplan bij De Heen waar hij veel tijd en geld in heeft gestoken.

Reactie gemeente

1. Het opnemen van een nieuw agrarisch bouwvlak is niet mogelijk op grond van het geldende gemeentelijke maar ook provinciale beleid. Het provinciale beleid verbiedt de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf.
2. Het opnemen van dergelijke aanduidingen vloeit rechtstreeks voort uit de provinciale Verordening ruimte 2012. De gemeenteraad is verplicht een dergelijke aanduiding over te nemen op de verbeelding van het bestemmingsplan.
3. Het vermelden van de recreatieplannen in de toelichting is niet uitputtend geweest. De nieuwvestiging van een dergelijk recreatiebedrijf is slechts onder voorwaarden middels een separate planprocedure mogelijk.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.1.7 Camping & Chaletpark De Uitwijk, gevestigd aan de Dorpsweg 136 De Heen, ontvangen 7 augustus 2012

Samenvatting

1. Indiener geeft aan dat binnen de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie – 3' de regeling zoals opgenomen onder 21.2.1. sub b belemmerend werkt. Er zou sprake zijn van twee bouwvlakken waarbij onderscheid wordt gemaakt in een bouwvlak voor een chaletgedeelte en een bouwvlak voor een kampeergedeelte. Dit komt de flexibiliteit van het recreatiepark niet ten goede.
2. Indiener kan zich niet vinden in het opgenomen bebouwingspercentage van 15% van het bouwvlak. Uitgaande van de omvang van het bouwvlak en de toegestane aantallen vierkante meters aan kampeermiddelen of zomerhuizen komt indiener uit op een percentage van 25% .
3. Indiener kan zich tevens niet vinden in de opgenomen dichtheid van 40 standplaatsen per hectare. Volgens indiener is er sprake van een netto oppervlak

recreatieterrein van 4,5 hectare, waardoor er maar maximaal 180 standplaatsen mogelijk zijn. Anderzijds zou met deze bepaling het maximum bebouwingspercentage van 15% worden overschreden.

4. Indiener is van mening dat de afwijkingsmogelijkheid zoals opgenomen onder 21.4.3 teveel belemmerend zou werken. Indien een groter kampeermiddel of zomerhuis gewenst is, dient een afwijkingsprocedure te worden doorlopen. Verzocht wordt de afwijkingsmogelijkheid te schrappen en een maximum totaal oppervlak van 11.250 m2 (maximaal 50 m2 per eenheid x 225 eenheden) aan bebouwing toe te staan waar kampeermiddelen tot maximaal 50 m2 mogen worden gerealiseerd en zomerhuizen tot maximaal 70 m2.
5. Ten noordoosten van het plangebied wenst indiener te komen tot een agrarische bedrijfswoning binnen de gronden die nu nog bestemd zijn als 'Agrarisch met waarden – agrarisch met natuur- en landschapswaarden'. Hierover is overleg geweest om een omgevingsvergunning te verlenen.

Reactie gemeente

1. Met het plan kunnen in beide bouwvlakken zowel kampeermiddelen als zomerhuizen klasse ZH3 worden opgericht. De bouwvlakken belemmeren niet de uitwisselbaarheid van type standplaatsen.
2. In het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied Steenbergen" zijn de bestaande rechten en plichten overgenomen uit het bestemmingsplan "Rekreatie De Heen, 1996". Alle vigerende bouwregels zijn één-op-één overgenomen, waaronder het bebouwingspercentage, het aantal standplaatsen per hectare en de goot- en bouwhoogte van de kampeermiddelen of zomerhuizen. Op bladzijde 35 van de Nota van uitgangspunten is ervoor gekozen de bestaande planologische situatie vast te leggen. Indien behoefte bestaat aan uitbreiding, zal hier een apart plan voor moeten worden gemaakt waaraan eventueel medewerking kan worden verleend via een aparte planprocedure
3. In het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied Steenbergen" zijn de bestaande rechten en plichten overgenomen uit het bestemmingsplan "Rekreatie De Heen, 1996". Alle vigerende bouwregels zijn één-op-één overgenomen, waaronder het bebouwingspercentage, het aantal standplaatsen per hectare en de goot- en bouwhoogte van de kampeermiddelen of zomerhuizen. Een en ander is in overeenstemming met het beleid zoals dat op bladzijde 35 van de Nota van uitgangspunten is opgenomen. De oppervlakte van de bouwvlakken in combinatie met de opgenomen dichtheid van 40 kampeermiddelen en/of zomerhuizen per hectare bepalen het aantal toegestane standplaatsen. In het verleden is aan een gedeelte van de verbeelding goedkeuring onthouden. In plaats van 225 standplaatsen is slechts ruimte voor 180 standplaatsen (4,5 ha x 40).
4. Zie het antwoord op vraag 3. De afwijkingsbevoegdheid wordt niet aangepast.
5. Er is een omgevingsvergunning verleend voor een grondgebonden agrarisch bedrijf. Er wordt een bouwvlak opgenomen voor een grondgebonden agrarisch bedrijf, waarbij tevens één agrarische bedrijfswoning is toegestaan.

Gevolg bestemmingsplan
Het maximale aantal standplaatsen wordt aangepast aan de grootte van de bouwvlakken behorende bij de bestemming. Tevens wordt een passend agrarisch bouwvlak opgenomen.

2.1.8 De heer G.G.M. Huijsmans, gevestigd aan de Doornbosseweg 2 Kruisland, vertegenwoordigd door Overwater rentmeesterskantoor bv, ontvangen 17 augustus 2012

Samenvatting
1. Indiener verzoekt het bouwvlak richting het oosten te verplaatsen om de belemmerende regeling van de aanwezige gebiedsaanduidingen 'milieuzone – zoekgebied ecologische verbindingszone', 'overig – aardkundig waardevol gebied' en 'milieuzone- zoekgebied behoud en herstel watersystemen' die nu over het bouwvlak liggen te omzeilen. Indiener is namelijk van mening dat de aanduidingen tot een waardedaling van de gronden en een vermindering van de exploitatiemogelijkheden.
2. De zone 'milieuzone- zoekgebied behoud en herstel watersystemen' is op de verbeelding breder aangeduid dan opgenomen in de Visie Cruijslandse Kreken. Hier is een zone van 25 meter vanaf het talud van de watergang opgenomen. Verzocht wordt om in het nieuwe bestemmingsplan aan te sluiten op de breedte van de zone zoals opgenomen in de Visie Cruijslandse Kreken.
3. De gronden van indiener hebben voor een deel een archeologische gebiedsaanduiding. Van archeologische waarden kan volgens indiener echter geen sprake zijn, nu reeds meer dan 100 jaar de gronden in gebruik zijn als cultuurgrond. Deze aanduiding belemmert dan ook de agrarische exploitatie. Verzocht wordt de archeologische gebiedsaanduiding, al dan niet onderbouwd met een archeologisch onderzoek, te verwijderen van de verbeelding.
4. Indiener verzoekt om de wijzigingsbevoegdheid van agrarische gronden naar de bestemming 'Natuur' zoals opgenomen in artikel 5.8 en 6.8 aan te passen met de voorwaarde dat er op de te wijzigen percelen een 25 meter brede teeltvrije zone komt waar geen bebossing, struiken of andere boomsoorten mogen worden geplant en dat deze zone enkel uit grassoorten mag bestaan. Zodoende worden schaduwwerking en onttrekking (grond)water van aangrenzende eigendommen van indiener voorkomen.

Reactie gemeente
1. Het agrarisch bouwvlak is overgenomen conform het vigerend bestemmingsplan "Buitengebied". De gebiedsaanduidingen zijn overgenomen overeenkomstig de voor gemeenten bindende provinciale verordening 'Verordening ruimte 2012' van de provincie Noord-Brabant. In deze verordening zijn de zoekgebieden en de aardkundig waardevolle gebieden bepaald. De provincie stelt in haar verordening dat deze zoekgebieden en aardkundig waardevolle gebieden in het bestemmingsplan dienen te worden overgenomen met bijbehorende beschermende regeling. Deze regeling leidt tot verboden voor ingrepen als afgraven, ophogen en vergraven, maar ook verharden van oppervlakten boven 100 m². Reguliere werkzaamheden die tot het normale onderhoud en beheer

kunnen worden gerekend vallen niet onder het verbod. In onderhavige situatie bestaat er binnen het agrarisch bouwvlak nog ontwikkelingsruimte op de oostzijde van het bouwvlak. De genoemde gebiedsaanduidingen zijn overigens enkel van toepassing buiten het bouwvlak. Zie ook artikel 41.1. van het ontwerp bestemmingsplan.

2. Zie reactie onder 1. De provinciale verordening spreekt hier overigens ook van een 25 meter brede zone aan weerszijden van de waterloop (artikel 5.7 VR).
3. In Europees verband is het zogenaamde 'Verdrag van Malta' tot stand gekomen. Uitgangspunt van dit verdrag is het archeologisch erfgoed zo veel mogelijk te behouden. Waar dit niet mogelijk is, dient het bodemarchief met zorg ontsloten te worden. Bij het ontwikkelen van ruimtelijk beleid moet het archeologisch belang vanaf het begin meewegen in de besluitvorming. Sinds 2007 kent Nederland de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz, gewijzigde Monumentenwet 1988). Op basis van deze wet zijn gemeenten verplicht een archeologisch beleid te voeren. Daarbij hoort ook dat de archeologische waarden en verwachtingen binnen de gemeente inzichtelijk gemaakt moeten worden. De gebiedsaanduiding 'overig – archeologische verwachtingswaarde' is overgenomen van de IKAW-kaart 3e generatie (opgesteld door de Rijksdienst Cultureel Erfgoed) als gevolg van de verplichtingen uit de Wamz. Met de regeling behorende bij de aanduiding is echter getracht te voorkomen dat de agrarische bodemexploitatie wordt belemmerd. Verondersteld wordt dat de agrarische bodemexploitatie hiermee niet in het gedrang komt.
4. Het verzoek is niet ruimtelijk relevant om in het bestemmingsplan te verwerken. Dergelijke eisen kunnen niet aan een bestemming worden gesteld.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.9 *Stichting Dorpsraad en Prinsenland, secretariaat gevestigd aan de Steenbergseweg 47 te Dinteloord, ontvangen 20 augustus 2012*

Samenvatting

1. Verzocht wordt een nieuwe verantwoording groepsrisico op te laten stellen. De opgenomen verantwoording groepsrisico uit de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan gaat uit van de nieuwe situatie met de komst van de Rijksweg A4. Volgens indiener wordt er geen rekening gehouden met de mogelijke toename van personen door ontwikkelingsmogelijkheden die het nieuwe bestemmingsplan biedt (mini-campings, arbeidsmigranten e.d.).
2. Een nieuwe analyse van het plaatsgebonden risico en groepsrisico is gewenst als een verkooppunt motorbrandstoffen met LPG zich aan de nieuwe Rijksweg A4 gaat vestigen.
3. De agrarische bouwvlakken zullen worden vergroot tot 2 hectare, wat volgens indiener ten koste gaat van de kwaliteit van het open landschap. Gewenst wordt een bepaling in de regels op te nemen omtrent de inpassing van agrarische bedrijven.

4. Overeenkomstig de concept 'Duurzaamheidsnota Steenbergen 2012 – 2020' die voor 16 mei 2012 geagendeerd stond, wordt erfbeplanting bij (agrarische)bedrijven gestimuleerd. Indiener is hier een groot voorstander van.

Reactie gemeente

1. Op 1 maart 2012 heeft de gemeenteraad de Beleidsnota Externe Veiligheid vastgesteld. Aan de hand van dit beleid wordt getoetst of ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied, mogelijk gemaakt via een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid, niet leiden tot overwegende bezwaren van milieuhygiënische aard. Conform de begripsbepalingen is het aspect externe veiligheid hier een onderdeel van. Een verantwoording groepsrisico zoals door indiener verzocht is op voorhand nog niet op te stellen, uitsluitend indien gebruik wordt gemaakt van een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid.

   Om het toetsingskader van afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden ten aanzien van externe veiligheid te verfijnen worden de zones behorende bij de transportassen voor wegen (rijksweg A4 en de provinciale wegen N257 en N259) waarlangs het vervoer van gevaarlijke stoffen conform de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen plaatsvindt opgenomen. Binnen deze zones dient bij toepassing van de afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden voldaan te worden aan de gestelde eisen uit de gemeentelijke nota. Zo mogen er geen nieuwe kwetsbare objecten binnen de zones worden opgericht en ook mogen kwetsbare objecten niet uitbreiden. Beperkt kwetsbare objecten zijn alleen toegestaan mits de normen van het plaatsgebonden en groepsrisico niet worden overschreden. Volledigheidshalve kan tenslotte worden vermeld dat in onderhavig plan geen BEVI-inrichtingen zijn toegestaan.
2. In het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied Steenbergen" is het tracé van de nieuwe rijksweg A4 één-op-één vertaald overeenkomstig het tracébesluit van 18 februari 2011. Dit besluit maakt geen ontwikkeling van een nieuw verkooppunt motorbrandstoffen met LPG aan de nieuwe Rijksweg A4 nabij Steenbergen mogelijk. Indien er sprake is van een nieuw verkooppunt zal een afzonderlijke planologische procedure moeten worden opgestart met bijbehorende toetsing aan het aspect externe veiligheid, inclusief analyse plaatsgebonden risico en groepsrisico.
3. In de regels van het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen dat bij vergroting van bouwvlakken van grondgebonden agrarische bedrijven een bijdrage moet worden geleverd aan de kwaliteitsverbetering van het landschap. Een uitwerking hiervan betreft het voorzien in landschappelijke inpassing door middel van erfbeplanting. Overigens zijn in het bestemmingsplan de vigerende agrarische bouwvlakken overgenomen. Uitbreidingsruimte binnen het bestemmingsplan bestaat enkel voor grondgebonden agrarische bedrijven tot maximaal 2 hectare.
4. Reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Gevolg bestemmingsplan

Op de verbeelding zijn de zones behorende bij de transportassen voor wegen waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd opgenomen. In de regels zijn de zones opgenomen als algemene aanduiding en is de voorwaarde toegevoegd dat binnen de

zones geen kwetsbare objecten mogen worden opgericht en dat beperkt kwetsbare objecten uitsluitend zijn toegestaan indien middels onderzoek wordt aangetoond dat er geen overschrijding van de normen van het plaatsgebonden risico en groepsrisico zijn.

2.1.10 Familie Moors, vertegenwoordig door dhr. P.P. Moors, woonachtig aan de Trompstaete 8 te Maarn, ontvangen 18 augustus 2012

Samenvatting
Indiener geeft aan dat de in eigendom zijnde percelen van de familie Moors, kadastraal bekend als gemeente Steenbergen, sectie Y, nrs. 193 en 194 de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' heeft. Op de gronden is tevens de gebiedsaanduiding 'milieuzone – reserveringsgebied waterberging'. Deze aanduiding belemmerd het gebruik van de gronden en zorgt voor waardevermindering.

Reactie gemeente
De gebiedsaanduiding is overgenomen overeenkomstig de voor gemeenten bindende provinciale verordening 'Verordening ruimte 2012' van de provincie Noord-Brabant. In deze verordening zijn de reserveringsgebieden voor waterberging bepaalt. De provincie stelt in haar verordening dat deze reserveringsgebieden in het bestemmingsplan dienen te worden overgenomen met bijbehorende beschermende regeling.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.11 Loonbedrijf H.E. Kriesels, gevestigd aan de Gastelseweg 8 te Kruisland, vertegenwoordigd door Cumela Advies, ontvangen 20 augustus 2012

Samenvatting
1. Indiener verzoekt de vorm van het bestemmingsvlak 'Bedrijf – 2' van vorm te veranderen en minimaal uit te breiden om de buitenopslagmogelijkheden aan de zuidzijde binnen het bestemmingsvlak te brengen. Het oostelijk deel van het bestemmingsvlak kan daardoor komen te vervallen aangezien dit als weide wordt gebruikt.
2. Indiener verzoekt in artikel 1 'Begrippen' het begrip loonwerkbedrijf op te nemen, omdat niet duidelijk is of de uitoefening van een loonwerkbedrijf mogelijk is binnen het plan.
3. Indiener vraagt zich af of het bestemmingsplan ruimte toestaat voor buitenopslagmogelijkheden van bouwstoffen, hulp- en afvalstoffen, metalen hulpmiddelen, verkeersvoorzieningen e.d. rondom het bedrijf.

Reactie gemeente

1. In het bestemmingsplan zijn de vigerende bestemmingsvlakken één-op-één overgenomen met bijbehorende rechten en plichten. Indien vormverandering en op kleine schaal vergroting van het bouwvlak gewenst is, dan kan met een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid zoals nu opgenomen onder artikel 8.7.1 het bouwvlak en daarmee ook het bestemmingsvlak worden vergroot met maximaal 25 % van het bestaande bouwvlak tot maximaal 1,5 hectare. Met onderhavig plan wordt vormverandering/vergroting van het bouwvlak niet zonder verantwoording overeenkomstig artikel 8.7.1 en de Verordening Ruimte meegenomen.
2. Onder artikel 1.13 van het voorontwerp bestemmingsplan is het begrip agrarisch technisch hulpbedrijf opgenomen zijnde 'bedrijf dat geheel of in overwegende mate gericht is op het verlenen van diensten waarbij gemechaniseerd loonwerk ten behoeve van land-, tuin-, bos-, of natuurbouw wordt verricht of waarbij gebruik gemaakt wordt van het telen van gewassen, het houden van dieren of het toepassen van andere land-, tuin-, bos- of natuurbouwkundige methoden, met uitzondering van mestbewerking en biomassavergisting'. Binnen dit begrip zijn ook de werkzaamheden die bij een loonwerkbedrijf horen toegestaan. Een nadere verduidelijking door het opnemen van een begrip 'loonwerkbedrijf' wordt niet noodzakelijk geacht. Wel is het begrip in het ontwerp bestemmingsplan ambtshalve verder verfijnt ten aanzien van mestgerelateerde activiteiten.
3. In de bestemmingsplanregels is het gebruik van de gronden voor buitenopslag niet toegestaan. Buitenopslag van zaken behorende bij het bedrijf dient binnen het bouwvlak plaats te vinden.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.1.12 Dhr. J. Oostvogels, woonachtig aan de Groenedijk 3 te Steenbergen, ontvangen 30 augustus 2012

Samenvatting

Indiener is van mening dat ter plaatse van het adres een agrarisch bouwvlak moet worden toegekend in plaats van de huidige woonbestemming.

Reactie gemeente

Op 11 augustus 1998 is een bouwvergunning verleend (op grond van artikel 19A Wet op de Ruimtelijke Ordening) voor het bouwen van een agrarische bedrijfsruimte aan de Groenendijk 3. Er wordt alsnog een agrarisch bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf toegekend.

Gevolg bestemmingsplan

Op de verbeelding is ter plaatse van het adres Groenendijk 3 de bestemming 'Agrarisch' met bijbehorend agrarisch bouwvlak opgenomen.

2.1.13 Mevrouw T.W. van Nieuwenhuyzen en A.J. van Nieuwenhuyzen, woonachtig aan de Langeweg 46 en Grote Bolspolder 4 te Kruisland, ontvangen 17 augustus 2012

Samenvatting
Indiener verzoekt de op de verbeelding opgenomen figuur 'relatie' tussen het agrarisch bedrijf Grote Bolspolder 4 en het als 'Agrarisch' bestemd adres Langeweg 46 te verwijderen. De woning aan de Langeweg 46 fungeert sinds 1996 niet meer als agrarische bedrijfswoning en vormt sindsdien ook geen relatie meer met het agrarisch bedrijf aan de Grote Bolspolder 4.

Reactie gemeente
Op 26 september 1995 is de woning vergund als tweede bedrijfswoning. Als de relatie wordt opgeheven en een woonbestemming wordt toegekend aan het adres Langeweg 46 zonder deugdelijke ruimtelijke onderbouwing dan is er sprake van een strijdigheid met het provinciaal beleid. Er wordt zonder deugdelijke ruimtelijke onderbouwing geen medewerking verleend aan de splitsing. Een dergelijke ruimtelijke onderbouwing ontbreekt en derhalve wordt het plan ter plaatse niet gewijzigd.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.14 C.S. Hage, gevestigd aan de Grote Bolspolder 11 te Kruisland, ontvangen 20 augustus 2012

Samenvatting
1. Indiener geeft aan dat de toegestane teeltondersteunende voorzieningen met een maximale bouwhoogte van 2,5 meter te laag zijn voor de bedrijfsvoering. Moderne perenbomen zijn bijvoorbeeld 3,5 meter hoog.
2. Indiener verzoekt het bouwvlak aan te passen, zodat de blusvijver en paardrijbak (hobbymatig gebruik) binnen het bouwvlak passen.
3. Indiener vraagt zich af of de vergroting van het bouwvlak uit 1997 is verwerkt.

Reactie gemeente
1. Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen tot 2,5 meter hoogte worden uitsluitend met een afwijkingsbevoegdheid toegestaan. Binnen deze afwijkingsmogelijkheid geldt dat het gebruik van hagelnetten, schaduwnetten, vraatnetten en soortgelijke voorzieningen eveneens is toegestaan, mits de hoogte niet meer bedraagt dan 5 meter.
2. Ter plaatse is het vigerende agrarisch bouwvlak overgenomen uit het bestemmingsplan "Buitengebied" van 1996, met bestaande rechten en plichten. Eventuele vormverandering van het bouwvlak kan plaatsvinden door middel van het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid.
3. Ter plaatse is het vigerende agrarisch bouwvlak overgenomen uit het bestemmingsplan "Buitengebied" van 1996, met bestaande rechten en plichten.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.15 De heer C. Loos, woonachtig aan de Hoogstraat 33 te Steenbergen, ontvangen 20 augustus 2012

Samenvatting
Indiener geeft aan dat ter plaatse al jaren paarden worden getraind of afgericht. Hierbij zijn ook de nodige voorzieningen aanwezig. Indiener wenst te komen tot het continueren van haar activiteiten op deze locatie in de huidige vorm en wenst daartoe in overleg te treden met de gemeente.

Reactie gemeente
Ter plaatse is het trainen en africhten van paarden niet toegestaan. Ook bijbehorende voorzieningen zijn niet toegestaan.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.16 Jaartsveld Groen en Milieu bv, gevestigd aan de Dinteloordseweg 55 te Steenbergen, ontvangen 9 augustus 2012

Samenvatting
1. Indiener geeft aan dat in de regels binnen artikel 'Bedrijf – 3' onder 9.2.2. de regeling ontbreekt dat binnen de bouwvlakken bedrijfsgebouwen mogen worden opgericht tot maximaal 12.000 m², overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan "Dinteloordseweg 55", onder artikel 5, sub C.3.
2. Indiener verzoekt om medewerking om de onder artikel 9.1 toegestane functies uit te breiden, zodat meer bedrijfsactiviteiten kunnen plaatsvinden. Gedacht wordt aan een bedrijvenpark, zijnde een hoogwaardig gemengd bedrijventerrein met mogelijkheden voor industrie, distributie met bijbehorende kantoren tot en met milieucategorie 4. Daarop aansluitend wenst indiener het bouwvlak uit te breiden tot het gehele bestemmingsvlak, waarbij niet meer dan 50% van het bouwvlak mag worden bebouwd.

Reactie gemeente
1. Abusievelijk is de regeling onder artikel 5, sub C.3. niet in de regels opgenomen. In het ontwerp bestemmingsplan zal deze regeling worden overgenomen.
2. Onderhavig bestemmingsplan is conserverend van aard. De vigerende bestemmingsplannen met de bestaande rechten en plichten zijn één-op-één vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. Er is geen concreet plan ingediend, op basis waarvan in het onderhavige bestemmingsplan een ruimtelijke afweging kan worden gemaakt. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient derhalve een separate planprocedure te worden gevolgd.

Gevolg bestemmingsplan
In de regels wordt in artikel 9.2.2 een lid toegevoegd met daarin opgenomen dat binnen de bouwvlakken maximaal 12.000 m² aan bebouwing van bedrijfsgebouwen wordt toegestaan.

2.1.17 *Jachthaven De Schapenput, gevestigd aan de Oude Vlietpolderdijk 1 te De Heen, ontvangen 15 augustus 2012*

Samenvatting
Indiener verzoekt in het bestemmingsplan melding te maken van de tweede fase van de jachthaven. Deze tweede fase wordt ook genoemd in het recreatiebeleid van de gemeente en de provincie.

Reactie gemeente
Onderhavig bestemmingsplan is conserverend van aard. De vigerende bestemmingsplannen met de bestaande rechten en plichten zijn één-op-één vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. Beleidsmatig worden nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan niet mogelijk maakt. Nieuwe ontwikkelingen worden slechts mogelijk gemaakt aan de hand van een concreet bedrijfsplan en via een separate planprocedure.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.18 *Van Nieuwenhuyzen Grondwerk, Verhuur en Handelsonderneming, gevestigd aan de Kapelaan Kockstraat 1 te Steenbergen, vertegenwoordigd door Cumela Advies, ontvangen 20 augustus 2012*

Samenvatting
Indiener exploiteert een aannemersbedrijf aan de Kapelaan Kockstraat 1 te Steenbergen. Aan de zuidzijde van het bedrijf worden gronden gebruikt voor de opslag van losse materialen en ter plaatse zijn tevens dieseltanks, vloeistofdichte vloer, tank- en wasplaats aanwezig. Deze gronden liggen binnen het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan en hebben de bestemming 'Natuur', in het vigerend bestemmingsplan 'Agrarisch met natuurwaarden'. Het gebruik is derhalve strijdig met de bestemming en verzocht wordt om het gebruik van opslag van losse materialen, machines en materiaal ten behoeve van het aannemersbedrijf ter plaatse met een aanduiding toe te staan.

Reactie gemeente
Ter plaatse is het gebruik strijdig met het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" uit 1996. In het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied Steenbergen" wordt de vigerende bestemming met bijbehorende rechten en plichten overgenomen, waardoor de strijdigheid blijft bestaan. Het toestaan van opslag wordt derhalve niet met een aanduiding opgenomen.

Gevolg bestemmingsplan
Geen, met dien verstande dat ambtshalve de bestemming van de gronden wordt aangepast van 'Natuur' naar 'Agrarisch met waarden – Natuurwaarden'.

2.1.19 Fam. Peelen, gevestigd aan de Koeveringsedijk 15 te Steenbergen, vertegenwoordigd door ABAB Accountants en Adviseurs, ontvangen 20 augustus 2012

Samenvatting
1. Indiener geeft aan dat ter plaatse van de Koeveringsedijk 15 en Koeveringsedijk 26 sprake is van twee afzonderlijke bedrijven. Hiervoor is ter onderbouwing de nodige 'bedrijfsrelevante' informatie aangeleverd. Ook is er ter plaatse van de Koeveringsedijk 26 geen sprake van nieuwvestiging aangezien ook in het oude bestemmingsplan "Buitengebied" van 1996 reeds een agrarisch bouwvlak is opgenomen (aangesloten wordt op de uitspraak van de Raad van State in de zaak Heeze-Leende).
2. Tevens heeft een planologische procedure plaatsgevonden om binnen het bouwvlak Koeveringsedijk 26 een agrarische bedrijfswoning op te richten. Verzocht wordt om de op de verbeelding opgenomen figuur 'relatie' tussen beide bedrijven te verwijderen. Tevens kan ter plaatse van Koeveringsedijk 15 volstaan worden met één bedrijfswoning zodat eveneens binnen het bouwvlak de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' van de verbeelding kan worden verwijderd.

Reactie gemeente
1. In de Verordening ruimte 2012 van de provincie Noord-Brabant is nieuwvestiging als volgt gedefinieerd: projectie van een al dan niet gekoppeld agrarisch bouwvlak op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een zelfstandig bouwvlak. Nu de locatie ter plaatse niet is voorzien van een zelfstandig bouwvlak maar van uitsluitend een gekoppeld bouwvlak, zou het verlenen van medewerking aan het verzoek een nieuwvestiging inhouden van een agrarisch bedrijf, hetgeen op basis van het gemeentelijk en provinciaal beleid is uitgesloten. In het bestemmingsplan is voor alle bestaande agrarische bedrijven het vigerend agrarisch bouwvlak opgenomen met eventueel bijbehorend koppelteken. Het bouwvlak is dan ook opgenomen conform het wijzigingsbesluit van 18 september 2006.
2. In het bestemmingsplan is, conform de Nota van uitgangspunten, het bestaande agrarische bouwvlak opgenomen met een aanduiding voor maximaal twee agrarische bedrijfswoningen.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.20 *Mts. Verbeek – Hack, gevestigd aan de Kruislandsedijk 1a te Steenbergen, vertegenwoordigd door ZLTO, ontvangen 21 augustus 2012*

Samenvatting
Indiener verzoekt het bouwvlak aan te passen volgens het principe 'bouwvlak-op-maat'. Ter plaatse is binnen het bouwvlak recent een loods opgericht, maar hierdoor is het bouwvlak nu vol. Indiener wenst tevens te komen tot uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van een loods/koelcel. Met het bouwvlak-op-maat principe wenst indiener te voorkomen dat kostbare wijzigingsprocedure moet worden gevolgd. Tevens is er een aanvullende email d.d. 4 september 2012 gestuurd, waarin wordt aangegeven dat er sprake is van een grondgebonden agrarisch bedrijf en dat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nevenfunctie intensieve veehouderij' kan worden verwijderd.

Reactie gemeente
De opgenomen agrarische bouwvlakken zijn één-op-één overgenomen uit de vigerende planologische regelingen. Er is niet gekozen voor het bouwvlak-op-maat principe. Vormverandering en/of uitbreiding van het bouwvlak dient dan plaats te vinden middels een passende wijzigingsprocedure. Conform de verstrekte gegevens door indiener wordt het bedrijf aangemerkt als een grondgebonden agrarisch bedrijf.

Gevolg bestemmingsplan
De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nevenfunctie intensieve veehouderij' komt te vervallen.

2.1.21 *Fam. C. Stoutjesdijk, woonachtig aan de Molenweg 5 te Nieuw-Vossemeer, ontvangen 15 augustus 2012*

Samenvatting
Indiener verzoekt om het bestemmingsvlak 'Wonen' aan de situatie zoals voor 1996 al werd gebruikt aan te passen. Zo heeft een deel van de gronden van indiener de bestemming 'Verkeer', maar worden ook als tuin gebruikt. Ook de schuur en het tuinhuisje staan buiten het bestemmingsvlak 'Wonen', maar in de bestemming 'Agrarisch met waarden – landschapswaarden'. Tenslotte is de grens van de tuin aan de noordwestzijde schuin getekend, terwijl dit een haakse hoek moet zijn.

Reactie gemeente
In het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestemmingsvlakken van de burgerwoningen één-op-één overgenomen uit de vigerende regelingen met bijbehorende rechten en plichten. Ter plaatse van onderhavig adres betekent dat op grond van het vigerend bestemmingsplan uit 1996 en de kadastrale ondergrond het bestemmingsvlak en bouwvlak zijn vastgelegd. Voor de schuur/tuinhuis zijn bouwvergunningen verleend. Deze worden in onderhavig plan juridisch-planologisch vastgelegd met een bestemming 'Wonen', een relatieteken en de aanduiding 'bijgebouwen'.

Gevolg bestemmingsplan
De verbeelding wordt aangepast, waarbij het bestemmingsvlak 'Wonen' wordt aangepast zodat de bestaande en vergunde bijgebouwen een passende bestemming krijgen. Ter plaatse van de bijgebouwen wordt een aanduiding opgenomen dat uitsluitend bijgebouwen zijn toegestaan.

2.1.22 VOF van de Noort, gevestigd aan de Noordlangeweg 16 te Dinteloord, ontvangen 20 augustus 2012

Samenvatting
Zie reactie gemeente.

Reactie gemeente
Een ieder kon schriftelijk een inspraakreactie indienen, echter heeft de reactie betrekking op het bestemmingsplan "Buitengebied Dinteloord en Prinsenland". De reactie wordt buiten beschouwing gelaten.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.23 Nouws Kruisland bv, gevestigd aan de Oosteindseweg 36 te Sprundel, betreffende Boonhil 25a te Kruisland, vertegenwoordigd door Den Hollander advocaten, ontvangen 15 augustus 2012

Samenvatting
1. Indiener verzoekt de bestemming 'Wonen', zoals opgenomen op het adres Boonhil 25, aan te passen naar de oorspronkelijke agrarische bestemming. De woning wordt betrokken bij het zuidelijk hiervan aangrenzende agrarisch bedrijf, zodat er weer sprake is van één geheel. Volgens indiener wordt daarmee weer recht gedaan aan het nog altijd in bedrijf zijnde zuidelijk gelegen agrarisch bedrijf. De afsplitsing van de bedrijfswoning van het agrarisch bedrijf tot burgerwoning is volgens indiener in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De omliggende agrarische bedrijven worden bijvoorbeeld belemmerd in hun bedrijfsvoering. Ook wordt er, in strijd met provinciaal beleid, niet gecompenseerd (sloopregeling) ter plaatse van het agrarisch bedrijf nu dit nog wordt voortgezet.
2. Indiener verzoekt de bestemming 'Agrarisch' met bijbehorend bouwvlak ter plaatse van Boonhil 25a uit te breiden zodat er ruimte is voor toekomstige ontwikkelingen enerzijds en anderzijds dat de voersilo's binnen het nieuwe bouwvlak passen.

Reactie gemeente
1. Er is op 11 april 1997 een vergunning verleend voor het bouwen van een woonhuis met garage. De procedure ex. Artikel 19A van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is gevolgd. Bij besluit van 24 maart 1997 (nummer 9750222) heeft het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een verklaring van geen

bezwaar als bedoeld in artikel 50 lid 5 Woningwet afgegeven. De vergunning is ook verleend met toepassing van artikel 50 lid 5 Woningwet.

2. het opgenomen agrarische bouwvlak is één-op-één overgenomen uit de vigerende planologische regeling. Binnen het bestemmingsplan wordt geen ruimte geboden aan het uitbreiden van een intensieve veehouderij. Dit volgt uit de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van Uitgangspunten.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.24 Dhr. Grauwmans, gevestigd aan de Oude Heijdijk 8a te De Heen, vertegenwoordigd door Van Dun Advies, ontvangen 27 juli 2012

Samenvatting
Indiener verzoekt de omvang van het agrarisch bouwvlak te vergroten, zodat de vergunde en bestaande sleufsilo en mestopslag binnen het bouwvlak komen te liggen.

Reactie gemeente
Het opgenomen agrarische bouwvlak is één-op-één overgenomen uit de vigerende planologische regeling. Vormverandering en/of uitbreiding van het bouwvlak dient plaats te vinden middels een passende wijzigingsprocedure.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.25 Fam. De Neve, woonachtig aan de Vlietpolderdijk 1 te De Heen, ontvangen 8 augustus 2012

Samenvatting
Indiener verzoekt het bestemmingsvlak 'Wonen' uit te breiden aan zowel de noord- als zuidzijde van het huidige bestemmingsvlak. Aan de zuidzijde worden de gronden gebruikt als tuin bij het wonen. Aan de noordzijde bevinden zich een schuur, tuin en tennisbaan.

Reactie gemeente
In het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestemmingsvlakken van de burgerwoningen één-op-één overgenomen uit de vigerende regelingen met bijbehorende rechten en plichten. Ter plaatse van onderhavig adres betekent dat op grond van het vigerend bestemmingsplan uit 1996 en de kadastrale ondergrond het bestemmingsvlak en bouwvlak zijn vastgelegd. De schuur aan de noordzijde wordt gezien eerdere besluitvorming en conform het geldende bestemmingsplan niet toegevoegd aan het bouwvlak. Verder kan worden vermeld dat de gronden aan de zuidzijde de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' hebben. Deze gronden kunnen tevens als (sier)tuin bij het wonen worden gebruikt. Het uitbreiden van het bestemmingsvlak is niet noodzakelijk.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.26 Fam. De Haan, woonachtig aan de Oudlandsdijkje 6 te Steenbergen, ontvangen 13 augustus 2012

Samenvatting
1. Indiener maakt bezwaar dat de in eigendom zijnde gronden met perceelnummers 617, 618, 715 en 78 de bestemming 'Natuur' hebben gekregen, waar deze in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" van 1996 de bestemming 'Agrarisch met natuurwaarde' en 'Agrarisch met landschapswaarde' hebben gekregen. Andere gronden van derden binnen de EHS hebben nog wel een agrarische bestemming, waardoor rechtsongelijk ontstaat.
2. Indiener verzoekt het bestemmingsvlak 'Wonen' te vergroten zodat de vergunde en bestaande bijgebouwen binnen het bouwvlak komen te liggen.

Reactie gemeente
1. De gronden worden aangepast naar de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuurwaarden'.
2. In het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestemmingsvlakken van de burgerwoningen één-op-één overgenomen uit de vigerende regelingen met bijbehorende rechten en plichten. Ter plaatse van onderhavig adres betekent dat op grond van het vigerend bestemmingsplan uit 1996 en de kadastrale ondergrond het bestemmingsvlak en bouwvlak zijn vastgelegd.
   De bestaande bijgebouwen waren meldingsplichtig conform artikel 18a van de WRO en/of vergund. Aangezien de gronden rondom het bestaande bouwvlak als EHS worden aangeduid wordt het bouwvlak slechts beperkt uitgebreid. De bebouwing wordt toegevoegd middels gekoppelde bestemmings- en bouwvlakken.

Gevolg bestemmingsplan
De verbeelding wordt aangepast, waarbij het bestemmingsvlak 'Wonen' wordt aangepast zodat de bestaande en vergunde bijgebouwen een passende bestemming krijgen. Ter plaatse van de bijgebouwen wordt een aanduiding opgenomen dat uitsluitend bijgebouwen zijn toegestaan.

2.1.27 BV Beheermaatschappij Uytdewilligen, gevestigd Kapitein Frensstraat 20 te Halsteren, ontvangen 25 juli 2012

Samenvatting
Indiener geeft aan dat voor wat betreft de adressen Pelsendijk 9, 11, 13 en 13a de regeling zoals opgenomen in de twee vigerende bestemmingsplannen niet correct is overgenomen. Het gaat om het volgende:

1. Indiener is van mening dat ter plaatse van de Pelsendijk 11 twee aannemersbedrijven mogen worden gevestigd, waarbij één bedrijfswoning mag worden opgericht bij het bedrijf zoals opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Steenbergen. Het andere bedrijf dient te worden opgericht zonder bedrijfswoning conform het plan "Buitengebied" van de gemeente Nieuw-Vossemeer (oud).
2. Het bestemmings- en bouwvlak van het bedrijf Pelsendijk 11 is niet overeenkomstig de beide vigerende bestemmingsplannen overgenomen.
3. Het bestemmings- en bouwvlak van de adressen Pelsendijk 13, 13a en 15 zijn samengevoegd tot één bestemmingsvlak 'Wonen' met bijbehorende bouwvlakken. Dit is niet correct. Ter plaatse van Pelsendijk 13 en 13a bevindt zich een bedrijfswoning met kantoor. Er geldt geen woonbestemming, maar een bedrijfsbestemming.
4. In afwijking van de onder bovengenoemde aanpassingen wenst indiener te komen tot een aanpassing van de bestemmingen. Ter plaatse van Pelsendijk 9 het bouwvlak vergroten zodat een nieuwe burgerwoning overal binnen het perceel kan worden opgericht, overeenkomstig de principe-uitspraak van de gemeente Steenbergen d.d. 7 juli 2011. Ter plaatse van Pelsendijk 13 de bedrijfswoning omzetten naar een burgerwoning, aangezien hier een particulier woont en het achterzijde van het perceel tevens omzetten naar een woonbestemming. Pelsendijk 11 blijft dan een regulier bedrijf zonder bedrijfswoning. Ter plaatse van Pelsendijk 13a te kiezen voor een bestemming 'Bedrijf' zonder bedrijfswoning en loskoppelen van Pelsendijk 11 of te kiezen voor een volledige woonbestemming overeenkomstig Pelsendijk 13.

Reactie gemeente

1. In het bestemmingsplan "Buitengebied Steenbergen" is een bestemmingsvlak toegekend (aannemersbedrijf met bedrijfswoning). In het bestemmingsplan "Buitengebied Nieuw-Vossemeer" is tevens een bestemmingsvlak toegekend (aannemersbedrijf zonder dienstwoning). Dit wordt op de verbeelding aangepast.
2. Abusievelijk is het bestemmings- en bouwvlak voor de Pelsendijk 11 niet correct overgenomen. Dit wordt bij het ontwerp bestemmingsplan aangepast.
3. Abusievelijk is het bestemmings- en bouwvlak voor de Pelsendijk 13/13a niet correct overgenomen. Dit wordt bij het ontwerp bestemmingsplan aangepast.
4. In het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestemmingsvlakken van de bedrijven en burgerwoningen één-op-één overgenomen uit de vigerende regelingen met bijbehorende rechten en plichten. Rekening houdend met de punten onder twee en drie wordt uitgegaan van de bestaande planologische situatie. Voor het aanpassen van de bestemmingen naar bijvoorbeeld burgerwoning (Pelsendijk 13) of het apart bestemmen van een bedrijf (Pelsendijk 13a) dient een separate planologische procedure te worden gevolgd.

Gevolg bestemmingsplan

De vigerende planologische regeling wordt correct op de verbeelding opgenomen. Het betreft het aanpassen van de bestemming 'Bedrijf' ter plaatse van Pelsendijk 11, 13 en 13a.

2.1.28 De heer D.G. Hage woonachtig te Strijen, vertegenwoordig door R3advies, ontvangen 22 augustus 2012

Samenvatting
Indiener wenst het perceel aan de Dinteloordseweg, kadastraal bekend als gemeente Steenbergen, sectie Z, 409, een passende bestemming te geven. Het perceel vormde vroeger één geheel met een ter plaatse gevestigd agrarisch bedrijf. Met de aanleg van de Rijksweg A4 is het bedrijf geamoveerd en is het perceel onbereikbaar geworden. Agrarische exploitatie van het perceel is op dit moment niet meer mogelijk. Voorgesteld wordt om het perceel een bedrijfsbestemming te geven, als onderdeel van het aangrenzende bedrijf, of te wel uitbreiding bestemming 'Bedrijf'.

Reactie gemeente
Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De planologische regeling is dan ook één-op-één overgenomen van de vigerende ruimtelijke plannen. Er wordt conform de Verordening Ruimte en de Nota van Uitgangspunten geen medewerking verleend aan de nieuwvestiging van een bedrijf

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.29 Fam. Perdaems, gevestigd aan de Rijksweg 8 te Nieuw-Vossemeer, ontvangen 22 augustus 2012

Samenvatting
Indiener geeft aan dat na overleg met de gemeente ter plaatse van het agrarisch bedrijf tevens sprake is van de uitoefening van een intensieve veehouderij als neventak. Indiener verzoekt op de verbeelding tevens de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenfunctie intensieve veehouderij' op te laten nemen.

Reactie gemeente
Uit het milieudossier blijkt dat er sprake is van een nevenfunctie voor een niet-grondgebonden melk- / rundveehouderij

Gevolg bestemmingsplan
Op de verbeelding wordt voor de neventak de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenfunctie intensieve veehouderij' opgenomen. In de regels wordt aangegeven dat ter plaatse van de aanduiding voor de neventak uitsluitend een niet-grondgebonden melk- en rundveehouderij is toegestaan.

2.1.30 Van Etten Kraanwerk, gevestigd Roosendaalseweg 20 te Kruisland, vertegenwoordigd door Van Dun Advies, ontvangen 27 juli 2012

Samenvatting
Indiener exploiteert een grondverzet- en loonwerkbedrijf aan de Roosendaalseweg 20 te Kruisland. Tevens vindt er verhuur van mobiele kranen plaats alsmede op- en overslag van grond. In het bestemmingsplan is echter enkel een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – grondverzetbedrijf' opgenomen. Indiener verzoekt:
1. Ter plaatse van het bedrijf tevens loonwerkactiviteiten, de verhuur van mobiele kranen en de op- en overslag van grond toe te staan.
2. In de regels tevens de begrippen van grondverzetbedrijf, loonwerkbedrijf, mobiele (kraan)verhuur en grond op- en overslag op te nemen.

Reactie gemeente
1. Wijzigingsplan laat ter plaatse enkel een grondverzetbedrijf toe. Bovenstaande suggereert dat er in strijd met de wijzigingsbevoegdheid meer activiteiten plaatsvinden dan de wijzigingsbevoegdheid toelaat. Op grond van het wijzigingsbesluit wordt echter enkel een grondverzetbedrijf toegestaan.
2. In artikel 1 van de bestemmingsplanregels zijn de begrippen agrarisch technisch hulpbedrijf en agrarisch verwant bedrijf opgenomen. Binnen dit begrip zijn ook de werkzaamheden die bij een grondverzetbedrijf horen toegestaan.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.31 A.J.M. van Genugten bv, gevestigd Schansdijk 1 te De Heen, vertegenwoordigd door Van Dun Advies, ontvangen 30 juli 2012

Samenvatting
Indiener verzoekt het vigerend agrarisch bouwvlak uit te breiden tot 1,5 hectare. Ter plaatse van het agrarisch bedrijf is bij een omgevingsvergunning van 7 mei 2012 vergunning verleend voor de bouw van 4 nieuwe sleufsilo's en valt tevens het bestaande mestbassin buiten het vigerend bouwvlak. Om te voldoen aan de eisen van de Verordening ruimte 2012 en het bestemmingsplan dienen alle bouwwerken binnen het bouwvlak te worden gepositioneerd.

Reactie gemeente
In het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestemmingsvlakken van de agrarische bedrijven één-op-één overgenomen uit de vigerende regelingen met bijbehorende rechten en plichten.

De vergunde sleufsilo's worden opgenomen binnen het agrarisch bouwvlak. Echter, op de plaats van de sleufsilo's wordt een specifieke aanduiding opgenomen dat enkel sleufsilo's gerealiseerd kunnen worden.

Gevolg bestemmingsplan
De regels en verbeelding worden aangepast, waarbij het agrarisch bouwvlak wordt uitgebreid en ter plaatse van de uitbreiding de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – sleufsilo' wordt opgenomen waarbij uitsluitend sleufsilo's zijn toegestaan.

2.1.32 A.J.M. van Genugten bv, gevestigd Schansdijk 3 te De Heen, vertegenwoordigd door Van Dun Advies, ontvangen 30 juli 2012

Samenvatting
Indiener verzoekt het vigerend agrarisch bouwvlak uit te breiden tot 1,43 hectare. Ter plaatse van het agrarisch bedrijf is bij een omgevingsvergunning van 11 juni 2012 vergunning verleend voor de bouw van 3 nieuwe sleufsilo's. Om te voldoen aan de eisen van de Verordening ruimte 2012 en het bestemmingsplan dienen alle bouwwerken binnen het bouwvlak te worden gepositioneerd.

Reactie gemeente
In het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestemmingsvlakken van de agrarische bedrijven één-op-één overgenomen uit de vigerende regelingen met bijbehorende rechten en plichten.

De vergunde sleufsilo's worden opgenomen binnen het agrarisch bouwvlak. Echter, op de plaats van de sleufsilo's wordt een specifieke aanduiding opgenomen dat enkel sleufsilo's gerealiseerd kunnen worden.

Gevolg bestemmingsplan
De regels en verbeelding worden aangepast, waarbij het agrarisch bouwvlak wordt uitgebreid en ter plaatse van de uitbreiding de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – sleufsilo' wordt opgenomen waarbij uitsluitend sleufsilo's zijn toegestaan.

2.1.33 De heer Schoonus, woonachtig aan de Schansdijk 5 te Steenbergen, vertegenwoordigd door AGEL adviseurs, ontvangen 20 augustus 2012

Samenvatting
Indiener wenst ter plaatse van het adres Schansdijk 5 te komen tot een herontwikkeling van de gronden tot een recreatievoorziening. Deze ontwikkeling is niet mogelijk binnen het vigerend bestemmingsplan en het nieuw in procedure zijnde bestemmingsplan.

Reactie gemeente
Het verzoek heeft betrekking op het wijzigen van een perceel met de bestemming 'Bedrijf – 2' met de aanduiding 'loonwerkbedrijf' ten behoeve van een recreatieve voorziening. Geconstateerd kan worden dat er geen uitgewerkt bedrijfsplan ligt om te kunnen toetsen of dit aanleiding geeft om tot een wijziging van de thans toegekende bestemming te komen. In artikel 8.7.5 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om te komen tot een wijziging van de bestemming ten behoeve van onder meer

verblijfsrecreatieve doeleinden. Er ligt geen onderbouwing waaraan kan worden getoetst of aan de gestelde wijzigingscriteria uit artikel 8.7.5 kan worden voldaan. Om die reden kan niet concreet op het verzoek worden ingegaan.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.34 Stichting Sirene, postadres Brugweg 6 te Kruisland, ontvangen 20 augustus 2012

Samenvatting
Indiener heeft een uitgebreide reactie ingediend en betreft samengevat het volgende:

1. Indiener is van mening dat voor het gehele plangebied een inventarisatie naar de natuurwaarden moet plaatsvinden om te beoordelen of op de juiste manier de aanwezige natuur wordt beschermd. De inventarisatie is dan ook gewenst om in het kader van de zorgvuldige besluitvorming volledig inzicht te hebben in de aanwezige waarden, zodat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan kan worden bepaald. Zo wordt met de begrippen 1.42 ecologische waarde en 1.73 natuurlijke waarde niet in beeld gebracht om welke concrete waarden het gaat. Indiener vraagt zich af om welke soorten het gaat;
2. Indiener geeft aan dat in het voorontwerp bestemmingsplan informatie ontbreekt over de planMER en de voortoets/passende beoordeling.
3. Indiener geeft aan dat op onderdelen de begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur mogelijk niet op alle plaatsen op een juiste wijze is weergegeven.
4. De beschrijving van de actuele waarden in de Ecologische Hoofdstructuur is volgens indiener volledig niet aanwezig, noch is er een afwegingskader om de actuele waarden te beschermen.
5. Volgens indiener zijn waterstaatkundige werken in het plan uitgesloten van een aanlegvergunningplicht (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden). Dit is onacceptabel daar waar natuurbelangen in het geding zijn.
6. Volgens indiener is er geen afwegingskader voor het verlenen van vergunningen. Verzocht wordt om de natuur- en landschapswaarden op de verbeelding op te nemen met een passend omgevingsvergunningstelsel.
7. Het bestemmingsplan zou op onderdelen discriminerend van aard zijn, in de zin van rechtsongelijkheid. Bijvoorbeeld dat niet-agrariërs geen arbeidsmigranten mogen huisvesten en agrariërs wel en dat burgerwoningen tot 600 m³ mogen worden gebouwd en bedrijfswoningen tot 750 m³.
8. Indiener is van mening dat het bestemmingsplan leidt tot een verindustrialisering van de landbouw en de kwaliteit van het landschap teniet doet.
9. Indiener geeft aan dat op kaartblad 1 van de verbeelding de eilanden in het Krammer-Volkerak niet zijn aangegeven.

Reactie gemeente

1. Het uitvoeren van een uitgebreide inventarisatie naar de aanwezige natuurwaarden in het plangebied wordt bij de actualisatie van het bestemmingsplan niet noodzakelijk geacht. Het bestemmingsplan is immers conserverend van aard en

neemt alle bestaande waarden over. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen worden in het nieuwe bestemmingsplan niet direct mogelijk gemaakt. Ontwikkelingsmogelijkheden worden in het bestemmingsplan uitsluitend middels een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid of een wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt. Dit betreft een afzonderlijke procedure, waarbij op dat moment de gewenste ontwikkeling getoetst wordt aan de Flora- en faunawet en Natuurbeschermingswet 1998.

2. Ten tijde van het voorontwerp bestemmingsplan waren de voortoets en de passende beoordeling nog niet afgerond. Bij het ontwerp bestemmingsplan wordt de ontwerp-MER gelijktijdig ter inzage gelegd, zodat gelijktijdig met de vaststelling van het bestemmingsplan ook de MER kan worden vastgesteld. Tevens worden de eventuele gevolgen van de MER juridisch-planologisch in het bestemmingsplan verwerkt.
3. De begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur is één-op-één overgenomen uit de Verordening ruimte 2012 van de provincie Noord-Brabant en bestemd tot de bestemming 'Natuur' daar waar er echt sprake is van natuur. Indien binnen de agrarisch in gebruik zijnde gronden sprake is van gronden die tevens zijn aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur dan wordt dit gebruik tevens binnen de agrarische bestemming toegelaten in de vorm van bestaande natuurwaarden.
4. Zie reactie onder 1.
5. Met het bestemmingsplan zijn alle waterstaatkundige werken vastgelegd in de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'. Binnen deze bestemming zijn fysieke ingrepen zonder omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden niet toegestaan.
6. In het bestemmingsplan zijn de landschappelijke en/of natuurwaarden vastgelegd binnen twee agrarische bestemmingen en de natuurbestemming met een bijbehorend omgevingsvergunningstelsel.
7. In het bestemmingplan wordt ruimtelijk, beleidsmatig en juridisch-planologisch nadrukkelijk onderscheid gemaakt tussen verschillende functies. Dat diverse functies verschillende rechten en plichten met zich meebrengen betekent niet dat er sprake is van een discriminerende werking tussen deze functies. Er is sprake van een agrarisch buitengebied met tevens ruimte voor een gemengde plattelandseconomie. Vanuit bedrijfsmatig en milieukundig oogpunt biedt het bestemmingsplan voor bijvoorbeeld agrarische bedrijven meer mogelijkheden ten opzichte van burgerwoningen.
8. In het bestemmingsplan zijn de agrarische- en niet-agrarische bouwvlakken één-op-één overgenomen uit de vigerende ruimtelijke plannen. Een zogenaamd verdere verindustrialisering werkt het nieuwe bestemmingsplan niet in de hand aangezien er sprake is van een conserverend bestemmingsplan. Daarnaast biedt het plan geen uitbreidingsruimte voor bijvoorbeeld bestaande intensieve veehouderijen. Tenslotte wordt met het nieuwe bestemmingsplan nagestreefd om de kwaliteit van het landschap te verbeteren. Uitbreiding van grondgebonden agrarische bedrijven tot 2 hectare dient bijvoorbeeld gepaard te gaan met landschappelijke inpassing van het agrarisch bouwvlak. Ook bij de functieverandering van vrijkomende agrarische bedrijven dient rekening te worden gehouden met een kwaliteitsverbetering van het landschap. Zogenaamde

'groene eilanden' in het open landschap, zoals indiener bepleit, kunnen zodoende tot stand komen.

9. Het bestemmingsplan omvat niet het gebied van de eilanden zoals aanwezig in het Krammer-Volkerak. Met de grens van het bestemmingsplan zijn de gemeentegrenzen aangehouden.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.35 *L.M.J.M. en J.C.M. Koenraadt, woonachtig aan de Stoofdijk 1 te Steenbergen, ontvangen 20 augustus 2012*

Samenvatting
Indiener geeft aan dat op de achterzijde van het perceel al meer dan 40 jaar een schuur in de huidige staat aanwezig is. Deze schuur is in het nieuwe bestemmingsplan gelegen in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'. Binnen deze bestemming zijn gebouwen niet toegestaan en is de schuur derhalve niet juridisch-planologisch vastgelegd.

Reactie gemeente
De vergunde en bestaande schuur wordt in het nieuwe bestemmingsplan vastgelegd met een woonbestemming, waarbij ter plaatse wordt aangeduid dat uitsluitend bijgebouwen zijn toegestaan.

Gevolg bestemmingsplan
Op de verbeelding wordt de vergunde en bestaande schuur vastgelegd met een woonbestemming, waarbij ter plaatse wordt aangeduid dat uitsluitend bijgebouwen zijn toegestaan.

2.1.36 *V.M.V. Hornicek, woonachtig aan de Stoofdijk 35 te Steenbergen, ontvangen 20 augustus 2012*

Samenvatting
Indiener geeft aan dat het perceel kadastraal bekend als gemeente Steenbergen, sectie Y, nr. 339 een bouwkavel betreft waar in het verleden woningen op hebben gestaan. Indiener wenst, als gevolg van de komst van de Rijksweg A4 meer ten oosten, ter plaatse een nieuwe burgerwoning op te richten.

Reactie gemeente
In het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestemmingsvlakken van burgerwoningen één-op-één overgenomen uit de vigerende regelingen met bijbehorende rechten en plichten. Uitgegaan wordt dan ook van de bestaande planologische situatie. Het oprichten van een nieuwe burgerwoning is ter plaatse van het genoemde perceel niet toegestaan. Het oprichten van een nieuwe burgerwoning is overigens zowel in strijd met het gemeentelijke als het provinciale beleid en is niet toegestaan.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.37 Mevr. E. Verwer, woonachtig aan de Stoofdijk 37 te Steenbergen, ontvangen 20 augustus

Samenvatting
Indiener verzoekt om bij ruimtelijke ontwikkelingen (wijziging agrarische bouwvlakken, nieuwbouw en functiewijziging) de inpassing van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde in het landschap te waarborgen.

Reactie gemeente
In het bestemmingsplan is ten eerste in de bestemmingsomschrijving van de aanwezige bedrijfs- en woonfuncties ruimte geboden om bij te dragen aan de kwaliteit van het landschap. Deze omschrijving biedt een mogelijkheid aan bedrijven en burgerwoningen om de landschappelijke inpassing van de bouwwerken te bevorderen. Ten tweede wordt als eis bij afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden gesteld dat de kwaliteit van het landschap wordt bevorderd. Een uitwerking zou kunnen zijn het opnemen van erfbeplanting. De reactie van indiener wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.38 Gebr. De Bruijn Transport, gevestigd aan de Stoofweg 16 te Kruisland, vertegenwoordigd door Cumela Avies, ontvangen 20 augustus 2012

Samenvatting
1. Indiener geeft aan dat ter plaatse van het agrarisch bouwvlak tevens een bedrijf in mesthandel en een transportbedrijf met twee vrachtwagens is gevestigd. Verzocht wordt om ter plaatse van het akkerbouwbedrijf op de verbeelding deze twee laatst genoemde functies toe te voegen.
2. Ter plaatse van agrarisch bouwvlak zijn twee bedrijfswoningen aanwezig, namelijk Stoofweg 16 en Stoofweg 14a. De bedrijfswoning Stoofweg 14a is reeds in 1974 gebouwd. Het voorontwerp bestemmingsplan biedt echter enkel ruimte voor één bedrijfswoning. Verzocht wordt om op de verbeelding een aanduiding op te nemen zodat twee bedrijfswoningen ter plaatse zijn toegestaan.
3. Indiener verzoekt in het bestemmingsplan nadere aandacht te schenken aan landbouwverkeer, onder andere aan te geven dat rekening wordt gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid e.d. in relatie tot het beheer en inrichting van wegen in het buitengebied.

Reactie gemeente

1. Er is geen planologische toestemming verleend voor een bedrijf in mesthandel en een transportbedrijf. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
2. Er is vergunning verleend voor de 2e bedrijfswoning Stoofweg 16. Ter plaatse van het agrarisch bouwvlak wordt een aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' opgenomen zodat binnen het agrarisch bouwvlak twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.
3. Zoals indiener zelf aangeeft heeft het aspect landbouwverkeer geen directe relatie met het bestemmingsplan, maar wel met verkeersbesluiten. Nadere aandacht aan landbouwverkeer wordt in onderhavig bestemmingsplan niet meegenomen.

Gevolg bestemmingsplan

Op de verbeelding wordt binnen het agrarisch bouwvlak een aanduiding opgenomen zodat ter plaatse twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.

2.1.39 *De heren De Bruijn, gevestigd respectievelijk aan de Turfbaan 1 en Turfbaan 3, vertegenwoordigd door ABAB Accountants en Adviseurs, ontvangen 20 juli 2012*

Samenvatting

1. Indiener geeft aan dat ter plaatse van het agrarisch bouwvlak tevens al meer dan 25 jaar een loonwerkbedrijf is gevestigd. Verzocht wordt om ter plaatse van het agrarisch bouwvlak op de verbeelding tevens de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – loonwerkbedrijf' op te nemen.
2. Ter plaatse van het agrarisch bouwvlak zijn volgens indiener twee bedrijfswoningen aanwezig, namelijk Turfbaan 1 en Turfbaan 3. Voor de bedrijfswoning Turfbaan 1 is in 2001 tevens een bouwvergunning verleend in het kader van herbouw. Het voorontwerp bestemmingsplan biedt echter enkel ruimte voor één bedrijfswoning. Verzocht wordt om op de verbeelding een aanduiding op te nemen zodat twee bedrijfswoningen ter plaatse zijn toegestaan.

Reactie gemeente

1. Er is geen planologische toestemming verleend voor tevens een loonwerkbedrijf. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
2. Er is vergunning verleend voor de 2e bedrijfswoning Turfbaan 1. Ter plaatse van het agrarisch bouwvlak wordt een aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' opgenomen zodat binnen het agrarisch bouwvlak twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.

Gevolg bestemmingsplan

Op de verbeelding wordt binnen het agrarisch bouwvlak een aanduiding opgenomen zodat ter plaatse twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.

2.1.40 Dhr. R.M.C.M. Bogers, gevestigd aan de Tweede Boutweg 1 te Kruisland, ontvangen 20 augustus 2012

Samenvatting

1. Ter plaatse van het agrarisch bedrijf is tevens een constructiebedrijf als nevenfunctie gevestigd. Dit bedrijf zal worden verplaatst naar een bedrijventerrein in Oud Gastel. Ter plaatse van het agrarisch bedrijf komt dan 2.100 m² bedrijfsruimte vrij. Binnen deze ruimte wenst indiener een collectie oldtimer tractoren op te slaan en uiteindelijk te komen tot een museum. De gewenste oppervlakte hiervoor bedraagt circa 1.000 m².
   Daarnaast wenst indiener binnen de beschikbare bedrijfsruimte te komen tot opslagruimte voor landbouwproducten en machines (circa 2.250 m²) en overige opslagruimte voor derden voor agrarische en agrarisch verwante producten (circa 1.500 m²).
2. Indiener geeft aan dat binnen het agrarisch bouwvlak een paardenstal wordt gerealiseerd ten behoeve van de opfok van paarden.
3. Indiener geeft aan dat de gemeente Steenbergen toestemming heeft gegeven om over een diepte van 22 meter erfverharding buiten het agrarisch bouwvlak aan te leggen. Deze verharding is in het nieuwe bestemmingsplan nog niet opgenomen, door te positioneren binnen het agrarisch bouwvlak.

Reactie gemeente

1. Onderhavig bestemmingsplan is conserverend van aard. De vigerende bestemmingsplannen met de bestaande rechten en plichten zijn één-op-één vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient een separate planprocedure te worden gevolgd. NB Binnen het bestemmingsplan is een aantal wijzigingsbevoegdheden opgenomen om de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' te wijzigen in een andere functie. Binnen de voorwaarden die voor iedere wijzigingsbevoegdheid geldt, is er de mogelijkheid om de bestemming aan te passen. Nu de plannen niet concreet zijn uitgewerkt, is het niet mogelijk om te beoordelen of in het kader van het ontwerp reeds een aanpassing van de toegekende bestemming kan plaatsvinden.
2. Voor kennisgeving aangenomen. Binnen een agrarisch bouwvlak zijn grondgebonden agrarische bedrijfsmatige activiteiten toegestaan.
3. De agrarische bouwvlakken uit de vigerende regelingen zijn één-op-één overgenomen met de bestaande rechten en plichten. Indien uitbreiding van een agrarisch bouwvlak dient plaats te vinden als gevolg van toename erfverharding dan dient dit met een passende separate planologische procedure plaats te vinden.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.1.41 Van Tilburg en Vogelaar bv, gevestigd aan de Westhavendijk 116 te Steenbergen, ontvangen 21 augustus 2012

Samenvatting

1. Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat op de verbeelding tussen het bestemmingsvlak 'Bedrijf – 2' aan de Schansdijk 5 en het bestemmingsvlak 'Bedrijf – 2' aan de Westhavendijk 116 de figuur 'relatie' is opgenomen. Sinds 2002 is de relatie tussen beide bestemmingsvlakken niet meer aanwezig doordat het loonbedrijf niet meer bestaat. De bedrijfsgebouwen aan de Westhavendijk 116 zijn verkocht aan Van Tilburg en Vogelaar bv. De gebouwen aan de Schansdijk 5 zijn in eigendom gekomen van dhr. G. Schoonus. Zie ook de reactie van dhr. G. Schoonus. Ter plaatse van de Westhavendijk 116 vindt nu statische opslag plaats van goederen in de privésfeer van het bedrijf Van Tilburg en Vogelaar bv.
2. Gewenst wordt om in de toekomst alle gronden van Van Tilburg en Vogelaar bv te ontwikkelen voor woningbouw. Vergevorderde plannen zijn stilgelegd als gevolg van de aanleg van Rijksweg A4. Zodra deze gereed is, wenst indiener te komen tot het voortzetten van de beoogde ontwikkeling.

Reactie gemeente

1. Vanwege de beëindiging van de relatie tussen deze twee bedrijven zijn twee afzonderlijke bedrijven ontstaan. Planologisch betreft het hier evenwel een afsplitsing van een bedrijf en derhalve een nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf. Zowel op grond van het geldende gemeentelijke als het provinciale beleid is dat niet toegestaan. Om die reden blijft het desbetreffende bedrijf planologisch 1 bedrijf met twee vestigingen en is het niet toegestaan tot afsplitsing te komen.
2. Reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.1.42 Mts. Naalden, gevestigd aan de Visvlietseweg 2 te Steenbergen, ontvangen 20 augustus 2012, aangevuld met adresgegevens 21 augustus 2012

Samenvatting

Indiener geeft aan bezwaar te maken tegen de plannen om op de percelen AC 126 (moet 162 zijn) en AC 168 een waterbergingsgebied te maken. Indiener is gebruiker van deze percelen. Indiener heeft het naastgelegen perceel AC 160 in eigendom en vreest wateroverlast op het bij hem in eigendom zijnde perceel.

Reactie gemeente

Op de hiervoor genoemde percelen, bestemd als 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en 'Natuur' is de gebiedsaanduiding 'milieuzone – reserveringsgebied waterberging' opgenomen. Ter plaatse van deze aanduiding wordt ruimte geboden om eventueel toekomstig wateroverlast uit regionale watersystemen op te vangen. De zonering van de reserveringsgebieden waterberging zijn één-op-één overgenomen uit de provinciale Verordening ruimte 2012. Ter plaatse

dienen de gronden geschikt te blijven voor eventuele waterberging. Bebouwing is bijvoorbeeld niet toegestaan. De gemeenteraad is verplicht bij het vaststellen van het bestemmingsplan deze zonering uit de Verordening ruimte op te nemen in het bestemmingsplan.

Ter plaatse van de percelen van indiener blijft het zonder belemmeringen mogelijk om op de bestemmingen 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en 'Natuur' met de aanduiding 'milieuzone - reserveringsgebied waterberging' een agrarische grondexploitatie uit te oefenen.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.43 De heer A.W.J.M. Lauwerijssen, gevestigd aan de Waterhoefke 5 te Steenbergen, vertegenwoordig door Overwater rentmeesterskantoor bv, ontvangen 17 augustus 2012

Samenvatting
Indiener verzoekt het voorontwerp bestemmingsplan op onderdelen aan te passen:

1. het opgenomen bouwvlak voldoet op de korte termijn niet om een nieuw te bouwen stal te realiseren. Daarnaast liggen enkele bestaande sleufsilo's buiten het bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen en te voorkomen dat er onnodig een wijzigingsprocedure moet plaatsvinden.
2. Indiener is, aansluitend op het bovenstaande, van mening dat het inwinnen van advies bij de AAB behorend bij de wijzigingsprocedure voor de vormverandering van een agrarisch bouwvlak onacceptabel is. Vormverandering van het agrarisch bouwvlak leidt niet tot meer bebouwingsmogelijkheden, maar tot een efficiëntere en duurzamere bedrijfsvoering. Het advies van de AAB is daar niet voor nodig.
3. Indiener verzoekt de aanduiding 'milieuzone - attentiegebied ehs' van het agrarisch bouwvlak te verwijderen. Deze aanduiding belemmert de bebouwingsmogelijkheden binnen het agrarisch bouwvlak.
4. De gronden van indiener hebben voor een deel een archeologische gebiedsaanduiding. Van archeologische waarden kan volgens indiener echter geen sprake zijn, nu reeds vele jaren de gronden in gebruik zijn als cultuurgrond. Deze aanduiding belemmert dan ook de agrarische exploitatie. Verzocht wordt de archeologische gebiedsaanduiding, al dan niet onderbouwd met een archeologisch onderzoek, te verwijderen van de verbeelding.
5. Indiener geeft aan de agrarische gronden met landschapswaarden deels een aanduiding 'milieuzone – attentiegebied ehs' hebben. Deze aanduiding is volgens indiener niet opgenomen in de regels behorende bij de agrarische bestemming en dient van de verbeelding te worden verwijderd.
6. Indiener verzoekt om de wijzigingsbevoegdheid van agrarische gronden naar de bestemming 'Natuur' zoals opgenomen in artikel 5.8 aan te passen met de voorwaarde dat er op de te wijzigen percelen een 25 meter brede teeltvrije zone komt waar geen bebossing, struiken of andere boomsoorten mogen worden geplant en dat deze zone enkel uit grassoorten mag bestaan. Zodoende worden

schaduwwerking en onttrekking (grond)water voorkomen van aangrenzende eigendommen van indiener voorkomen.

Reactie gemeente

1. In het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestemmingsvlakken van de agrarische bedrijven één-op-één overgenomen uit de vigerende regelingen met bijbehorende rechten en plichten. Het veranderen van vorm van het agrarisch bouwvlak dient met een separate wijzigingsprocedure plaats te vinden, waarbij een efficiënte en duurzame inrichting van het bedrijf kan worden nagestreefd.
2. Vormverandering kan altijd impact hebben op omgeving en dus is advies van de AAB gewenst.
3. De gebiedsaanduidingen zijn overgenomen overeenkomstig de voor gemeenten bindende provinciale verordening 'Verordening ruimte 2012' van de provincie Noord-Brabant. In deze verordening zijn de attentiegebieden ehs bepaalt. De provincie stelt in haar verordening dat attentiegebieden in het bestemmingsplan dienen te worden overgenomen met bijbehorende beschermende regeling. Deze regeling leidt tot verboden voor ingrepen als afgraven, ophogen en vergraven, maar ook verharden van oppervlakten boven 100 m2. Reguliere werkzaamheden die tot het normale onderhoud en beheer kunnen worden gerekend vallen niet onder het verbod. De gebiedsaanduiding vormt derhalve geen belemmering voor de gebruiksmogelijkheden binnen het agrarisch bouwvlak.
4. In Europees verband is het zogenaamde 'Verdrag van Malta' tot stand gekomen. Uitgangspunt van dit verdrag is het archeologisch erfgoed zo veel mogelijk te behouden. Waar dit niet mogelijk is, dient het bodemarchief met zorg ontsloten te worden. Bij het ontwikkelen van ruimtelijk beleid moet het archeologisch belang vanaf het begin meewegen in de besluitvorming. Sinds 2007 kent Nederland de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz, gewijzigde Monumentenwet 1988). Op basis van deze wet zijn gemeenten verplicht een archeologisch beleid te voeren. Daarbij hoort ook dat de archeologische waarden en verwachtingen binnen de gemeente inzichtelijk gemaakt moeten worden. De gebiedsaanduiding 'overig – archeologische verwachtingswaarde' is overgenomen van de IKAW-kaart 3e generatie (opgesteld door de Rijksdienst Cultureel Erfgoed) als gevolg van de verplichtingen uit de Wamz. Met de regeling behorende bij de aanduiding is echter getracht te voorkomen dat de agrarische bodemexploitatie wordt belemmerd. Daarvoor is aangesloten bij de wens van de ZLTO om geen omgevingsvergunningstelsel op te nemen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken, of van werkzaamheden die niet dieper gaan dan 50 cm **en** meer dan 200 m2 oppervlakte bedragen. Verondersteld wordt dat de agrarische bodemexploitatie hiermee niet in het gedrang komt.
5. de gebiedsaanduiding 'milieuzone – attengebied ehs' heeft een gebiedsoverstijgende werking en heeft derhalve een aparte juridische regeling die voor meerdere enkelbestemmingen geldt. De regels van de gebiedsaanduiding zijn opgenomen in hoofdstuk 3 Algemene regels.
6. Het verzoek is niet ruimtelijk relevant om in het bestemmingsplan te verwerken. Dergelijke eisen kunnen niet aan een bestemming worden gesteld.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.1.44 Mevr. D.W.M. van Kaam, woonachtig aan de Witte Ruiterweg 2 te Steenbergen, vertegenwoordig door Haans advocaten, ontvangen 20 augustus 2012 per fax en per post op 21 augustus 2012

Samenvatting
Indiener heeft bij brief van burgemeester en wethouders, verzonden 17 augustus 2012, het besluit ontvangen dat de gemeente een deel van het perceel kadastraal bekend als gemeente Steenbergen, sectie Y, nr. 578 van de gemeente in eigendom wil overdragen. Deze gronden waren reeds jarenlang in gebruik als tuin bij wonen behorende bij het adres Witte Ruiterweg 2. In het voorontwerp bestemmingsplan zijn deze gronden echter nog bestemd als 'Verkeer' overeenkomstig de vigerende planologische situatie. Verzocht wordt om de verbeelding ter plaatse aan te passen en de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' over te nemen.

Reactie gemeente
De kadastrale eigendomsoverdracht heeft inmiddels plaatsgevonden zodat het deel van het perceel kadastraal bekend als gemeente Steenbergen, sectie Y, nr. 578 kan worden omgezet naar een passende bestemming, zodat de grond als tuin bij wonen kan worden gebruikt.

Gevolg bestemmingsplan
Op de verbeelding wordt de bestemming ter plaatse van de in gebruik als tuin zijnde gronden gewijzigd van 'Verkeer' naar 'Wonen'.

2.1.45 C.T.M. Moors, gevestigd aan de Zeelandweg Oost 16 te Steenbergen, ontvangen 17 augustus 2012 en 20 augustus 2012

Samenvatting
Indiener heeft twee reacties ingezonden. De eerste reactie is op 17 augustus 2012 ontvangen en de tweede reactie op 20 augustus 2012. Samengevat betreffen beide reacties chronologisch het volgende:

1. Indiener verzoekt het bestaande agrarisch bouwvlak aan de Zeelandweg Oost 16 in te tekenen op de verbeelding aangezien dit in het voorontwerp bestemmingsplan niet is gebeurd. Indiener verzoekt tevens het huidige agrarisch bouwvlak te vergroten als gevolg van beperkingen die binnen het bouwvlak zijn ontstaan met de aanleg van de Rijksweg A4.
2. Indiener verzoekt de gebiedsaanduidingen 'milieuzone – zoekgebied ecologische verbindingszone' en 'milieuzone – zoekgebied behoud en herstel watersystemen' niet over het agrarisch bouwvlak van indiener te laten lopen. Dit veroorzaakt immers een belemmering van de bebouwingsmogelijkheden binnen het bouwvlak.

3. Indiener heeft drie percelen (gemeente Steenbergen, sectie Y, nrs. 746, 193 en 194) in eigendom die in het voorontwerp bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' hebben gekregen. Op de gronden ligt tevens de gebiedsaanduiding 'milieuzone – reserveringsgebied waterberging'. Indiener is van mening dat de aanduiding tot een waardedaling van de gronden leidt en verzoekt de aanduiding te verwijderen.

Reactie gemeente

1. Abusievelijk is in het voorontwerp bestemmingsplan het agrarisch bouwvlak van indiener niet overgenomen van de vigerende planologische regeling. In het ontwerp bestemmingsplan wordt het vigerend agrarisch bouwvlak één-op-één overgenomen van het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 1996. In onderhavig bestemmingsplan vindt het aanpassen van de agrarische bouwvlakken niet plaats. Hiervoor dient een separate planprocedure te worden doorlopen.
2. De gebiedsaanduidingen zijn overgenomen overeenkomstig de voor gemeenten bindende provinciale verordening 'Verordening ruimte 2012' van de provincie Noord-Brabant. In deze verordening zijn de zoekgebieden bepaalt. De provincie stelt in haar verordening dat deze zoekgebieden in het bestemmingsplan dienen te worden overgenomen met bijbehorende beschermende regeling. Deze regeling leidt tot verboden voor ingrepen als afgraven, ophogen en vergraven, maar ook verharden van oppervlakten boven 100 m2. Reguliere werkzaamheden die tot het normale onderhoud en beheer kunnen worden gerekend vallen niet onder het verbod. De gebiedsaanduidingen vormen derhalve geen belemmering voor de gebruiksmogelijkheden binnen het agrarisch bouwvlak.
3. De gebiedsaanduiding is overgenomen overeenkomstig de voor gemeenten bindende provinciale verordening 'Verordening ruimte 2012' van de provincie Noord-Brabant. In deze verordening zijn de reserveringsgebieden voor waterberging bepaalt. De provincie stelt in haar verordening dat deze reserveringsgebieden in het bestemmingsplan dienen te worden overgenomen met bijbehorende beschermende regeling.

Gevolg bestemmingsplan

Het bestaand en vigerende agrarisch bouwvlak wordt één-op-één opgenomen op de verbeelding.

2.1.46 Dhr. J. Laurijsse, gevestigd aan de Zeelandsweg Oost 47 te De Heen, vertegenwoordigd door Van Dun Advies, ontvangen 23 juli 2012 en 20 augustus 2012

Samenvatting

Indiener heeft twee reacties ingezonden. De eerste reactie is op 23 juli 2012 ontvangen en de tweede reactie op 20 augustus 2012. Samengevat betreffen beide reacties chronologisch het volgende:

1. Indiener verzoekt om op het agrarisch bouwvlak tevens de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – fouragebedrijf' en 'specifieke vorm van agrarisch – loonwerkbedrijf' op te nemen. Ter plaatse is een milieumelding aanwezig voor zowel een fourage- als loonwerkbedrijf.

2. Indiener verzoekt het agrarisch bouwvlak uit te breiden als gevolg van gewenste concrete ontwikkelingen met de realisatie van een extra loods en sleufsilo.

Reactie gemeente

1. Er is geen planologische toestemming verleend voor tevens een fouragebedrijf en een loonwerkbedrijf. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast..
2. In het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestemmingsvlakken van de agrarische bedrijven één-op-één overgenomen uit de vigerende regelingen met bijbehorende rechten en plichten. Het uitbreiden van het agrarisch bouwvlak dient met een separate planprocedure plaats te vinden.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.1.47 Dhr. J. van den Bergh, gevestigd aan de Zelleput 5 te Steenbergen, vertegenwoordigd door Van Dun Advies, ontvangen 16 augustus 2012

Samenvatting

1. Indiener verzoekt ter plaatse van het agrarisch bouwvlak tevens het gebruik van een zorgboerderij positief te bestemmen. Voor deze zorgboerderij is meer dan 10 jaar geleden een gebruiksvergunning verleend en deze is in de bestaande situatie nog altijd aanwezig.
2. Aan de oostzijde van het agrarisch bouwvlak staat een vergunde loods, zoals heropgericht na een brand. De loods is in 2000 vergund. Verzocht wordt om de omvang van het agrarisch bouwvlak aan te passen, zodat de bestaande vergunde loods binnen het agrarisch bouwvlak komt te liggen en daarmee een strijdigheid met het nieuwe bestemmingsplan wordt voorkomen.

Reactie gemeente

1. Ter plaatse van het agrarisch bouwvlak wordt de aanduiding 'zorgboerderij' opgenomen.
2. In het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestemmingsvlakken van de agrarische bedrijven één-op-één overgenomen uit de vigerende regelingen met bijbehorende rechten en plichten. Conform de verleende bouwvergunningen wordt het bouwvlak aangepast.

Gevolg bestemmingsplan

Het agrarisch bouwvlak wordt aangepast, waarbij de aanduiding 'zorgboerderij' wordt opgenomen alsmede een vormverandering van het agrarisch bouwvlak.

2.1.48 Dhr. C.T.J.A. Vermunt, gevestigd aan de Kruislandsedijk 28 te Steenbergen, vertegenwoordigd door Achmea rechtsbijstand, ontvangen d.d. 21 augustus 2012

Samenvatting

1. Indiener geeft aan niet in te kunnen stemmen met de mogelijkheid dat aan (agrarische) bedrijven ruimte wordt geboden voor verbrede landbouw en nevenfuncties. Het naastgelegen bedrijf (bestemming Bedrijf – 1) aan de Kruislandsedijk 30a heeft een recht van erfpacht om over het terrein van indiener te ontsluiten. Indiener verwacht dat de ontsluiting leidt tot onevenredige overlast in het buitengebied en waardevermindering van zijn woning indien ter plaatse van de Kruislandsedijk 30a een (toeristische) nevenfunctie wordt gerealiseerd. Indiener verzoekt derhalve het plan niet verder in procedure te brengen of het plan aan te passen.

Reactie gemeente

1. Bij toepassing van een mogelijkheid tot verbrede landbouw of een nevenfunctie binnen de bedrijfslocatie wordt voorafgaand aan de medewerking inzichtelijk gemaakt of er al dan niet sprake is van onevenredige overlast. Bij onevenredige overlast kan besloten worden geen medewerking te verlenen dan wel dat compenserende maatregelen moeten worden getroffen. Voor wat betreft de eventuele waardevermindering van de woning, hier kan een verzoek tot planschade worden ingediend bij de gemeente, welke verhaald wordt op de initiatiefnemer.

Gevolg bestemmingsplan

Geen, met dien verstande dat ambtshalve de verbeelding wordt aangepast, waarbij ter plaatse van het adres Kruislandsedijk 30a/28, conform het geldend bestemmingsplan één bedrijfsbestemming ten behoeve van een aardappelgroothandel inclusief bedrijfswoning wordt opgenomen.

2.1.49 Prodimex bv, gevestigd aan de Rijksweg 73 te Nieuw-Vossemeer, vertegenwoordigd door Adviesbureau Pors, ontvangen d.d. 17 augustus 2012

Samenvatting

1. Indiener verzoekt het bestemmingsvlak 'Bedrijf – 4' uit te breiden in westelijke richting om ter plaatse koelloodsen met bijbehorende verharding en buitenopslagmogelijkheden op te richten. De uitbreiding is gewenst in het kader van markteisen en efficiëntere transportstromen.

Reactie gemeente

1. Onderhavig bestemmingsplan is conserverend van aard. De vigerende bestemmingsplannen met de bestaande rechten en plichten zijn één-op-één vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. Het verzoek zoals ingediend door indiener bestaat uit een globale onderbouwing met akoestisch onderzoek, maar bevat geen concreet uitgewerkt plan, op basis waarvan voor het onderhavige

bestemmingsplan een ruimtelijke afweging kan worden gemaakt. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient derhalve een separate planprocedure te worden gevolgd.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.2 OVERLEGREACTIES

2.2.1 Provincie Noord-Brabant, gevestigd Brabantlaan 1 te 's Hertogenbosch, ontvangen 26 september 2012

Samenvatting

De provincie heeft een reactie ingediend waarop per onderwerp in wordt gegaan op het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Steenbergen". Deze volgorde wordt in deze samenvatting aangehouden.

Bevordering van ruimtelijke kwaliteit

1. de retrospectieve toets maakt niet duidelijk of ter plaatse van de opgenomen adressen er sprake is van ruimtelijke ontwikkelingen, uitbreidingen of functiewijzigingen ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan.
2. de toelichting van het nieuwe bestemmingsplan bevat geen duidelijke beschrijving van de uitbreidingsmogelijkheden ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan.
3. het bestemmingsplan biedt geen duidelijk inzicht van locaties die gebruik hebben gemaakt van Rbv-regeling (Regeling beëindiging veehouderijtakken). Verzocht wordt inzicht te geven in de gevallen waar gebruik is gemaakt van deze regeling.
4. de retrospectieve toets is te globaal en geeft onvoldoende inzicht waarom bestemmingswijzigingen en ruimtelijke ontwikkelingen zijn doorgevoerd. De toets is in strijd met artikel 2.1 en 2.2 Verordening ruimte. Bijvoorbeeld, de toets geeft aan dat sommige agrarische en niet-agrarische functies zijn vervallen en dat een woonfunctie is toegekend. Sloop van overtollige bedrijfsbebouwing wordt met de toets niet noodzakelijk geacht. De toets biedt echter geen inzicht in de omvang van de bebouwing, het toekomstig gebruik en de noodzaak van de bebouwing. Vanuit zorgvuldig ruimtegebruik dient dan ook een verkleining van het woonbestemmingsvlak plaats te vinden, dan wel dat de omzetting gepaard gaat met een kwaliteitsverbetering als genoemd in artikel 2.2. Verordening ruimte.

Ecologische hoofdstructuur

1. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' ontbreekt in de bestemmingsomschrijving dat ook in de ontwikkeling van de EHS moet worden voorzien. Verzocht wordt een passende regeling op te nemen.
2. De in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' gelegen EHS-waarden omvatten tevens hydrologische/waterhuishoudkundige waarden en/of kwaliteiten die beschermd moeten worden. Dat is binnen deze bestemming nog onvoldoende geregeld. Verzocht wordt een passende regeling op te nemen.
3. Binnen de bestemming 'Verkeer – 1' liggen volgens de Verordening ruimte 2012 ecologische waarden die onderdeel uitmaken van de EHS. Deze waarden worden

binnen de bestemming in zijn geheel niet beschermd. Verzocht wordt een passende regeling op te nemen.

4. Binnen de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie – 1' zijn de gronden in het buitendijks gelegen gebied, nader aangeduid als 'zwembad' onderdeel van de EHS. De ecologische waarde van deze gronden is niet als zodanig beschermd. Verzocht wordt een passende regeling op te nemen.

Groenblauwe mantel

1. De groenblauwe mantel is voor een deel bestemd als 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'. Deze bestemming biedt echter onvoldoende bescherming voor de waarborging van de aanwezige natuurwaarden. Verzocht wordt in de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' op te nemen dat natuurwaarden worden behouden, hersteld en zich kunnen ontwikkelen. In de bestemmingsomschrijving van de bestemming dient ook aandacht te worden geschonken aan hydrologische / waterhuishoudkundige waarden en/of kwaliteiten. Verzocht wordt een passende regeling op te nemen.

Agrarisch gebied

1. de agrarische bedrijven (grondgebonden en niet-grondgebonden) zijn opgenomen in één bestemming 'Agrarisch'. Deze bestemming houdt onvoldoende rekening met gebiedswaarden als groenblauwe mantel of EHS. Ook de vab-regeling bij agrarische bedrijven dient op de aanwezige waarden te worden afgestemd. Verzocht wordt een passende regeling op te nemen.
2. Binnen de bestemming 'Agrarisch' zijn met een omgevingsvergunning nevenactiviteiten toegestaan bij het agrarisch bedrijf. Per agrarisch bedrijf zouden nu meerdere nevenactiviteiten kunnen worden toegestaan waarbij alle activiteiten samen groter zouden zijn dan het agrarisch bedrijf. Daarmee ontstaat een functiewijziging hetgeen in strijd is met artikel 11.6 Vr. Verzocht wordt een passende regeling in de vorm van een maximum oppervlakte aan nevenactiviteiten per agrarisch bedrijf op te nemen.
3. In de bestemmingsomschrijving van de artikelen 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' zijn (sier)tuinen toegestaan. Verzocht wordt duidelijk te maken op welke gronden deze functie van toepassing is aangezien deze nu overal binnen de bestemmingen van toepassing is. Deze functie kan immers aangemerkt worden als een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied waardoor een verantwoording als bedoeld in artikel 2.1 en 2.2 Vr nodig is. Ook kan deze functie in strijd zijn met gebiedswaarden als Groenblauwe mantel en EHS. Verzocht wordt een passende regeling op te nemen.
4. de regeling onder 5.2.1 maakt ook gebouwen mogelijk. Dit suggereert dat buiten het bouwvlak mag worden gebouwd wat in strijd met de verordening is. Verzocht wordt een passende regeling op te nemen, waarbij wordt verwezen naar gebouwen toegestaan binnen artikel 5.2.2.
5. In de bestemmingsplanregels onder 5.6 en 6.6 wordt een minicamping (nevenactiviteit) mogelijk gemaakt en onder 5.8.4 en 6.8.4 wordt hervestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf mogelijk gemaakt. De provincie is van

mening dat de regels rondom nieuwbouw/nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf c.q. een nevenactiviteit mogelijk kunnen worden gemaakt in de groenblauwe mantel en de EHS hetgeen strijdig is met de Verordening ruimte. Verzocht wordt een passende regeling op te nemen.

Intensieve veehouderij

1. In de regels ontbreekt de regeling 9.6 Verordening ruimte 2012 inzake tijdelijke regeling schapen en geiten.

Cultuurhistorie

1. Verzocht wordt in de toelichting een nadere omschrijving van de gronden aangeduid als 'overig – cultuurhistorisch vlak' op te nemen. Naast de opsomming van gebieden wordt verzocht ook de waarden en kenmerken van de gebieden op te nemen. Ook wordt verzocht artikel 42.1.1 sub h. verder uit te werken om een adequate bescherming te bieden. Verzocht wordt de tabel uit de toelichting van de Verordening ruimte 2012 (pagina 72) op te nemen en af te stemmen op de aanwezige diverse waarden en kenmerken.

Niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied

1. Binnen de bestemmingsplanregels is per niet-agrarisch bedrijf direct één bedrijfswoning toegestaan (of meerdere indien aangeduid op de verbeelding). De regels maken niet duidelijk of alle bedrijfswoningen bestaand zijn. Nieuwvestiging van een bedrijfswoning bij een bedrijf zonder bestaande bedrijfswoning wordt nu direct toegestaan hetgeen in strijd is met artikel 11.1 lid 2 Verordening ruimte 2. Verzocht wordt inzicht te geven in alle bestaande bedrijfswoningen.

Reactie gemeente

Bevordering van ruimtelijke kwaliteit

1. De retrospectieve toets wordt aangevuld.
2. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De bestaande planologische rechten en plichten zijn dan ook één-op-één overgenomen van de vigerende ruimtelijke plannen. Het bestemmingsplan biedt geen directe ontwikkelingsruimte. Wel is bijvoorbeeld in het bestemmingsplan ruimte opgenomen om middels een flexibiliteitsbepaling te komen tot nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven en burgerwoningen, mits aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Deze flexibiliteitsbepalingen zijn ruimer dan in het voorafgaande bestemmingsplan was opgenomen. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een overzicht toegevoegd welke flexibiliteitsbepalingen nieuw zijn ten opzichte van de vigerende plannen.
3. De gemeente geeft in de retrospectieve toets aan op welke locaties gebruik is gemaakt van de Rbv-regeling.
4. Zie reactie onder 1.

Ecologische hoofdstructuur

1. In de bestemmingsomschrijving van artikel 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' wordt onder artikel 6.1 onder d. opgenomen dat tevens de ontwikkeling van de bestaande natuurwaarden wordt nagestreefd.
2. In de bestemmingsomschrijving van artikel 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' wordt onder artikel 6.1 opgenomen dat tevens de ontwikkeling van de bestaande natuurwaarden (waaronder begrepen de hydrologische/waterhuishoudkundige waarden) uit de EHS wordt nagestreefd.
3. Het behoud, herstel, bescherming en/of ontwikkeling van de bestaande EHS-waarden is opgenomen binnen de enkelbestemming 'Verkeer – 1' en de dubbelbestemming 'Waarde - Waardevolle dijk'.
4. Ter plaatse van de aanduiding 'zwembad' binnen de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie - 1' wordt tevens een verwijzing naar de EHS met passende regeling opgenomen.

Groenblauwe mantel

1. In de bestemmingsomschrijving van artikel 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' wordt onder artikel 5.1 een passende regeling opgenomen dat eveneens bestaande natuurwaarden zijn beschermd en zich kunnen ontwikkelen.

Agrarisch gebied

1. Ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch' is middels een tweetal gebiedsaanduidingen de EHS opgenomen: het betreft de aanduidingen 'milieuzone – attentiegebied ehs' en 'milieuzone – beheergebied ehs'. Een nadere verantwoording inzake de EHS ter plaatse van agrarische bouwvlakken wordt niet noodzakelijk geacht. Verder moet rekening worden gehouden dat in het bestemmingsplan de bestaande vigerende agrarische bouwvlakken zijn opgenomen. Een verdere verantwoording wordt derhalve niet noodzakelijjk geacht. Bij een bouwvlakvormverandering / -vergroting middels een wijzigingsbevoegdheid moet uiteraard wel rekening worden gehouden met de verschillende waarden. Tevens voorziet de VAB-regeling (opgenomen in de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden van artikel 3) in een toetsingsvoorwaarde dat er geen bezwaren zijn vanuit natuurlijk, landschappelijke, archeologische, cultuurhistorische, waterhuishoudkundige, abiotische of milieuhygiënische aard. Er vindt bij omschakeling of toevoeging van nevenactiviteiten altijd een toetsing plaats of er sprake is van aantasting van waarden binnen het agrarisch bouwvlak.
2. Een nevenfunctie kan enkel worden toegestaan middels een afwijking van het bestemmingsplan. Cumulatie via meerdere nevenfuncties is mogelijk. Tevens is aangegeven dat de agrarische bedrijvigheid als hoofdfunctie aanwezig moet zijn en blijven. Over de bovengenoemde punten wordt advies ingewonnen bij de AAB. Een nadere beperking is dan ook niet nodig.
3. In de begripsomschrijving is opgenomen dat (sier)tuinen horen bij bedrijfs- en burgerwoningen binnen hetzelfde bouwperceel. De gronden voor een (sier)tuin liggen direct aangrenzend aan de desbetreffende bedrijfs- en woonbestemming. Een aanpassing van de regeling is derhalve niet noodzakelijk.

Daarnaast gelden ook regels voor de aanleg van een (sier)tuin middels een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken, of van werkzaamheden (zie artikel 5, 6 en 42). Hierdoor wordt voldoende rekening gehouden met de diverse waarden. Het oprichten van gebouwen is tevens uitgesloten.

4. De regeling onder artikel 5.2.1 wordt herschreven, zodat duidelijk wordt dat enkel gebouwen behorende bij de begraafplaats worden toegestaan.
5. De regels 5.6, 6.6, 5.8.4 en 6.8.4 zijn afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden, waarbij de invloed van de ontwikkeling altijd getoetst moet worden aan de aanwezige (natuur)waarden. Dit betekent ook een toetsing of de ontwikkeling toelaatbaar is in de groenblauwe mantel en EHS.

Intensieve veehouderij

1. Het bestemmingsplan zal niet in werking treden voor 1 januari 2013. De extra gebruiksregel wordt niet opgenomen. Immers, nog voor de inwerkingtreding van het bestemmingsplan geldt de regeling vanuit de Verordening Ruimte niet meer.

Cultuurhistorie

1. In de toelichting wordt per cultuurhistorisch waardevol vlak zoals voorkomend binnen het plangebied een beschrijving opgenomen, waarin de waarden en kenmerken van het desbetreffende gebied zijn opgenomen. Hiervoor worden de beschrijvingen zoals opgenomen in de provinciale Cultuurhistorische Waardenkaart 2010 van de provincie toegepast. In de regels wordt artikel 42.1.1. sub i. verder uitgewerkt. De tabel uit de toelichting van de Verordening ruimte (pagina 72) zal daarbij als leidraad worden aangehouden.

Niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied

1. De bestaande rechten van de bestaande bedrijfswoningen zijn overgenomen. Indien er ter plaatse geen bestaande bedrijfswoning aanwezig is, is dit middels een aanduiding op de verbeelding opgenomen.

Gevolg bestemmingsplan

De toelichting, regels en de verbeelding worden overeenkomstig de reactie van de gemeente aangepast.

2.2.2 N.V. Nederlandse Gasunie, gevestigd Concourslaan 17 te Groningen, ontvangen 27 juli 2012

Samenvatting

1. Verzocht wordt op de verbeelding de leiding Z-525-01 correct op te nemen. Een deel van de leiding is recent verlegd en niet meer in gebruik. Dit deel hoeft niet meer op de verbeelding te worden opgenomen. Een ander deel, ten zuiden van GOS Z-186 is niet op de verbeelding opgenomen.
2. Ter plaatse van het afsluiterschema S-7277 nabij de kruising Stierenweg – Halsterseweg dient een belemmeringstrook van vier meter aan weerszijden van het afsluiterschema te worden opgenomen.

3. Verzocht wordt om de leiding tot aan de bestemmingsgrens van GOS Z-017 op te nemen en de leiding niet binnen de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' op te nemen.
4. Verzocht wordt de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' te wijzigen in de bestemming 'Bedrijf – Gasontvangststation' om binnen bestemmingsplannen alle gasontvangststations op eenduidige en uniforme wijze te bestemmen. Gebruik kan worden gemaakt van de door de indiener meegeleverde voorbeeldregels.
5. Verzocht wordt om artikel 1.72 in het begrip 'milieuhygiënische uitvoerbaarheid' de tekst *onevenredig* te verwijderen. Aanleiding betreft de niet aanwezige beoordelingsvrijheid omtrent externe veiligheid van buisleidingen richting omliggende bedrijven of andere functies.
6. Verzocht wordt in de afwijkingsbevoegdheid in artikel 29.3 de tekst *onevenredig* te verwijderen als gevolg van strijdigheid met artikel 14, lid 3 Bevb (Besluit externe veiligheid buisleidingen). Verwezen wordt naar een uitspraak van de ABRvS van 9 mei 2012. Aanleiding betreft de niet aanwezige beoordelingsvrijheid omtrent externe veiligheid van buisleidingen richting omliggende bedrijven of andere functies.
7. Verzocht wordt in de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden in artikel 29.4 aanvullende voorwaarden op te nemen om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen te beperken.

Reactie gemeente

1. De actuele correcte ligging van leiding Z-525-01 wordt in het plan overgenomen. Dit geldt ook voor de leiding ten zuiden van GOS Z-186.
2. Binnen de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' is reeds aan weerszijden van de hartlijn van de leiding een vrijwaringszone van 4 meter opgenomen. Deze zone is ook aanwezig ter plaatse van het afsluiterschema S-7277. De verbeelding hoeft derhalve niet te worden aangepast.
3. De leiding is reeds opgenomen tot de bestemmingsgrens van het gasontvangststation GOS Z-017. De leiding is niet opgenomen binnen de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' maar betreft een dubbelbestemming 'Leiding – Gas' die over de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' heen ligt.
4. De bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' voorziet in voorziening van algemeen nut. Om gasontvangstation GOS Z-017 concreet vast te leggen wordt deze opgenomen als aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – gasontvangststation' met bijbehorende regels in artikel 11.
5. De regeling wordt overeenkomstig de overlegreactie aangepast;
6. De regeling wordt overeenkomstig de overlegreactie aangepast;
7. De regeling wordt overeenkomstig de overlegreactie aangepast.

Gevolg bestemmingsplan

De verbeelding en de regels wordt op onderdelen aangepast. Het betreft het aanpassen van de ligging van de gasleiding Z-525-01 en het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - gasontvangststation' ter plaatse van de

gasontvangststations. Daarnaast worden de regels aangepast betreffende artikel 1.73, artikel 11 en artikel 29 overeenkomstig de overlegreactie.

2.2.3 *Rijkswaterstaat Dienst Noord-Brabant, gevestigd Zuidwal 58 te s'-Hertogenbosch, ontvangen per mail d.d. 17 juli 2012*

Samenvatting

1. Indiener verzoekt om langs het tracé van de Rijksweg A4 een vrijwaringszone van 50 meter vanuit de kant van de verharding van de weg op te nemen. Met deze zone wordt ruimte gereserveerd om in de toekomst mogelijke wegverbredingen mogelijk te maken. Tevens kan in deze zone het beheer en onderhoud van de rijksweg worden uitgevoerd.
2. Indiener verzoekt om langs het tracé van de Rijksweg A4 een overlegzone van 75 meter vanuit de kant van de verharding van de weg op te nemen. Bij nieuwe ontwikkelingen (bijvoorbeeld wegverbredingen) in deze zone dient overleg te worden gevoerd met Rijkswaterstaat.
3. Indiener is bezig met een onderzoek naar de mogelijkheden tot de realisatie van een verkooppunt. Indiener verzoekt derhalve het in artikel 24.5 sub d van de bestemmingsplanregels opgenomen verbod van verkooppunt voor motorbrandstoffen te schrappen. Gewenst is om realisatie van een verkooppunt voor motorbrandstoffen langs het tracé direct mogelijk te maken binnen het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

1. Op de verbeelding en in de regels wordt, als gevolg van het rooilijnenbeleid van Rijkswaterstaat, de vrijwaringszone van 50 meter opgenomen. In de toelichting wordt het rooilijnenbeleid van Rijkswaterstaat toegelicht. In de regels wordt echter geen ruimte gegeven om mogelijke wegverbredingen in de toekomst direct mogelijk te maken. Hiervoor dient een separate planprocedure te worden gevolgd. De vrijwaringszones hebben geen invloed op de bestaande rechten. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om de bestaande bouwrechten in het Glastuinbouwgebied Westland en de bestaande agrarische bouwvlakken (bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen). De vrijwaringszones zijn van belang bij afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden.
2. Zie reactie onder 1.
3. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Aangezien er nog geen concrete locatie is aangewezen voor een verkooppunt motorbrandstoffen langs het tracé van de Rijksweg A4 kan deze niet direct worden toegestaan. Voor de ontwikkeling van een verkooppunt motorbrandstoffen dient een separate planprocedure te worden gevolgd.

Gevolg bestemmingsplan
De toelichting, regels en de verbeelding worden overeenkomstig de reactie van Rijkswaterstaat aangepast.

2.2.4 *Waterschap Brabantse Delta, gevestigd Bouvignelaan 5 te Breda, ontvangen 15 augustus 2012*

Samenvatting
Indiener heeft in haar reactie onderscheid gemaakt in commentaar op de toelichting, regels en verbeelding. Deze volgorde wordt in deze samenvatting aangehouden.

Toelichting
1. Door indiener wordt verzocht dat indien er sprake is van 'ontwikkelingsruimte aan de in het buitengebied voorkomende functies' inzichtelijk wordt gemaakt of deze ontwikkelingen waterhuishoudkundige relevante zaken omvat.
2. Door indiener wordt verzocht op te nemen dat bij eventuele ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt deze moeten voldoen aan de 'Beleidsregel hydraulische randvoorwaarden 2009'.
3. Op alle waterkeringen is de Keur van het waterschap van toepassing. In de toelichting in paragraaf 2.4 wordt echter gesteld dat overige keringen niet worden beschermd. Indiener verzoekt dit in de toelichting aan te passen en dat alle keringen door de Keur worden beschermd. Tevens dient vermeld te worden dat ook de overige keringen juridisch-planologisch beschermd worden met de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'.
4. Verzocht wordt de door indiener voorgestelde tekstpassage op te nemen omtrent rioolwatertransportleidingen.
5. Verzocht wordt het beleid van het waterschap op te nemen. Het betreft hier het Waterbeheerplan 2010 – 2015 en de Keur. Indiener heeft hiervoor twee tekstpassages voorgesteld.

Regels
1. Indiener verzoekt in alle enkelbestemmingen te komen tot een eenduidige regeling en in de bestemmingsomschrijving op te nemen: 'water en waterhuishoudkundige voorzieningen'. De opgenomen bestemmingsomschrijvingen als 'waterlopen en waterpartijen' kan komen te vervallen.

Verbeelding
1. Indiener verzoekt ten aanzien van alle keringen in het plangebied (primaire, regionale en overige keringen) de waterkeringszone en de beschermingszone op te nemen. Hiervoor dient de legger van het waterschap, waarop alle keringen zijn weergegeven, te worden overgenomen.
2. Indiener verzoekt de rioolwatertransportleidingen volledig op te nemen op de verbeelding middels de dubbelbestemming 'Leiding – Riool'. Tevens wordt verzocht de vrijwaringszone aan te passen naar 5 meter aan weerszijden van het hart van de leiding in plaats van 3 meter. Dit overeenkomstig de Voorwaarden betreffende de Uitvoering en instandhouding van Werken 2004.

3. Indiener verzoekt alle rioolwatergemalen en oppervlaktewatergemalen binnen het plangebied op te nemen middels de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' met bijbehorende passende aanduiding 'gemaal'. Het betreft hier bijvoorbeeld gemaal "Kruisland" en "Leurschans".
4. Indiener verzoekt om de categorie A oppervlaktewateren die stroomafwaarts van reeds bestemde oppervlaktewateren stromen tevens de bestemming 'water' te geven.
5. Indiener verzoekt het buitendijks gelegen oppervlaktewater tevens de dubbelbestemming 'milieuzone – buitendijks gebied' te geven.
6. Indiener verzoekt de dubbelbestemming 'milieuzone - buitendijks gebied' tot aan de as van de kering op te nemen.
7. Indiener verzoekt ten slotte alle buitendijkse gebieden te voorzien van de dubbelbestemming 'milieuzone – buitendijks gebied'.

Reactie gemeente

Toelichting

1. Het bestemmingsplan maakt ruimtelijke ontwikkelingen niet direct mogelijk. Hiervoor zal een afwijkings- of wijzigingsprocedure moeten worden doorlopen. Ten tijde van deze procedure zal de watertoets worden uitgevoerd. Waterhuishoudkundige relevante zaken komen op dat moment aan bod.
2. De toelichting wordt aangepast overeenkomstig de overlegreactie.
3. De toelichting wordt aangepast overeenkomstig de overlegreactie.
4. De toelichting wordt aangepast overeenkomstig de overlegreactie.
5. De toelichting wordt aangepast overeenkomstig de overlegreactie.

Regels

1. Om tot eenduidigheid binnen de bestemmingsplanregels te komen worden alle enkelbestemmingen aangepast. In de bestemmingsomschrijving wordt de functie 'water en waterhuishoudkundige voorzieningen' opgenomen. In artikel 1 'Begrippen' wordt het begrip 'waterhuishoudkundige voorzieningen' verklaard.

Verbeelding

1. Alle waterkeringen met bijbehorende beschermingszones worden op de verbeelding opgenomen overeenkomstig de bij de overlegreactie bijgevoegde kaart "voorontwerp bestemmingsplan buitengebied".
2. Alle rioolwatertransportleidingen worden op de verbeelding opgenomen overeenkomstig de bij de overlegreactie bijgevoegde kaart "voorontwerp bestemmingsplan buitengebied". De vrijwaringszone van alle rioolwatertransportleidingen wordt verbreed naar 5 meter aan weerszijden van het hart van de leiding.
3. Alle rioolwatergemalen en oppervlaktewatergemalen worden op de verbeelding opgenomen overeenkomstig de bij de overlegreactie bijgevoegde kaart "voorontwerp bestemmingsplan buitengebied". De gemalen krijgen de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' met de aanduiding 'gemaal'.
4. Alle voor het waterschap relevante openbare wateren zijn met een bestemming 'Water' opgenomen. Water dat binnen een agrarische gebiedsbestemming of

natuurbestemming (bijvoorbeeld ondergeschikte sloten, beken e.d.) ligt is binnen de bestemmingsomschrijving toegestaan.

5. De op de verbeelding opgenomen gebiedsaanduiding 'milieuzone – buitendijks gebied' is opgenomen om beleidsmatig onderscheid te maken tussen ruimtelijke ontwikkelingen binnen en buiten het buitendijks gebied die bij vrijkomende agrarische bedrijven kunnen worden toegestaan. De aanduiding heeft geen watergerelateerde functie. In de verschillende afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden is als voorwaarde opgenomen dat er geen overwegende bezwaren van waterhuishoudkundige aard mogen zijn. Hier moet ook rekening worden gehouden met het buitendijks gebied.
6. De op de verbeelding opgenomen gebiedsaanduiding 'milieuzone – buitendijks gebied' is opgenomen om beleidsmatig onderscheid te maken tussen ruimtelijke ontwikkelingen binnen en buiten het buitendijks gebied die bij vrijkomende agrarische bedrijven kunnen worden toegestaan. De aanduiding heeft geen watergerelateerde functie. In de verschillende afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden is als voorwaarde opgenomen dat er geen overwegende bezwaren van waterhuishoudkundige aard mogen zijn. Hier moet ook rekening worden gehouden met het buitendijks gebied.
7. De op de verbeelding opgenomen gebiedsaanduiding 'milieuzone – buitendijks gebied' is opgenomen om beleidsmatig onderscheid te maken tussen ruimtelijke ontwikkelingen binnen en buiten het buitendijks gebied die bij vrijkomende agrarische bedrijven kunnen worden toegestaan. De aanduiding heeft geen watergerelateerde functie. In de verschillende afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden is als voorwaarde opgenomen dat er geen overwegende bezwaren van waterhuishoudkundige aard mogen zijn. Hier moet ook rekening worden gehouden met het buitendijks gebied.

Gevolg bestemmingsplan

De toelichting, regels en de verbeelding worden overeenkomstig de reactie van de gemeente aangepast.

2.2.5 *ZLTO Steenbergen – Bergen op Zoom, gevestigd Boekhout 16 te Steenbergen, ontvangen 15 augustus 2012*

Samenvatting

Indiener heeft in haar reactie onderscheid gemaakt in commentaar op de regels en verbeelding. Deze volgorde wordt in deze samenvatting aangehouden.

<u>Regels</u>

1. Indiener verzoekt in de regels onder artikel 3.5 de mogelijkheid op te nemen om tussen de agrarische bedrijven agrarische productie (bedrijfsmatig vervaardigen, verwerken van goederen, en be- of verwerken van producten) mogelijk te maken ter bevordering van duurzame samenwerking. Nu is er in de gebruiksregels een verbod opgenomen om agrarische productie anders dan bij het eigen bedrijf te laten plaatsvinden.

2. Indiener verzoekt de bepaling van de vergroting, zoals opgenomen onder artikel 3.7.2, 5.8.6 en 6.8.6, van agrarische bouwvlakken tot een maximale oppervlakte van 2 ha te schrappen aangezien de duurzame ontwikkeling van de bedrijven hierdoor wordt belemmerd.
3. Indiener verzoekt om middels een wijzigingsbevoegdheid vergroting van agrarische bouwvlakken op te nemen voor intensieve veehouderijen in het kader van dierenwelzijnseisen of milieuvoorschriften.
4. Indiener verzoekt om middels een wijzigingsbevoegdheid vormverandering van agrarische bouwvlakken van intensieve veehouderijen op te nemen ten behoeve van zorgvuldig ruimtegebruik.
5. Indiener verzoekt om onder voorwaarden middels een afwijkingsbevoegdheid of wijzigingsbevoegdheid een neventak intensieve veehouderij toe te staan bij grondgebonden agrarische bedrijven.
6. Indiener verzoekt om middels een wijzigingsbevoegdheid vormverandering van solitair gelegen glastuinbouwbedrijven op te nemen ten behoeve van zorgvuldig ruimtegebruik.
7. Indiener verzoekt om middels een wijzigingsbevoegdheid vergrotingsmogelijkheden van agrarische bouwvlakken tot 3 ha voor solitair gelegen glastuinbouwbedrijven op te nemen.
8. Indiener vraagt zich af waarom gekozen is voor glastuinbouwbedrijven met een minimale perceelsoppervlakte van 4 ha. Indiener is daarnaast van mening dat de regel onder artikel 4.2.1 sub b. niet klopt omdat er geen bouwvlakken zijn aangewezen.
9. Indiener verzoekt in de regels onder artikel 4.5 de mogelijkheid op te nemen om tussen de glastuinbouwbedrijven agrarische productie (bedrijfsmatig vervaardigen, verwerken van goederen, en be- of verwerken van producten) mogelijk te maken ter bevordering van duurzame samenwerking. Nu is er in de gebruiksregels een verbod opgenomen om agrarische productie anders dan bij het eigen bedrijf te laten plaatsvinden.
10. Indiener verzoekt om bij de glastuinbouwbedrijven in het glastuinbouwgebied tevens nevenactiviteiten bij het bedrijf toe te staan middels een afwijkingsbevoegdheid. Het betreft hier bijvoorbeeld een bed & breakfast, bedrijf aan huis en mogelijkheid tot afhankelijke woonruimte.
11. Indiener verzoekt om bij grondgebonden agrarische bedrijven met een neventak intensieve veehouderij tevens de mogelijkheid op te nemen dat de wijzigingsbevoegdheid voor de vergroting van de agrarische bouwvlakken ook geldt voor de neventak intensieve veehouderij.
12. Indiener verzoekt om bij agrarische bedrijven middels een afwijkingsbevoegdheid of wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid op te nemen tot het oprichten van biovergistingsinstallaties en/of mestbe- en verwerkingsinstallaties tot een omvang die hoort bij het bedrijfsniveau. Bijvoorbeeld een productie van 25.000 ton.
13. Indiener verzoekt om binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' tevens de regels op te nemen om via een afwijking de huisvesting van tijdelijke medewerkers mogelijk te maken overeenkomstig artikel 3.6.12 en 3.6.13.
14. Indiener verzoekt om in de regels van artikel 3.6 een afwijkingsbevoegdheid op te nemen om bij grondgebonden agrarische bedrijven een niet-grondgebonden agrarische functie (niet zijnde intensieve veehouderij of glastuinbouwbedrijf) als

nevenactiviteit toe te staan c.q. dat middels een wijzigingsbevoegdheid een grondgebonden agrarisch bedrijf kan omschakelen naar een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf (niet zijnde intensieve veehouderij of glastuinbouwbedrijf).

15. Indiener verzoekt de in artikel 3.6.1 opgenomen oppervlakte van 500 m² voor de nevenactiviteit van een agrarisch technisch hulpbedrijf of agrarisch verwant bedrijf te vergroten naar bijvoorbeeld 1.000 m² om een professionele nevenactiviteit mogelijk te maken.
16. Indiener verzoekt om in de afwijkingsbevoegdheden ook ruimte te scheppen voor nevenactiviteiten zoals kinderdagopvang bij het agrarisch bedrijf en educatieve functies.
17. Indiener verzoekt om bij de afwijkingsbevoegdheid en wijzigingsbevoegdheid voor paardenhouderijen (artikel 3.6.14 en 3.7.4) de oprichting van een paardrijhal op te nemen. Ten behoeve van de omschakeling naar een paardenhouderij bij een vrijkomend agrarisch bedrijf, zoals genoemd onder artikel 3.7.4, is het gewenst dat de oppervlakte van de paardrijhal minimaal 1.200 m² bedraagt, zoals vereist bij de dressuursport.
18. Indiener verzoekt in de begrippenlijst van artikel 1 ook het begrip 'overige teeltondersteunende voorzieningen' op te nemen, alsmede de mogelijkheid tot oprichting daarvan te verwerken binnen de agrarische regels.
19. Indiener verzoekt hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen direct toe te staan binnen het bestemmingsplan in plaats van via een afwijkingsbevoegdheid.
20. Indiener verzoekt de voorwaarden als genoemd onder artikel 5.4 sub a., b. en c. te verwijderen (de voorwaarden onder artikel 6.4 sub a., d. en e. horen daar hoogstwaarschijnlijk ook bij, maar zijn door indiener niet genoemd.).
21. Indiener verzoekt de maximale hoogte van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, niet zijnde netten, tot 2,5 meter te verwijderen dan wel meerdere typen hoge teeltondersteunende voorzieningen naast netten toe te staan.
22. Indiener verzoekt de maximaal toegestane oppervlakten van teeltondersteunende voorzieningen binnen differentiatievlakken in artikel 5.8.7 en artikel 6.8.8. te verwijderen. Deze werken te beperkend voor de ontwikkeling van de grondgebonden landbouw.
23. Indiener verzoekt de goot- en bouwhoogte van teeltondersteunende kassen te verhogen naar respectievelijk 6 en 7 meter.
24. Indiener verzoekt de toegestane bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde in artikel 3 en artikel 4 te verruimen van 12 meter naar 15 meter.
25. Indiener verzoekt de bouwhoogte van gietwaterbassins te bepalen op maximaal 6,5 meter.
26. Indiener verzoekt de omgevingsvergunning voor het toestaan kweken en telen van bomen en heesters in verband met de tuinbouw als bedoeld onder artikel 5.7.1. sub a. te schrappen vanwege de bedrijfsvoering en ter voorkoming van administratieve lasten.
27. Indiener verzoekt de omgevingsvergunning voor het toestaan van hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen als bedoeld onder artikel 5.7.1. sub f. te schrappen vanwege het tijdelijke karakter en ter voorkoming van administratieve lasten.
28. Indiener verzoekt de omgevingsvergunning voor het toestaan van oppervlakteverhardingen meer dan 200 m² als bedoeld onder artikel 5.7.1. sub g.

te schrappen vanwege ter voorkoming van administratieve lasten en de beperkte omvang. Verzocht wordt de maatvoering a 2.000 m² van de Keur van het waterschap Brabantse Delta als uitgangspunt aan te houden.

29. Indiener verzoekt in de regeling van het artikel 'milieuzone – attengebied ehs' onder artikel 42.1.1, sub a., onder 1 het woord 'of' te veranderen in 'en'.
30. Indiener verzoekt in de regeling van het artikel 'overig – archelogische verwachtingswaarde' onder artikel 42.1.1., sub g. de oppervlaktegrens van 200 m² te verruimen tot 500 m² ter voorkoming van administratieve lasten.

Verbeelding

1. Indiener verzoekt de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' aan te passen naar 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' al dan niet met aanduiding 'milieuzone – attentiegebied ehs', indien ter plaatse van de agrarisch in gebruik zijnde gronden deze niet zijn aangeduid als EHS overeenkomstig de provinciale verordening.

Reactie gemeente

Regels

1. Het verbod op agrarische productie tussen agrarische bedrijven blijft gehandhaafd. Dergelijke activiteiten worden in het plangebied niet mogelijk gemaakt, maar horen thuis op op het Agro en Food Cluster Nieuw Prinsenland.
2. De Verordening ruimte 2012 stelt geen maximum oppervlakte aan agrarische bouwvlakken van grondgebonden agrarische bedrijven. De gemeente kiest echter voor het opnemen van een maximum oppervlak voor agrarische bouwvlakken van grondgebonden agrarische bedrijven tot 2 ha (onder meer via de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van uitgangspunten). De gemeente is van mening dat dit de agrarische bedrijven de komende 10 jaar voldoende ontwikkelingsruimte biedt. Daarnaast is deze maximale maat van belang voor de m.e.r.-procedure en daarmee voor de duurzame ontwikkelingsruimte van de agrarische sector in de gemeente Steenbergen. Indien agrarische bedrijven toch een groter agrarisch bouwvlak wensen dan 2 ha dient een separate planprocedure te worden gevolgd.
3. Conform de Nota van uitgangspunten (pagina 14) wordt aan intensieve veehouderijen geen uitbreidingsruimte gegeven. Vergroting en/of vormverandering van agrarische bouwvlakken voor intensieve veehouderijen wordt niet toegestaan. De vigerende bouwvlakken voor intensieve veehouderijen zijn één-op-één overgenomen.
4. Conform de Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan (pagina 14) wordt aan intensieve veehouderijen geen uitbreidingsruimte gegeven. Vergroting en/of vormverandering van agrarische bouwvlakken voor intensieve veehouderijen wordt niet toegestaan. De vigerende bouwvlakken voor intensieve veehouderijen zijn één-op-één overgenomen.
5. Conform de Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan (pagina 14) wordt aan intensieve veehouderijen geen uitbreidingsruimte gegeven. Ook een afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheid voor het toestaan van een neventak intensieve veehouderij bij grondgebonden agrarische bedrijven wordt niet mogelijk gemaakt.

6. Conform de Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan (pagina 14) wordt aan solitair gelegen glastuinbouwbedrijven geen uitbreidingsruimte gegeven. Vergroting en/of vormverandering van agrarische bouwvlakken ten behoeve van solitair gelegen glastuinbouwbedrijven wordt niet toegestaan. De vigerende bouwvlakken voor solitaire glastuinbouwbedrijven zijn één-op-één overgenomen.
7. Zie reactie onder punt 6.
8. Gekozen is voor minimaal 4 ha per bedrijf aangezien schaalvergroting wordt gestimuleerd binnen het glastuinbouwgebied. Binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is dan ook één bouwvlak opgenomen. Het bouwvlak is gelijk aan het bestemmingsvlak. Binnen het opgenomen bouwvlak zijn meerdere glastuinbouwbedrijven toegestaan.
9. Zie reactie onder 1.
10. Bij het ontwerp bestemmingsplan wordt afstemming gezocht met de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden behorende bij artikel 3. Onder meer voor het toestaan van een beroep aan huis, mogelijkheid tot afhankelijke woonruimte en huisvesting van tijdelijke medewerkers via een omgevingsvergunning.
11. Zie reactie onder punt 5. Grondgebonden agrarische bedrijven kunnen wel uitbreiden middels een wijzigingsbevoegdheid, maar niet voor de eventueel op het bedrijf aanwezige bestaande neventak intensieve veehouderij.
12. Conform de Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan (pagina 41) wordt geen ruimte geboden voor de ontwikkeling van biomassavergistingsinstallaties. Ook de oprichting van installaties voor be- en verwerking van mest wordt niet mogelijk gemaakt.
13. Zie reactie onder 10.
14. Zie blz. 14 Nota van uitgangspunten. Uitgangspunt is dat de ontwikkeling van overige niet-grondgebonden agrarische activiteiten niet worden gestimuleerd (geen vormverandering/uitbreiding bouwvlak) en dat dus alleen de bestaande gebruiksmogelijkheden positief worden bestemd. Dat betekent dat dergelijke activiteiten ook niet worden toegestaan als nevenfunctie bij een grondgebonden agrarisch bedrijf.
15. In artikel 3.6.1. wordt de omvang van de nevenactiviteit agrarische technisch hulpbedrijf of agrarische verwant bedrijf vergroot tot 1.000 m².
16. Educatieve of zorgverlenende functies worden reeds met een afwijkingsbevoegdheid mogelijk gemaakt onder artikel 3.6.8 kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen of 3.6.10 zorgverlening.
17. Voor de afwijkingsbevoegdheid is er sprake van een nevenfunctie. Hier worden naast het agrarisch bedrijf geen paardrijhallen toegestaan. Bij omschakeling naar een paardenhouderij via een wijzigingsbevoegdheid is het wel toegestaan een paardrijhal op te richten ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering. Er dient echter zoveel mogelijk gebruik te worden gemaakt van bestaande bebouwing ten behoeve van paardrijhallen. Voor de omvang van een paardrijhal kan, in verband met vereisten uit de dressuursport, gekozen worden voor een oppervlakte van een hal van 1.200 m².
18. Vanuit provinciaal beleid wordt onderscheid gemaakt in permanente/tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen en overige teeltondersteunende

voorzieningen. Dit onderscheid wordt in de regels van het bestemmingsplan doorgevoerd.

19. Via een afwijkingsmogelijkheid kan per agrarisch bedrijf worden bepaald of ter plaatse hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen worden toegelaten. Zodoende wordt ook afgewogen of bijvoorbeeld al dan niet aantasting van de waardevolle openheid plaatsvindt.
20. De genoemde toetsingsvoorwaarden zijn noodzakelijk om een zorgvuldig besluit te kunnen nemen. Om de afwijkingsbevoegdheid toegankelijker te maken worden de voorwaarden in artikel 5.4 sub b en c en artikel 6.4 sub d en e geschrapt.
21. Zie reactie onder punt 18.
22. Voor de omvang van permanente teeltondersteunende voorzieningen dienen buiten het agrarisch bouwvlak van agrarische bedrijven bandbreedtes te worden opgesteld om wildgroei te voorkomen. Derhalve is een differentiatievlak voor permanente teeltondersteunende voorzieningen tot 2,5 hectare middels een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.
23. De toegelaten goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4,5 meter en 6 meter wordt voldoende geacht voor de bedrijfsvoering in teeltondersteunende kassen.
24. De opgenomen hoogte wordt aangehouden. De regeling wordt niet aangepast.
25. Abusievelijk zijn in de regels onder artikel 4.2.4 sub b. twee bouwhoogten opgenomen. De maximale bouwhoogte dient 6,5 meter te bedragen.
26. Het kweken en telen van heesters in verband met tuinbouw of (agrarische) houtteelt kan de openheid onevenredig aantasten. De voorwaarden uit de omgevingsvergunning onder artikel 5.7.1 en 6.7.1. blijven gehandhaafd. De regeling wordt niet aangepast.
27. Het gaat in artikel 5.7.1 sub f. om de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen die niet als bouwwerk zijn aan te merken. De regeling wordt niet aangetast.
28. Gekozen wordt om in het gehele plan een vaste oppervlaktemaat van 200 m² aan verhardingen op te nemen. Tot 200 m² wordt het reëel geacht dat ingrepen geen belemmeringen vormen voor milieu- en natuurwaarden. Wel dient rekening te worden gehouden dat elke toename aan verharding minimaal hydrologisch neutraal plaatsvindt. Een watertoets is dan ook altijd noodzakelijk.. Het waterschap vereist overigens voor toename aan oppervlakteverharding boven de 2.000 m² dat er sprake is van een retentiemogelijkheid.
29. De regeling uit artikel 42.1.1., sub a. is overgenomen uit de Verordening ruimte, een verscherping is derhalve niet nodig.
30. De gemeente is bevoegd gezag inzake het bepalen van het archeologisch beleid. De regeling uit artikel 42.1.1., sub h. blijft gehandhaafd en wordt niet aangepast.

<u>Verbeelding</u>

1. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' is naast de provinciaal vastgelegde EHS tevens de Groenblauwe mantel opgenomen. Deze Groenblauwe mantel bevat tevens natuurwaarden die in het bestemmingsplan beschermd moeten worden. Derhalve is op de gronden als genoemd in de overlegreactie de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' opgenomen.

Met de gebiedsaanduiding 'milieuzone - attentiegebied EHS' zijn overigens de natte natuurparels overeenkomstig de reconstructieplannen vastgelegd. Deze gebiedsaanduiding overstijgt de enkelbestemmingen en kan meerdere bestemmingen omvatten. Een aanpassing van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' vindt naar aanleiding van deze reactie niet plaats.

Gevolg bestemmingsplan
De regels worden overeenkomstig de reactie van de gemeente aangepast.

2.2.6 *Ministerie van Defensie, Dienst Vastgoed Defensie, Directie Zuid, afdeling VROM, gevestigd aan de Spoorlaan 175 te Tilburg, ontvangen per mail d.d. 16 augustus 2012*

Samenvatting
1. Indiener verzoekt de bestemmingsplanregels ten aanzien van hoogspanningsmasten aan te passen. Het plangebied is gelegen in het radarverstoringsgebied van vliegbasis Woensdrecht. De maximaal toegelaten bouwhoogte van bouwwerken binnen dit gebied bedraagt 63 meter boven NAP. In de regels is echter een maximale hoogte van 65 meter opgenomen. De radar zou derhalve gestoord kunnen worden, zodat een strijdigheid optreedt met het beleid van defensie. Verzocht wordt om de hoogte aan te passen tot maximaal 63 meter dan wel middels een radarverstoringsonderzoek aan te tonen dat er geen belemmeringen optreden bij een hoogte van 65 meter.

Beantwoording gemeente
1. De opgenomen bouwhoogte van 65 meter is afgestemd op de laatste soort nieuw masten die leidingbeheerder Tennet opricht.

   Per 1 oktober 2012 is een wijziging van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en een wijziging van de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) van kracht geworden. In de wijziging van het Rarro is een aangepast regime op het gebied van radarverstoring opgenomen. Deze aanpassing komt voort uit nieuwe technische inzichten en ontwikkelingen en bieden meer mogelijkheden voor hoogbouw- en windturbineprojecten.

   De maximale bouwhoogte in verband met het radarverstoringsgebied van de vliegbasis Woensdrecht is voor onderhavig bestemmingsplan gewijzigd van 63 meter boven NAP in 65 meter boven NAP.

Gevolg bestemmingsplan
Geen, met dien verstande dat ter verduidelijking ambtshalve aan de regels wordt toegevoegd dat het gaat om 65 meter boven NAP.