



**Besluitenlijst** van de openbare vergadering van de commissie RUIMTE & ECONOMIE

Op: 5 juni 2013  
Aanvang: 19:30 uur  
Locatie: de raadszaal van het gemeentehuis

**Aanwezig:** J.J. Boluijt voorzitter  
J.G. Ooms lid  
M.H.H.I. Remery lid  
P.W.A. Lepolder lid  
W.A.M. Baartmans lid  
J.A.P. Veraart lid  
A. Theuns lid  
G.G. de Neve lid  
J.H.F. Weerdenburg lid  
C.A.M. Korst lid  
V. van den Bosch lid (vanaf 20:35 uur)

A.M.C. Van Kesteren wethouder  
J.T.T.M. Termeer wethouder  
S.C.C.M. Bolten portefeuillehouder  
L. Heijmans wethouder

E.P.M. van der Meer griffier

**Afwezig:** A. van Pelt lid  
R. van Zundert lid  
W. J. v.d. Berge lid  
L. Mees lid

Pers: 1  
Omroep: -  
Publieke tribune: 1

---

**1. Opening.**

De voorzitter opent de vergadering met bericht van afwezigheid van de heren Van Zundert, Van Pelt en Van den Berge.

**2. Vaststelling agenda.**

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

**3. Spreekrecht burgers.**

Er zijn geen insprekers.

**4. Vaststelling besluitenlijst van 15 mei 2013.**

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

**5. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.**

Er is een mededeling van wethouder Termeer. Zij geeft aan dat de mei circulaire is ontvangen. De uitkomst van de circulaire is verwerkt in een raadsmededeling en zij geeft hier een toelichting op.

Wethouder Heijmans doet een mededeling betreffende de Stoofdijk. Hij geeft een toelichting op de gang van zaken. Het gesprek van hedenmiddag heeft opgeleverd dat er meegedacht wordt.

De heer Remery vraagt wanneer er een oplossing verwacht wordt.

De heer De Neve De heer Veraart geeft aan dat de wethouder verwijst naar het rapport van Kraaij. Heeft de wethouder zelf nog naar het onderzoek gekeken? Mevrouw Korst vraagt of het aanvullende rapport de rede is van de toezeggingen van RWS.

Wethouder Heijmans weet niet wanneer er een oplossing is. Daar past geen tijdsplan bij. Hij heeft geen oordeel over het rapport. Hij heeft een bemiddelende rol.

**6. Bestemmingsplan Kom Kruisland 2013.**

Geen discussie.

Advies aan het presidium: als hamerstuk naar de raad.

**7. Actualisatie van het bestemmingsplan Kom Nieuw-Vossemeer.**

De heer Theuns vraagt waarom er geen zienswijzen bij het Bp zitten. De heer Remery vraagt naar het centrumplan vanwege de andere indeling.

Wethouder Van Kesteren geeft aan dat de zienswijzen in het bestemmingplan zitten. Het centrumplan wordt verder ontwikkeld. Het subsidietraject zit op koers. De heer Meulblok geeft aan dat de vraag los staat van het Bp.

Advies aan het presidium: als hamerstuk naar de raad.

**8. Delegatie bevoegdheden Wet Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG).**

Advies aan het presidium: als hamerstuk naar de raad.

**9. Verordening duurzaamheidslening.**

De heer Weerdenburg geeft aan dat juist de communicatie van belang is. Mevrouw Baartmans geeft aan dat zij blij is dat dit nu een verordening is. De doorlooptijd was wel erg lang. Ook zij vraagt naar communicatie. Zij vraagt naar de genoemde toetsen en de formulering van de verordening. De heer Broos vraagt of er een starterslening en een duurzaamheidslening aangevraagd kan worden. De heer Remery kan hiermee instellen. Met dit voorstel kan bereikt worden wat men wil bereiken.

Wethouder Heijmans geeft aan dat er inderdaad een lange doorlooptijd was. Beide leningen kunnen inderdaad aangevraagd worden. De aanpassingen worden gedaan zoals mevrouw Baartmans aangegeven heeft. De heer Meulblok. Mevrouw Baartmans vraagt naar de communicatie. Wethouder Heijmans geeft aan dat dit zeker gebeurt.

Advies aan het presidium: als hamerstuk naar de raad.

**10. Vaststelling beheersverordening bedrijventerrein Reinierpolder I en II.**

De heer Remery vraagt wat er met de bedrijfswoning gebeurt. De heer Van Kesteren geeft aan dat er geen bedrijfswoning komt.

Advies aan het presidium: als hamerstuk naar de raad.

**11. Vaststellen van de Algemene plaatselijke verordening 2013.**

Mevrouw Lepolder op pagina 5 staat een slordigheidsfoutje. Graag aanpassen. De heer Veraart wil graag meer precisie bij het opsommen van burgers en bedrijven. Kan er aandacht gegeven worden

aan ideële organisaties. Hoe staat het met de Exotic Green rally. De heer Weerdenburg vraagt bij evenementen naar de meldingsplicht of hier een bevestiging op verzonden wordt.

Burgemeester Bolten geeft aan dat de tekstuele fouten hersteld worden. Iedereen kon reageren op de APV. Burgers krijgen een reactie op een melding van een evenement. De heer Broos geeft aan dat het evenementenbeleid op een ander moment besproken zou worden. De burgemeester geeft aan dat het evenementenbeleid in de volgende commissie behandeld wordt. De heer Broos herhaalt zich. Graag in september op de agenda.

Er wordt uitgezocht of dit aangehouden kan worden.

## 12. Begroting 2014 Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant.

Mevrouw Baartmans betreurt het feit dat de bezuinigingen niet gehaald worden. De heer Weerdenburg sluit zich daarbij aan. De heer Remery geeft aan bezorgd te zijn. Mevrouw Lepolder is ook akkoord met de zienswijzen. Zij vraagt naar de bijdrage op langere termijn. De heer Theuns vraagt waarom men zich niet aan de afspraken heeft gehouden. De heer De Neve steunt tevens de zienswijzen. Burgemeester Bolten geeft aan dat er dit jaar wel bezuinigd is en dat er vorig jaar al ingestemd is met het niet bezuinigen en dat dit het gevolg is van vorig jaar.

Mevrouw Baartmans geeft aan dat zij de bezuiniging al kent. De burgemeester geeft aan dat dit in het stuk staat. Mevrouw Baartmans vraagt naar de garantie dat dit het voornemen is. Burgemeester Bolten geeft aan dat deze garantie alleen gegeven kan worden wanneer rampen ook voorspeld kunnen worden. De organisatie is aanzienlijk goedkoper dan voor de VR. Mevrouw Lepolder ziet dit niet in de meerjaren bijdrage. Burgemeester Bolten geeft aan dat de bezuiniging bij de instelling van de VR is gerealiseerd. Mevrouw Lepolder De heer Bogers Mevrouw Lepolder.

Advies aan het presidium: als hamerstuk naar de raad.

## 13. Ontwerpbegroting 2014 gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Midden en West-Brabant (OMWB).

De heer Ooms vraagt of er gebruik is gemaakt van middelen voor transitiekosten. Is er een plan van aanpak. Mevrouw Baartmans vindt deze begroting risicovol. Het is een negatief eigen vermogen. Welk risico is dit? De heer Theuns geeft aan dat er een negatief eigen vermogen is. Maar de omzet kan niet gegarandeerd worden. Kan hier iets aan gedaan worden? Er moet een kwaliteitsslag gemaakt worden. Kan dit niet samen gaan met de efficiency? Mevrouw Lepolder geeft aan uiteindelijk de dienst neutraal moet functioneren. De heer Remery ziet hier wel een bewustzijn terug. Mevrouw Korst geeft aan dat zij niet terug kan vinden of er over de kerntaken nagedacht wordt. Wethouder Van Kesteren Steenbergen vraagt om het hanteren van de werkelijke tarieven maar dit is niet overgenomen. Ze willen een 0-meting waarbij de kwaliteit van de medewerker in beeld gebracht wordt. De middelen van Het Rijk worden op een andere wijze aangewend. Steenbergen is zeer kritisch. Er is een opdracht over de kerntaken en dit geldt voor heel Nederland. De gemeente wordt jaarlijks geïnformeerd. De wethouder pleit ervoor dat dit halfjaarlijks kan. De heer Van Leeuwen geeft aan dat de omzetgarantie alles te maken heeft met of de gemeenten ook daadwerkelijk inbrengen wat er aangegeven is. Vanuit Steenbergen komt dat. De verzoektaken schommelen.

De heer Ooms geeft aan dat het eerder gebeurt is dan dat er door de gemeenten voor gekozen is. Mevrouw Lepolder Mevrouw Korst vraagt of er pas sinds 1 juni gestart is met de efficiëncyslag m.b.t. personeel. De zoektaken zijn een onzekere factor.

Wethouder Van Kesteren geeft aan dat 1 juni de start was. Kritisch aan de voorkant zijn is van belang. De heer Van Leeuwen beaamt dat er een overschot is. Uiteindelijk komen er productprijzen en de afspraak is dat er bijdragen terugvloeien naar de deelnemers. Mevrouw Korst vraagt naar de startdatum. De heer Van Kesteren geeft aan dat er een startdatum is van 1 juni. Mevrouw Lepolder zou een signaal af willen geven over het overschot. Er komen zienswijzen en deze dienen bekrachtigd te worden in de raad.

Advies aan het presidium: hamerstuk in de raad.

#### 14. Begroting Regio West-Brabant 2014.

De heer Van den Bosch is akkoord met de geformuleerde zienswijzen van het college. De heer De Neve geeft aan dat de niet gehaalde bezuinigingen van het REWIN niet zouden moeten. Mevrouw Baartmans en de heer Ooms sluiten zich hierbij aan. Mevrouw Korst vraagt om een datum af te spreken voor de redesign. De heer Remery sluit zich hierbij aan. Mevrouw Lepolder vraagt de nut en noodzaak van een aantal zaken. Burgemeester Bolten geeft aan dat de werkgroep bezig is met ontbureaucratisering; opheffen van de commissies. Mevrouw Termeer geeft aan dat meerdere gemeenten kritiek hebben op het REWIN.

Mevrouw Baartmans vraagt waarom het REWIN er niet aan kan voldoen. De heer Ooms kan de ontbureaucratisering niet uit te leggen is. Mevrouw Korst vraagt nogmaals naar de datum van het Redesign voor 1 oktober 2013. Mevrouw Korst heeft het gevoel steeds minder te vertellen te hebben. De heer Remery geeft aan dat het REWIN aan de slag kan. Mevrouw Lepolder vraagt nogmaals naar de verhoging en geeft nogmaals aan waarom dit redesign merkwaardig lijkt. Burgemeester Bolten is blij met de redesign. Mevrouw Lepolder geeft aan dat zij er niet blij mee is omdat er iets is voorgespiegeld dat niet waar gemaakt is. Burgemeester Bolten geeft aan dat zij een goede ontwikkeling ziet. De heer Ooms vraagt naar de raadsinput. Burgemeester Bolten geeft aan de gemeenteraden. De heer Ooms geeft aan dat er een betere terugkoppeling moet zijn. Burgemeester Bolten beaamt dit. Zij neemt aan dat de raad in het najaar betrokken wordt bij de besluitvorming over redesign. Mevrouw Korst vraagt naar de tijdige uitkomst hiervan. Burgemeester Bolten geeft aan dat er een eerste reactie is geweest. Mevrouw Korst vraagt of het voor 1 oktober kan. De burgemeester verwacht dat wel. De verhoging is hoger dan de index. Die vragen staan uit. Mevrouw Termeer gaat de vraag van mevrouw Baartmans aan het REWIN stellen. Mevrouw Baartmans vraagt om een reactie.

Advies aan het presidium: hamerstuk in de raad.

#### 15. Sloop- en inrichting Westdam.

De heer De Neve vraagt of de afkoopsom al binnen is. Mevrouw Baartmans vraagt om alle relevante informatie ter beschikking van de raad te stellen. De heer Ooms vraagt waarom het pand ineens niet meer bewoonbaar is. Het stuk redeneert naar sloop toe. Hij refereert aan de Maria Regina. Zijn er andere toepassingen dan sloop? Wat is het boekverlies. Hij sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Baartmans. Hij had graag alternatieven gezien. Mevrouw Korst vraagt waarom de sloopkosten zo hoog zijn. De heer Remery vraagt waarom het niet verkocht wordt zonder dat het gesloopt is. De heer Broos geeft aan dat slopen een gepasseerd station is omdat hiertoe al besloten was. Hij wil graag weten wat de eenvoudige inrichting is. De heer Van den Bosch geeft aan dat de belangstellende wel de sloop ter hand wil nemen. Hij wil graag weten waarom dit niet gedaan wordt. Wethouder Termeer geeft aan dat de opmerkingen over de informatie terecht zijn. Hier dient beter op gelet te worden door het college. De sloopkosten zijn hoog, maar deze moet nog wel aanbesteed worden. Het pand in stand houden zou een keuze zijn. Maar deze keuze is gemaakt om te voorkomen dat er 'gedoe' ontstaat in en om het pand. Slopen geeft ook daarom ruimte in onderhandelingen. Er wordt gesproken met diverse partijen. De inrichting is nog niet bepaald, maar de bedoeling is om ver genoeg te komen met de onderhandelingen.

De heer Ooms geeft aan dat appartementen niet gewenst zijn. De heer Broos geeft aan dat het niet perse appartementen moet zijn. De heer Ooms vraagt of er een alternatieve oplossing is. Mevrouw Korst heeft de vertrouwelijke informatie niet gelezen. De sloopkosten moeten bespreekbaar zijn. De heer Broos vraagt of er nu een bezuinigingspost is van € 24.000,- wanneer het gesloopt wordt? Wethouder Termeer geeft aan dat de exploitatielasten al niet meer in de perspectiefnota zaten omdat men er vanuit ging dat er verkocht zou worden. Er is kapitaalsverlies. De heer Broos geeft aan dat er nu niet opnieuw € 24.000,- gevonden dient te worden om het in stand te houden. Mevrouw Termeer geeft aan dat er al een bestemming ligt voor deze grond. De heer Ooms herhaalt zijn punt. Mevrouw Termeer geeft aan dat dit besloten is.

Advies aan het presidium: discussiestuk.

#### 16. Rondvraag.

Mevrouw Korst geeft aan dat de overgang van het viaduct te smal is. Welke problemen geeft dit? De bermen aan de Molenweg zijn te smal om nu nog te passeren, kunnen hiertoe stroken aangelegd worden?

Bij de Molendijk moet het vrachtverkeer door de hoofdstraat van Dinteloord. Is hier een oplossing voor?

De heer Veraart krijgt klachten over de website, dat de verordeningen, structuurvisie, evenementenbeleid etc. niet op de website staan. Kan er nagegaan worden welke nota's nog ontbreken?

Wethouder Heijmans geeft aan dat het viaduct niet breder kan. De bermen komt hij op terug. De Molendijk wordt eenrichtingsverkeer. Er komt weinig overlast. Agrariërs en vrachtverkeer moet omrijden.

Wethouder Van Kesteren geeft aan dat er een sessie met het burgerpanel is over de website. De wethouder zegt toe dat hij dit meeneemt en zal schriftelijk reageren.

#### 17. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 21:32 uur.

Aldus besloten in de vergadering van de commissie RUIMTE & ECONOMIE van 11 september 2013.

Griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

J.W. Boluijt