



Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie RUIMTE & ECONOMIE

Op: 6 februari 2013
Aanvang: 19:30 uur
Locatie: de raadszaal van het gemeentehuis

Aanwezig:	J.W. Boluijt	voorzitter
	M.H.H.I. Remery	lid
	P.W.A. Lepolder	lid
	W.A.M. Baartmans	lid
	J.A.P. Veraart	lid
	A. Theuns	lid
	G.G. de Neve	lid
	L. Mees	lid
	W. J. v.d. Berge	lid
	J.G. Ooms	lid
	L.C.M. Baselier	lid
	V.J. van den Bosch	lid
	J.H.F. Weerdenburg	lid
	C.A.M. Korst	lid
	A.M.C. Van Kesteren	wethouder
	M.H.H. Termeer	wethouder
	C. van Geel	wethouder
	L. Heijmans	wethouder
	S.C.C.M Bolten	burgemeester
	M. van Leeuwen	afdelingshoofd
	B. van Drunen	afdelingshoofd
	M. Meulblok	beleidsmedewerker RO
	J. Heijnen	concerncontroller
	C. van Dipte	medewerker griffier
	E.P.M. van der Meer	griffier
Afwezig:	M.J.M. Van Zundert	lid

Pers: 2
Publieke tribune: 6

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering.

2. Vaststelling agenda.

De heer De Neve geeft aan dat de presentatie niet staat op de geprinte agenda. De heer Remery vraagt hoe het rapport van de RKC behandeld wordt. De heer Ooms wil het vanavond behandelen. De heer Van den Bosch ook. De heer Van den Berge geeft aan dat het vanavond wel behandeld kan worden.

3. Spreekrecht burgers.

Er zijn geen aanmeldingen voor het spreekrecht.

4. Vaststelling besluitenlijst van 16 januari 2013.

De fractie van Steenbergen Anders heeft de volgende vragen:

De heer Ooms: collega van den Berge van de PvdA gaat er volgens de besluitenlijst van uit, dat er vanuit goede wil jaarlijks bijna € 50.000 werd verschreven van de sporthal richting cultuur en stelt daarbij, dat hij wil voorkomen, dat dit gebeurt om een activiteit sluitend te krijgen. Maar dat is nu juist wel gebeurd. De vraag van de heer Ooms is of de wethouder de commissie kan informeren, dat het totale budget van het Cromwiel inmiddels met € 50.000 is gekort en zo niet, waarom niet. N.a.v. dit punt legt de fractie van Steenbergen Anders de raad de vraag voor, of zij in dit soort gevallen geïnformeerd wenst te worden. Wethouder Termeer geeft aan hoe dit financieel verwerkt is. De voorzitter geeft aan dat iedereen goed geïnformeerd wenst te worden. De heer Van den Berge geeft een toelichting op zijn antwoord zoals verwoord in de besluitenlijst van 16 januari 2013.

De besluitenlijst wordt goedgekeurd.

5. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

Mevrouw Korst stelt een vraag over de aanbesteding van de zonnepanelen. Zij verzoekt dit op de agenda te plaatsen voor de eerstvolgende commissievergadering. De heer Heijmans geeft aan hoe de lokale ondernemers betrokken worden. Lokale ondernemers krijgen bij de gemeentelijke gebouwen de kans om zonnepanelen te leveren. Mevrouw Korst geeft aan dat het in maart terug kan komen. Mevrouw Lepolder wil weten of het deelname aan het project in de weg staat. De heer Ooms acht het helder, hij heeft geen behoefte aan behandeling. De voorzitter concludeert dat Wethouder Heijmans reageert op de toezeggingenlijst: de smileys bij de Stiereweg worden niet geplaatst. De betaling van de Westlandse tuinders zou beantwoord moeten zijn. Met betrekking tot Diftar in Bergen op Zoom is er een identificatieplicht bij de milieustraat in Steenbergen en er is dus geen overlast van de invoering van Diftar in Bergen op Zoom.

6. Presentatie door Rijkswaterstaat / Ruimte voor de Rivier: 'Waterberging Volkerak door de projectmanager de heer Cees Zijlmans en de heer Theo van der Linde (deskundige hydrologie).

Mevrouw Korst stelt een drietal vragen. De heer Zijlmans beantwoordt deze. De heer Van den Berge De heer Van den Bosch De heer Van den Berge geeft aan als gemeente te willen bewerkstelligen dat er gefietst kan worden. De heer Van Pelt. De heer Remery.

7. Rapportage rekenkamercommissie betreffende inkoopbeleid.

De voorzitter van de rekenkamer, mevrouw Verheij geeft hier een toelichting op. Zij geeft aan dat dit een ander rapport is dan de anderen vanwege het feit dat er een presentatie is gegeven in een eerder stadium waaruit de te onderzoeken vraagstukken zijn gekomen.

De heer Remery geeft aan geschrokken te zijn van het rapport. Hij stelt een aantal vragen met betrekking tot: het mindere enthousiasme van organisatie en college over het onderwerp. Wat wordt verstaan onder een defensief beleid. Waarom heeft het onderzoek zo lang geduurd? Er worden diverse bedragen genoemd. Hoe zijn deze opgebouwd? Hoe reëel is de genoemde besparing en op welke termijn kan deze behaald worden en wat is daarvoor nodig? Kan je de genoemde functies verenigen in één functie. Hoe verhoudt zich dit ten aanzien van de Europese aanbestedingen? Uitspraken worden op een klein aantal dossiers gebaseerd. Kan dit dan. Wat is het laaghangend fruit? Welke risico's zijn er? Kan er een prioriteitsstelling gesteld worden? Mevrouw Lepolder geeft aan dat de heer Remery veel vragen al gesteld heeft en voegt er nog een vraag aan toe. De heer Van den Bosch geeft aan dat er een betere regie moet komen. De heer De Neve sluit zich aan. De heer Van den Berge mist de aanwezigheid van de algemeen directeur. Kritiek is een advies. Mevrouw Baartmans is ook geschrokken van het rapport. De heer Ooms noemt de conclusies schokkend. Ook hij mist de algemeen directeur. De heer Weerdenburg geeft aan dat hij graag een reactie van het college op de conclusies krijgt. Wethouder Termeer is niet blij met het rapport, maar onderschrijft wel de aanbevelingen. Er is inmiddels een inkoopscan gehouden. Er is een collegevoorstel in voorbereiding om aan te sluiten bij het regionale inkoopbureau. Mevrouw

Verheij / De heer Janssen geeft aan dat het verkrijgen van documenten erg lastig was. Daardoor is er een lange onderzoekstermijn geweest. Het verschil tussen de bedragen is verklaarbaar vanuit landelijke cijfers versus de werkelijkheid. Het aannemen van een juridisch adviseur wordt niet als afdoende beschouwd. Europese aanbesteding is zeer specifiek. Het college beslist hoe dit plaatsvindt. Er zijn specialistische zaken waar een juridisch adviseur voor nodig is. Het stellen van prioriteiten is als een piramide. Er ontbreekt inzicht en regie. Sommige zaken zijn niet (snel) beschikbaar. Er moet iemand zijn die het overzicht heeft. Er is een uitgebreide ambtelijke reactie gegeven. Zij betreurt het feit dat er door het college geen visie is geformuleerd. De signalering door de accountant is gebeurd. In de managementletter van 2010 wordt hier gewag van gemaakt. De heer Remery geeft aan dat hij nu verder wil gaan met de behandeling. Hij acht de resultaten schokkend. Hij hoort dat wanneer de organisatie geen onderzoek wenst, deze ook niet verder wil komen. Hij ziet graag een gezamenlijke motie. De heer Van den Berge geeft aan dat zijn kritiek verder gaat. Er ligt een taak voor de raad in toezicht houden. Dit zou scherper kunnen. De informatie is te laat aangeleverd. Hij is geschokt. Mevrouw Baartmans sluit zich daarbij aan. Zij wil graag van het college weten waarom de nu mondeling verstrekte informatie niet schriftelijk en eerder verstrekt is. De heer Ooms geeft aan dat een motie niet nodig moet zijn voor het college. Hij geeft aan dat de raad er al eerder om heeft gevraagd om e.e.a. te onderzoeken. De heer Weerdenburg. Wethouder Termeer geeft aan dat zij het eerder heeft gememoreerd. Maar dat dit explicieter had moeten. Het voornemen is met alle informatie bij elkaar beleid te ontwikkelen.

Dit stuk gaat niet naar de raad. De voorzitter bedankt de rekenkamercommissie.

14. Regionaal beleidsplan politie 2013 - 2014.

De heer Ooms geeft aan dat hij maar één vraag heeft: komt er meer praktische beschikbaarheid van de wijkagent? De heer Van Pelt geeft aan dat hij veel mist. Hij vraagt of de portefeuillehouder uit de voeten kan met dit plan en of er wijzigingen zijn. Er zijn veel inbraken. Is de portefeuillehouder hiervan op de hoogte? De heer Remery vraagt wat de burger er van gaat merken.

Burgemeester Bolten geeft aan dat er met relatief weinig mensen gewerkt wordt. Zij wilde graag een vierde wijkagent. Dat is niet gelukt. Er zijn wel vier mensen in de wijken door middel van een stagiair. Op dit moment is er een lokaal plan. Dit plan heeft geen wijzigingen nodig en wordt werkende weg beoordeeld. Zij gaat achter het verschil tussen woning en bedrijfsinbraken aan. Als er iets aan de hand is en mensen bellen de politie wordt daar zeer snel actie op ondernomen.

De voorzitter geeft een toelichting op het proces.

Mevrouw Baartmans vraagt aan de heer van Pelt of er echt een teistering van inbraken is. De heer Van Pelt vraagt dit aan de burgemeester. Mevrouw Baartmans geeft aan dat we moeten oppassen met wat gezegd wordt. De heer Van Pelt wil graag helpen buurtpreventieteams van de grond te tillen.

Burgemeester Bolten geeft aan dat de oproep van de heer Van Pelt voor de minister is.

Het voorstel aan het presidium is om dit als hamerstuk naar de raad te doen.

8. Communicatiebeleid (BM1300014).

Dit agendapunt wordt verschoven naar de maand maart.

9. Begroting 2013 van de gemeenschappelijke regeling omgevingsdienst Midden en West Brabant (BM1300037).

Mevrouw Korst geeft aan dat er een gat in de begroting komt en dat er startkapitaal opgebouwd dient te worden. Hoe staan de andere gemeenten tegenover de gevolgde procedure. De heer Ooms vraagt naar de uurtarieven en waarom personeel nu nog aan elkaar moet wennen. Mevrouw Baartmans sluit zich daarbij aan. Zij pleit voor het verhogen van de tarieven. Mevrouw Lepolder geeft tevens aan geen bestemmingsreserves te willen aanhouden. De heer Remery vraagt zich af of het geld later terugbetaald wordt. Wethouder Van Kesteren geeft aan dat de gemeente kritisch is in het bestuurlijk overleg. De wethouder geeft aan dat het budgettair neutraal moet. Hij is binnen de begroting gebleven. De heer Van Leeuwen geeft aan dat er in het portefeuillehoudersoverleg weinig

draagvlak was voor de mening van Steenberg en met betrekking tot de tarieven. Iedere organisatie wil graag maatwerk. Dat kost tijd. Wethouder Van Kesteren geeft aan aanvulling. Mevrouw Korst vraagt om een strakkere definitie van de zienswijzen. Mevrouw Baartmans sluit zich daarbij aan. Wethouder Van Kesteren zegt dit toe.

Het presidium wordt geadviseerd om dit als hamerstuk naar de raad door te geleiden.

10. Beschikbaar stellen van een krediet ad. € 1.187.000,- voor de aankoop van grond ten behoeve van de uitbreiding voor de aankoop van grond ten behoeve van de uitbreiding van bedrijventerrein Reinierpolder I (4e begrotingswijziging 2013 BM1300033).

Mevrouw Baartmans stelt een vraag over het betalen van een deskundige. De heer Van den Berge stelt een aantal vragen; grondprijs, beleid over benutting. De heer De Neve vraagt om oplettendheid met betrekking tot de zich te vestigende bedrijven. De heer Theuns sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Baartmans. Mevrouw Lepolder geeft aan dat de grondprijs aan de stevige kant is. Het risico ziet zij bij de provincie, mag het ook? In dit complementair op Reinierpolder III? De heer Remery is blij met de aanschaf. Kan hier een bedrijfswoning op? Het staat haaks op ander beleid. De heer Weerdenburg sluit zich aan bij de gestelde vragen en vraagt naar de belangstelling. De heer Ooms geeft aan dat alle vragen gesteld zijn.

Wethouder Van Kesteren geeft aan dat de bedrijfswoning goed past. Maar dat dit de gegeven situatie is. De grondprijs is getaxeerd en regulier. Niet hoog en laag maar acceptabel. De wethouder ziet geen risico hierin. De provincie kijkt toe.

We moeten nu echt aan de slag. Er wordt direct met het bestemmingsplan aan de slag gegaan.

Mevrouw Baartmans geeft aan dat het beleid van geen bedrijfswoningen verlaten wordt. Er is geen antwoord op de precedentwerking gegeven. De heer Van den Berge vraagt of er een risicoparagraaf is. Hij acht het risico nu geheel aan de kant van de gemeente. Mevrouw Lepolder vraagt naar verdere kosten maar weet dat daar een exploitatie overzicht voor komt. Zij vraagt naar de locatie en verdere plannen. Zij wil graag ontwikkelen, maar vraagt naar de mogelijkheden wanneer het niet uitvoerbaar is. De heer Remery sluit zich daarbij aan. De bedrijfswoning acht hij oneerlijk vanwege de afwijzingen voor andere locaties. Mevrouw Lepolder ziet een verschil tussen nieuwe woningen en bestaande. De heer Remery geeft aan dat anderen dat ook willen. De heer Van den Berge vraagt zich af wat de belemmering is voor een woonbestemming. De heer Remery ziet het verschil met ondernemers die dit eerder wilden. Is dit juridisch ingedekt?

Wethouder Van Kesteren geeft aan dat hier geen precedents zijn. De heer Van den Berge vraagt in hoeverre de woonbestemming de ontwikkeling belemmert. Wethouder van Kesteren De heer Van den Berge Wethouder Van Kesteren ziet nauwelijks risico.

Het presidium wordt geadviseerd dit voorstel als bespreekstuk naar de raad door te geleiden.

11. Startersleningen (BM1300042).

Mevrouw Baartmans geeft aan voor te zijn. De heer Ooms vraagt of dit om bestaande woningen gaat.

De heer Weerdenburg steunt dit om de starters voor de gemeente te behouden. De heer Mees ondersteunt dit van harte. Mevrouw Lepolder vraagt dat het nu is voor de mensen die hier wonen kunnen mensen van buitenaf ook gefaciliteerd worden? De heer Theuns geeft aan ook voor te zijn. Dit vraagt een positieve pers. Meer tam tam ervoor te maken. De heer De Neve steunt het voorstel. Het zijn twee goede ideeën. De heer Van den Berge steunt dit ook maar vraagt ook naar mensen van buiten.

Wethouder Van Geel geeft aan dat het vooral om bestaande woningen gaat. Voor inwoners van elders geldt dat er meer aanvragen komen en het fonds eerder leeg is. Er komt geld terug maar na drie jaar vindt er een herbeoordeling plaats. Als ze voldoen aan de inkomensvoets moeten ze meer rente betalen en aflossen. De wethouder zegt dit toe voor de raadsvergadering. Mevrouw Lepolder

en De heer Van den Berge geven aan dat mensen van buiten hier gebruik van moeten kunnen maken. De heer Ooms wil eerst cijfers en dan eventuele wijzigingen. De heer Van den Berge.

Wethouder Van Geel geeft aan dat het overzicht aangereikt wordt voor de raad.

Het presidium wordt geadviseerd dit voorstel als besprekingsstuk naar de raad door te geleiden.

12. Milieujaarprogramma 2013 (BM1203104).

De heer Veraart geeft aan dat het onoverzichtelijk is. Vraagt om o.a. een inhoudsopgave. Hij doet een appel op de voorbeeldfunctie van de gemeente. Hij refereert aan de onnodig brandende verlichting. Gemeenten moeten over 2 jaar voor 100% duurzaam inkopen. Wordt dit gehaald? Mevrouw Korst wil dit ook toetsen aan het inkoopbeleid. Zij kan niet zien hoeveel uur erin gestoken wordt en extern ingehuurd worden. Zij wil hier kritisch naar kijken. De heer Van den Berge geeft aan dat het een laag ambitieniveau heeft. Hij vraagt aandacht voor de productie van energie. De heer Heijmans geeft aan dat hij beter let op de transparantie van het stuk. M.b.t. de voorbeeldfunctie geeft hij aan bezig te zijn met de afstelling van de verlichting in het gemeentehuis. Er zit een vertraging in de duurzame inkoop, hij tracht het doel te behalen. Aan de zonnepanelen wordt hard gewerkt.

De heer Veraart geeft aan dat duurzaam inkopen wel erg terughoudend gebeurt. Er dient allang een doel behaald te zijn. De achterstand is dus enorm. Maak het concreet. Hoe gaat de wethouder dat doen? Mevrouw Korst geeft aan dat er staat dat bedragen niet gerelateerd zijn aan uren. Er is wel € 50.000 aan externen voor betaald. Mevrouw Korst wil hier inzicht in. De heer Van Den Berge geeft aan dat het antwoord hem teleurstelt. Hij zou graag meer ambitie willen hebben. Het antwoord van de wethouder wordt niet in de stukken teruggevonden. Mevrouw Lepolder geeft aan dat er rekenmodellen zijn waarin beleidsopties doorgerekend kunnen worden. De heer Van den Berge.

Wethouder Heijmans geeft aan dat de boodschap helder is. De wethouder neemt het mee. Alsmede de zonnepanelen. Hij voegt dat toe. De vraag van het CDA is niet helder. De wethouder zegt een schriftelijk antwoord toe. De heer Van den Berge herhaalt de optie m.b.t. de rekenmodellen. Wethouder Heijmans neemt het mee.

Het presidium wordt geadviseerd dit voorstel als besprekingsstuk naar de raad door te geleiden.

13. Werkgeverscommissie voor de griffie (BM13000139).

Het presidium wordt geadviseerd dit voorstel als hamerstuk naar de raad door te geleiden.

14. Regionaal beleidsplan politie 2013 - 2014.

Behandeld na agendapunt 7.

15. Rondvraag.

De heer De Neve: onderwerp voetpad/trottoir aan de Molenweg "Couveringe Park". De heer De Neve is zeer ontevreden over de beantwoording door wethouder Heijmans die stelde: 'ik kan het oplossen maar ik heb geen budget, dus raad geef mij het geld'. De heer De Neve is van mening dat de ondernemer dit moet doen.

De heer De Neve constateert dat er vrachtwagen verkeerd geparkeerd staan. Hier dient op gehandhaafd te worden.

Wethouder Heijmans geeft aan dat het gaat om de ontwikkelaars. Na de besprekingen dient het voorste deel zo snel mogelijk aangelegd dient te worden.

De heer Van Geel geeft aan dat illegaal parkeren direct doorgegeven kan worden. Het probleem wordt bekeken en er wordt opgetreden wanneer dit nodig is.

De heer Van den Bosch vraagt naar het boren versus heien van de palen van de Maria Regina.

Wethouder Van Kesteren geeft aan schriftelijk antwoord.

De heer Weerdenburg vraagt of RWS nog op schema ligt m.b.t. de oplevering van de A4.

