

Hr. Nieuwenhuyzen
Stoofdijk 10
4651 SE Steenbergen

Ons kenmerk : VL.1309.B01
Uw kenmerk :
Betreft : Aanleg rijksweg A4 en herinrichting Zeelandweg - Oost

Roosendaal, 22 maart 2013

Geachte heer Nieuwenhuyzen,

Naar aanleiding van uw telefonisch verzoek is door ondergetekende onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting vanwege de nieuw aan te leggen rijksweg A4 en de herinrichting van de Zeelandweg-Oost (N257) in de nabijheid van uw woning aan de Stoofdijk 10 in Steenbergen.

Ten behoeve van het onderzoek is het akoestisch rekenmodel opgevraagd bij Rijkswaterstaat in Den Bosch (Dhr. M. Pannenkoek). Het model is samen met u bekeken op vrijdag 8 maart 2013. Geconstateerd is dat het hoogsteverloop achter uw woning op detail (terras) niet goed is gemodelleerd. Deze ommissie leidt echter niet tot wezenlijk andere geluidbelastingen.

Tijdens de bespreking zijn ook de verkeerscijfers doorgenomen die gehanteerd zijn in de rekenmodellen. Hierbij hebben we ons met name gericht op de herinrichting van de Zeelandweg-Oost. De verkeerscijfers van de telling van de provincie Noord-Brabant zijn vergeleken met het basisjaar van het akoestisch onderzoek, zie bijlage bij deze brief. Ook is de geluidbelasting op de zijgevel van uw woning berekend op basis van de uitgangspunten van Rijkswaterstaat (54,1 dB(A)) en de provincie Noord-Brabant (52,8 dB(A)). Hieruit blijkt dat de door Rijkswaterstaat gehanteerde geluidbelasting in de uitgangssituatie circa 1 dB(A) hoger is dan de telling van de provincie Noord-Brabant uitwijzen.

Het verschil van 1 dB(A) treedt op op alle rekenpunten.

Het verschil in geluidbelasting 1 jaar voor herinrichting en 10 jaar naar herinrichting wordt, voor zover mij bekend, door Rijkswaterstaat gesteld op 5 dB(A). Hiermee is er net sprake van een "geldige" reconstructie. Bij grotere verschillen moet er compensatie worden aangeboden (art. 100 Wgh).

Op basis van de beschikbaar gestelde rekenmodellen is geconstateerd dat op de zijgevel van uw woning een verschil optreedt van 6 dB(A). Hoe hier in de procedure mee om is gegaan, is mij niet bekend. Buiten dat zou, als de cijfers van de provincie Noord-Brabant worden gehanteerd, er sprake zijn van een toename van 6 dB(A).

In de toekomstige situatie is rekening gehouden met 48 vrachtwagens in de nachtperiode. Of en in hoeverre rekening is gehouden met het feit dat de Zeelandweg Oost als ontsluiting gaat dienen voor vervoer van aardappel- en uien in de vroege ochtend is onduidelijk. Wel is aangetoond dat de voertuigverdeling van Rijkswaterstaat wezenlijk anders is dan de tellingen van de provincie.

Buiten dat, is het de vraag of er sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder of dat er sprake is van een nieuwe situatie in de zin van de Wet geluidhinder.

De conclusie van mijn onderzoek is daarom:

1. De modellering is goed uitgevoerd. Kleine omissies leiden niet tot wezenlijk andere geluidbelastingen;
2. Onduidelijk is op basis van welke uitgangspunten de verkeerscijfers voor het basisjaar zijn gekozen voor de Zeelandweg Oost. Op basis van de telgegevens van de provincie Noord-Brabant (telling 2009, schatting 2011) zou de toename op de woningen binnen de invloedssfeer van de Zeelandweg-Oost met 6 dB(A) toenemen in plaats van 5 dB(A);
3. De verkeersintensiteiten en voertuigverdeling van Rijkswaterstaat wijkt wezenlijk af van de tellingen van de provincie Noord- Brabant.

U heeft aangegeven dat de procedures inzake de aanleg van de A4 en de reconstructie reeds zijn afgerond. Of er nog beroepsmogelijkheden zijn, valt buiten mijn kennis. Ik adviseer u om hiervoor een advocaat te raadplegen.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,
Kraaij Akoestisch Adviesbureau



D.W. Kraaij