



1107225

arendrecht, 13 oktober 2011

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Steenbergen
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Gem. STEENBERGEN		GF
17 OKT 2011		Kopie aan: AD Bm
		Vertrouwelijk
ordfi RB		

Geacht college,

Een krantenartikel in BN de Stem, d.d. 4 oktober 2011, heeft ons, als bestuur van watersportvereniging De Dintel, zeer verbaasd. Als dit bericht juist is dan is het bestuur van de watersportvereniging De Dintel, verder te noemen WSV, onaangenaam verrast.

Een van de kenmerken van een goed bestuur is de betrouwbaarheid. Het invoeren van een maatregel, "water"toeristenbelasting in dit geval, kan vergaande gevolgen hebben voor een vereniging en haar leden. Het lijkt dan vanzelfsprekend dat er eerst overleg plaatsvindt alvorens dit onderwerp op de agenda te zetten. Na hoor en wederhoor zou dan in ieder geval voorkomen kunnen worden dat er een maatregel wordt getroffen waar bezwaarprocedures een fors deel van de mogelijke opbrengst zullen opslokken.

Een keer in de 4 jaar wordt een gemeenteraad gekozen en in de programma's wordt aangegeven waar de raadsleden voor staan. De partijen die het bestuur gaan vormen kunnen daar dan hun plannen op baseren.

T.a.v. de toeristenbelasting is o.a. opgenomen:

Watertoeristenbelasting:

"Wij willen in 2008 dan ook bekijken of er draagvlak is voor het invoeren van toeristenbelasting." De laatste jaren zijn voorstellen over de invoering door de gemeenteraad afgewezen.

De opbrengst zou gestort worden in een reserve (kwaliteitsfonds), *"waarbij de ondernemers ook invloed hebben op de wijze van besteding."*

In het bewuste artikel in de Stem staat dat de opbrengst in overleg met het Toeristisch Platform wordt besteed.

Blijkbaar wordt een eerder geformuleerde besteding zonder toelichting en overleg aangepast.

In beide gevallen is een bestuur van een vereniging (blijkbaar) geen partij omdat een vereniging geen ondernemer is.

Bovendien is het de vraag of de gemeente Steenbergen een belasting op watertoerisme kan heffen. De waterwegen, zoals de Dintel, vallen onder het beheer van het waterschap Brabantse Delta en liggen voor maximaal de helft op grondgebied van Steenbergen. De "andere" kant van het water ligt op het grondgebied van de gemeente Moerdijk, Halderberge of Roosendaal. Om bij de haven te komen wordt gebruik gemaakt van de openbare weg en daar wordt wegenbelasting voor betaald.

In de krant staat dat de bruto opbrengst ongeveer € 97.000 bedraagt. Netto blijft daar slechts ongeveer € 27.000 van over.

Er gaat dus € 70.000 verloren aan regelgeving en naleving.

Dit netto bedrag wordt in overleg met het Toeristisch Platform Steenbergen besteed aan de toeristische uitbouw van Steenbergen. Of er dan wat terugkomt naar de "watertoeristen" is maar zeer de vraag.

Om watertoeristenbelasting op te kunnen leggen aan een vereniging en/of haar leden moet minimaal duidelijk zijn hoe het ledenbestand van een WSV er uit ziet. Onze WSV zal de gemeente hierbij informeren over ons ledenbestand. Onze WSV heeft ongeveer 250 ligplaatsen benut. Benut wil zeggen dat op die plaatsen een boot ligt. Zie ook deze benadering in de WOZ heffing.

Bezet is een boot als er ook een persoon gebruik maakt van een boot. Bij de maatstaf toeristenbelasting moet van aanwezige personen uitgegaan worden.

Ons ledenbestand bestaat uit ongeveer 50% eigenaren van zeilboten en 50 % eigenaren van motorboten. De helft van de motorboten is hoger dan 3 meter. 75% van schepen van onze WSV kan dus geen gebruik maken van de Steenbergse wateren omdat er een belemmering in de doorgang is van 3 meter en omdat de diepgang op de Vliet zeer beperkt is.

Door de ligging van onze vereniging gaan dus 75% van de schepen na het uitvaren direct de Steenbergse wateren uit en passeren daarmee de gemeentegrens om daarna pas te gaan recreëren. De overige schepen kunnen zo af en toe een rondje Steenbergen varen omdat ze onder de bruggen door kunnen. Ze varen dan, zoals aangegeven, op wateren waarvan het beheer valt onder het waterschap Brabantse Delta.

Binnen onze vereniging komt 20 % van de leden uit de gemeente Steenbergen, dus inclusief de kernen die nu samen de gemeente Steenbergen vormen.

In de omliggende(regio) gemeentes, Halderberge, Bergen op Zoom, Roosendaal en Moerdijk woont 40% van de leden.



Deze 40% van onze leden komt dus uit de regio West Brabant. Deze regio kan als woongebied aangemerkt worden. Asielzoekers worden vrijgesteld van toeristenbelasting terwijl deze burens als toerist gebrandmerkt worden.

Het moet allemaal niet gekker worden in ons toch al zo kleine landje.

10 % van onze leden heeft momenteel geen boot of de boot ligt elders bij o.a. makelaars reparatiewerven, etc.

De overige 30% zijn leden die van "elders" komen. Deze leden rijden gemiddeld een uur om bij de boot te komen. Het is juist deze groep die naar de boot gaat om te varen en daarmee te recreëren. Zij zijn dus die periode buiten de gemeentegrenzen.

Tot slot: een groot deel van de schepen in de haven ligt daar niet om te recreëren maar als een stalling. Deze stalling is te vergelijken met caravan stalling. De eigenaar haalt de caravan op om op vakantie te gaan, en zet de caravan dan 2 a 3 dagen op 3 parkeerplaatsen van de openbare weg. Na de vakantie idem dito, waarna de caravan weer naar de stalling gaat.

Het bestuur van de WSV heeft niet begrepen uit de publicaties dat het stallen van een caravan (of boot) belast wordt met een heffing toeristenbelasting.

De gemeente zal bij de heffingsmaatstaf, Zie punt 2 van de bijlage, vast moeten stellen of overnachten of verblijven als uitgangspunt gekozen wordt. Als de berichtgeving juist is wordt aan het bedrijf, en in ons geval aan de vereniging, een heffing opgelegd op basis van veronderstellingen. Deze heffing zou plaatsvinden op basis van overnachtingen, van etmalen of delen daarvan, of op basis van een vast bedrag per boot, waarbij de lengte van de boot blijkbaar bepalend is voor de heffing.

Bij deze veronderstellingen zijn de volgende zaken van essentieel belang.

- Bij een overnachtingspatroon moet rekening gehouden worden met een vaarseizoen van maximaal dan 6 maanden, dat is dus 182 dagen,
- Gemiddeld is het overnachtingspercentage slechts 10 % van de 175* in aanmerking komende leden, dus 17.5%.
- Er moet van een bezette plaats sprake zijn. Bezet is in dit verband de aanwezigheid van een persoon of personen op een boot.

Met deze uitgangspunten, waarbij als rekenmodel € 1,00 wordt gehanteerd, (zie diverse publicaties waarin voor 2012 dit bedrag wordt genoemd) zou op basis van overnachting de bruto opbrengst voor de gemeente uitkomen op $17.5 \times 182 \times € 1,00 = € 3185$. Deze berekening is nog logisch opgebouwd.

Als een heffing zou plaatsvinden op basis van etmalen of delen van etmalen dan is met geen mogelijkheid een reële inschatting te maken, zie punt 2 van de bijlage. Als de gemeente deze weg zou kiezen dan moet er een ambtenaar bijgeleverd worden die de registratie gaat bijhouden.

Om dit geld te innen is überhaupt een systeem nodig. Om het te controleren komen daar nog kosten bij. In de voorgespiegelde bruto / netto berekening wordt er ongeveer 75% besteed aan regelgeving. Er blijft dus een netto opbrengst over van 25%. Ruwweg zou de opbrengst van WSV leden dan voor de gemeente maximaal € 800 netto bedragen.

Indien de gemeente voor een aanslag op lengte kiest dan zijn de verhoudingen helemaal zoek. Op zeker 95 procent van de schepen, waarbij de lengte totaal geen maatstaf is, zijn op wisselende momenten slechts 2 personen aanwezig. Op een aantal schepen zelfs maar 1 persoon, enerzijds omdat de schipper alleen is of anderzijds omdat de partner niet van varen houdt en slechts bij uitzondering op de boot komt. De aanwezigheid verschilt per boot en per jaargetijde. Op een aantal schepen komen alleen maar leden om de boot schoon te maken of om er iets te brengen of af te halen. Dit zijn de boot stallers die vergeleken kunnen worden met de caravan stallers.

Welk systeem de gemeente ook zou invoeren: een opgelegde heffing zal goed onderbouwd moeten zijn om enig draagvlak voor medewerking te krijgen.

Dit draagvlak wordt niet verkregen met een eenzijdige oplegging.

Een WSV bestaat uit onbezoldigde vrijwilligers die met veel inspanning proberen om, vooral voor de bewoners van onze gemeente en de regio, de watersport betaalbaar te houden voor de gewone man. Deze doelstelling is ook in onze statuten vastgelegd. Onze WSV heeft dus een vastgelegde sociale taak voor de regio en dus de gemeente.

Met een eenzijdige benadering bij het vaststellen van een heffing zou de vrijwilligheid geweld aangedaan kunnen worden.

Naast "gewone" toeristen zijn er blijkbaar ook watertoeristen. Is de eigenaar van een boot, die in een haven binnen de gemeentegrenzen ligt, nu ineens een watertoerist? Is de eigenaar van een caravan, die gestald is binnen de gemeentegrenzen nu ineens een toerist? Dit lijkt ons zeer discutabel.

De gemeente heeft totaal geen kosten aan onze watersportvereniging.

Onze WSV krijgt ook geen cent subsidie. Sterker nog, de gemeente heft d.m.v. de WOZ een fors bedrag op o.a. de steigers, het water en de ligplaatsen.

De vereniging investeert in milieuvriendelijke systemen waardoor de mogelijke vervuiling van het terrein en het water tot het minimum is teruggebracht. Dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld de haven van Dinteloord en de diverse afmeermogelijkheden waar geen enkele voorziening is.



Vergelijk dit eens met bijvoorbeeld een voetbalclub. Die spelen op gesubsidieerde velden. Bij thuiswedstrijden komen er veel mensen van buiten de gemeente, zetten hun auto's op de openbare weg en verblijven vele uren binnen de gemeentegrenzen. Moet de voetbalvereniging dan toeristenbelasting betalen voor het "verblijf" van deze bezoekers en spelers die buiten de gemeentegrenzen wonen?

De leden van de WSV maken gebruik van de openbare wegen om bij de haven te komen. De auto's worden op een door de vereniging aangelegd parkeerterrein, op eigen terrein, geparkeerd.

Eenmaal bij de boot bedruipen ze zich zelf. Dit wordt mede bepaald omdat er in de directe omgeving van de haven geen enkel toeristische activiteit te bespeuren valt. De Sasdijk, waar voetgangers op de rijweg moeten lopen, wordt hooguit gebruikt om inkopen te doen in Dinteloord of om ergens in de gemeente te gaan eten. Daar profiteert de plaatselijke middenstand van. Het stukje toerisme wordt pas beleefd zodra de boot de steiger verlaat en in ons geval is dat gelijk een overschrijding van de gemeentegrens.

Uit het krantenartikel, want rechtstreekse informatie krijgen wij als WSV niet, blijkt dat de opbrengst ten goede komt aan de verdere uitbouw van het toerisme in Steenberg. Worden er dan voetpaden langs de Sasdijk aangelegd waardoor de bootbezitters veilig naar de winkels en horeca in Dinteloord kunnen wandelen?

Wordt met dit geld het zout maken van het Volkerak voorkomen en wordt de blauwalg, die toesisten wegjaagt, dan elke dag verwijderd?

Watertoerisme wordt de komende jaren steeds meer verdreven uit de regio. Het weer zout maken van het Volkerak, en dus weer het volledig bedienen van de sluizen omdat er getijde verschil gaat ontstaan, nodigt de toerist niet uit om in de havens binnen de gemeentegrenzen af te meren.

De politiek is de laatste jaren bezig om allerlei regeltjes af te schaffen en om dan juist in de periode dat er veel hinder wordt ondervonden van allerlei aanpassing aan de infrastructuur zou de gemeente nu willen besluiten om de al een aantal keren afgewezen belasting in te gaan voeren.

Het bestuur van WSV de Dintel doet dan ook een dringend beroep op het gezonde verstand van het college en de raadsleden om af te zien van deze ingewikkelde manier van belasting heffen om een paar euro binnen te krijgen.

Als de gemeenteraad toch een vorm inkomsten (al dan niet rechtstreeks voor de gemeente) creëert dan zou een regeling in goed overleg de voorkeur



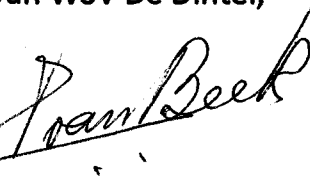
genieten. D.m.v. een convenant of een forfaitaire aanslag, die een afspiegeling moet zijn van de werkelijkheid zoals die door de WSV is aangegeven, zou dan vastgelegd kunnen worden dat de in dit schrijven berekende netto opbrengst in takt blijft, zonder dat daar disproportionele kosten voor gemaakt moeten worden.

De in dit schrijven aangegeven netto opbrengst vanuit onze WSV, maximaal € 800, zal daarbij als maatstaf gebruik moeten worden.

Het bestuur ziet een reactie met belangstelling tegemoet.
Met vriendelijke groeten,

Namens het bestuur van WSV De Dintel,

C. van Beek
Wilgenwede 1
2993TB Barendrecht
Secretaris WSV De Dintel



Ps.: wilt u zo vriendelijk zijn om deze brief ook aan de raadsleden kenbaar te maken?

*: Het getal 175 komt tot stand op basis van de aangegeven 250 ligplaatsen min 20 % leden die uit de gemeente Steenberg en 10% leden die geen boot in de haven hebben.



Bijlage 1

Door Recron wordt het volgende aangegeven;

- 1) Toeristenbelasting (artikel 224 Gemeentewet) wordt geheven omdat de gemeente kosten maakt voor aanleg, beheer en onderhoud van voorzieningen die (mede) de verblijfsrecreant ten goede komen.

- 2): Wat is de heffingsmaatstaf?
De duur van het verblijf en het aantal verblijfhoudende personen vormen aanknopingspunt voor de heffing. Meestal wordt hiervoor aangesloten bij het aantal overnachtingen. Dit kunt u doen op basis van het nachtverblijfregister. **Voor jachthavens is dit vrijwel ondoenlijk.** Voor hen is er dan ook meestal een aangepaste verordening watertoeristenbelasting waarbij de **heffingsmaatstaf etmalen of delen van etmalen is.** Bij jachthavens speelt bovendien de mobiliteit van de pleziervaartuigen.

- 3): De toeristenbelasting wordt geheven per **bezette plaats.** De gemeente kan enkele keren per jaar het aantal werkelijk bezette plaatsen controleren. Het forfaitaire tarief dient een afspiegeling van de werkelijkheid te zijn.



Section 10: [Illegible Title]

[Illegible text block]

Section 11: [Illegible Title]

[Illegible text block]

Section 12: [Illegible Title]

[Illegible text block]

Riteco, R. (gemeente Steenberg)

Van: Kees en Erna van Beek [beek448@zonnet.nl]
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2011 10:13
Aan: info (gemeente Steenberg)
Onderwerp: toeristenbelasting
Bijlagen: watertoeristenbelasting.doc

Goede morgen.

De bijlage is bestemd voor het college van Burgemeester en Wethouders.
Tevens het verzoek om deze brief ook voor de raadsleden beschikbaar te stellen.

Deze brief is ook per post verstuurd.

Met vriendelijke groeten,

Kees van Beek
Wilgenwede 1
2993TB Barendrecht
Secretaris WSV De Dintel.

Ik gebruik de gratis versie van SPAMfighter
2094 spam-mails zijn er tot op heden geblokkeerd.

Uw PC enorm traag? Klik voor de oplossing!

- MAIL ALVAST T.K.V. DOORGESTUURD
AAN ROB B + GRIFFIER
- PAPIEREN POSTSTUK NA ONTVANGST
S.V.P. INBOEKEN IN CURSA.

R.