



Besluitenlijst van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen

Op: 27 september 2012
Aanvang: 19:30 uur
Locatie: de raadszaal van het gemeentehuis

Aanwezig:

mevrouw	S.C.C.M. Bolten	voorzitter
de dames	D. Abresch	lid
	L.C.M. Baselier	lid
	C.A.M. Korst-Dingemans	lid
	P.W.A. Lepolder	lid
	W.A.M. Baartmans	lid
de heren	C.A.M. Aarts	lid
	W.J. Van den Berge	lid
	J.W. Boluijt	lid
	N.C.J. Broos	lid
	J.W. Huijbregts	lid
	L.M.N. Van Pelt	lid vanaf: 20:30 uur.
	M.H.H.I. Remery	lid
	C.F. Zijlmans	lid
	G.G. de Neve	lid
	M.J.M. van Zundert	lid
	J.H.F. Weerdenburg	lid
	V.J. van den Bosch	lid vanaf: 20:45 uur.
	J.G. Ooms	lid
	C.J.M. van Geel	wethouder
	L.C.M. Heijmans	wethouder
	A.M.C. Van Kesteren	wethouder
	M.H.H. Termeer	wethouder
Mevrouw	E.P.M. van der Meer	griffier

Afwezig: Mevrouw M.J.E. van der Blom lid

Pers: 1
Omroep: 4
Publieke tribune: 25

1. Opening.

De voorzitter geeft aan dat vanavond de heer Klein van debat.nl aanwezig is.
De voorzitter opent de vergadering met de mededeling dat de heer Van den Bosch later komt i.v.m. terugkeer uit het buitenland. De heer Van Pelt later komt in verband met werkzaamheden elders en Mevrouw v.d. Blom heeft zich afgemeld.

2. Vaststelling agenda.

De heer Boluijt geeft aan moties te hebben.

De vergadering gaat akkoord met de agenda.

3. Spreekrecht burgers.

Mevrouw P. Baaten heeft zich aangemeld om in te spreken met betrekking tot agendapunt 17.

De heer Heijnen, betreffende aanbesteding zonnepanelen.

De heer Moors tevens betreffende de aanbesteding van zonnepanelen.

De heer Hagenaars, namens watersportvereniging Stadhaven betreffende agendapunt 15: aankoop jachthaven.

De heer Broeshart over de bestrating.

4. Vaststellen van de besluitenlijsten van 21 juni, 28 juni, 2 juli, 3 juli, en 5 september 2012.

De raad gaat akkoord met de besluitenlijsten.

5. Vragenronde voor raadsleden aan het college van B&W.

De heer Boluijt stelt vragen over de realisatie van de A4 en de vertraging. Hij verzoekt de wethouder met Rijkswaterstaat (RWS) in overleg te gaan over de diverse consequenties hiervan.

Wethouder Heijmans de opening van de A4 is verwacht in maart 2015. Dit is een tegenvaller. Er zijn al diverse onderwerpen besproken met RWS. Er wordt overleg gepland met de provincie betreffende de bijdrage van de gemeente.

Mevrouw Korst vraagt naar de vaststellingsovereenkomst Westland.

Mevrouw Baartmans stelt ook een vraag met betrekking tot de vaststellingsovereenkomst. Zij vraagt naar de termijn, de beantwoording op de wensen en bedenkingen en naar de vertegenwoordiging van bewoners in de verkeer veiligheidswerkgroep.

Wethouder Heijmans geeft aan dat er na de termijn (19 september) pas getekend is, dat aan de werkgroep nog geen bewoners zijn toegetreden. De beantwoording komt volgende week.

Mevrouw Baartmans herhaalt haar vraag over de werkgroep. Wethouder Heijmans komt hierop terug. De heer Zijlmans verbaast zich over het feit dat er geen antwoord ligt op de zienswijzen terwijl er wel al een besluit is genomen. De voorzitter geeft aan dat dit punt op de agenda van de commissie geplaatst wordt.

6. Ingekomen stukken en mededelingen.

Er zijn geen opmerkingen.

7. Jaarrekening en verslag SOM.

Akkoord.

8. Verordening wet werk en bijstand.

Akkoord.

9. Vaststelling plan schuldhelpverlening.

Akkoord.

10. Bestemmingplan 'Wipstraat'.

Akkoord.

11. Toekenning zendtijd aan de SLOS.

Akkoord.

12. Onttrekking weg aan de openbare ruimte (Dinteloord).

Akkoord.

13. Intrekking verordening brandveiligheid.

Akkoord.

14. Vaststelling legesverordening.

Akkoord.

15. Aankoop jachthaven Steenberg.

De heer Zijlmans geeft aan dat hierover in zijn fractie uitgebreid is gediscussieerd. Hij vraagt zich af hoe hard de genoemde subsidie van € 500.000,- is en geeft aan dat de balans tussen de diverse kernen behouden moet blijven. Hij is positief over het plan.

Mevrouw Lepolder geeft aan dat het een lastig onderwerp is, maar geeft aan dat dit een kans is. Zij vraagt of er sprake zou kunnen zijn van vervuiling van de bodem.

Mevrouw Baselier geeft aan dat Steenberg aantrekkelijk blijft door dit besluit en dit een eenmalige kans is. Zij geeft aan dat je moet durven een knip te maken in de planvorming.

De heer De Neve geeft aan dat er voorwaardenscheppend gewerkt moet worden door de overheid. Hij geeft aan dat dit een staathaven wordt.

De heer Van den Berge geeft aan dat hij twee vragen heeft. Kan de wethouder aangeven wat het exploitatie perspectief is? En welke visie is er op de ontwikkeling van de Haven.

Mevrouw Baartmans geeft aan dat plannen niet alleen gemaakt worden, maar ook uitgevoerd. Zij vraagt aandacht voor de loods in de haven.

De heer Ooms geeft aan dat dit een mooie ontwikkeling is, maar dat in sommige processen ook even een pas op de plaats gemaakt mag worden. Hij dient wellicht in tweede termijn een amendement in.

De heer Weerdenburg geeft aan dat de subsidie van het landschap van allure niet zeker is. Hij geeft aan in te willen stemmen met het voorstel.

Wethouder Van Kesteren geeft aan dat er een integrale aanpak komt en hij acht dit een grote kans. Met betrekking tot de loods zal het college een integrale visie presenteren. De exploitatie geeft aan dat wanneer er investeerders gezocht worden dat er goed overlegt wordt. De heer Van den Berge vraagt naar de integrale visie. De heer Van Kesteren geeft aan dat er aan de slag gegaan wordt met de integrale visie. De heer Ooms geeft een toelichting op zijn amendement. De heer Zijlmans gaat in op punt vier van het amendement en vraagt verduidelijking op punt 4. Mevrouw Lepolder geeft aan dat er zeker partijen zijn die met de gemeente in zee willen gaan De heer Ooms geeft aan dat hij verbaasd is over het feit dat partijen zich melden bij de VVD. De heer Zijlmans vraagt of dit ook een vereniging kan zijn. Mevrouw Lepolder geeft aan dat dit ook een vereniging kan zijn, het gaat wel ook om investeringen. De heer Ooms vraagt of de VVD het amendement nog noodzakelijk acht. Mevrouw Lepolder geeft aan dat dit een ondersteuning is van de intentie. Mevrouw Baselier geeft aan dat zij dit een goed plan vindt. De heer De Neve geeft aan dat het geld blijft kosten. Hij acht het structurele kosten. Hij blijft tegen het voorstel en amendement. Mevrouw Lepolder vraagt of hij wel had getekend voor het amendement wanneer hij eerder gevraagd was. De heer De Neve geeft aan dat hij een staathaven nooit zal steunen. De heer Van den Berge mist de visie en acht het financieel niet goed onderbouwd. Hij acht onderzoek goed. Maar hij wil eerst weten hoe het verder gaat en ziet dit voorstel als onvoldragen. De heer Zijlmans vraagt of hij niet kan instemmen met de aanschaf van het onroerend goed. De heer Van den Berge is van mening dat hij het perspectief niet kent en dat het daarom een voorbarig voorstel is. De heer Van Pelt gaat in op de heer Van den Berge. De heer Van den Berge geeft aan dat zijn mening bevestigd.

Mevrouw Baselier geeft aan dat de heer Van den Berge de regie op de haven uit handen geeft. De heer Van den Berge geeft aan dat dat een vage opmerking is en dat het ook verkeerd af kan lopen.

Mevrouw Baartmans vraagt zich af of er een dekkingsreserve gevormd moet worden. De heer Ooms reageert hierop. Mevrouw Baartmans citeert uit de raadsmededeling. De heer Ooms is tevreden over de reacties. Hij geeft aan dat de toekomstvisie op toerisme ook bekend is evenals de dorpsvisie etc. Mevrouw Baartmans vraagt of het vormen van een dekkingsreserve niet makkelijker is. De heer Ooms geeft aan dat hij dit niet nodig acht. De heer Van den Berge geeft aan dat een dekkingsreserve het geld oormerkt en zekerheden biedt voor geïnteresseerden. De heer Ooms geeft aan dat de totale aankoop uitstekende mogelijkheden biedt. De heer Weerdenburg geeft aan dat de integrale aanpak belangrijk is. Ook de loods door mevrouw Baartmans genoemd acht hij van belang. Wethouder Van Kesteren geeft aan dat er voortvarend aan de slag is gegaan met de Haven. Hij acht het amendement als een aanvulling op het raadsvoorstel. Mevrouw Baartmans acht het geen aanvulling. De heer Zijlmans geeft aan dat de dekkingsreserve weg is die nodig is voor de subsidie. De heer Van Kesteren geeft aan dat dit geen probleem is. Mevrouw Baartmans geeft aan dat het amendement het moeilijker maakt. De heer Ooms leest niet dat er andere zaken worden weggehaald. De heer Van den Bosch vraagt om een toelichting. De voorzitter vraagt of het amendement gezien kan worden als een toevoeging. De heer Ooms geeft aan dat dit het geval is. Wethouder Van Kesteren Wethouder Termeer geeft aan dat als het amendement aanvullend is op het voorstel dit geen probleem is. De heer Ooms geeft aan dat het een aanvulling is. Mevrouw Baartmans geeft aan dat het een wijzigingsvoorstel is. De voorzitter geeft aan dat het een aanvulling is.

Het voorstel wordt aangenomen met 16 stemmen voor en 2 tegen.

16. Regionale uitvoeringsdienst.

De heer Remery geeft aan dat hij twijfelt aan de resultaten van de RUD. Hij kan zich wel vinden in het voorstel. Maar hij wil wel waakzaamheid op het kostenniveau. De heer Van Zundert zag open eindjes, maar geeft aan weinig keus te hebben. De wethouder heeft toegezegd dit binnen het budget te realiseren. Mevrouw Korst vraagt naar de desintegratiekosten en de locatie waar de RUD zich gaat vestigen. Verder wil zij invloed op de verdere oprichting hebben. Kunnen de colleges garanderen en controleren dat dit een transparante organisatie wordt en blijft. Wethouder Van Kesteren geeft aan dat er ingestemd is met de locatie Tilburg. De raden worden jaarlijks geïnformeerd en hij acht de regeling zeker transparant. De wethouder gaat er alles aan doen om binnen het budget te blijven. Hert heeft ook te maken met het aantal vergunningen. Mevrouw Korst wil graag een duidelijk antwoord of de portefeuillehouders zicht houden op de transparantie. De wethouder geeft aan dat de directeur verantwoording af moet leggen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

17. Bestemmingsplan 'De Bongerd'.

De heer Weerdenburg vraagt of er een advies ligt van een verkeersdeskundige. En Mevrouw Baartmans wil weten of de wethouder in overleg met de belanghebbenden wil treden. Zij dient een motie in wanneer zij geen positief antwoord krijgt. Zij leest de motie voor. De heer Van den Berge geeft aan dat de bewoners gehoord dienen te worden. De heer Ooms vraagt of er het gebruikelijke overleg is geweest met de bewoners. De heer De Neve geeft aan dat mevrouw Baartmans steun had moeten zoeken. Hij wacht het antwoord van de wethouder af. Mevrouw Lepolder geeft aan zij ook benieuwd is naar het antwoord van de wethouder. ZIJ wenst de juiste beslissing te nemen op basis van informatie. De heer Remery geeft aan dat de bewoners veel energie hebben gestoken in een goed plan. Zijn fractie vindt dat je zo niet met bewoners om kan gaan. Hij acht een andere gang van zaken beter. Hij roept het college op met de bewoners van de Bongerd tot een oplossing te komen. Hij vraagt ook dit intern te evalueren.

Wethouder Van Kesteren geeft aan dat hij burgerparticipatie hoog in het vaandel heeft. Hij beargumenteerd waarom deze keuzes gemaakt zijn.

Mevrouw Baartmans geeft aan dat er geen overdreven eisen gesteld worden en dat de burgerparticipatie echt beter kan.

De heer Ooms geeft aan dat hij voldoende vertrouwen heeft in de wethouder en dat de heer Zijlmans dit ook heeft laten blijken. Burgerparticipatie staat hoog in het vaandel bij het college.

De heer Weerdenburg geeft aan dat er wel degelijk naar de bewoners is gecommuniceerd. Mevrouw Baartmans geeft aan dat er geen overleg is geweest met burgers. De heer Weerdenburg geeft aan dat de zienswijzen een onderdeel zijn van burgerparticipatie. De heer Remery geeft aan dat de communicatie duidelijk onvoldoende is. De heer Ooms geeft aan dat er op een aantal belangrijke onderdelen de zienswijzen gegrond zijn verklaard. De heer Remery geeft aan dat er geen wederzijds begrip is wanneer men niet met elkaar om tafel gaat. De heer Ooms geeft aan dat dat lang zou duren en veel zou kosten. De heer Remery spreekt dit tegen en kijkt of het proces niet verbeterd kan worden. Mevrouw Lepolder geeft aan dat er wel een gesprek kan komen maar dat dit niet tot een andere conclusie zal leiden. Zij meent dat er ingestemd kan worden met het voorstel.

De heer Van den Bosch geeft aan dat er altijd voor en tegenstanders zijn en dat men er soms niet uit kan komen. Er worden anders te veel verwachtingen gecreëerd.

Mevrouw Baartmans vraagt of de heer Van den Bosch de inloopavond voldoende acht. De heer Van den Bosch geeft aan dat er voldoende is overlegt. De heer Remery geeft aan dat je altijd in gesprek moet gaan met burgers. Hij acht gezamenlijkheid hierin uitstekend en niet de manier waarop het nu is gegaan. De heer Van den Berge geeft aan dat er een andere route gevolgd had kunnen worden met een beter resultaat. Het gaat om de communicatie. De heer Van den Bosch vervolgt het kan altijd beter. De heer De Neve steunt het niet. Wethouder Van Kesteren geeft nog een korte toelichting.

De motie wordt met 12 voor en 6 tegen verworpen.

Het voorstel wordt aangenomen.

De voorzitter schorst de vergadering voor 8 minuten.

18. Verkoop Maria Regina.

Wethouder Van Geel geeft aan dat er in het contract een clause opgenomen wordt dat eventuele winst op de doorverkoop binnen 5 jaar ten gunste van de gemeente komt als kettingbeding.

De heer Boluijt geeft aan dat dit een duaal voorstel is. En dat hij akkoord is met het voorstel.

Mevrouw Abresch geeft aan dat de invulling helemaal aansluit bij de wensen van DOOR! zij gaan dan ook akkoord met het voorstel. De heer Broos geeft het college complimenten voor het proces.

De heer Zijlmans geeft aan dat de raad het college inzicht heeft gegeven en dat er nu een goede overeenkomst ligt. De heer Van den Berge geeft aan dat hij blij is met het feit dat de wethouder aan de slag is gegaan met de opmerkingen uit de commissie. Hij vraagt naar de consequenties van het niet halen van de geplande opbrengst. De heer Ooms geeft aan dat de raad verantwoordelijk is voor het verlies. En dat het nemen van verlies grenzen heeft. De maatschappelijke winst maakt dat hij dit voorstel steunt, maar dat we wel lering moeten trekken. De heer De Neve geeft aan dat de wethouder het uitstekend heeft gedaan, maar dat het een enorm tekort is. Mevrouw Baselier geeft aan dat zij zeer blij is met het behoud van de school en de wijze waarop de verkoop nu gestalte krijgt.

Wethouder Van Geel geeft aan dat er geleerd is dat er al besloten was dat opbrengsten niet al meegerekend worden wanneer ze er nog niet zijn.

Mevrouw Lepolder reageert op de heer Van den Berge. Zij geeft aan dat zij de wethouder heeft verzocht om aan te geven hoe de exploitatie geregeld zou worden en dat het gaat om een boekverlies.

De heer Zijlmans vraagt naar het Hyacinta gebouw. De heer Ooms verklaart wat hij gezegd heeft.

De heer Zijlmans verklaart zich tevens. Mevrouw Abresch geeft aan dat de publiciteit geholpen heeft bij de verkoop.

Wethouder Van Geel geeft aan dat de opbrengst niet wordt gebruikt voor de financiering van de nieuwe school.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

19. Evaluatie nota volksgezondheid en WMO beleidsplan.

Mevrouw Abresch geeft haar zorg aan ten aanzien van de huishoudelijke zorg. Zij geeft aan dat hier een amendement voor is voorbereid. Ook vraagt zij aandacht voor de mantelzorgers. De heer Boluijt geeft aan dat de negen prestatievelden uitvoerig aan bod zijn gekomen en dat hij zich zorgen maakt over de decentralisatie. De heer Aarts geeft aan dat er twee voorstellen zijn. Hij zou de leerpunten graag terug willen zien in de nieuwe nota's. Hij ziet punten die in de kadernota terug komen en wil graag dat de wethouder tussentijds evalueert voor verdere bijsturing.

Wethouder Van Geel herhaalt zijn beantwoording uit de commissie. Hij geeft aan er wel degelijk aan beleid op mantelzorg is en dat er voldoende aandacht voor is. Vervolgens geeft hij aan dat het feit dat er geen onderzoek is naar resultaten niet betekent dat er geen positieve resultaten zijn. Daarnaast geeft hij aan dat er inderdaad gekeken wordt naar de genoemde elementen in het amendement.

Mevrouw Abresch geeft aan dat het antwoord van de wethouder niet strookt met het beleidsplan. Zij handhaaft beide moties.

De heer Van den Berge geeft aan dat er gewoon een amendement ligt als aanbeveling. De heer Boluijt geeft aan dat er niet getornd kan worden aan Europese aanbesteding. De heer Van den Berge De heer Boluijt geeft aan niet te tornen aan de kaders. Over het amendement huishoudelijke steunt hij niet. Het amendement huishoudelijke zorg Mevrouw Abresch vraagt zich af waarom dit niet een prioriteit kan worden? De heer Boluijt wil geen element als speerpunt benoemen. De heer Aarts geeft aan dat er wel degelijk speerpunten worden benoemd. De heer De Neve geeft aan dat hij de amendementen niet steunt. De heer Broos geeft aan dat het amendement huishoudelijke zorg niet gesteund wordt, dat m.b.t. mantelzorg wel. De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

Wethouder Van Geel de wetswijzigingen maar onderdeel uit van de nieuwe nota. Het kan geen kwaad om de amendementen aan te nemen. De heer Boluijt vraagt of het dus ook ontraden kan worden. Wethouder Van Geel geeft aan dat het al gedaan zou worden.

Amendement kwaliteitszorg huishoudelijke zorg (DOOR! en PvdA) verworpen.
Amendement mantelzorg (DOOR!) aangenomen.

Voorstel wordt aangenomen.

20. Vaststellen verordening functioneringsgesprekken burgemeester.

De heer Boluijt leidt dit in.

De heer Van Zundert geeft aan dat dit een goed voorstel is. Volgende maand benoemen is prima. Mevrouw Lepolder een maand uitstellen is prima. De heer Zijlmans sluit zich hierbij aan.

Unaniem besloten.

21. Eervol ontslag mevrouw E.M.J. Prent.

Behandeld als agendapunt 14a. Akkoord.

22. Eventuele behandeling ingediende initiatiefvoorstellen.

Er zijn geen initiatiefvoorstellen ingediend.

23. Behandeling ingediende moties.

Mevrouw Korst geeft een toelichting op de motie collectieve aankoop zonnepanelen (CDA).

Wethouder Heijmans geeft aan dat in de regio al een werkgroep is. De wethouder geeft aan dat hij de motie eventueel de motie kan indienen in de bestuurscommissie duurzaamheid, maar dat hij dan de regie kwijt is. De heer Van den Berge geeft aan dat het om de lokale ondernemers ging en niet om de duurzaamheid. Hij is tegen deze motie. Mevrouw Baartmans vraagt: wat als de motie is aangenomen. De heer Van Zundert geeft aan dat het om Steenbergen ging en dat de wethouder dus de vorige motie heeft uitgevoerd. De heer De Neve wil de motie niet steunen. De heer Zijlmans vindt het een onduidelijk motie. De heer Van den Bosch vraagt zich af wat precies de bedoeling is. Hij steunt de motie niet. De heer Van Pelt is voor ondersteuning. Mevrouw Korst geeft de argumentatie aan. De heer Van den Berge geeft aan dat er gedraaid wordt. Mevrouw Korst geeft aan dat deze motie het niet haalt en dat zij een tweede motie wenst in te dienen en zij leest de motie voor. De heer Ooms geeft aan dat hij er niets van begrijpt en dat een eerdere motie ingetrokken wordt. Wethouder Heijmans De heer Van den Berge De heer Van Zundert beschouwt de motie als uitgevoerd. De heer Zijlmans geeft dit tevens aan en gaat ervan uit dat de wethouder nog terug komt bij de commissie. De heer Van Pelt wil de wethouder advies geven. De heer Van den Bosch geeft aan dat dit afgewacht dient te worden. De heer De Neve geeft ook aan dat de motie is ingediend. De heer Ooms geeft aan dat de wethouder en de raad niet de regie kwijt willen raken.

De voorzitter schorst voor 2 minuten.

De heer Ooms geeft aan dat er uit overleg komt dat beide moties ingetrokken worden en de motie van juni als afgedaan wordt beschouwd. Mevrouw Korst dient geen motie in.

Mevrouw Abresch / 15 stemmen voor en drie stemmen tegen.

De motie elektronisch stemmen wordt unaniem aangenomen.

De motie van de gemeente Gaasterlan-Sleat wordt unaniem aangenomen.

24. Rondvraag.

Er zijn geen rondvragen.

25. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 23:59 uur.

Aldus besloten in de vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 25 oktober 2012.

Griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

drs. S.C.C.M. Bolten